

T/2489/17. szám

Érkezett: 2011 MARCH 01.



Az Országgyűlés

Egészségügyi  
bizottságának**a j á n l á s a**

***A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/2489. számú törvényjavaslat***

**r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Egészségügyi bizottsága megvitatta *A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosításáról* szóló, T/2489. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/2099/2-16. számú módosító javaslatokat.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

- Nvt.:** A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény
- Eütv.:** az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény
- Fgytv.:** fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének – az Nvt. 1. § c) pontját érintő – következő módosítását javasolja:**

/1. § (1) A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 1. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)/*

„„c) közforgalmú intézmény: az érintettek számára közfeladatot, **[illetőleg]** közérdekű vagy egyéb szolgáltatást, ellátást (a továbbiakban együtt : szolgáltatás) végző természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiség nélküli szervezetnek a szolgáltatás, illetve az azzal összefüggő tevékenység biztosítására szolgáló létesítménye vagy **[egyéb eszköze, függetlenül attól, hogy az oda történő belépés a nyilvánosság számára teljesen szabad vagy valamely feltétel teljesítéséhez kötött]** olyan eszköze, amellyel a szolgáltatást végzi vagy az megvalósul;””

**Indokolás:** Lásd a T/2489/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**2. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor képviselő a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének – az Nvt. 1. § f) pontját érintő – következő módosítását javasolja:**

/2.§ (2) Az Nvt. 1. §-a a következő f) és g) ponttal egészül ki :

*(E törvény alkalmazásában)/*

„„f) *kombinált figyelmeztetés*: az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint fényképből vagy egyéb illusztrációból álló [és kiegészítő] figyelmeztetésnek a [megfelelő szövegéből álló figyelmeztetés] szöveggel kiegészített változata.””

**Indokolás:** Lásd a T/2489/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**3. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor** képviselő a törvényjavaslat **1. § (2) bekezdésének** – az Nvt. 1. § (2) bekezdését érintő – következő módosítását javasolja:

„(2) Az Nvt. 1. §-a a következő f) [és g)] ponttal egészül ki :

*(E törvény alkalmazásában)*

„f) *kombinált figyelmeztetés*: az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint fényképből vagy egyéb illusztrációból és kiegészítő figyelmeztetés megfelelő szövegéből álló figyelmeztetés[;

**g) egészségvédelmi érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezet** : az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény alapján létrehozott társadalmi szervezet, ha az alapszabályában meghatározott célja dohányzás visszaszorítása, e célnak megfelelően legalább két éve működik, és természetes személy tagjainak száma legalább ötven fő, továbbá az ilyen társadalmi szervezetek szövetsége].”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**4. Puskás Tivadar, Dr. Hollósi Antal Gábor, Dr. Szabó Tamás és Bábiné Szotzfried Gabriella** képviselő a törvényjavaslat **1. § (2) bekezdésének** - az Nvt. 1. § g) pontját érintő – következő módosítását javasolja:

/1. § (2) Az Nvt. 1. §-a a következő f) és g) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)/*

„g) egészségvédelmi érdekek képviselőjét ellátó társadalmi szervezet: az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény alapján létrehozott társadalmi szervezet, ha az alapszabályában meghatározott célja dohányzás visszaszorítása, e célnak megfelelően legalább két éve működik, [és természetes személy tagjainak száma legalább ötven fő,] továbbá az ilyen társadalmi szervezetek szövetsége.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/15/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért
- a **Kormány** képviselője egyetért

**5. Szilágyi László** képviselő a törvényjavaslat **1. § (2) bekezdését** – az Nvt. 1. §-át új h) ponttal – kiegészíteni javasolja:

„(2) Az Nvt. 1. §-a a következő f) [és], g) és h) ponttal egészül ki :

*(E törvény alkalmazásában)*

„f) kombinált figyelmeztetés: az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint fényképből vagy egyéb illusztrációból és kiegészítő figyelmeztetés megfelelő szövegéből álló figyelmeztetés;

g) egészségvédelmi érdekek képviselőjét ellátó társadalmi szervezet: az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény alapján létrehozott társadalmi szervezet, ha az alapszabályában meghatározott célja dohányzás visszaszorítása, e célnak megfelelően legalább két éve működik, és természetes személy tagjainak száma legalább ötven fő, továbbá az ilyen társadalmi szervezetek szövetségei;

h) munkahely: bármely olyan hely és jármű, amelyet az emberek fizetett vagy önkéntes munkavégzésük során, foglalkoztatásuk keretében, vagy azzal összefüggésben igénybe vesznek.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**6. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor képviselő a törvényjavaslat 2. §-ának - az Nvt. 2. § (1) bekezdés db) pontját érintő - következő módosítását javasolja:**

/2. §. Az Nvt. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép :

„2. § (1) A dohányzás számára kijelölt helyek kivételével — a (3) bekezdésben foglalt eltéréssel — nem szabad dohányozni/

„db) közösségi közlekedési eszköz igénybevételének céljából létesített, illetve erre kijelölt megállóban, várakozó helyen, illetőleg helyiségben, valamint nyílt légtérű megálló, várakozó hely esetén annak külső határvonalától számított 5 méteres távolságon belül, azzal, hogy ha a dohányzási korlátozás alá tartozó terület külső határvonala nem állapítható meg egyértelműen, akkor a dohányzás a megállót vagy várakozó helyet kijelölő táblja vagy más jelzés 10 méteresjától számított 5 méter sugarú körnek megfelelő körzetében tilos.

**Indokolás:** Lásd a T/2489/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**7. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor képviselő a törvényjavaslat 2. §-ának - az Nvt. 2. § (2) bekezdéseit érintő - következő módosítását javasolja:**

/2. §. Az Nvt. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) Az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel nem jelölhető ki dohányzóhely

a) közforgalmú intézmények zárt légtérű helyiségeiben,

**b) [munkahelyek zárt légtérű helyiségeiben,**

**c)] helyi közforgalomban közlekedő közösségi közlekedési eszközön, helyi érdekű vasúton, menetrend alapján belföldi helyközi közforgalomban közlekedő autóbuszon, valamint menetrend szerint közlekedő személyszállító vonaton.”**

**Indokolás:** Lásd a T/2489/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**8. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában az Nvt. 2. § (3) bekezdését c) és d) ponttal kiegészíteni javasolja:**

/2. §. Az Nvt. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

(3) Az (1) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően dohányzóhely kijelölése nélkül is lehet dohányozni

a) a dohánytermék kereskedelmi bemutatója céljából létrejött rendezvényen ,

b) szállásszolgáltatást nyújtó intézmények kifejezetten dohányzóként kiadott és ekként megjelölt, zárt légtérű szobáiban,

c) kifejezetten a dohányzók fogadására szolgáló vendéglátóhely zárt légtérű helyiségeiben,

d) nyílt légtérű vendéglátóhelyen vagy vendéglátóhely nyílt légtérű részében,

feltéve, hogy a dohányzást az e törvényben foglalt más rendelkezés vagy tűzvédelmi előírás egyébként nem tiltja.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**9. Kupcsok Lajos képviselő a törvényjavaslat 2. §-ának – az Nvt. 2. § (2) bekezdését érintő – következő módosítását javasolja:**

/2. § Az Nvt. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

„(2) Az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel nem jelölhető ki dohányzóhely

a) közforgalmú intézmények zárt légtérű helyiségeiben, kivéve a szórakoztató, vendéglátó szolgáltatást nyújtó közforgalmú intézmények esetében, ha a dohányzóhely légtere a helyiség egyéb részétől teljesen elkülöníthető, és megfelelő légtechnikai megoldás alkalmazható, továbbá az ilyen felszolgáló által ki nem szolgáltat terület az üzlet vendégterületének 20%-át nem haladja meg.

b) munkahelyek zárt légtérű helyiségeiben,

c) helyi közforgalomban közlekedő közösségi közlekedési eszközön, helyi érdekű vasúton, menetrend alapján belföldi helyközi közforgalomban közlekedő autóbussen, valamint menetrend szerint közlekedő személyszállító vonaton.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**10. Szávay István** képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának** – az Nvt. 2. § (2) bekezdés c) pontját érintő – következő módosítását javasolja:

/Az Nvt. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel nem jelölhető ki dohányzóhely/

„c) helyi közforgalomban közlekedő közösségi közlekedési eszközön, helyi érdekű vasúton, valamint menetrend alapján belföldi helyközi közforgalomban közlekedő autóbuszon[, valamint menetrend szerint közlekedő személyszállító vonaton].”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/13. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**11. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor** képviselő a törvényjavaslat **3. §-ának** az elhagyását javasolja:

3. § [Az Nvt. a következő 2/A. §-sal egészül ki :

„2/A. § A helyi önkormányzat rendeletben a 2. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakon túl közterületet nemdohányzó közterületnek nyilváníthat. A nemdohányzó közterület kijelölésére a 2. § (7) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni . A közterületet érintő dohányzási korlátozások betartását a 7. §-ban foglaltakon túl – az önkormányzati rendeletben foglaltakra figyelemmel – a közterület-felügyelet is ellen őrizheti, és a dohányzási korlátozás tetten ért megszegőjét a 7. § (5) bekezdése szerinti helyszíni bírsággal sújthatja. Az így befolyt bírság az önkormányzat bevétele.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2489/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**12. Kupcsok Lajos** képviselő a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdésének** – az Nvt. 4. § (1) bekezdését érintő – következő módosítását javasolja:

/ (1) Az Nvt. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott esetekben — a (6) bekezdésben, valamint a 2. § (3)—(5) bekezdésében foglalt kivétellel — dohányzásra az e törvényben foglaltaknak, valamint a tűzvédelmi szabályoknak megfelel ő, nem zárt légtérű helyet kell kijelölni és fenntartani, a 2. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazásával. Dohányzóhely a közforgalmú intézmény bejáratától számított 5 méteres távolságon belül nem jelölhető ki, kivéve a szórakoztató, vendéglátó szolgáltatást nyújtó közforgalmú intézmények esetében. A szórakoztató, vendéglátó szolgáltatást nyújtó közforgalmú intézmények esetében a dohányzóhelyet a bejáratától számított 5 méteres távolságon belül abban az esetben lehet kijelölni, ha az intézmény területén a nyílt légtérű dohányzóhely kijelölésének feltételei a bejáratától számított 5 méteres távolságon kívül nem állnak fenn.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyért
- a **Kormány** képviselője egyért

**13. Szilágyi László** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának** – az Nvt. 6. § (1) bekezdés felvezető szövegét érintő – következő módosítását javasolja:

/Az Nvt. 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép :/

„(1) [**Cigaretta**] Dohányterméket forgalomba hozni csak abban az esetben lehet, ha a forgalomba kerülő fogyasztói csomagolási egység felirata - szembetűnően, kontrasztos háttérben, jól olvashatóan, tartósan, magyar nyelven - egyaránt tartalmazza.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**14. Kupcsok Lajos** képviselő a törvényjavaslat **6. §-át új (2) bekezdéssel** – az Nvt. 7. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

„(2) Az Nvt. 7. § (2) bekezdése helyébe következő rendelkezés lép:



„Egészségvédelmi bírság megfizetésére köteles a 4. § (9) bekezdésében megjelölt személy is, aki a dohányzásra, illetőleg a dohánytermékek forgalmazására vonatkozó, e törvényben foglalt tilalmak, korlátozások betartását feladatkörében nem érvényesíti.

Mentesül a bírságfizetési kötelezettség alól

a) a vendéglátó üzlet tulajdonosa,

b) vendéglátó üzlet üzemeltetője, ha gondoskodott a korlátozásra figyelmet felhívó felirat elhelyezéséről, és nem tett a dohányzás lehetőségének megengedésére vonatkozó ráutaló magatartást, továbbá bizonyíthatóan felszólította a jogellenes magatartást folytató személyt annak beszüntetésére, vagy az üzlet elhagyására.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**15. Szilágyi László** képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdésének** – az Nvt. 7. § (9) bekezdését érintő – következő módosítását javasolja:

/9. § (2) Az Nvt. 7. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(9) A jogerős határozattal megállapított egészségvédelmi bírságot és helyszíni bírságot az egészségügyi államigazgatási szerv számlájára kell befizetni. Az egészségügyi államigazgatási szerv havonta átutalja az így befolyt összeg

a) **[50]75%-át** az egészségügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezete számára nyitott számlára,

b) 25%-át a bírságot kiszabó egészségügyi államigazgatási szerv számlájára.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**16. Szilágyi László** képviselő a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésének** – az Nvt. 7. § (9a) bekezdését érintő – következő módosítását javasolja:

/9. § (3) Az Nvt. 7. §-a a következő (9a)—(9c) bekezdéssel egészül ki:/

„(9a) Az 5. és 6. §-ban foglalt rendelkezések megsértése miatt jogerős határozattal megállapított és befolyt fogyasztóvédelmi bírság [50]75%-át havonta át kell utalni az egészségügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezete számára nyitott számlára.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**17. Szilágyi László** képviselő a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésének** – az Nvt. 7. § (9b) bekezdését érintő – következő módosítását javasolja:

/9. § (3) Az Nvt. 7. §-a a következő (9a)—(9c) bekezdéssel egészül ki:/

„(9b) A (9) bekezdés a) pontja és a (9a) bekezdés alapján befolyt összeg egészségfejlesztési célra, így — tekintettel a népegészségügyi program prioritásaira is — különösen dohányzásmegelőzésre, a dohányzásról leszoktató programok támogatására, a házi orvosok által eredményesen támogatott leszokások jutalmazására, egészségmegőrzési célokra[, valamint az egészségügyi ellátás színvonalát fejlesztő szakmai programok támogatására] használható fel. A (9) bekezdés b) pontja alapján befolyt bírság a népegészségügyi hatósági felügyelet fejlesztésére [**és a népegészségügyi hatósági munka támogatására]** használható fel. A bírságok kirovásáról, behajtásáról és felhasználásáról az egészségügyi államigazgatási szerv nyilvántartást vezet, amelynek összefoglaló adatairól évente írásban tájékoztatja az egészségügyért felelős minisztert. Az egészségügyért felelős miniszter az írásbeli tájékoztatás alapján az Országgyűlés feladatkörrel rendelkező bizottságának évente beszámol.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**18. Szilágyi László** képviselő a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésének** – az Nvt. 7. § (9b) bekezdését érintő – következő módosítását javasolja:

/9. § (3) Az Nvt. 7. §-a a következő (9a)—(9c) bekezdéssel egészül ki:/

„(9c) A (9) bekezdés a) pontja szerinti központi költségvetési bevételnek a tárgyévet megelőző második költségvetési évben befolyt legfeljebb [10]30%-át az egészségvédelmi érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezetek támogatására kell fordítani. A támogatás – a (9b) bekezdésben meghatározott célokra figyelemmel kiírt – pályázatok útján történik a Kormány által e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerint.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**19. Puskás Tivadar, Dr. Hollósi Antal Gábor, Dr. Szabó Tamás és Bábiné Szottfried Gabriella** képviselő a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésének** – az Ntv. 7. § (9b) bekezdését érintő – következő módosítását javasolja:

/6. § (3) Az Nvt. 7. §-a a következő (9a)–(9c) bekezdéssel egészül ki:/

„(9b) A (9) bekezdés a) pontja és a (9a) bekezdés alapján befolyt összeg egészségfejlesztési célra, így — tekintettel a népegészségügyi program prioritásaira is — különösen a dohányzásmegelőzésre, a dohányzás[**ról leszoktató programok támogatására**] leszokást támogató programokra, egészségmegőrzési célokra, valamint az egészségügyi ellátás színvonalát fejlesztő szakmai programok támogatására használható fel. A (9) bekezdés b) pontja alapján befolyt bírság a népegészségügyi hatósági felügyelet fejlesztésére és a népegészségügyi hatósági munka támogatására használható fel. A bírságok kirovásáról, behajtásáról és felhasználásáról az egészségügyi államigazgatási szerv nyilvántartást vezet, amelynek összefoglaló adatairól évente írásban tájékoztatja az egészségügyért felelős minisztert.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért
- a **Kormány** képviselője egyetért

**20. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor** képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának** az elhagyását javasolja:

**8. § [Az Nvt. a következő 7/B. §-sal egészül ki :**

„7B. (1) Az ellen, akinek e törvénybe ütköző tevékenysége a lakosság széles körét érinti vagy jelentős népegészségügyi érdeksérelmet okoz, az egészségügyi államigazgatási szerv, az egészségvédelmi érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezet vagy az

ügyész pert indíthat a lakosság széles körének védelme, illetőleg a jelentős népegészségügyi érdeksérelem kiküszöbölése érdekében. Ilyen per akkor is indítható, ha a sérelmet szenvedettek személye nem állapítható meg.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kereset a jogsértés bekövetkezését követően egy éven belül nyújtható be.

(3) A bíróság az ítéletben feljogosíthatja az igény érvényesítőjét, hogy a jogsértő költségére az ítéletet országos napilapban közzétegye.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2489/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot (tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**21. Puskás Tivadar, Dr. Hollósi Antal Gábor, Dr. Szabó Tamás és Bábiné Szottfried Gabriella** képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában az Ntv. 7/B. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

/8. § Az Nvt. a következő 7B. §-sal egészül ki :/

(4) Az egészségvédelmi érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezetet az ügyfél jogai illetik meg

a) az egészségügyi államigazgatási szervnek a 2-4/A. §-ban, valamint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 38. §-ában foglalt rendelkezések megsértése miatt,

b) a fogyasztóvédelmi hatóságnak az 5. és 6. §-ban foglalt rendelkezések megsértése miatt  
indult eljárásában.””

**Indokolás:** Lásd a T/2489/15/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot (tal):* - az **Egészségügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért
- a **Kormány** képviselője egyetért

**22. Dr. Garai István Levente, Kovács Tibor és Horváth András Tibor** képviselő a törvényjavaslat **12. §-ának** – a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 38. §-át érintő – következő módosítását javasolja:

/12. § A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„38. § Azokon a munkahelyeken, ahol az egészséget nem veszélyeztet ő és biztonságos munkavégzés dohányzási tilalom elrendelését teszi szükségessé, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló törvényben foglaltaknak megfelelő[, **nyílt légterű**] dohányzóhelyet kell kijelölni[, **kivéve, ha a munkáltató a munkahelyet külön törvény szerint nemdohányzó munkahellyé nyilvánította**].”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/2/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**23. Szilágyi László** képviselő a törvényjavaslat **13. §-át új (2) bekezdéssel** – a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény 14. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

„(2) A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A házirend – az alapszabály módosításánál jelenlévők szavazatának négyötödös többségével megállapított – eltérő rendelkezése hiányában tilos dohányozni a közös használatban lévő zárt légterű épületrészekben, területeken, illetve helyiségekben.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**24. Puskás Tivadar, Dr. Hollósi Antal Gábor, Dr. Szabó Tamás és Bábiné Szottfried Gabriella** képviselő a törvényjavaslatot **új 14. §-sal** - A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény 14. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

„14. § A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A házirend — az összes lakásszövetkezeti tag szavazatának legalább négyötödös többségével megállapított — eltérő rendelkezése hiányában tilos dohányozni a lakásszövetkezeti lakóépület közös használatra szolgáló, zárt légterű épületrészeiben, területein, illetve helyiségeiben.”

**Indokolás:** Lásd a T/2489/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

- a **Kormány** képviselője egyetért

*Összeállította:* az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. március 1.

**dr. Kovács József s.k.,**  
az Egészségügyi  
bizottság elnöke