

T/3357/69. szám



Az Országgyűlés

ORSZÁGGYÜLÉS HIVATALA

Érkezett: 2011 JÚN 09.

**Egészségügyi
bizottságának**

a j á n l á s a

***az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3357. számú
törvényjavaslat***

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Egészségügyi bizottsága megvitatta **az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/3357. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/3357/2-68. számú módosító javaslatokat.

Szilágyi László és dr. Nagy Kálmán képviselők a T/3357/65-66. sz. módosító javaslatukat visszavonták, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

Szilágyi László képviselő a T/3357/51. sz. visszavont indítványát dr. Horváth Zsolt képviselő fenntartotta, ezért az szerepel az ajánlásban.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Ebtv.: a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény

Eütv.: az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény

Eütev.: az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény

Gytv.: az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény

Ekt.: az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény

Gyftv.: a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény

Szt.: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

Kbtv.: a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatával nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Dr. Garai István Levente, dr. Nemény András, Tukacs István, Varju László, dr. Ipkovich György, Káli Sándor, Pál Béla, Gögös Zoltán, Göndör István és dr. Lamperth Mónika képviselők, valamint Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 1. § -ában az Ebtv. 20. § (4) bekezdés elhagyását javasolja:

„1. § [A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 20. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A keresőképtelen biztosítottat – a (3) bekezdés szerinti miniszteri rendeletben meghatározott esetben – a beutaló orvos kezdeményezése alapján az ellátásra kötelezett szolgáltató az (1) bekezdés b) pontja szerinti ellátások tekintetében a (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően – lekötött kapacitásának a várólista alapján nyújtható ellátásokról szóló kormányrendeletben meghatározott részének erejéig – köteles soron kívül fogadni, amennyiben a keresőképtelen biztosított az ellátást a keresőképtelenségét okozó betegsége miatt diagnosztikus vagy terápiás célból veszi igénybe. A keresőképtelenség miatti soron kívüli ellátás nem előzheti meg a (3) bekezdés szerinti szakmai indokoltság, valamint az ellátás várható eredménye miatti soron kívüli ellátásokat.”]

Indokolás a T/3357/14-1, 47. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

2. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **5. § -ában az Ebtv. 38/C. §** módosítását javasolja:

„5. § Az Ebtv. 38/C. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„38/C. § Ha az egészségügyi szolgáltató 30. § (1)–(2) bekezdése szerinti szerződése megszűnik, ötvenmillió forint éves átlagos támogatási összegű szerződés esetében az egészségbiztosító záró ellenőrzést végezhet, amelyet a szerződés megszűnését követő 90 napon belül indít meg. A záró ellenőrzés lefolytatása ötvenmillió forint éves átlagos támogatási összeget elérő támogatási szerződések esetében kötelező. A záró ellenőrzés tekintetében a 35. § (2) és (6) bekezdés, a 36. §, a 37. § (1)–(8) és (12)–(14) bekezdés, a 38. § (1)–(3) és (6)–(7) bekezdés, valamint a 38/A. § szerinti, a szerződés teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó szabályok alkalmazandók. Ha a záró ellenőrzés megállapítja, hogy az egészségügyi szolgáltató az E. Alapból kapott összeget nem a megszűnt finanszírozási szerződésében meghatározott egészségügyi szolgáltatásokra használta fel, vagy azt nem használta fel, köteles a kapott összeget – a szerződésszegés esetére kikötött egyéb jogkövetkezmények mellett – az E. Alap számára megtéríteni. A záró ellenőrzést követően az egészségbiztosító a szolgáltató által kezelt adatokat[,] az esetleges elszámolásokkal kapcsolatos igényérvényesítés határidejének lejártáig, és kizárólag az igényérvényesítés elbírálásának érdekében kezelheti.”

Indokolás a T/3357/48. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

3. Dr. Garai István Levente, dr. Nemény András, Tukacs István, Varju László, dr. Ipkovich György, Káli Sándor, Pál Béla, Gógös Zoltán, Göndör István és dr. Lamperth Mónika képviselők, valamint **Szilágyi László, Kaufer Virág és Vágó Gábor** képviselők a törvényjavaslat **10. § elhagyását** javasolják:

„[10. § Az Ebtv.

a) 19. § (1) bekezdésében a „23. § f)” szövegrész helyébe a „23/A. § a)” szöveg,

b) 27. § (6) bekezdésében a „meghatározott egészségügyi szolgáltatást” szövegrész helyébe a „meghatározott tervezett ellátást” szöveg,

c) 40. § (2) bekezdés a) pontjában a „táppénz, baleseti táppénz” szövegrész helyébe a „baleseti táppénz” szöveg lép.”]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **4.** (14-2. sz. jav. - 11.§), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3357/14-2, 56. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

4. Dr. Garai István Levente, dr. Nemény András, Tukacs István, Varju László, dr. Ipkovich György, Káli Sándor, Pál Béla, Gőgös Zoltán, Göndör István és dr. Lamperth Mónika képviselők, valamint Szilágyi László, Kaufer Virág és Vágó Gábor képviselők a törvényjavaslat 11. § elhagyását javasolják:

„[11. § Hatályát veszti az Ebtv.

a) 40. § (1) bekezdés b) pontjában az „ , illetve a biztosítási jogviszony megszűnését követően táppénz folyósításának” szövegrész,

b) 42/A. § (4) bekezdés a) pontjában a „táppénz,” szövegrész,

c) 43. § (1) bekezdésében a „ , vagy annak megszűnését követő első, második vagy harmadik napon” szövegrész,

d) 43. § (3) bekezdése,

e) 46. § (1) bekezdés a) pontjában az „ , a biztosítási jogviszony megszűnését követően 30 napon át” szövegrész,

f) 46. § (7) bekezdésében az „a táppénz,” szövegrész,

g) 48. § (8) bekezdésében az „ , a biztosítási jogviszony megszűnését követően a minimálbér 150 százalékának” szövegrész,

h) 50. § (3) bekezdése,

i) 50. § (4) bekezdés d) pontja,

j) 80. § (4) bekezdésében a „táppénzről,” szövegrész.”]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 3. (14-2. sz. jav. - 10.§), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3357/14-2, 56. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

5. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 14. § -ában az Eütv. 35. § (1) módosítását javasolja:

„14. § Az Eütv. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) A népegészségügy [összkormányzati, a társadalom egészére építő szervezett] központi és önkormányzati, gazdasági, társadalmi szervezetek valamint egyének részvételével megvalósított, főként lakossági csoportokat, közösségeket célzó tevékenység, az egészség

védelve és fejlesztve, a betegségek, sérülések és rokkantság megelőzése érdekében. A népegészségügy **[feladata]célja** a lakosság egészségi állapotának monitorozása, az egészségproblémák és prioritások meghatározása, népegészségügyi intézkedések kimunkálása és foganatosítása kormányzati, szakmai és civil szervezetekkel együttműködésben.”

Indokolás a T/3357/30. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

6. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 14. § -ában az Eütv. 35. § (2) bekezdés a) pont módosítását javasolja:

/(2) A népegészségügyi tevékenység magában foglalja/

„a) az egészség tudományosan megalapozott természeti és társadalmi környezeti (a továbbiakban együtt: környezeti) feltételeinek, az egészség fejlesztésének, a betegségek megelőzésének hatékony, hozzáférhető és bizonyítékokon alapuló módszereinek, valamint az ehhez szükséges intézményrendszernek **[sajátosságainak meghatározását] a kialakítását, működtetését,**”

Indokolás a T/3357/31. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

7. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 14. § -ában az Eütv. 35. § (2) bekezdés b) pont módosítását javasolja:

/(2) A népegészségügyi tevékenység magában foglalja/

„b) a lakosság egészségi állapotának és egészségmagatartásának, az azt befolyásoló környezeti tényezőknek a rendszeres és szükség szerinti elemzését,”

Indokolás a T/3357/32. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

8. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 14. § -ában az Eütv. 35. § (2) bekezdés e) pont módosítását javasolja:

/(2) A népegészségügyi tevékenység magában foglalja/

„e) a feladatok megvalósítása érdekében mindenki számára szükségletének megfelelően hozzáférhető egészségfejlesztési, egészségvédelmi, betegségmegelőzési, gyógyító és orvosi rehabilitációs szolgáltatások biztosítását,”

Indokolás a T/3357/33. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

9. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **15. § -ában az Eütv. 36. § (1) bekezdés nyitó szövegrész módosítását** javasolja:

/15. § Az Eütv. 36. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze, valamint a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A népegészségügy feladata a lakosság egészségi állapotának és az erre ható tényezőknek a folyamatos monitorozása és rendszeres elemzése – különös tekintettel az egészség előfeltételeire: lakás, munkahely, sportolási és üdülési lehetőségek, oktatás, élelem, jövedelem, stabil ökológiai rendszer, fenntartható erőforrások, társadalmi igazságosság és egyenlőség –, amelynek keretében:”

Indokolás a T/3357/38. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

10. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **15. § -ában az Eütv. 36. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

/15. § Az Eütv. 36. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze, valamint a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A népegészségügy feladata a lakosság egészségi állapotának és az erre ható tényezőknek a folyamatos monitorozása és rendszeres elemzése – különös tekintettel az egészség előfeltételeire: lakás, oktatás, élelem, jövedelem, stabil ökológiai rendszer, fenntartható erőforrások, társadalmi igazságosság és egyenlőség –, amelynek keretében:

a) fel kell tárni az emberi szervezet, illetőleg a környezet kölcsönhatásait, egészségkárosító tényezőit, valamint ezek hatását az emberi szervezetre;

b) meg kell határozni/

„ba) [az emberi szervezettel érintkező közegek egészséget még nem veszélyeztető hatásainak tartalmát,] fizikai és kémiai hatások egészséget még nem veszélyeztető mértékét”

/bb) a megelőzés és az egészséget károsító hatások csökkentésének módozatait,
bc) az egészséges élet-, gondozási, nevelési, oktatási és munkakörülmények feltételeit;”/

Indokolás a T/3357/34. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

11. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 15. § -ában az Eütv. 36. § (1) bekezdés b) pont bc) alpont módosítását javasolja:

/15. § Az Eütv. 36. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze, valamint a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A népegészségügy feladata a lakosság egészségi állapotának és az erre ható tényezőknek a folyamatos monitorozása és rendszeres elemzése – különös tekintettel az egészség előfeltételeire: lakás, oktatás, élelem, jövedelem, stabil ökológiai rendszer, fenntartható erőforrások, társadalmi igazságosság és egyenlőség –, amelynek keretében:

a) fel kell tárni az emberi szervezet, illetőleg a környezet kölcsönhatásait, egészségkárosító tényezőit, valamint ezek hatását az emberi szervezetre;

b) meg kell határozni

ba) az emberi szervezettel érintkező közegek egészséget még nem veszélyeztető hatásainak tartalmát,

bb) a megelőzés és az egészséget károsító hatások csökkentésének módozatait, /

„bc) az egészséges élet-, gondozási, nevelési, oktatási és munkakörülmények megteremtésének feltételeit;”

Indokolás a T/3357/35. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

12. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 15. § -ában az Eütv. 36. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja a következő új e) pont felvételével:

„15. § Az Eütv. 36. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze, valamint a), b) és [**b**] e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/(1) A népegészségügy feladata a lakosság egészségi állapotának és az erre ható tényezőknek a folyamatos monitorozása és rendszeres elemzése – különös tekintettel az egészség előfeltételeire: lakás, oktatás, élelem, jövedelem, stabil ökológiai rendszer, fenntartható erőforrások, társadalmi igazságosság és egyenlőség –, amelynek keretében:/

„e) ki kell alakítani a környezeti hatásokkal összefüggő egészségkárosodások, illetve megbetegedések bejelentési rendszerét, és intézkedni kell csökkentésük érdekében;”

Indokolás a T/3357/36. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

13. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **15. § -ában az Eütv. 36. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új f) pont** felvételével:

„15. § Az Eütv. 36. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze, valamint a), b) és [**b**] f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/(1) A népegészségügy feladata a lakosság egészségi állapotának és az erre ható tényezőknek a folyamatos monitorozása és rendszeres elemzése – különös tekintettel az egészség előfeltételeire: lakás, oktatás, élelem, jövedelem, stabil ökológiai rendszer, fenntartható erőforrások, társadalmi igazságosság és egyenlőség –, amelynek keretében:/

„f) rendszeresen mérni és ellenőrizni kell;”

Indokolás a T/3357/37. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

14. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **16. § -ában az Eütv. 37. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

/16. § Az Eütv. 37. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Az egészségfejlesztés az a folyamat, amely során nő az [egyén növeli] emberek jártasság[át]a saját egészség[éne]ük javítás[a]jának lehetőségeit illetően, valamint [érdekében,] képességet szereznek az egészséges életvitel fenntartására és a változó környezethez való alkalmazkodásra. Az egészségfejlesztés a lakosság egészséggel kapcsolatos műveltségének fokozására, az egészséges magatartásra, az egészséget veszélyeztető ártalmak és megbetegedések megelőzésére irányuló tevékenység.”

Indokolás a T/3357/39. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

15. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **16. § -ában az Eütv. 37. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

/16. § Az Eütv. 37. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Az egészségfejlesztés tevékenységi területei lefedik az egyéni képességek fejlesztését, a közösségi cselekvések erősítését, az egészséget támogató környezet kialakítását és fenntartását, az egészséget támogató szakmapolitikai irányelvek megfogalmazását és az egészségügyi ellátó rendszer megelőzés központú áthangolását.”

Indokolás a T/3357/40. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

16. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **16. § kiegészítését** javasolja a következő **új (2) bekezdésében az Eütv. 37. § (3) bekezdés g) pont** felvételével:

„(2) Az Eütv. 37. § (3) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A megelőzés)

„g) a testi-lelki állapot megerősítésén, a problémákkal való megbirkózásra való felkészítésén, a támogató közösség, környezet kialakításán”

(alapul)”

Indokolás a T/3357/41. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

17. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **17. § -ában az Eütv. 38. § (1) bekezdés i) pont módosítását** javasolja:

/38. § (1) A köz- és felsőoktatási, valamint a szakképzési rendszer, illetőleg a felnőttoktatás keretében az életkorhoz és a tanulmányokhoz igazodva meg kell ismertetni/

„i) az egészségügyi szolgáltatások igénybevételének szükségességét, feltételeit és lehetőségeit, valamint”

Indokolás a T/3357/42. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

18. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 17. § -ában az Eütv. 38. § (3) bekezdés módosítását javasolja:

/17. § Az Eütv. 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

„(3) Rendszeres szűrőprogramokat szükséges megvalósítani előzetesen meghatározott korcsoportokban. A szűrőprogramok eredményeit személyre szabott tanácsadásra és népegészségügyi akciók indítására kell felhasználni; a szűrések költséghatékonyságát vizsgálni kell, ugyanakkor biztosítani szükséges, hogy a szűrések mindenki számára ténylegesen hozzáférhetőek legyenek.”

Indokolás a T/3357/43. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

19. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 17. § -ában az Eütv. 38. § (4) bekezdés módosítását javasolja:

/17. § Az Eütv. 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

„(4) Az egészségnevelés kiterjed a betegségek és kórmegelőző állapotok megelőzésével, korai felismerésével és az egészséges életmóddal kapcsolatos tudnivalók, módszerek ismertetésére is. Ennek során hangsúlyozandó az egyén és a közösség lehetősége és felelőssége[**egészségével kapcsolatban**].”

Indokolás a T/3357/44. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

20. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **17. § -ában az Eütv. 38. § (6) bekezdés módosítását** javasolja:

/17. § Az Eütv. 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(6) Az (1) bekezdésben foglaltakat a pedagógusok képesítési követelményeinek meghatározása, a tantervek és pedagógiai programok kialakítása, valamint az iskolák működtetése során figyelembe kell venni.”

Indokolás a T/3357/45. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

21. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 18. §-ában az Eütv. 40. § új (3) bekezdés** felvételével:

„18. § Az Eütv. 40. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Különös figyelmet érdemel az emberi felhasználásra kerülő víz és a felszíni vizek védelme, a szilárd hulladékok elhelyezésének módja, valamint a környezeti zaj-, rezgés- és fényártalmak, továbbá az ionizáló és nem ionizáló sugarak egészségkárosító hatásának mérése és csökkentése.”

Első helyen kijelölt bizottság döntése:

- *a módosító javaslat nem hárszabályszerű*

Indokolás a T/3357/46. számon.

22. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat **21. § -ában az Eütv. 50. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„21. § Az Eütv. 50. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A táplálkozás-egészségügy feladata a lakosság táplálkozási helyzetére, tápláltsági állapotára, a táplálkozás és az egészségi állapot közötti összefüggésekre vonatkozó egyes vizsgálatok végzése, ezek alapján táplálkozási ajánlások kidolgozása – kiemelt figyelemmel a táplálkozással összefüggő nem fertőző betegségek előfordulásának csökkentésére –, a beavatkozási pontok és programok meghatározása, szervezése, lebonyolítása, értékelése és monitorozása, a forgalomban lévő élelmiszerek beltartalmi értékének folyamatos figyelemmel kísérése és az eredményeknek a lakossággal való megismertetése.”

Indokolás a T/3357/2, 65. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

23. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselők a törvényjavaslat **23. § -ában az Eütv. 73. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

/23. § Az Eütv. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„73. § (1) A betegségeket terjesztő vagy egészségügyi szempontból káros, miniszteri rendeletben meghatározott rovarok, rágcsálók irtásáról, [és a] madarak távoltartásáról és állományritkításáról a terület tulajdonosa, épület zárt részének tulajdonosa, illetve kezelője rendszeresen gondoskodik. A terület, illetve épület használói az irtást túrni kötelesek.”

Megjegyzés: *A javaslat elfogadása esetén határozott névelő használata indokolt: „az épület zárt részének”.*

Indokolás a T/3357/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

24. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat **23. § -ában az Eütv. 73. §-át kiegészítését** javasolják a következő **új (3) bekezdéssel** felvételével:

/23. § Az Eütv. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) A gyermek- és oktatási intézmények látogatói közül azokat, akik az alapvető higiéniai szabályokat nem tartják be, fel kell függeszteni az intézmény látogatása alól mindaddig, amíg a higiéniai hiányosságai meg nem szűnnek. Erről az intézmény vezetője dönt, aki segítséget nyújt a hiányosság felszámolásában.”

Indokolás a T/3357/3, 64. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

25. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat **25. § (3) bekezdés -ében az Eütv. 112. § (3) bekezdés új k) pont módosítását** javasolják:

„(3) Az Eütv. 112. § (3) bekezdése a következő j) és k) ponttal egészül ki:

(Nem vehető fel a működési nyilvántartásba az,)

„k) aki — feltéve hogy a törvény kötelező kamarai tagságot ír elő — nem tagja a szakképesítése szerint illetékes szakmai kamarának.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **37.** (23-3. sz. jav. - új45.§), **38.** (23-4. sz. jav. - új46.§), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3357/23/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

26. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselők a törvényjavaslat **25. § (7) bekezdés ében az Eütv. 112. § (7) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

/(7) Az Eütv. 112. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:/

„(7) [A működési nyilvántartást vezető szerv az egészségügyi dolgozó működési nyilvántartásból való törlésének tényéről, valamint az egészségügyi dolgozók (4) bekezdés a), b) és e)–g) pontja szerinti adatairól a működési nyilvántartásból való törlést vagy az abba történő felvételt követő naptári hónap során, továbbá az ezen adatokban bekövetkezett változásokról havi rendszerességgel – törvény szerinti hatósági ellenőrzés elvégzése céljából – elektronikus úton tájékoztatást nyújt az egészségbiztosítási szerv részére.] A működési nyilvántartást vezető szerv az egészségügyi dolgozó működési nyilvántartásból való törlésének tényéről, valamint az egészségügyi dolgozók (4) bekezdés a), b) és e)–g) pontja szerinti adatairól a működési nyilvántartásból való törlést vagy az abba történő felvételt követő naptári hónap során, továbbá az ezen adatokban bekövetkezett változásokról havi rendszerességgel elektronikus úton tájékoztatást nyújt az illetékes szakmai kamarának kölcsönösségi alapon, valamint – törvény szerinti hatósági ellenőrzés elvégzése céljából – az egészségbiztosítási szervnek.”

Indokolás a T/3357/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

27. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat **25. § kiegészítését** javasolják a következő **új (8) bekezdésében az Eütv. 112. § új (8) bekezdés felvételével**:

„(8) Az Eütv. 112. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A működési nyilvántartást vezető szerv az egészségügyi dolgozó működési nyilvántartásból való törlésének tényéről, valamint az egészségügyi dolgozók (4) bekezdés b) és e)-g) pontja szerinti adatairól a működési nyilvántartásból való törlést követő naptári hónap során, továbbá az ezen adatokban bekövetkezett változásokról — az egészségügyi tevékenység végzéséhez szükséges feltételek fennálltával kapcsolatos adategyeztetés céljából —, annak a működési nyilvántartásba történt bejegyzését követő 15 napon belül elektronikus úton tájékoztatja az illetékes szakmai kamarát. A működési nyilvántartást vezető szerv a szakmai kamara megkeresésére, a kamarai tagság létesítéséhez jogszabály alapján szükséges, a (4) bekezdés b) és k) pontja szerinti adatairól 15 napon belül elektronikus úton tájékoztatja a szakmai kamarát.”,

Indokolás a T/3357/23/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

28. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat 29. § módosítását javasolják:

„29. § (1) Az Eütv. 114. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az egységes egészségügyi ágazati humánerőforrás-monitoringrendszert működtető egészségügyi államigazgatási szerv)

„e) az adott évben egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésre **[felvettek számára, a megszerezni kívánt szakképesítés szerinti megoszlásban,]**felvettekre a szakvizsgát tett személyek **[számára szakképesítés szerinti megoszlásban]**re vonatkozó adatokat, valamint a 116/A. § (5) bekezdés d) pontja szerinti adatokat,”

(a (3) bekezdésben meghatározott módon kezeli, feldolgozza és azok alapján elemzi, értékeli az egészségügyi ágazatban dolgozók munkaerő-piaci, foglalkoztatási helyzetét, részt vesz - különös figyelemmel az ellátási szükségletekhez igazodó humánerőforrási feltételek megteremtésének követelményére - a képzési, mobilitási programok irányának meghatározásában, valamint az egységes egészségügyi ágazati humánerőforrás stratégiai javaslat kidolgozásában, beleértve az életpályamodell és a kapcsolódó szolgáltatási koncepció kidolgozását is.)

(2) Az Eütv. 114. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A (2) bekezdés szerinti szervnek

a) személyazonosításra alkalmas módon továbbítja)

„ab) a (2) bekezdés e) pontja szerinti **[adatok közül az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésre felvettek számára, valamint a támogatott szakképzésben résztvevők teljesítésére vonatkozó]** adatokat az egészségügyi államigazgatási szerv,”

(3) Az Eütv. 114. § (3) bekezdés b) pont[ja a következő be) alponttal egészül ki]ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A (2) bekezdés szerinti szervnek
b) személyazonosításra alkalmatlan módon továbbítja)

„[be) a (2) bekezdés e) pontja szerinti adatok közül a szakvizsgát tett személyek számára vonatkozó adatokat az Egészségügyi Szakképzési és Továbbképzési Tanács.]”
„ba) a (2) bekezdés d) és f) pontja szerinti adatokat az orvos- és egészségtudomány képzést folytató felsőoktatási intézmény.”

Indokolás a T/3357/22. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):
- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

29. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat 35. § (1) bekezdésében az Eütv. 247. § (1) bekezdés új x) pont módosítását javasolják:

„35. § (1) Az Eütv. 247. § (1) bekezdése a következő s) és x) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„x) a gyógyszertárak minél teljesebb és magasabb szintű gyógyszeralapanyaggal való ellátásához szükséges intézkedéseket”

(rendeletben megállapítsa.)”

Indokolás a T/3357/66. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):
- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

30. Dr. Garai István Levente, Varju László, Tukacs István, dr. Nemény András, dr. Ipkovich György, Káli Sándor, Pál Béla, Gögös Zoltán, Göndör István és dr. Lamperth Mónika képviselők a törvényjavaslat 37. § módosítását javasolják:

„37. § (1) Hatályát veszti az Eütv.

a) 3. § k) pontjában az „egészségének megőrzése,” szövegrész,

b) 49. § (1) és (2) bekezdése,

c) 141. § (3) bekezdés a) pontjában az „egészségmegőrzés és” szövegrész,

d) **[146. §-a,**

e)] 146/A. § (1) bekezdésében a „NEP-hez igazodva a” szövegrész,

[f)] 147. § (1) bekezdés a) pontja,

[g) 148–149. §-a és az azt megelőző alcím,]

[h)]f) 150. § (1) bekezdés a) pontja,

[i)]g) 156/A. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében és 156/C. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében az „a NEP-pel összhangban” szövegrész,

[j)]h) 247. § (1) bekezdés c) pontja.

[(2) Hatályát veszti a Nemzeti Egészségügyi Tanács feladatköréről, szervezetéről és működéséről szóló 229/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet.]”

Indokolás a T/3357/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

31. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 37. § módosítását javasolja:

„37. § **[(1)] Hatályát veszti az Eütv.**

a) 3. § k) pontjában az „egészségének megőrzése,” szövegrész,

b) 49. § (1) és (2) bekezdése,

c) 141. § (3) bekezdés a) pontjában az „egészségmegőrzés és” szövegrész,

d) 146. §-a,

e) 146/A. § (1) bekezdésében a „NEP-hez igazodva a” szövegrész,

f) 147. § (1) bekezdés a) pontja,

[g) 148–149. §-a és az azt megelőző alcím,]

[h)]g) 150. § (1) bekezdés a) pontja,

[i)]h) 156/A. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében és 156/C. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében az „a NEP-pel összhangban” szövegrész,

[j)]i) 247. § (1) bekezdés c) pontja.

[(2) Hatályát veszti a Nemzeti Egészségügyi Tanács feladatköréről, szervezetéről és működéséről szóló 229/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet.]”

Indokolás a T/3357/49. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

32. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselők a törvényjavaslat 38. § -ában az Eütev. 12. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezést javasolják:

/38. § Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Eütev.) 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(6) **[Rendes munkaidő terhére egészségügyi ügyelet akkor rendelhető el, ha ebben a felek előzetesen írásban megállapodtak, ebben az esetben az alkalmazott egészségügyi dolgozó rendes munkavégzési kötelezettségét a megállapodás alapján részben**

egészségügyi ügyelet ellátásával teljesíti. Ha az ügyelet rendes munkaidőben történő ellátása az alkalmazott egészségügyi dolgozó alaphéré, illetményét érinti, erre a megállapodásban ki kell térni. **Eltérő megállapodás hiányában az alkalmazott egészségügyi dolgozót a rendes munkaidő terhére elszámolt egészségügyi ügyelet időtartamának minden órájára – ha a 13/A. § alapján megállapított ügyeleti díj mértéke annál kevesebb – illetményének vagy személyi alaphérének egy órára eső összege illeti meg.]**

Az egészségügyi ügyelet ideje tekinthető rendes munkaidőnek is, ha ebben a felek előzetesen írásban megállapodtak. Ebben az esetben az alkalmazott egészségügyi dolgozó rendes munkaidő teljesítésére vonatkozó kötelezettségét egészségügyi ügyelet ellátásával is teljesítheti. Ha az ügyelet része a rendes munkaidőnek, az alkalmazott egészségügyi dolgozó alaphérére, illetményére a megállapodásban ki kell térni. **Eltérő megállapodás hiányában az alkalmazott egészségügyi dolgozót, a rendes munkaidőnek minősített egészségügyi ügyelet minden órájára — ha a 13/A. § alapján megállapított ügyeleti díj mértéke annál kevesebb — illetményének vagy személyi alaphérének egy órára eső összege illeti meg.**

Indokolás a T/3357/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

33. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselők a törvényjavaslat 39. § -ában az Eütev. 13. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezést javasolják:

/39. § Az Eütev. 13. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:./

„(6) [Az egészségügyi tevékenység befejezése és a következő, munkarend szerint megkezdett egészségügyi tevékenység között legalább 11 óra időtartamú megszakítás nélküli pihenőidőt kell biztosítani, amely a napi huszonnégy órán át folyamatos szolgáltatást nyújtó egészségügyi szolgáltatók esetében a felek megállapodása alapján legalább 8 óra időtartamú megszakítás nélküli pihenőidőre csökkenthető. Egészségügyi ügyelet esetén ezt a pihenőidőt közvetlenül az egészségügyi ügyelet befejezését követően ki kell adni (a továbbiakban: kompenzáló pihenőidő). Ha az egészségügyi ügyeletet a munkáltató az (5) bekezdés b) pontja alapján a napi munkarend szerinti munkaidőn túl rendelte el, az alkalmazott egészségügyi dolgozó az egészségügyi ügyeletet megelőző, napi munkarend szerint teljesített munkaidő után további pihenőidőre nem jogosult.]

Az egészségügyi tevékenység befejezése és a következő, munkarend szerint megkezdett egészségügyi tevékenység között legalább 11 óra időtartamú megszakítás nélküli pihenőidőt (a továbbiakban: kompenzáló pihenőidő) kell biztosítani, amely a napi huszonnégy órán át folyamatos szolgáltatást nyújtó egészségügyi szolgáltatók esetében a felek megállapodása alapján legalább 8 óra időtartamú megszakítás nélküli pihenőidőre csökkenthető.

Ha a munkáltató az (5) bekezdés b) pontja alapján:

a) munkanapon szervez egészségügyi ügyeletet, a munkavállaló 24 órás munkaideje a napi rendes, a munkáltató által a napi munkaidőkorlátig elrendelhető, és a munkavállaló által önként vállalható órából (12 óra) adódik össze. A munkavállalónak ezután a 24 óra után, azaz közvetlenül az ügyeletet követően, a következő egészségügyi tevékenységének megkezdése előtt adandó ki, legalább 11 óra, vagy a felek megállapodása szerint legalább 8 óra időtartamú megszakítás nélküli pihenőidő.

b) heti pihenőnapon szervez egészségügyi ügyeletet, a munkavállaló 24 órás munkaideje a munkáltató által az azon a naptári héten még elrendelhető, és a munkavállaló által önként vállalható órából adódik össze. A munkavállaló azonban csak akkor jogosult közvetlenül az ügyeletet követően legalább 11 óra, vagy a felek megállapodása szerint legalább 8 óra időtartamú megszakítás nélküli pihenőidőre ha az ügyeletet közvetlenül munkanap követi. Az ügyelettel igénybe vett heti pihenőnap, az ügyeleti díjon túl, vagy azonos tartamú szabadidővel, vagy 100%-os túlmunkadíjon alapuló átalánydíjjal kompenzálendő.”

Indokolás a T/3357/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

34. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat **39. § -ában az Eütev. 13. § (6) bekezdés módosítását** javasolják:

„39. § Az Eütev. 13. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az egészségügyi tevékenység befejezése és a következő, munkarend szerint megkezdett egészségügyi tevékenység között legalább 11 óra időtartamú megszakítás nélküli pihenőidőt kell biztosítani, amely a napi huszonnégy órán át folyamatos szolgáltatást nyújtó egészségügyi szolgáltatók esetében a felek megállapodása alapján legalább 8 óra időtartamú megszakítás nélküli pihenőidőre csökkenthető. Egészségügyi ügyelet esetén ezt a pihenőidőt közvetlenül az egészségügyi ügyelet befejezését követően ki kell adni (a továbbiakban: kompenzáló pihenőidő). Ha az egészségügyi ügyeletet a munkáltató az [(5)](1) bekezdés b) pontja alapján a napi munkarend szerinti munkaidőn túl rendelte el, az alkalmazott egészségügyi dolgozó az egészségügyi ügyeletet megelőző, napi munkarend szerint teljesített munkaidő után további pihenőidőre nem jogosult.”

Indokolás a T/3357/24. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyért.

35. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselők a törvényjavaslat **40. § -ában az Eütev. 13. § (10)-(11) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„40. § Az Eütev. 13. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) [A munkáltató a munkaidőt köteles úgy beosztani, hogy az egészségügyi ügyeletet is ellátó egészségügyi dolgozó a heti rendes munkaidejét – munkaidőkeret alkalmazása esetén annak átlagában – teljesítse.] A munkáltató, az ügyeleti munkarendben dolgozó munkavállaló munkaidejét köteles úgy beosztani, hogy a munkaidőkeret átlagában az általa elrendelhető munkaidő a heti 48 órát, illetve a munkavállaló által önként vállalt munkaidő a heti 24 órát nem haladhatja meg. Egy adott napon a munkáltató által elrendelhető munkaidő az átlagolás okán sem haladhatja meg a napi munkaidőkorlátot. A napi munkaidőkorlát csak ügyeleti munkarendben dolgozó munkavállaló önkéntes vállalása esetén haladható meg.

(11) [Ha a munkáltató munkaszervezési okokból nem tudja az alkalmazott egészségügyi dolgozó munkaidejét a (10) bekezdésben foglaltak szerint beosztani, a munkáltató a rendes munkaidőből hiányzó órákra – de legfeljebb az egészségügyi dolgozó részére kiadott kompenzáló pihenőidő mértékéig – az Mt. 150. § (2) bekezdésének alkalmazásával az egészségügyi dolgozó részére a személyi alapbére, illetve az illetménye egy-egy órára eső összegét fizeti meg.] Ha a munkáltató az ügyeletszervezésre vonatkozó jogszabályok napi pihenőidőre vonatkozó előírásai folytán nem tudja minden munkanapon munkavállalót rendes munkaidőben beosztani, a havi munkaidőből hiányzó órák nem tekinthetők munkaidő adósságnak. Az Mt. 150. § (2) bekezdésének alkalmazásával ezen órákat a munkavállaló személyi alapbérének, illetve illetményének egy-egy órára eső összegével kell ellentételezni.”

Indokolás a T/3357/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

36. Dr. Heintz Tamás képviselő a törvényjavaslat **41. § -ában a Gytv. 32. § (9) bekezdés módosítását** javasolja:

„41. § Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 32. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A 2011. március 31. napján már forgalomban lévő olyan gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású anyagok és készítmények, amelyek valamennyi sajátosságukat figyelembe véve [a növényi gyógyszerek vagy] a hagyományos növényi gyógyszerek kategóriájába sorolhatók, gyógyhatásra való hivatkozással lejáratí idejükig, de legkésőbb 2013. április 1. napjáig forgalmazhatóak.””

Indokolás a T/3357/15. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

37. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat kiegészítését javasolják a következő új **45. §-ában az Ekt. 14/A. § új (1a) bekezdés** felvételével:

„45.§ Az Ekt. 14/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A nem orvos- és egészségtudomány képzési területen szerzett alap szakképesítéssel rendelkező, de egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzés keretében egészségügyi szakképesítést szerzett egészségügyi dolgozók esetében az (1) bekezdés szerint illetékes szakmai kamara a Magyar Orvosi Kamara.”,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **25.** (23-1. sz. jav. - 25.§(3)Eütv.112.§(3)újk), **38.** (23-4. sz. jav. - új46.§), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3357/23/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

38. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat kiegészítését javasolják a következő új **46. §-ában az Ekt. 32. § új (1a) bekezdés** felvételével:

„46. § Az Ekt. 32. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően a 14/A. § (1a) bekezdésében szereplő személyek, amennyiben egészségügyi tevékenységet kívánnak végezni, 2011. augusztus 31-éig kérhetik a kamarába történő felvételt.””

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **25.** (23-1. sz. jav. - 25.§(3)Eütv.112.§(3)újk), **37.** (23-3. sz. jav. - új45.§), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3357/23/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

39. Dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat **47. § -t megelőző cím módosítását** javasolja:

„A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény módosítása”

Indokolás a T/3357/16/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

40. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat 47. § -ában a Gyftv. 3. § 35. pont módosítását javasolják:

„47. § A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 3. §-a a következő 35–37. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„35. Preferált referencia ársávba tartozó gyógyszer: az egészségbiztosításért felelős miniszter rendelete alapján történő fixesítés során meghatározott gyógyszerek közül, a hatóanyag alapú fix támogatás esetén a referenciagyógyszer napi terápiás költségét legfeljebb 5%-kal meghaladó és az annál alacsonyabb napi terápiás költségű gyógyszer, valamint a terápiás fix elven működő támogatás esetén **[az egészségbiztosításért felelős miniszter rendelete alapján meghatározott]** normatív támogatási kategóriába tartozó csoportban a napi terápiás költség átlagát legfeljebb **[5]10%**-kal meghaladó és az annál alacsonyabb napi terápiás költségű gyógyszer;”

Indokolás a T/3357/25. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

41. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat 47. § -ában a Gyftv. 3. § 35. pont módosítását javasolják:

„47. § A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 3. §-a a következő 35–37. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„35. Preferált referencia ársávba tartozó gyógyszer: a referenciagyógyszer napi terápiás költségét legfeljebb **[5]30%**-kal meghaladó és az annál alacsonyabb napi terápiás költségű gyógyszer, valamint a terápiás fix elven működő támogatás esetén az egészségbiztosításért

felelős miniszter rendelete alapján meghatározott napi terápiás költség átlagát legfeljebb [5]30%-kal meghaladó és az annál alacsonyabb napi terápiás költségű gyógyszer;”„

Indokolás a T/3357/63. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

42. Dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat **47. § -ában a Gyftv. 3. § 37. pont módosítását** javasolja:

„47. § A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 3. §-a a következő 35–37. ponttal egészül ki:

„37. árkedvezmény: bárki számára hozzáférhető, nyilvánosan közzétett módon, a kedvezmény időszakát is megjelölő, azonos feltételekkel adott árengedmény.””

Indokolás a T/3357/16/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

43. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat **47. § -ában a Gyftv. 3. § 37. pont módosítását** javasolják:

„47. § A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 3. §-a a következő 35–37. ponttal egészül ki:

37. árkedvezmény: [bárki]mindenki számára hozzáférhető, nyilvánosan közzétett módon, azonos feltételekkel adott árengedmény, amely a vásárlással egyidőben érvényesül.””

Indokolás a T/3357/67. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

44. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat **52. § (1) bekezdés ében a Gyftv. 14. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„52. § (1) A Gyftv. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ismertetés keretében a gyógyszerek, illetve gyógyászati segédeszközök rendelésére és forgalmazására jogosultnak ajándék, anyagi előny vagy más természetbeni juttatás nem adható, nem ajánlható fel és nem ígérhető, kivéve, ha a felsoroltak csekély, maximum tízezer forint értékűek és összefüggenek a gyógyszerek rendelésére vagy forgalmazására jogosult által folytatott egészségügyi tevékenységgel. Ismertetés keretében pénzbeli juttatás vagy előny semmilyen módon nem adható, nem ajánlható fel és nem ígérhető.”

Indokolás a T/3357/68. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

45. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **52. § (3) bekezdés ében a Gyftv. 14. § (5) bekezdés módosítását** javasolja:

„(3) A Gyftv. 14. §-a a következő (5)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Egy adott helyszínen rendezvényt támogatni, illetve egy adott helyszínhez kötött rendezvényen való részvételt támogatni csak akkor lehet, ha a rendezvény tárgyát képező vagy céljához **[kapcsolódó]** szükséges erőforrások vagy szakértelem **[helyhez kötöttsége alapján ez indokolt]** kizárólag e helyszínen állnak rendelkezésre, vagy azok más, a résztvevők munkahelyéhez közelebbi helyszínen való biztosítása aránytalan többletköltséggel járna.”

Indokolás a T/3357/50. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

46. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat **52. § (4) bekezdés ében a Gyftv. 14. § (12) bekezdés módosítását** javasolják:

/(4) A Gyftv. 14. §-a a következő (10)–(14) bekezdéssel egészül ki: /

„(12) A bejelentéshez a rendezvény megkezdésétől számított nyolcadik nappal bezáróan csatolni kell:

a) a részvételi díj befizetését igazoló dokumentum másolatát, vagy az előzetes regisztrációt igazoló dokumentum másolatát,

b) rendezvény végrehajtásához szükséges tanácsadói szerződés másolatát.”

Indokolás a T/3357/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

47. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat **52. § (4) bekezdés ében a Gyftv. 14. § (12) bekezdés módosítását** javasolják:

/(4) A Gyftv. 14. §-a a következő (10)–(14) bekezdéssel egészül ki:/

„(12) A bejelentéshez legkésőbb a rendezvény megkezdését követően 8 nappal, csatolni kell:
a) a részvételi díj befizetését igazoló dokumentum másolatát, vagy az előzetes regisztrációt igazoló dokumentum másolatát,
b) rendezvény végrehajtásához szükséges tanácsadói szerződés másolatát.”

Indokolás a T/3357/60. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

48. Dr. Horváth Zsolt képviselő a törvényjavaslat **52. § (4) bekezdés ében a Gyftv. 14. § (14) bekezdés módosítását** javasolja:

/(4) A Gyftv. 14. §-a a következő (10)–(14) bekezdéssel egészül ki:/

„(14) A gyógyszerek, illetve gyógyászati segédeszközök rendelésére és forgalmazására jogosult az ismertetési tevékenységet megelőzően a 16. § (2) bekezdés szerint közzétett adatok alapján megbizonyosodik arról, hogy az ismertetést végző személy szerepel a 13/A. § szerinti nyilvántartásban[, **és amennyiben nem szerepel, haladéktalanul tájékoztatja a gyógyszerészeti államigazgatási szervet**].”

Indokolás a T/3357/51. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

49. Dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat **54. § -ában a Gyftv. 17. § (8) bekezdés módosítását** javasolja:

„54. § A Gyftv. 17. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az egészségügyért felelős miniszter rendelete szerinti minta kivételével tilos a betegnek, fogyasztónak olyan ajándék, minta, vásárlásra jogosító utalvány (kupon) akár közvetlenül,

akár az orvos, illetve a gyógyszer, gyógyászati segédeszközt kiszolgáltató által történő adása, felajánlása, amely egy adott gyógyszer, egy adott forgalomba hozatali engedély jogosult termékei vagy a társadalombiztosítás által támogatott gyógyászati segédeszköz fogyasztására, használatára ösztönöz, vagy azt feltételül szabja. Tilos továbbá a társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszerek, tápszerek és gyógyászati segédeszközök beteg által fizetendő térítési díjának a kiszolgáltató által bármilyen közvetlen vagy közvetett formában (ajándék, minta, vásárlásra jogosító utalvány, kupon, pontgyűjtés alapú kedvezmény útján vagy más hasonló módon) történő csökkentése, átvállalása, elengedése, vagy ahhoz bármilyen előnyök kötése. A társadalombiztosítási támogatással nem rendelhető gyógyszerek kiszolgáltatása esetén adott bármilyen kedvezmény – az árkedvezmény kivételével – kizárólag a gyógyszerárban nyújtott gyógyszerészi gondozás igénybevételére használható fel. A gyógyszerárban gyógyszer, tápszer, és gyógyászati segédeszköz kiszolgáltatásának ténye sem adhat alapot más tevékenységet végző szervezettől igénybe vehető kedvezményre, ajándékozásra.”

Indokolás a T/3357/17. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

50. Dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 55. §-ában a Gyftv.18/A. § (4) bekezdés** felvételével:

„55. § A Gyftv. 18/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A gyógyszerrel és gyógyászati segédeszközzel kapcsolatos, fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlat e törvényben és a rendeletben meghatározott szabályai betartásának hatósági ellenőrzésére, valamint e törvény és külön jogszabályban meghatározottak szerint a gyógyszerárban forgalmazható gyógyszerek és egyéb termékek, továbbá kiszolgáltatásuk ellenőrzésére, valamint e törvény 3. §-ának 26. pontjában meghatározott gyógyszerészi gondozás ellenőrzésére, és az ezekkel összefüggő eljárás lefolytatására gyógyszer esetén a gyógyszerészeti államigazgatási szerv, gyógyászati segédeszköz esetén az egészségügyi államigazgatási szerv is jogosult.””

Indokolás a T/3357/19. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

51. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **55. § -ában a Gyftv. 19. § (2) bekezdés d) pont** módosítását javasolja:

/(2) Ha az ismertetési tevékenységet folytató, az ismertető személy, a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója, a gyógyszer,

gyógyászati segédeszköz rendelésére és forgalmazására jogosult személy vagy ezek valamelyikének meghatalmazott képviselője e törvény és a rendelet gyógyszer- vagy gyógyászatisegédeszköz-ismertetésre vonatkozó előírásait megsértette, a gyógyszerészeti államigazgatási szerv/

„d) pénzbírságot szabhat ki, melynek mértéke

da) a forgalmazásra jogosult esetén ötszázezer forinttól huszonötmillió forintig terjed,

db) az ismertetési tevékenységet folytató, az ismertető személy, a forgalomba hozatali engedélyének jogosultja és a gyártó esetén ötszázezer forinttól a vállalkozás – a fogyasztóvédelmi bírság számítása során alkalmazott szabályok szerint megállapított – éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb ötszázmillió forintig terjed.”

Indokolás a T/3357/52. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

52. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat 55. § -ában a Gyftv. 19. § (2) bekezdés d) pont módosítását javasolják:

/55. § A Gyftv. 19. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(2) Ha az ismertetési tevékenységet folytató, az ismertető személy, a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója, a gyógyszer, gyógyászati segédeszköz rendelésére és forgalmazására jogosult személy vagy ezek valamelyikének meghatalmazott képviselője e törvény és a rendelet gyógyszer- vagy gyógyászatisegédeszköz-ismertetésre vonatkozó előírásait megsértette, a gyógyszerészeti államigazgatási szerv/

„d) pénzbírságot szabhat ki, melynek mértéke

da) a forgalmazásra jogosult esetén ötszázezer forinttól huszonötmillió forint,

db) az ismertetési tevékenységet folytató, **[az ismertető személy,]** a forgalomba hozatali engedélyének jogosultja és a gyártó esetén ötszázezer forinttól ötszázmillió forint

dc) az ismertető személy esetén ötszázezer forinttól ötmillió forint.”

Indokolás a T/3357/61. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

53. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 56. § elhagyását javasolja:

„[56. § A Gyftv. 19/A. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/A. § A 12–13/A. § és a 19. § szerinti eljárás során hozott döntés ellen fellebbezésnek nincs helye.”]

Indokolás a T/3357/53. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

54. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat 59. § -ában a Gyftv. 27. § (4) bekezdés elhagyását javasolják:

„59. § [A Gyftv. 27. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az indikációhoz kötött kiemelt és emelt társadalombiztosítási támogatás javallathoz (indikációhoz) és felírási jogosultsághoz kötött. Egy adott gyógyszer árához eltérő támogatás állapítható meg a gyógykezelést megalapozó egyes betegségcsoportok, és a gyógyszert rendelő egészségügyi szolgáltató által ellátott feladat, valamint a gyógyszer támogatásához előírt szakorvosi javaslat alapján. A kiemelt és emelt indikációhoz kötött támogatási csoportba tartozó betegségcsoportok és indikációs területek megnevezését és a támogatással történő felírásra jogosultak körét az egészségügyért felelős miniszter – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben határozza meg. Kiemelt illetve emelt indikációhoz kötött támogatással a hatóanyag alapú fix támogatású csoportból csak a preferált referencia ársávba tartozó a tárgyévét megelőző év október 1-jén meghatározott készítmény rendelhető az egészségbiztosításért felelős miniszter rendeletében meghatározott feltételek alapján.”]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **68.** (28-2. sz. jav. - 71.§Gyftv.86/A.§(2)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3357/28/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

55. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat 59. § -ában a Gyftv. 27. § (4) bekezdés módosítását javasolják:

„59. § A Gyftv. 27. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az indikációhoz kötött kiemelt és emelt társadalombiztosítási támogatás javallathoz (indikációhoz) és felírási jogosultsághoz kötött. Egy adott gyógyszer árához eltérő támogatás állapítható meg a gyógykezelést megalapozó egyes betegségcsoportok, és a gyógyszert

rendelő egészségügyi szolgáltató által ellátott feladat, valamint a gyógyszer támogatásához előírt szakorvosi javaslat alapján. A kiemelt és emelt indikációhoz kötött támogatási csoportba tartozó betegcsoportok és indikációs területek megnevezését és a támogatással történő felírásra jogosultak körét az egészségügyért felelős miniszter – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben határozza meg. Kiemelt **[illetve emelt]** indikációhoz kötött támogatással a hatóanyag alapú fix támogatású csoportból csak **[a preferált referencia ársávba tartozó a tárgyévet megelőző év október 1-jén meghatározott]** a referencia gyógyszer napi terápiás költségét legfeljebb 5%-kal meghaladó és az annál alacsonyabb napi terápiás költségű, emelt indikációhoz indikációhoz kötött támogatással a hatóanyag alapú fix támogatású csoportból csak a preferált referencia sávban tartozó készítmény rendelhető az egészségbiztosításért felelős miniszter rendeletében meghatározott feltételek alapján.”

Indokolás a T/3357/59. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

56. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat **60. § (2) bekezdés ében a Gyftv. 30. § (3) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) A Gyftv. 30. § -a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az egészségbiztosító a (2) bekezdés szerinti felülvizsgálat során azoknak a Magyarországon forgalmazott gyógyszerekkel megegyező hatóanyagú, gyógyszerformájú, azonos vagy a Magyarországon forgalomban levőhöz legközelebb álló kizserelésű és hatáserősségű gyógyszereknek a termelői árát veszi figyelembe, amelyeket a Magyarországon forgalmazott gyógyszerekkel azonos gyártó gyárt.”

Indokolás a T/3357/58. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

57. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat **61. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolják:

„61. § (1) A Gyftv. 31. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a Gyftv. 31. § (1) bekezdése az alábbi k) ponttal egészül ki:

(Az egészségbiztosítási szerv kizárja a társadalombiztosítási támogatásból a gyógyszert, ha:)

„j) az általa végzett nemzetközi ár-összehasonlítás során megállapítja, hogy a gyógyszer termelői ára legalább 20%-kal magasabb a vizsgálatba vont, az Európai Unió tagállamaiban és

az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államokban alkalmazott három legalacsonyabb termelői ár számtani átlagánál.

k) az általa végzett generikus gyógyszerek nemzetközi ár-összehasonlítása során megállapítja, hogy a gyógyszer termelői ára legalább 40%-kal magasabb a vizsgálatba vont, az Európai Unió tagállamaiban és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államokban alkalmazott külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint ténylegesen forgalomban lévő három legalacsonyabb termelői áru ugyanazon vagy azonos hatóanyagú gyógyszer árának számtani átlagánál.”

Indokolás a T/3357/57. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

58. Dr. Garai István Levente, Varju László, Tukacs István, dr. Nemény András, dr. Ipkovich György, Káli Sándor, Pál Béla, Gögös Zoltán, Göndör István és dr. Lamperth Mónika képviselők a törvényjavaslat 61. § (2) bekezdésében a Gyftv. 31. § (1a) bekezdés elhagyását javasolják:

„(2) [A Gyftv. 31. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha támogatott gyógyszer tekintetében a forgalomba hozatali engedély jogosultját vagy meghatalmazottját egy éven belül két esetben – e törvény és a rendelet gyógyszer- vagy gyógyászati segédeszköz ismertetésre vonatkozó előírásai megsértése miatt – reklámfelügyeleti eljárásban, illetve a 19. § szerinti eljárásban az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság jogerősen elmarasztalta, az egészségbiztosítási szerv kizárja a társadalombiztosítási támogatásból az eljárással érintett gyógyszert, ha az adott indikációban rendelkezésre áll más olyan gyógyszer, amelyhez a beteg a támogatásból kizárt gyógyszer térítési díjánál legfeljebb 50%-kal magasabb térítési díj ellenében juthat hozzá.”]

Indokolás a T/3357/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

59. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat 61. § (2) bekezdésében a Gyftv. 31. § (1a) bekezdés módosítását javasolja:

„(2) A Gyftv. 31. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha támogatott gyógyszer tekintetében a forgalomba hozatali engedély jogosultját vagy meghatalmazottját egy éven belül két esetben – e törvény és a rendelet gyógyszer- vagy

gyógyászati segédeszköz ismertetésre vonatkozó előírásai súlyos megsértése miatt – reklámfelügyeleti eljárásban, illetve a 19. § szerinti eljárásban az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság jogerősen elmarasztalta, az egészségbiztosítási szerv kizárja a társadalombiztosítási támogatásból az eljárással érintett gyógyszert, ha az adott indikációban rendelkezésre áll más olyan gyógyszer, amelyhez a beteg a támogatásból kizárt gyógyszer térítési díjánál legfeljebb 50%-kal magasabb térítési díj ellenében juthat hozzá.””

Indokolás a T/3357/55. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

60. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat 62. § -ában a Gyftv. 35. § (8) bekezdés módosítását javasolják:

„62. § A Gyftv. 35. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Közgyógyellátás jogcímen

a) a hatóanyag alapú fix támogatású csoportból a preferált referencia ársávba tartozó [**a tárgyévet megelőző év október 1-jén meghatározott**], és

b) a hatóanyag alapú fix támogatású csoportba nem tartozó gyógyszer rendelhető.”

Indokolás a T/3357/26. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

61. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselők a törvényjavaslat 62. § -ában a Gyftv. 35. § (8) bekezdés módosítását javasolják:

„62. § A Gyftv. 35. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Közgyógyellátás jogcímen

a) a hatóanyag alapú fix támogatású csoportból [**a preferált referencia ársávba tartozó a tárgyévet megelőző év október 1-jén meghatározott**],a referenciagyógyszer napi terápiás költségét legfeljebb 10%-kal meghaladó és az annál alacsonyabb napi terápiás költségű gyógyszer, és

b) a hatóanyag alapú fix támogatású csoportba nem tartozó gyógyszer rendelhető.””

Indokolás a T/3357/62. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

62. Dr. Garai István Levente, dr. Nemény András, Tukacs István, Varju László, dr. Ipkovich György, Káli Sándor, Pál Béla, Gőgös Zoltán, Göndör István és dr. Lamperth Mónika képviselők a törvényjavaslat 63. § (1) bekezdésében a Gyftv. 36. § (1) bekezdés módosítását javasolják:

„63. § (1) A Gyftv. 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultját, abban az esetben pedig, ha az belföldön forgalmazási tevékenységet nem végez a forgalmazóval kötött és az állami adóhatóság által jóváhagyott megállapodás alapján a forgalmazót, valamint a tápszer társadalombiztosítási támogatása iránt kérelmet benyújtót, amennyiben az nem azonos a tápszer forgalmazójával, úgy a forgalmazót (a továbbiakban együtt e fejezet alkalmazásában: a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja) valamennyi közfinanszírozásban részesülő, gyógyszer-tárban forgalmazott gyógyszere, tápszere (a továbbiakban együtt e fejezet alkalmazásában: gyógyszer) után – a 38. § (1) bekezdése szerinti gyógyszerek kivételével – a tárgyhavi vényforgalmi adatok alapján adódó társadalombiztosítási támogatásnak a termelői árral vagy importbeszerzési árral (a továbbiakban együtt: termelői ár) arányos (termelői ár/fogyasztói ár) részére [20]15%-os befizetési kötelezettség terheli. A befizetési kötelezettség számítását termékenként és támogatási jogcímenként kell végezni. Társadalombiztosítási támogatáson általános forgalmi adót tartalmazó (bruttó) támogatást, fogyasztói áron bruttó fogyasztói árat, termelői áron áfát nem tartalmazó (nettó) termelői árat kell érteni.”

Indokolás a T/3357/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

63. Dr. Garai István Levente, dr. Nemény András, Tukacs István, Varju László, dr. Ipkovich György, Káli Sándor, Pál Béla, Gőgös Zoltán, Göndör István és dr. Lamperth Mónika képviselők a törvényjavaslat 63. § (1) bekezdésében a Gyftv. 36. § (1) bekezdés módosítását javasolják:

„63. § (1) A Gyftv. 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultját, abban az esetben pedig, ha az belföldön forgalmazási tevékenységet nem végez a forgalmazóval kötött és az állami adóhatóság által jóváhagyott megállapodás alapján a forgalmazót, valamint a tápszer társadalombiztosítási támogatása iránt kérelmet benyújtót, amennyiben az nem azonos a tápszer forgalmazójával, úgy a forgalmazót (a továbbiakban együtt e fejezet alkalmazásában: a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja) valamennyi közfinanszírozásban részesülő, gyógyszer-tárban forgalmazott gyógyszere, tápszere (a továbbiakban együtt e fejezet

alkalmazásában: gyógyszer) után – a 38. § (1) bekezdése szerinti gyógyszerek kivételével – a tárgyhavi vényforgalmi adatok alapján adódó társadalombiztosítási támogatásnak a termelői árral vagy importbeszerzési árral (a továbbiakban együtt: termelői ár) arányos (termelői ár/fogyasztói ár) részére 20%-os befizetési kötelezettség terheli, amely 2012. január 1-től 15%-ra, 2013. január 1-től 10%-ra csökken. A befizetési kötelezettség számítását termékenként és támogatási jogcímenként kell végezni. Társadalombiztosítási támogatáson általános forgalmi adót tartalmazó (bruttó) támogatást, fogyasztói áron bruttó fogyasztói árat, termelői áron áfát nem tartalmazó (nettó) termelői árat kell érteni.””

Indokolás a T/3357/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

64. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat **63. § kiegészítését** javasolják a következő **új (3) bekezdésében a Gyftv. 36. § új (10) bekezdés** felvételével:

„(3) A Gyftv. 36. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Azt a 12. § (3) bekezdése szerinti ismertetési tevékenységet folytató, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti önálló kis- és közepes vállalkozást, aki maximum 12 fő ismertető személyt foglalkoztat munkavégzésre irányuló jogviszony keretében és magyarországi gyógyszergyártási engedéllyel rendelkezik, nem terheli a 36. § (4) bekezdés szerinti befizetési kötelezettség abban az esetben, ha az ismertető személy kizárólag azokat a termékeket ismerteti, melyek esetében az ismertetési tevékenységet folytató kis- és közepes vállalkozás a forgalomba hozatali engedély jogosultja, továbbá a gyógyszergyártásra jogosító engedély nem kizárólag csomagolásra illetve gyártási tétel felszabadításra vonatkozik.”

Indokolás a T/3357/27. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

65. Dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat **kiegészítését** javasolja a következő **új 69. §-ában a Gyftv. 59. § új (3)-(5) bekezdés** felvételével:

„69. § A Gyftv. 59. §-a a következő (3)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a személyi jog e törvény 59. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja miatt szűnik meg, a személyi jogos ismert örököse, vagy a gyógyszerterápiát működtető gazdasági társaság képviselője a halál időpontját követő 180 napon belül köteles kérni e törvény 65. § a) pontja alapján hatósági vezető kirendelését.

(4) A hatósági vezető kirendelése, amennyiben a személyi jog e törvény 59. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján szűnik meg legfeljebb a jogerős hagyaték átadó végzés jogerőre emelkedését követő 90 napig tarthat. A hagyatékátadó végzésben meghatározott örökös a végzés jogerőre emelkedését követő 45 napon belül köteles – a gyógyszerésztartó működtető társaság legfőbb szervének jóváhagyása mellett - erre irányuló kérelemben az egészségügyi államigazgatási szerv részére megjelölni azt a gyógyszerészt akinek részére a személyi jogot engedélyezni kérik. Ebben az esetben az egészségügyi államigazgatási szerv soron kívül köteles dönteni a személyi jog engedélyezése tárgyában.

(5) Több örökös esetén az örökösök egyszerű többséggel döntenek a személyi jogos gyógyszerész kijelölésében, szavazategyenlőség esetén - amennyiben ilyen van - a gyógyszerész örökös döntése irányadó, egyéb esetben a javaslatot elutasítottak kell tekinteni.”,

Indokolás a T/3357/21. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

66. Dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 70. §-ában a Gyftv.76. § (1) bekezdés** felvételével:

„70. § A Gyftv. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A közforgalmú gyógyszerésztartó személyi jog alapján működtető gyógyszerész — ide nem értve azt az esetet, amikor a személyi jog jogosultja gazdasági társaság tagja a társadalombiztosítási és a pénzügyi jogszabályok alkalmazása során az egyéni vállalkozóval esik egy tekintet alá, továbbá közforgalmú gyógyszerésztartó egyéni cég formájában is működtethető.”,

Indokolás a T/3357/20. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

67. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat kiegészítését javasolják a következő **új 70. §-ában a Gyftv.77. § (2) bekezdés j) pont** felvételével:

„70. § A Gyftv. 77. § (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza)

„i) a gyógyszer, illetve gyógyászati segédeszköz ismertetésének és az ismertetési tevékenység folytatásának részletes feltételeit, az ismertetési tevékenység bejelentésére és az ismertetési tevékenységet folytatók, valamint az ismertető személyek nyilvántartásának vezetésére, az ismertetői igazolvány kiállítására és módosítására, az igazolvány személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára vonatkozó részletes eljárási szabályokat, továbbá a gyógyszer és gyógyászati segédeszköz ismertetésére jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket, továbbá a gyógyszerrel, gyógyászati segédeszkőzzel, valamint a gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítménnyel kapcsolatos, fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó részletes szabályokat.”,

Indokolás a T/3357/29/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

68. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat 71. § -ában a Gyftv. 86/A. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

/71. § A Gyftv. a következő 86/A. §-sal egészül ki:/

„(2) Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi ... törvénnyel megállapított [27. § (4) bekezdésében és] 35. § (8) bekezdésében foglaltakat 2011. október 1-jétől kell alkalmazni. [Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi ... törvény hatálybalépését megelőző napon hatályos 27. § (4) bekezdés szerinti rendelkezéseket 2011. szeptember 30-áig kell alkalmazni.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 54. (28-1. sz. jav. - 59.§Gyftv.27.§(4)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3357/28/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

69. Dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József képviselők a törvényjavaslat kiegészítését javasolják a következő új 72. §-ában a Gyftv. 87. § (6) bekezdés felvételével:

„72. § A Gyftv. 87. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítménnyel kapcsolatos, fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlat során a II. fejezet, valamint a 77. § (2) bekezdésének j)

pontjában foglalt felhatalmazás alapján kiadott rendelet rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. Gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmény működési engedéllyel rendelkező, gyógyszerek forgalmazására jogosult üzletben is forgalmazható a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően.”,

Indokolás a T/3357/29/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Egészségügyi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. június 9.

**dr. Kovács József s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke**