



Érkezett: 2011 JÚN 20.

T/3404/37.

Az Országgyűlés

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Oktatási, tudományos és kutatási
bizottságának**

ajánlása

**az egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények jogharmonizációs
célú módosításáról szóló**

**T/3404. számú törvényjavaslat
részletes vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága, első helyen kijelölt bizottságként (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), a Oktatási, tudományos és kutatási bizottsága (a továbbiakban: Oktatási bizottság) megvitatta **az egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények jogharmonizációs célú módosításáról** szóló T/3404. számú törvényjavaslatot, valamint az ahhoz benyújtott T/3404/3-36. számú módosító indítványokat.

A **T/3404/3.** számú módosító javaslatot benyújtója visszavonta, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Flt.: A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény

Mt.: A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény

Szövetkezeti törvény: A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény

Kjt.: A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény

Áht.: Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény

Szt.: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

Mvt.: A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény

Met.: A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény

Bjt.: A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény

Fot.: A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény

Cst.: A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény

Fktv.: A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény

Euüt.: (1) Az európai üzemi tanács létrehozásáról, illetve a munkavállalók tájékoztatását és a velük való konzultációt szolgáló eljárás kialakításáról szóló 2003. évi XXI. törvény

Art.: adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény

Kbt.: A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény

Etv.: A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény

Ftv.: A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény

Szmtv.: A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény

Harmtv.: A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény

ÁPBtv.: Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény

Efo.tv.: Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel. Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta. Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a határozati javaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő *külön utalás nélkül* is.

A Házsabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

1. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 2. § (3) bekezdés ében az Flt. 58. § új (8a) bekezdés módosítását javasolja:

/(3) Az Flt. 58. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki: /

"„(8a) Felhatalmazást kap a[z **egyenlő bánásmód biztosításáért és társadalmi felzárkózásáért**]társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért felelős miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben határozza meg a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltató akkreditációs eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj szabályait.”"

Indokolás a T/3404/22/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

2. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat 7. § -ában az Mt. 81. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

/7. §

Az Mt. 81. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"„(2) A próbaidő tartama harminc nap. Harminc napnál rövidebb próbaidőt kollektív szerződés vagy a felek is megállapíthatnak. Harminc napnál hosszabb, de legfeljebb három hónapig terjedő próbaidőt a felek, legfeljebb hat hónapig terjedő próbaidőt – egyes munkakörök sajátosságaira tekintettel, az adott munkakört tételesen megjelölve – kollektív szerződés állapíthat meg. A próbaidő meghosszabbítása tilos, ettől érvényesen eltérni nem lehet.”"

Indokolás a T/3404/33. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

3. Kiss Péter, Szűcs Erika, dr. Nemény András, dr. Varga László és Pál Béla képviselők a törvényjavaslat 7. § -ában az Mt. 81. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

/7. §

Az Mt. 81. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"„(2) A próbaidő tartama harminc nap. Harminc napnál rövidebb próbaidőt kollektív szerződés vagy a felek is megállapíthatnak. **[Harminc napnál hosszabb, de legfeljebb három hónapig terjedő próbaidőt a felek, legfeljebb hat hónapig terjedő próbaidőt kollektív szerződés állapíthat meg.]**Kollektív szerződés, illetve a felek ennél rövidebb vagy hosszabb, de legfeljebb három hónapig terjedő próbaidőt is megállapíthatnak. A próbaidő meghosszabbítása tilos, ettől érvényesen eltérni nem lehet.”"

Indokolás a T/3404/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság

- egyharmada sem támogatja: az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

4. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat 7. § -ában az Mt. 81. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

/7. §

Az Mt. 81. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"„(2) A próbaidő tartama harminc nap. Harminc napnál rövidebb próbaidőt kollektív szerződés vagy a felek is megállapíthatnak. Harminc napnál hosszabb, de legfeljebb három hónapig terjedő próbaidőt a felek[, **legfeljebb hat hónapig terjedő próbaidőt kollektív szerződés]** állapíthatnak meg. A próbaidő meghosszabbítása tilos, ettől érvényesen eltérni nem lehet.”"

Indokolás a T/3404/16. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

5. Kaufer Virág és Ertsey Katalin képviselők a törvényjavaslat 8. § kiegészítését javasolják a következő **új (1) bekezdésben az Mt. 117/B. § új (6) bekezdés** felvételével:

"8. § (1) Az Mt. 117/B. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a gyermek otthoni gondozása, illetve ápolása céljából fizetés nélküli szabadságát legalább egy éve töltő munkavállaló heti húsz óra részmunkaidő kikötése érdekében átmeneti időtartamra kezdeményezi a munkaszerződés módosítását, a munkáltató az ajánlatot a munkavállaló még ki nem adott tárgyévi rendes szabadságával megegyező időtartam tekintetében köteles elfogadni.”"

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 16. (21-2. sz. jav. - 10.§új(2)Mt.134.§(4)), 18. (21-3. sz. jav. - 11.§Mt.136.§(1)), 27. (29. sz. jav. - 16.§Mt.193/C.§(1)f)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/21/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

6. Kiss Péter, Szűcs Erika, dr. Nemény András, dr. Varga László és Pál Béla képviselők a törvényjavaslat 8. § -ában az Mt. 117/C. § elhagyását javasolják:

„8. §

[Az Mt. 117/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Ha a 117/B. § (2) bekezdés alapján legalább heti 36 órás rövidebb teljes munkaidőt állapítottak meg, a munkáltató és a munkavállaló írásban megállapodhatnak a (2) bekezdésben foglaltak szerint, legfeljebb egy éves határozott időtartamra a munkaidő mértékének a felemeléséről.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesülése esetén a munkaidő mértéke a 117/B. § (1) bekezdése szerinti teljes munkaidő és az (1) bekezdés szerinti rövidebb teljes munkaidő mértéke – legfeljebb a rövidebb teljes munkaidő megállapításának napjától a munkaidő megemeléséről szóló megállapodás hatálybalépésének napjáig tartó időtartamra számított – különbözetének figyelembevételével emelhető meg oly módon, hogy a teljes munkaidő heti mértéke a negyvennégy órát nem haladhatja meg. A munkaidő megemelésére legkésőbb a rövidebb munkaidő megszűnésének napjától számított harmadik hónap első napjától kerülhet sor.

(3) A munkáltató a munkaidő megemeléséről szóló megállapodás időtartama alatt nem közölhet működésével összefüggő okra alapozott rendes felmondást vagy a 94/E. § (1) bekezdés szerinti rendes felmondásról szóló tájékoztatást azzal a munkavállalóval, akinek a teljes munkaideje – e §-ban foglaltak alapján – heti negyven óránál hosszabb.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott tilalomba ütköző munkáltatói rendes felmondás, illetőleg tájékoztatás jogellenes. Jogellenes az (1) bekezdés alapján meghatározott, a munkaidő mértékének felemeléséről szóló megállapodás időtartamát túllépően a 117/B. § (1) bekezdése szerinti teljes munkaidőnél magasabb munkaidő megállapítása. Az ilyen jogellenes foglalkoztatás esetén a 117/B. § (1) bekezdését meghaladó munkaidőre, a munkáltató az erre az időre járó munkabér háromszorosának megfelelő összegű átalány-kártérítést köteles a munkavállaló részére megfizetni.

(5) A munkavállaló személyi alapbérét nem érinti, ha teljes munkaidejének a mértéke – e §-ban foglaltak alapján – heti negyven óránál hosszabb.

(6) Az (5) bekezdésben foglaltak alapján az órabérrel díjazott munkavállaló órabértételét arányosan csökkentett mértékben kell figyelembe venni.”]

Indokolás a T/3404/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

7. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat 8. § -ában az Mt. 117/C. § elhagyását javasolja:

„8. §

[Az Mt. 117/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Ha a 117/B. § (2) bekezdés alapján legalább heti 36 órás rövidebb teljes munkaidőt állapítottak meg, a munkáltató és a munkavállaló írásban megállapodhatnak a (2) bekezdésben foglaltak szerint, legfeljebb egy éves határozott időtartamra a munkaidő mértékének a felemeléséről.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesülése esetén a munkaidő mértéke a 117/B. § (1) bekezdése szerinti teljes munkaidő és az (1) bekezdés szerinti rövidebb teljes munkaidő mértéke – legfeljebb a rövidebb teljes munkaidő megállapításának napjától a munkaidő megemeléséről szóló megállapodás hatálybalépésének napjáig tartó időtartamra számított – különbözetének figyelembevételével emelhető meg oly módon, hogy a teljes munkaidő heti mértéke a negyvennégy órát nem haladhatja meg. A munkaidő megemelésére legkésőbb a rövidebb munkaidő megszűnésének napjától számított harmadik hónap első napjától kerülhet sor.

(3) A munkáltató a munkaidő megemeléséről szóló megállapodás időtartama alatt nem közölhet működésével összefüggő okra alapozott rendes felmondást vagy a 94/E. § (1) bekezdés szerinti rendes felmondásról szóló tájékoztatást azzal a munkavállalóval, akinek a teljes munkaideje – e §-ban foglaltak alapján – heti negyven óránál hosszabb.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott tilalomba ütköző munkáltatói rendes felmondás, illetőleg tájékoztatás jogellenes. Jogellenes az (1) bekezdés alapján meghatározott, a munkaidő mértékének felemeléséről szóló megállapodás időtartamát túllépően a 117/B. § (1) bekezdése szerinti teljes munkaidőnél magasabb munkaidő megállapítása. Az ilyen jogellenes foglalkoztatás esetén a 117/B. § (1) bekezdését meghaladó munkaidőre, a munkáltató az erre az időre járó munkabér háromszorosának megfelelő összegű átalány-kártérítést köteles a munkavállaló részére megfizetni.

(5) A munkavállaló személyi alaphérét nem érinti, ha teljes munkaidejének a mértéke – e §-ban foglaltak alapján – heti negyven óránál hosszabb.

(6) Az (5) bekezdésben foglaltak alapján az órabérrel díjazott munkavállaló órabértét arányosan csökkentett mértékben kell figyelembe venni.”]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 9. (13. sz. jav. - 9.§Mt.130.§(2)c), 13. (13. sz. jav. - 10.§Mt.134.§(4)), pontjaiban foglaltakkal.
--

Indokolás a T/3404/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

8. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat 8. § -ában az Mt. 117/C. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

(1) Ha a 117/B. § (2) bekezdés alapján legalább heti 36 órás rövidebb teljes munkaidőt állapítottak meg, a munkáltató és a munkavállaló írásban megállapodhatnak a (2) bekezdésben foglaltak szerint, [legfeljebb egy éves határozott időtartamra] a munkaidő mértékének legfeljebb egy évig, de legfeljebb 2013. december 31-ig [a] tartó felemeléséről.

Indokolás a T/3404/34. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

9. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **9. § -ában az Mt. 130. § (2) bekezdés c) pont elhagyását** javasolja:

„9.§

[Az Mt. 130. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/A munkaviszony szünetelésének időtartamára a következő esetekben jár szabadság:/
„c) a gyermek gondozása vagy ápolása miatt kapott fizetés nélküli szabadság (138. § (5)

bekezdés) első hat hónapjára;”]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 7. (13. sz. jav. - 8.§Mt.117/C.§), 13. (13. sz. jav. - 10.§Mt.134.§(4)), pontjaiban foglaltakkal.
--

Indokolás a T/3404/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság

- egyharmada sem támogatja: az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

10. Kaufer Virág és Ertsey Katalin képviselők a törvényjavaslat **9. § -ában az Mt. 130. § (2) bekezdés c) pont elhagyását** javasolják:

„9.§

[Az Mt. 130. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/A munkaviszony szünetelésének időtartamára a következő esetekben jár szabadság:/
„c) a gyermek gondozása vagy ápolása miatt kapott fizetés nélküli szabadság (138. § (5)

bekezdés) első hat hónapjára;”]

Indokolás a T/3404/32. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság

- egyharmada sem támogatja: az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

11. Kiss Péter, Szűcs Erika, dr. Nemény András, dr. Varga László és Pál Béla képviselők a törvényjavaslat **9. § -ában az Mt. 130. § (2) bekezdés c) pont módosítását** javasolják:

/9.§

Az Mt. 130. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
/A munkaviszony szünetelésének időtartamára a következő esetekben jár szabadság:/

„c) a gyermek gondozása vagy ápolása miatt kapott fizetés nélküli szabadság /138. § (5) bekezdés/ első **[hat hónapjára]évére;**”

Indokolás a T/3404/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

12. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **10. § kiegészítését** javasolja a következő **új (1) bekezdésében az Mt. 134. § (3) bekezdés b) pont felvételével**:

/10.§/

„(1) Az Mt. 134. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/(3) A szabadságot esedékességének évében kell kiadni. Az esedékesség évében kiadottnak kell tekinteni azt a szabadságot, amelynek megszakítás nélküli tartama - az esedékesség évében történő megkezdése esetén - a következő évben jár le, és a következő évre átnyúló szabadságrész nem haladja meg az öt munkanapot. A munkáltató/

„b) a munkavállaló betegsége vagy a személyét érintő más elháríthatatlan akadály esetén az akadályoztatás megszűnésétől számított harminc napon belül, ha az akadályoztatás időtartama egybefüggően a 183 napot elérte vagy meghaladta, akkor az akadályoztatás megszűnésétől számított 183 napon belül”

/adja ki, ha az esedékesség éve eltelt. E rendelkezésektől érvényesen eltérni nem lehet./”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 17. (23. sz. jav. - 10.§új(3)Mt.134.§(9)), pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás a T/3404/23. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyért.

13. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **10. § -ában az Mt. 134. § (4) bekezdés elhagyását** javasolja:

„ 10. §

[Az Mt. 134. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A szabadságot kettőnél több részletben csak a munkavállaló kérésére lehet kiadni. Kivételesen fontos gazdasági érdek, illetve a munkáltató működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok miatt a munkáltató kettőnél több részletben is kiadhatja a szabadságot, azonban – a felek eltérő megállapodása hiányában – ebben az esetben is megilleti a munkavállalót naptári évenként legalább egyszer legalább tizennégy összefüggő naptári nap távollétet biztosító szabadság.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 7. (13. sz. jav. - 8.§Mt.117/C.§), 9. (13. sz. jav. - 9.§Mt.130.§(2)c)), pontjaiban foglaltakkal.
--

Indokolás a T/3404/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

14. Kiss Péter, Szűcs Erika, dr. Nemény András, dr. Varga László és Pál Béla képviselők a törvényjavaslat **10. § -ában az Mt. 134. § (4) bekezdés módosítását** javasolják:

/ 10. §

Az Mt. 134. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(4) A szabadságot kettőnél több részletben csak a munkavállaló kérésére lehet kiadni. [Kivételesen fontos gazdasági érdek, illetve a munkáltató működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok miatt a munkáltató kettőnél több részletben is kiadhatja a szabadságot, azonban – a felek eltérő megállapodása hiányában – ebben az esetben is megilleti a munkavállalót naptári évenként legalább egyszer legalább tizennégy összefüggő naptári nap távollétet biztosító szabadság.]”

Indokolás a T/3404/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

15. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat **10. § -ában az Mt. 134. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

/ 10. §

Az Mt. 134. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(4) A szabadságot kettőnél több részletben csak a munkavállaló kérésére lehet kiadni. A szabadság időtartamának kétharmadát a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban kell kiadni. Kivételesen fontos gazdasági érdek, illetve a munkáltató működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok miatt a munkáltató kettőnél több részletben is kiadhatja a szabadságot, azonban – a felek eltérő megállapodása hiányában – ebben az esetben is megilleti a munkavállalót naptári évenként legalább egyszer legalább tizennégy összefüggő naptári nap távollétet biztosító szabadság.”

Indokolás a T/3404/31. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

16. Kaufer Virág és Ertsey Katalin képviselők a törvényjavaslat **10. § kiegészítését** javasolják a következő **új (2) bekezdésében az Mt. 134. § (4a) bekezdés** felvételével:

"(2) Az Mt. 134. §-a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A gyermek otthoni gondozása, illetve ápolása céljából fizetés nélküli szabadságát legalább egy éve töltő munkavállaló erre irányuló kérelmére a fizetés nélküli szabadság megszüntetésének időpontjában még ki nem adott tárgyévi rendes szabadságot a napi négy órát meghaladó munkaidő terhére naptári napok között megosztva kell kiadni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 5. (21-1. sz. jav. - 8.§új(1)Mt.118/B.új(6)), 18. (21-3. sz. jav. - 11.§Mt.136.§(1)), 27. (29. sz. jav. - 16.§Mt.193/C.§(1)f)), pontjaiban foglaltakkal.
--

Indokolás a T/3404/21/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

17. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **10. § kiegészítését** javasolja a következő **új (3) bekezdésében az Mt. 134. § (9) bekezdés** felvételével:

" (3) Az Mt. 134. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A (3) bekezdés a) pontja, a (4) bekezdés, illetve a (6) bekezdés alkalmazásakor kivételesen fontos gazdasági érdeken a rendes szabadság kiadásával kapcsolatos, munkaszervezéstől független olyan körülményt kell érteni, amelynek felmerülése esetén a rendes szabadságnak az esedékesség évében teljes mértékben történő kiadása a munkáltató gazdálkodását meghatározó módon hátrányosan befolyásolná.””

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **12.** (23. sz. jav. - 10.§új(1)Mt.134.§(3)b)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/23. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

18. Kaufer Virág és Ertsey Katalin képviselők a törvényjavaslat **11. § -ában az Mt. 136. § (1) elhagyását** javasolják:

„11. §

[Az Mt. 136. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkavállaló munkaviszonya megszűnésekor, ha a munkáltatónál eltöltött idővel arányos szabadságot nem kapta meg, azt pénzben kell megváltani. A gyermek ápolása, illetve gondozása céljára kapott fizetés nélküli szabadság megszűnését követően, ha a munkavállaló a gyermek ápolása, gondozása miatt kapott fizetés nélküli szabadság első hat hónapjára járó szabadságot nem kapta meg, azt a felek megállapodása alapján pénzben is meg lehet váltani. Egyéb esetben a szabadságot pénzben megváltani nem lehet; ettől érvényesen eltérni nem lehet.”]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **5.** (21-1. sz. jav. - 8.§új(1)Mt.118/B.új(6)), **16.** (21-2. sz. jav. - 10.§új(2)Mt.134.§(4)), **27.** (29. sz. jav. - 16.§Mt.193/C.§(1)f)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/21/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

19. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **11. § -ában az Mt. 136. § (1) módosítását** javasolja:

"11. §

Az Mt. 136. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkavállaló munkaviszonya megszűnésekor, ha a munkáltatónál eltöltött idővel arányos szabadságot nem kapta meg, azt pénzben kell megváltani. A gyermek ápolása, illetve gondozása céljára kapott fizetés nélküli szabadság megszűnését követően, ha a munkavállaló a gyermek ápolása, gondozása miatt kapott fizetés nélküli szabadság **[első hat hónapjára]** egy évre járó szabadságot nem kapta meg, azt a felek megállapodása alapján pénzben is meg lehet váltani. Egyéb esetben a szabadságot pénzben megváltani nem lehet; ettől érvényesen eltérni nem lehet.””

Indokolás a T/3404/17. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

20. Kaufer Virág és Ertsey Katalin képviselők a törvényjavaslat **12. § kiegészítését** javasolják a következő **új (2) bekezdésében az Mt. 138. § új (5b) bekezdés** felvételével:

"(2) Az Mt. 138. §-a bekezdése a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5b) A munkavállalót fizetés nélküli szabadság illeti meg az alap- vagy, középfokú oktatási intézményben tanári munkakörben a munkaviszony megszakítatlansága mellett eltöltött hat év után fél évig, az oktatáshoz szükséges ismeretek elmélyítése céljából.””

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 21. (19. sz. jav. - 12.§új(2)Mt.138.§új(7)), pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás a T/3404/20. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Oktatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

21. Kaufer Virág és Ertsey Katalin képviselők a törvényjavaslat **12. § kiegészítését** javasolják a következő **új (2) bekezdésében az Mt. 138. § új (7) bekezdés** felvételével:

"(2) Az Mt. 138. §-a bekezdése a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A munkavállalót fizetés nélküli szabadság illeti meg a felsőoktatási intézményben oktatói munkakörben a munkaviszony megszakítatlansága mellett eltöltött hat év után fél évig, az oktatáshoz szükséges ismeretek elmélyítése céljából.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 20. (20. sz. jav. - 12.§új(2)Mt.138.§új(5b)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/19. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

22. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat **13. § -ában az Mt. 147. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

„13. §

[Az Mt. 147. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt meghaladóan, illetve a munkaidőkereten felül végzett munka esetén a pótlék mértéke ötven százalék. A munkáltató előírhatja, hogy ellenértékként – pótlék helyett – szabadidő jár, ami nem lehet kevesebb a végzett munka időtartamánál.””

Indokolás a T/3404/30. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

23. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **13. § -ában az Mt. 147. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

/13. §

Az Mt. 147. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt meghaladóan, illetve a munkaidőkereten felül végzett munka esetén a pótlék mértéke ötven százalék. **[A munkáltató előírhatja, hogy**

ellenértékként – pótlék helyett – szabadidő jár, ami nem lehet kevesebb a végzett munka időtartamánál.”]

Indokolás a T/3404/14. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

24. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **15. § -ában az Mt. 193/B. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

/15. §

Az Mt. 193/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„[(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően nem kell alkalmazni e törvény 193/E. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket a helyi önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság vagy közhasznú szervezet, valamint a nyilvántartásba vett közhasznú szervezet által végzett munkaerő-kölcsönzés esetén.”]

Indokolás a T/3404/18. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

25. Kiss Péter, Szűcs Erika, dr. Nemény András, dr. Varga László és Pál Béla képviselők a törvényjavaslat **16. § -ában az Mt. 193/C. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

/„ 193/C. §

(1) E törvény alkalmazásában/

„e) kikölcsönzés: az az időszak, amely alatt a kölcsönzött munkavállalót ideiglenesen a kölcsönvevő foglalkoztatja és gyakorolja felette **[a 104. §-ban] a 193/G. § (5) bekezdésében meghatározott jogokat, illetőleg teljesíti az ezzel kapcsolatos kötelezettségeket;**

f) kikölcsönzés ideiglenessége: **[a kölcsönbeadó és a kölcsönzött munkavállaló által – a kölcsönvevőnél elvégzendő munka jellegére, a munkakörülményekre, a felek korábbi nyilatkozataira, a felek között fennálló munkaviszonyból fakadó jogokra és kötelezettségekre tekintettel – megállapodásában meghatározott, legfeljebb öt évig terjedő időtartam.]a kölcsönzött munkavállaló egy kölcsönvevőnél történő**

foglalkoztatásának időtartama az öt évet nem haladja meg. Vita esetén a kölcsönbeadót terheli a bizonyítási teher a munkaerő-kölcsönzés ideiglenessége”

Indokolás a T/3404/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

26. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **16. § -ában az Mt. 193/C. § (1) bekezdés f) pont módosítását** javasolja:

/„ 193/C. §

(1) E törvény alkalmazásában/

„f) kikölcsönzés ideiglenessége: a kölcsönbeadó és a kölcsönzött munkavállaló által – a kölcsönvevőnél elvégzendő munka jellegére, a munkakörülményekre, a felek korábbi nyilatkozataira, a felek között fennálló munkaviszonyból fakadó jogokra és kötelezettségekre tekintettel – megállapodásában meghatározott, legfeljebb [öt]két évig terjedő időtartam. Vita esetén a kölcsönbeadót terheli a bizonyítási teher a munkaerő-kölcsönzés ideiglenessége tekintetében.”

Indokolás a T/3404/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

27. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat **16. § -ában az Mt. 193/C. § (1) bekezdés f) pont módosítását** javasolja:

/„ 193/C. §

(1) E törvény alkalmazásában/

„f) kikölcsönzés ideiglenessége: a kölcsönbeadó és a kölcsönzött munkavállaló által – a kölcsönvevőnél elvégzendő munka jellegére, a munkakörülményekre, a felek korábbi nyilatkozataira, a felek között fennálló munkaviszonyból fakadó jogokra és kötelezettségekre tekintettel – megállapodásában meghatározott, legfeljebb [öt évig]18 hónapig, gyermek otthoni gondozása, illetve ápolása céljából fizetés nélküli szabadságát töltő munkavállaló helyettesítése esetén legfeljebb a helyettesítés időtartamáig terjedő időtartam. Vita esetén a kölcsönbeadót terheli a bizonyítási teher a munkaerő-kölcsönzés ideiglenessége tekintetében.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 5. (21-1. sz. jav. - 8.§új(1)Mt.118/B.új(6)), 16. (21-2. sz. jav. - 10.§új(2)Mt.134.§(4)), 18. (21-3. sz. jav. - 11.§Mt.136.§(1)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/29. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

28. Kiss Péter, Szűcs Erika, dr. Nemény András, dr. Varga László és Pál Béla képviselők a törvényjavaslat **18. § (3) bekezdés ében az Mt. 193/E. § kiegészítését** javasolják a következő **új (6) bekezdés** felvételével:

„(6) A munkáltatói érdekképviseleti szervezet és a szakszervezet által megkötött, illetve az ágazati párbeszéd bizottságban köthető kollektív szerződés rendelkezése a munka díjazás a tekintetében

a) a (3) bekezdés d) pontjában foglalta munkabér összegére vonatkozó rendelkezésétől, és b) a (4) bekezdés a) pontjában foglalt, a munkaviszony határozatlan idejére vonatkozó rendelkezéstől, valamint a (4) bekezdés b)-c) pontjaiban foglaltaktól a 193/H. § (9)-(10) bekezdésében meghatározott feltételek biztosítása mellett – eltérhet.””

Indokolás a T/3404/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

29. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **21. § -ában az Mt. új XII/A. Fejezet 194. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„194. § (1) A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény (a továbbiakban: szövetkezeti törvény) 55. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak érdekében az iskolaszövetkezet és nappali tagozatos tanuló, hallgató tagja egymással munkaviszonyt létesíthet abból a célból is, hogy az iskolaszövetkezet által harmadik személy részére nyújtott szolgáltatás teljesítése érdekében a tag a harmadik személynél munkát végezzen. Ez a munkavégzés a szövetkezeti törvény szerinti személyes közreműködésnek minősül.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1a)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.űj(4)), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.űj(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

30. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **21. § -ában az Mt. új XII/A. Fejezet 194/A. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) A munkaszerződésnek – a 76. § (5)-(6) bekezdésében foglaltaktól eltérően – tartalmaznia kell:

- a) a felek nevét, illetve megnevezését és a munkaviszony szempontjából lényeges adatait,
- b) a tag által vállalt feladatok körét,
- c) a tag harmadik személynél történő munkavégzési kötelezettsége teljesítésének időtartamára járó személyi alapbérek legkisebb mértékét,
- d) azt, hogy a felek a tag munkavégzési kötelezettsége teljesítéséről a 194/B. § alapján esetenként állapotodnak meg, valamint
- e) a felek kapcsolattartásának módját abban az időszakban, amikor a tag munkavégzési kötelessége szünetel.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1a)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.§új(4)), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.§új(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

31. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **21. § -ában az Mt. új XII/A. Fejezet 194/A. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

„(4) Az alatt az idő alatt, amíg a tag az iskolaszövetkezet [**részére**] vagy harmadik személy részére munkát nem végez, a 151. §-t nem kell alkalmazni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1a)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.§új(4)), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.§új(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

32. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat 21. § -ában az Mt. új XII/A. Fejezet 194/B. § (1) bekezdés a) pont módosítását javasolja:

/194/B. § (1) A harmadik személynél történő munkavégzési köteleesség teljesítése megkezdésének feltétele, hogy az iskolaszövetkezet és tagja a munkavégzési köteleesség megkezdését megelőzően írásban megállapodjanak:/

„a) a harmadik személy[kilété]ben,”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.új(4)), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.új(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

33. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat 21. § -ában az Mt. új XII/A. Fejezet 194/C. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezést javasolja:

„194/C. § (1) **[A fiatal munkavállalónak minősülő tag munkavégzése során számára a harmadik személy munkáltatói utasításokat kizárólag az iskolaszövetkezetnek a munkavégzés helyén tartózkodó, tanulói, hallgatói jogviszonyban nem álló, 18. életévét betöltött tagja, tisztségviselője vagy munkavállalója (a továbbiakban: munkavezető) közvetítésével adhat. A munkavezető a polgári jog szabályai szerint felel a diák tagokkal szemben azért, hogy az utasítások továbbadása során betartja, betartatja a 104. §-ban foglalt, valamint a fiatal munkavállalókra vonatkozó rendelkezéseket.] A fiatal munkavállaló felett munkáltatói jogkört csak az iskolaszövetkezettel munkaviszonyban álló személy gyakorolhat.**”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1a)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.§új(4)), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.§új(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

34. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **21. § -ában az Mt. új XII/A. Fejezet 194/C. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

„(3) [Az utasításadási jog körén túl a tag felett egyéb munkáltatói jogot csak az iskolaszövetkezet részéről a szövetkezeti törvény 36. § (5) bekezdésében szereplő szabályzatban kijelölt személy gyakorolhat.] A munkaviszony létesítésével, megszüntetésével, valamint a kárfelelősséggel összefüggő munkáltatói jogokat kizárólag a szövetkezeti törvény 36. § (5) bekezdése szerinti szabályzatban erre feljogosított személy gyakorolhat. A munkáltatói jogok gyakorlására kijelölt személy az utasításadási jog kapcsán felmerült viták kérdésében, valamint az annak körébe nem tartozó egyéb kérdések tekintetében kapcsolatot tart, közvetít a harmadik személy és a tag között.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1a)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.§új(4)), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.§új(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

35. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **21. § -ában az Mt. új XII/A. Fejezet 194/C. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

„(4) A harmadik személy az iskolaszövetkezet képviselőjével, illetve a [munkavezetővel] munkáltatói jogkör gyakorlójával [együttműködni köteles] az (1)-(3) bekezdésben foglalt kötelezettségek teljesítése érdekében köteles együttműködni, így különösen lehetővé kell

tennie számára a munkavégzés helyére történő belépést, **[az általa kért felvilágosítást meg kell adni]**, és a tagot érintő ügyekben **[vele konzultálni köteles]** a kért tájékoztatást meg kell adnia.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1a)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.§új(4)), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.§új(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

36. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **21. § -ában az Mt. új XII/A. Fejezet 194/D. § módosítását** javasolja:

„194/D. § A tag munkavégzési kötelessége teljesítésének időtartama alatt a harmadik személy teljesíti azokat a munkáltatói kötelezettségeket, amelyek

a) a munkavédelemre,

b) a nők, a fiatal munkavállalók, a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására, **[valamint]**

c) a munkaidőre, pihenőidőre és ezek nyilvántartására **[vonatkozó szabályok betartására vonatkoznak.]**, valamint

d) az egyenlő bánásmódra

vonatkozó szabályok betartására vonatkoznak.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1a)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.§új(4)), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.§új(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

37. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **33. § (5) bekezdés ében a Met. 3. § új (4) bekezdés módosítását** javasolja:

/(5) A Met. 3. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki: /

„(4) Az iskolaszövetkezet tagjának az Mt. XII/A. § fejezete alapján történő munkavégzése tekintetében az iskolaszövetkezetnél végzett munkaügyi ellenőrzés nem terjed ki az (1) bekezdés k) pontjában foglaltak megtartásának ellenőrzésére. Az (1) bekezdés a)-j), valamint l)-r) pontjaiban lefolytatott ellenőrzés során a munkaügyi hatóság a munkaügyi szabályok betartásának ellenőrzését a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvényben foglalt eltérő szabályok figyelembevételével végzi, e körben ellenőrzési jogköre kiterjed a munkáltató iskolaszövetkezeti **[mivoltának] jogállásának**, valamint a foglalkoztatottak tanulói vagy hallgatói jogviszonya fennállásának ellenőrzésére is. E rendelkezés nem érinti az iskolaszövetkezet tagja személyes közreműködését igénybevevő harmadik személy foglalkoztatónál megvalósuló, az iskolaszövetkezet tagjának nem minősülő személy foglalkoztatása szabályai betartásának ellenőrzését.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1)a)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **45.** (24-3. sz. jav. - 72.§(2)Art.16.§új(11)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

38. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **35. § -ában a Met. 6/A. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„6/A. § (1) A felügyelő köteles javaslatot tenni munkaügyi bírság kiszabására, valamint a munkaügyi bírság kiszabása nem mellőzhető, ha a foglalkoztató

a) a munkavállalói jogalanyisággal kapcsolatos életkori feltételekre (ideértve a gyermekmunka tilalmát is) vonatkozó rendelkezéseket megsértette,

b) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésével összefüggésben nem tett eleget az államháztartási törvényben foglalt bejelentési kötelezettségének,

c) a jogszabályban vagy kollektív szerződésben megállapított munkabér összegére és a kifizetés határidejére vonatkozó rendelkezéseket megsértette, ide nem értve a felszámolási eljárás alatt álló foglalkoztatót, **[vagy]**

d) hatósági nyilvántartásba vétel hiányában folytat munkaerő-kölcsönzésre irányuló tevékenységet[.],

e) nem tett eleget a munkaidő-nyilvántartás vezetésére vonatkozó kötelezettségének (Munka Törvénykönyve 140/A. § (1) bekezdés a) pont), illetve kettős nyilvántartást vezetett,
f) a munka- és pihenőidőre vonatkozó szabályokat a munkaügyi ellenőrzéssel érintett telephelyen foglalkoztatott munkavállalók legalább húsz százaléka vonatkozásában megsértette,
g) a jogszabályban vagy kollektív szerződésben - ideértve a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett kollektív szerződést is - megállapított munkabér összegére, valamint a munkabér védelmére vonatkozó rendelkezéseket a munkaügyi ellenőrzéssel érintett telephelyen foglalkoztatott munkavállalók legalább húsz százaléka vonatkozásában megsértette, ide nem értve a felszámolási eljárás alatt álló foglalkoztatót,
h) a munkavállalók gazdasági és társadalmi érdekei védelme céljából szakszervezet szervezését biztosító alapjogait megsértette, vagy a választott szakszervezeti tisztséget betöltő munkavállalónak, az üzemi és a közalkalmazotti tanács tagjának vagy a munkavédelmi képviselőnek a munkajogi védelme tekintetében a Munka Törvénykönyve 28. §-ának (1) bekezdésében meghatározott munkáltatói kötelezettséget elmulasztotta.”

Indokolás a T/3404/15. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

39. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat **35. § -ában a Met. 6/A. § (1) bekezdés c) pont módosítását** javasolja:

/,„6/A. § (1) A felügyelő köteles javaslatot tenni munkaügyi bírság kiszabására, valamint a munkaügyi bírság kiszabása nem mellőzhető, ha a foglalkoztató/

„c) a [**jogszabályban vagy kollektív szerződésben**]munkaviszonyra vonatkozó szabályban megállapított munkabér összegére és a kifizetés határidejére vonatkozó rendelkezéseket megsértette, ide nem értve a felszámolási eljárás alatt álló foglalkoztatót, vagy”

Indokolás a T/3404/28. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

40. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat **37. § (2) bekezdés ében a Met. 7/A. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

"(2) A Met. 7/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően[,]

a) a foglalkoztatót a kifizetett munkabér (munkadíj), de legalább a minimálbér kétszeresének megfelelő összeg központi költségvetésbe történő megfizetésére kell kötelezni akkor, ha a foglalkoztató harmadik országbeli állampolgárt úgy foglalkoztat tovább, hogy az engedély érvényességének lejártát megelőzően a harmadik országbeli állampolgár számára – amennyiben ezt az engedélyre vonatkozó jogszabály lehetővé teszi – új engedély iránti kérelmet a[z illetékes] hatáskörrel rendelkező hatósághoz benyújtott, azonban a hatóság az ügyben nem hozott határozatot.

b) a foglalkoztató hátrányos jogkövetkezménnyel nem sújtható, ha az a) pont szerinti esetben a jogsértő helyzet a hatáskörrel rendelkező hatóság késedelmes eljárásának eredményeként jött létre.”

Indokolás a T/3404/27. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

41. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat 57. § -ában az Euüt. 4. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

„(2) A különleges tárgyaló testület tagjait a közösségi szinten működő vállalkozások vagy vállalkozáscsoportok által alkalmazott munkavállalók közül kell kijelölni. A tagokat az adott tagállamban a vállalkozás, illetve vállalkozáscsoport által alkalmazott munkavállalók számával arányosan kell meghatározni úgy, hogy a különleges tárgyaló testületben minden tagállam számára az összes tagállamban alkalmazott munkavállalók számának minden tíz százaléka vagy ennek hányada után egy helyet kell biztosítani. A különleges tárgyaló testület tagjának jelölésével egyidejűleg gondoskodni kell póttag jelöléséről is.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 44. (25-2. sz. jav. - 62.§Euüt.10.§(2)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/25/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

42. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat 61. § -ában az Euüt. új 8/A. § módosítását javasolja:

/61. § Az Euüt. a következő 8/A. §-sal egészül ki:/

„8/A. § A 7–8. §-ban szabályozott megállapodás megkötéséről a különleges tárgyaló testület tagjai [szótöbbséggel]egyszerű többséggel határoznak.”

Indokolás a T/3404/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

43. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat **61. § -ában az Euüt. új 8/A. § módosítását** javasolja:

/61. §

Az Euüt. a következő 8/A. §-sal egészül ki:/

"„8/A. § A 7–8. §-ban szabályozott megállapodás megkötéséről a különleges tárgyaló testület tagjai egyszerű szótöbbséggel határoznak.”"

Indokolás a T/3404/26. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

44. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat **62. § -ában az Euüt. 10. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) Az európai üzemi tanács tagjait az adott tagállamban alkalmazott munkavállalók számával arányosan kell meghatározni úgy, hogy az európai üzemi tanácsban minden tagállam számára az összes tagállamban alkalmazott munkavállalók számának minden tíz százaléka vagy ennek hányada után egy helyet kell biztosítani. Az európai üzemi tanács tagjának jelölésével egyidejűleg gondoskodni kell póttag jelöléséről is.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 41. (25-1. sz. jav. - 57.§Euüt.4.§(2)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/25/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

45. Kósa Lajos képviselő a törvényjavaslat **72. § (2) bekezdés ében az Art. 16. § új (11) bekezdés módosítását** javasolja:

/(2) Az Art. 16. §-a a következő (11)-(12) bekezdéssel egészül ki:/

„(11) Az iskolaszövetkezetnek a Tbj. 5. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján biztosítottak nem minősülő, az 1992. évi XXII. törvény 194/A. § (2) bekezdése szerint megkötött munkaszerződéssel létesített munkaviszony keretében személyesen közreműködő tagja esetében – a (4) bekezdésben foglaltaktól eltérően – a munkáltató iskolaszövetkezet az állami adóhatóság felé köteles a munkaszerződés megkötésének napján bejelenteni

a) a munkáltató (iskolaszövetkezet) adószámát,

b) a munkavállaló iskolaszövetkezeti tag adóazonosító jelét és [TAJ számát] társadalombiztosítási azonosító jelét,

c) nappali tagozatos tanuló, hallgató iskolaszövetkezeti tag munkavállaló esetében a diákigazolvány azonosító számát.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194.§(1)), **30.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(2)), **31.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/A.§(4)), **32.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/B.§(1)a)), **33.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(1)), **34.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(3)), **35.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/C.§(4)), **36.** (24-1. sz. jav. - 21.§Mt.újXII/A. Fej.194/D.§), **37.** (24-2. sz. jav. - 33.§(5)Met.3.§új(4)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/24/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

46. Kaufer Virág és dr. Schiffer András képviselők a törvényjavaslat **81. § -ában** az Szmtv. 2. § b) pont elhagyását javasolják:

„81. § [A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv. 2. § b) pontja a következő bi)-bj) alpontokkal egészül ki:

/E törvény alkalmazásában

b) családtag:/

„bi) az EGT-állampolgár harmadik országbeli állampolgár élettársa, amennyiben magyar hatóság vagy az Európai Unió más tagállamának hatósága előtt regisztrált élettársi kapcsolatot létesített,

bj) a magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár élettársa, amennyiben magyar hatóság vagy az Európai Unió más tagállamának hatósága előtt regisztrált élettársi kapcsolatot létesített;”]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **48.** (36-2. sz. jav. - 82.§nyitó), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/36/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

47. Nyakó István képviselő a törvényjavaslat **81. § -ában az Szmvtv. 2. § b) pont** módosítását javasolja:

/81. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvtv. 2. § b) pontja a következő bi)-bj) alpontokkal egészül ki:/

/E törvény alkalmazásában:

b) családtag:/

"„bi) az EGT-állampolgár harmadik országbeli állampolgár élettársa, [amennyiben magyar hatóság vagy az Európai Unió más tagállamának hatósága előtt regisztrált]ha a személyes joga vagy az Európai Unió tagállamának joga szerint bejegyzett élettársi kapcsolatot létesített,

bj) a magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár élettársa, [amennyiben magyar hatóság vagy az Európai Unió más tagállamának hatósága előtt regisztrált]ha személyes joga vagy a magyar jog szerint bejegyzett élettársi kapcsolatot létesített;”"

Indokolás a T/3404/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

48. Kaufer Virág és dr. Schiffer András képviselők a törvényjavaslat **82. § nyitó szövegrész** módosítását javasolják:

82. §

A[z]szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvtv.) 27. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 46. (36-1. sz. jav. - 81.§Szmtv.2.§b)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/3404/36/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

49. Kaufer Virág képviselő a törvényjavaslat **122. § (1) bekezdés ében az Efo. Tv. 2. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

/122. §

(1) Az Efo.tv. 2. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

/E törvény alkalmazásában: /

„1. mezőgazdasági idénymunka: a növénytermesztési, erdőgazdálkodási,az erdei haszonvételekkel kapcsolatos, állattenyésztési, halászati, vadászati ágazatba tartozó munkavégzés, továbbá a termelő, termelői csoport, termelői szervezet, illetve ezek társulása által a megtermelt mezőgazdasági termékek anyagmozgatása, csomagolása – a továbbfeldolgozás kivételével – feltéve, hogy azonos felek között a határozott időre szóló munkaviszony időtartama nem haladja meg egy naptári éven belül a százhusz napot,”

Indokolás a T/3404/35. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet

50. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **127. § (1) bekezdés d) pont módosítását** javasolja:

/127. §

(1) Az Mt./

„d) 193/G. (1) bekezdésének második mondatában, (2) bekezdésének e) pontjában, (3) bekezdésében, (5) bekezdésének a) pontjában, (6) bekezdésében, (8) bekezdésének levezető mondatában, 193/H. § (1) bekezdésének b) pontjában, (2) bekezdésében, (12) bekezdésében, 193/J. §-a (1), (3) és (5) bekezdésében, 193/K. §-a (1)-(4) és (6)-(7) bekezdésében, 193/M. §-a (2)-(5) bekezdésben, 193/N. § ([1]2) bekezdésében és 193/O. § (1) bekezdésében a „munkavállaló” szövegrész helyébe a „kölcsonzött munkavállaló” szöveg,”

Indokolás a T/3404/22/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

51. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **129. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

„129. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. január **[1-jén]2. napján** hatályát veszti.”

Indokolás a T/3404/22/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

2011. június 20.

Gúr Nándor s.k.
Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának elnöke

Pokorni Zoltán s.k.
Oktatási, tudományos és kutatási
bizottságának elnöke