

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Hivatalos szám: T/3479/10

Érkezett: 2011 OKT 10.

Dr. Kövér László
a Magyar Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Módosító javaslat

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján „törvényjavaslat a népszavazás kezdeményezéséről” címmel előterjesztett T/3479 számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő.

1. A I. fejezet Általános rendelkezések 1. § (2) bekezdése törlésre kerüljön:

„[Az Országos Választási Bizottság állásfoglalást adhat ki az e törvény hatálya alá tartozó népszavazási kezdeményezésekkel kapcsolatos jogszabályok egységes értelmezése és az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében. Az állásfoglalás iránymutató jellegű, az ellen jogorvoslatnak helye nincs. Az állásfoglalást a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.]”

2. A II. fejezet 1. pontjának a címe kerüljön megváltoztatásra:

„A választópolgári kezdeményezés rendje [szervezője]”

3. A II. fejezet 1. pontja 2. § (1) bekezdés a) pontja a következők szerint módosuljon:

„Országos népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést

a) olyan magánszemély, aki elérte a választójogi korhatárt, [az országgyűlési képviselők választásán választó lehet,]”

4. A II. fejezet 2. pontjának 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„A kérdést legalább tíz [húsz, de legfeljebb harminc] választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani .”

5. A II. fejezet 2. pontjának 4. § (2) bekezdése kerüljön törlésre:

„[A támogató aláírások gyűjtését megelőzően a szervezőnek az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba be kell jelentenie.]”

6. A II. fejezet 2. pontjának 9. §-a a következő tartalommal kerüljön módosításra:

„A népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra – a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint - egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy [terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen,] milyen jogalkotásra köteles.”

7. A II. fejezet 3. pontjának 10. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„Az Országos Választási Iroda vezetőjének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja . Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság napirendjére kell tűzni, kivéve, ha a támogató választópolgárok száma — beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a tízet [húszat].”

8. A II. fejezet 3. pontjának 11. §-a a következő tartalommal módosuljon:

„Az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtás[á]tól számított harminc napon belül dönt. Az Országos Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az e törvényben a kérdéssel és az aláírásgyűjtő ív tartalmával szemben támasztott követelményeknek megfelel.”

9. A II. fejezet 3. pontjának 12. §-a kerüljön törlésre:

„[A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.]”

10. A II. fejezet 4. pontja 16. § (2) bekezdésének a.) pontja kerüljön törlésre:

„Nem gyűjthető aláírás
[a) az aláírást gyűjtő és az aláíró munkahelyén munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben,]”

11. A II. fejezet 4. pontja 16. § (2) bekezdésének c.) pontja kerüljön törlésre:

„Nem gyűjthető aláírás [c) tömegközlekedési eszközön,]”

12. A II. fejezet 4. pontjának 18. § (1), (2) és (3) bekezdése kerüljön törlésre:

[(1) „Az országgyűlési képviselők, az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzatok általános választásának napját megelőző és követő negyvenedik nap között szünetel az aláírásgyűjtés.”]

[(2) „Ha a szervező az aláírásgyűjtést országgyűlési képviselők, az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek vagy a nemzetiségi önkormányzatok általános választásának napját megelőző negyvenedik napig nem fejezi

be, az addig összegyűjtött aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő íveket legkésőbb a szavazás napját megelőző harminckilencedik napon át kell adnia az Országos Választási Bizottságnak. A határidőben át nem adott aláírásgyűjtő íveken gyűjtött aláírás érvénytelen.”]

[(3) „A szavazás napját követő negyvenedik napon az Országos Választási Iroda vezetője új hitelesítési záradékkal látja el az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát. Az aláírásgyűjtést kizárólag az új hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ív másolatán lehet folytatni.”]

13. A II. fejezet 7. pontjának 25. § (2) bekezdésének első mondata kerüljön módosításra, a második mondata pedig kerüljön törlésre:

„A népszavazás elrendelésére irányuló kezdeményezésről az {1} bekezdés szerinti bejelentést követő hatvan [harminc] napon belül dönt az Országgyűlés. [A határidő számításánál az ülésszakok közötti szünetet, valamint az elnapolás időtartamát figyelmen kívül kell hagyni.]”

14. A II. fejezet 8. pontjának 29. § (3) bekezdésének első mondata az alábbi tartalommal kerüljön módosításra:

„A Kúria a felülvizsgálati kérelmet hatvan [kilencven] napon belül bírálja el.”

15. A II. fejezet 8. pontjának 30. § (4) bekezdésének első mondata a következő tartalommal kerüljön módosításra:

„Az Alkotmánybíróság a felülvizsgálati kérelmet hatvan [kilencven] napon belül bírálja el.”

16. A II. fejezet 9. pontja 31. § (1) bekezdése a következő tartalommal kerüljön módosításra:

„Az Országgyűlés – ha a népszavazás törvényalkotási kötelezettséget keletkeztet — köteles a népszavazás napjától számított százhusz [százyolcvan] napon belül az érvényes és eredményes népszavazás döntésének megfelelő törvényt megalkotni.”

17. A II. fejezet 9. pontja 31. § (2) bekezdése a következő tartalommal kerüljön módosításra:

„A népszavazással hozott döntés az Országgyűlésre a népszavazás napjától – ha a népszavazás törvényalkotási kötelezettséget keletkeztet, a törvény kihirdetésétől – számított öt [három] évig kötelező.

18. A III. fejezet 10. pontja 32. § (2) bekezdés d) pontja kerüljön törlésre:

„Nem lehet helyi népszavazást tartani

[d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.]”

19. A III. fejezet 10. pontja 34. § (1) bekezdés c) pontja kerüljön az alábbi tartalommal módosításra:

„Helyi népszavazást kezdeményezhet

c) [az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb] a választópolgárok tíz százaléká[ánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.]”

20. A III. fejezet 10. pontja 34. § (2) bekezdése kerüljön az alábbi tartalommal módosításra:

„A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt a[z önkormányzati rendeletében meghatározott számú] választópolgárok húsz százaléka kezdeményezte.”

21. A III. fejezet 12. pontja 39. § az alábbi tartalommal kerüljön módosításra:

„A népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy [terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen,] milyen döntés meghozatalára köteles.” .

22. A III. fejezet 13. pontja 40. § (2) bekezdése az alábbi tartalommal kerüljön módosításra:

„A helyi választási iroda [vezetője] vezetőjének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a helyi választási bizottság napirendjére kell tűzni.”

23. A III. fejezet 13. pontja 41. § (1) bekezdése a következő tartalommal kerüljön módosításra:

„A helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt . A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel és az aláírásgyűjtő ív tartalmával szemben támasztott követelményeknek megfelel.”

24. A III. fejezet 13. pontja 41. § (2) bekezdése kerüljön törlésre:

„[A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.]”

25. A III. fejezet 14. pontja 45. § (2) bekezdésének a) és c) pontja kerüljön törlésre:

„ [a) az aláírást gyűjtő és az aláíró munkahelyén munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben,]”

„ [c) tömegközlekedési eszközön]”

26. A III. fejezet 19. pontjának 60. § (1) bekezdése a következő tartalommal módosuljon:

„A képviselő-testület — ha a népszavazás döntési kötelezettséget keletkeztet — köteles a

népszavazás napjától számított **kilencven [száznyolevan]** napon belül az érvényes és eredményes népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni vagy határozatot hozni.”

27. A III. fejezet 19. pontjának 60. § (2) bekezdése a következő tartalommal módosuljon:

„A népszavazással hozott döntés a képvisel ő-testületre a népszavazás napjától — ha a népszavazás rendeletalkotási kötelezettséget keletkeztet, a rendelet kihirdetésétől – számított **négy [egy]** évig kötelező.”

28. Az V. fejezet 21. pontjának 66.§-a kerüljön törlésre:

„[Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát.]”

INDOKOLÁS

Az új Alaptörvény Alapvetésének B) cikke (3) bekezdése kimondja, hogy a közhatalom forrása a nép. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Jelen törvényjavaslat bevezetőjében kifejezi, hogy a demokratikus hatalomgyakorlás része, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb ügyek eldöntésében a polgárok közvetlenül, népszavazás útján is részt vehessenek. Ugyanezen jogok a helyi közhatalom gyakorlása keretében a helyi önkormányzat közösségét is megilletik.

Ezen elvek maradéktalan teljesülése érdekében terjesztem elő módosító indítványaimat annak szándékával, hogy a nép számára amúgy is rendkívül nehézkesen érvényesíthető intézmény alkalmazhatóságát az előterjesztett törvényjavaslat ne nehezítse tovább, hanem az ésszerű és méltányos feltételek érvényesüljenek elsősorban.

1. ponthoz

Szükségtelennek tartom ezt a rendelkezést. Az Országos Választási Bizottságnak meg van a maga feladatköre, a népszavazás intézménye működésének alapjait törvény határozza meg, amelyet nem írhat felül, az értelmét és alkalmazhatóságát vagy annak kereteit nem szűkítheti semmilyen intézmény állásfoglalása. Ezzel a rendelkezéssel teljes mértékben az aktuálisan a hatalom által létrehozott bizottság a törvény szellemiségével ellenkező állásfoglalást is kiadhat, kiüresítve az intézményt és alkalmazhatatlanná téve a törvényben megfogalmazott garanciális rendszert.

2. ponthoz

A cím nem tükrözi a rendelkezések tartalmát. A szervező a rendnek egy tényezője, ezért a cím és a rendelkezések nem állnak egymással összhangban.

3. ponthoz

Míg a tervezett szabályozás szerint a helyi és országos kérdések megítélésben csupán olyan személyek vehetnek részt, akik választójoggal rendelkeznek, addig az európai szintű kezdeményezéseknél ez már nem követelmény, hanem az érintett személy állampolgársága (uniós polgárság) és meghatározott életkor betöltése alapján válik jogosulttá.

Az Európai Parlament és a Tanács a polgári kezdeményezésről szóló 211/2011/EU rendelete (2011. február 16.) szerint: polgári kezdeményezés támogatására csak olyan aláíró jogosult, aki uniós polgár, és elérte az európai parlamenti választásokon való részvételre jogosító életkort. (3. cikk (4) A szervezőkre és az aláírókra vonatkozó előírások).

Az előterjesztés ezzel összhangban nem is szabja feltételül, hogy a kezdeményezés támogatója választójoggal rendelkezzen.

Az európai polgári kezdeményezés annak ellenére, hogy nem bír ügydöntő jelleggel, az európai uniós politikában való részvétel új formáját jelenti, mellyel a kezdeményezést támogató polgárok közvetlenül felkérlik az Európai Bizottságot, hogy az EU hatáskörébe tartozó területen új kezdeményezést tegyen. Ellentmondás, hogy míg az európai szintű kérdések általában elvontabbak, megítélésük sokkal nehezebb, egy átlag állampolgár számára általában nehezebben átláthatók, a rendelet mégsem tartalmaz kirekesztő szabályt annak alapján, hogy az uniós polgár a lakóhelye, vagy állampolgársága szerinti tagállamban szerepel-e a választójogi névjegyzékben. Az EU rendelet feltételezi, hogy bármely uniós állampolgár, aki a meghatározott életkort elérte, és a kezdeményezésben részt kíván venni, fogyatékoságától és belátási képességétől függetlenül képes az érintett kérdés megítélésére.

A Fogyatékosággal Élő Személyek Jogairól szóló ENSZ Egyezmény (2007. évi XCII. tv.), melyet az EU is ratifikált, a politikai jogok gyakorlásának és a közéletben való részvétel joga körében kifejezetten nevesíti a népszavazáson való részvételt, azt fogyatékoságtól függetlenül biztosítja. A részes államok másokkal azonos alapon garantálják a fogyatékosággal élő személyek számára politikai jogaik élvezetét és vállalják azt, hogy biztosítják, a fogyatékosággal élő személyek másokkal azonos alapon, hatékonyan és teljes körűen vehessenek részt a politikai életben és a közéletben, közvetlenül vagy szabadon választott képviselőkön keresztül, beleértve a fogyatékosággal élő személyek jogát és lehetőségét a szavazásra és választhatóságra, többek között (i) annak biztosítása révén, hogy a szavazási eljárások, (...) hozzáférhetőek, (ii) azáltal, hogy védik a fogyatékosággal élő személyeknek azon jogát, hogy a választásokon és népszavazásokon megfélemlítés nélkül, titkosan szavazhassanak, és hogy szabadon megválaszthatók legyenek, (...) (iii) azáltal, hogy garantálják a fogyatékosággal élő személyek, mint választók, szabad akaratnyilvánítását (29. cikk – A politikai életben és közéletben való részvétel)

A javaslat véleményem szerint ellentétbe kerülne az új alaptörvény antidiszkriminációs rendelkezéseivel is, mely szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. (XV. cikk (2) bek.) Ezért javaslom a módosítást.

4. ponthoz

A kérdés előterjesztésének támogatása a népszavazás elrendeléséhez szükséges támogató aláírás mennyiségéhez valamint az eredményes népszavazáshoz megkívánt szavazathoz

képest szimbolikus. Ha 10 fő társadalmi szervezetet alapíthat, elegendő kell legyen ezen szám ahhoz is, hogy népszavazási kérdést támogassanak. A kérdés támogató aláírásának számát maximálni pedig szükségtelen, hiszen ha a népszavazás intézménye egyik garanciája az alkotmányos szabadságjogoknak, akkor az legyen része ennek, hogy a kezdeményező eldönthesse, mennyi támogató aláírást gyűjt a népszavazási kérdés kezdeményezéséhez.

5. ponthoz

Ez a rendelkezés szükségtelen. A törvény meghatározza azokat az eljárásokat, amelyeket alkalmazni kell az aláírások és a rögzített adatok kezeléséről és megsemmisítéséről. A szervező nem adatkezelő. Nem valósít meg olyan tevékenységet, amelynek alapján az adatvédelmi törvény szerint adatkezelőnek minősülne.

6. ponthoz

A joggyakorlatban az értelmezés definiálása során általánosan alkalmazott terminológia a „szavak általánosan elfogadott jelentése szerint” meghatározás, amelynek segítségével nem lehet rendelkezéseket, kérdéseket másként érteni vagy értelmezni, mint amelyet a mindennapi kommunikációban használunk. A rendelkezés első fele ezzel a pontosítással valósítja meg a jogalkotó célját és ez lehetőséget ad arra, hogy nem lehet kérdéseket önkényesen értelmezni.

A második módosítási javaslat tekintetében a szabályozás indokolatlanul bonyolult. Az Országgyűlésnek egyszerűen azt kell eldönteni, hogy a népszavazás eredményeként milyen döntés meghozatalára köteles. Ebben a javasolt módosított szabályozásban az is benne van, hogy azt eldöntse, terheli-e döntéshozatali kötelezettség.

7. ponthoz

Ez a módosítás kapcsolódik a 4. ponthoz.

8. ponthoz

Az első módosítás nyelvtani hiba miatt szükséges. A II. fejezet 3. pontjának 11. §-át ha kiegészítjük azzal, hogy belevesszük értelemszerűen az „aláírásgyűjtő ív tartalmával” kitételt, akkor szükségtelen az ezután következő 12. §.

9. ponthoz

Az előző pontban írtak szerint törlendő a 12. §.

10. ponthoz

A munkahelyeken annak rendjét a vezetői határozzák meg. A jogalkotónak ilyen fajta megkötése szükségtelen. Minthogy az állami, önkormányzati szervezetekben történő tiltás más pontban szerepel, a társadalmi, gazdasági életnek azon területén, amelyre a jogalkotónak

beleszólása lehet, szabályozta az aláírásgyűjtést, a többi területen történő szabályozást annak kell meghagyni, aki azok felett irányítási joggal rendelkezik.

11. ponthoz

A tömegközlekedési eszközök a polgárok találkozási pontjainak, ezáltal a társadalmi párbeszédnek, egyik fontos helye. Az előterjesztő nem magyarázta meg, hogy miért lenne szükséges a népszavazási kezdeményezésben az aláírásgyűjtést e helyekről kizárni. Ha annak rendjét zavarja ez a rendkívül ritkán alkalmazható intézmény, az üzemeltető a maga rendszerében szabályozhatja azt.

12. ponthoz

A szavazásról, népszavazásról rendelkező jogszabályokban már korábban is ezen szabályok érvényesültek, de indokolt, valóban a választások és az intézmény működésének nehezítéséről beszámoló indokot még nem adott a jogalkotó soha sem. Nagyon nehezen lehet a népszavazás alkalmazását elérni és úgy ítélem meg, hogy kizárólag olyan nehezítés szükséges ezért, amely más jogintézmény előbbre való védelmét valóban szolgálja. Ezek a rendelkezések nem szolgálnak más, valóban ezen intézménytől védendő érdekeket.

13. ponthoz

A népszavazásról szóló döntésre inkább kapjon az országgyűlés 60 napot, de ne teljen a nyári szünet ebben a kérdésben eredménytelenül. Az országgyűlés képes arra, hogy munkarendjét úgy igazítsa, hogy ebben a kérdésben határidőben szavazhasson. Olyan hosszú idő alatt lehet egy kezdeményezéstől a megvalósításig népszavazást elérni, hogy minden felesleges, tényleges indok nélküli időmúlás még inkább nehezíti az intézmény alkalmazhatóságát.

14. ponthoz

A népszavazás elrendelhetőségének hosszú ideje indokolja, hogy minden döntésnek annyi idő alatt kell megtörténnie, amely idő a döntéshozó eljárási rendjében a normális eljárási ütemnek feleljen meg. A Kúria képes arra, hogy e döntését 60 napon belül meghozza.

15. ponthoz

Az Alkotmánybíróság is képes arra az előbbi pontban megfogalmazott indokok érvényesülése érdekében, hogy döntését 60 napon belül meghozza.

16. ponthoz

Az Országgyűlésnek módja van arra, hogy a népszavazás eredményeként a kötelező törvényalkotásnak 120 napon belül eleget tegyen. Az Országgyűlés elmúlt másfél évi munkája bizonyíték arra, hogy akár egy-két napon belül igényként felmerülő törvényalkotásnak is eleget tud tenni.

17. ponthoz

A népszavazás procedúrája rendkívül hosszú, nehézkes eljárás. Valószínűleg olyan horderejű kérdések kerülnek népszavazás eredményeként megszavazásra, amely indokoltá teszi, hogy az Országgyűlés e kérdésben való törvénykezési kötőereje minél hosszabb ideig álljon fenn, ezért hosszabb időt tartok indokoltnak.

18. ponthoz

Nincs indoka annak és a törvényalkotó sem jelölte meg azt a védendő társadalmi érdeket, amely okán ne lehetne helyi népszavazást kezdeményezni a helyi képviselő-testület feloszlásának kimondásáról. Megtapasztaltuk az elmúlt 20 évben, hogy a helyi politikában teljesen már érdekrendszer működik, mint az országos szintű érdekképviselésekben. A nép hatalma akkor érvényesül, ha a működésképtelen vagy nem a polgárok nagy többségének érdekében tevékenykedő képviselőtestület népszavazás útján felosztható.

19. ponthoz

Nincs szükség arra, hogy olyan bonyolultan kerüljön meghatározásra a helyi népszavazási kezdeményezés szükséges létszáma, mint azt a javaslat teszi. A választópolgárok 10 %-a egy pontos, kiszámítható szám és a kezdeményezés komolyságát igazolja.

20. ponthoz

A népszavazás intézménye és ezen intézményen belül a polgárok számára fontos garanciális rendelkezések törvényi szintű szabályozása elengedhetetlen. Széles körű visszaélésre ad az alapot, hogy egy ilyen lényeges kérdésben, mint a helyi népszavazás elrendelésének köteleessége, egyszerű önkormányzati rendeletben kerüljön meghatározásra. Kiüresíti ez a rendelkezés a helyi népszavazás intézményét.

21. ponthoz

A szabályozás indokolatlanul bonyolult. A testületnek egyszerűen azt kell eldönteni, hogy a népszavazás eredményeként milyen döntés meghozatalára köteles. Ebben a javasolt módosított szabályozásban az is benne van, hogy azt eldöntse, terheli-e döntéshozatali kötelezettség.

22. ponthoz

A módosítás fogalmazási hiba miatt szükséges.

23. ponthoz

Ugyanúgy, mint a 8. és 9. pontban, ha kiegészítjük azzal a III. fejezet 13. pont 41. § (1) bekezdését azzal, hogy bele vesszük értelemszerűen az „aláírásgyűjtő ív tartalmával” kitélt, akkor szükségtelen az ezután következő (2) bekezdés.

24. ponthoz

Az előző pontban megfogalmazott indoklás alkalmazandó.

25. ponthoz

A munkahelyek rendjét a vezetői határozzák meg. A jogalkotónak ilyen fajta megkötése szükségtelen. Minthogy az állami, önkormányzati szervezetekben történő tiltás más pontban szerepel, a társadalmi, gazdasági életnek azon területén, amelyre a jogalkotónak beleszólása

lehet, szabályozta az aláírásgyűjtést, a többi területen történő szabályozást annak kell meghagyni, aki azok felett irányítási joggal rendelkezik.

A tömegközlekedési eszközök a polgárok találkozási pontjainak, ezáltal a társadalmi párbeszédnek, egyik fontos helye. Az előterjesztő nem magyarázta meg, hogy miért lenne szükséges a népszavazási kezdeményezésben az aláírásgyűjtést e helyekről kizárni. Ha annak rendjét zavarja ez a rendkívül ritkán alkalmazható intézmény, az üzemeltető a maga rendszerében szabályozhatja azt.

26. ponthoz

Szükségtelen a helyi képviselő-testületnek 180 nap arra, hogy a népszavazás eredményeként megszületett döntést helyi rendeletbe foglalja. 90 nap a képviselő-testületek működésének ismeretében erre elegendő.


27. ponthoz

A népszavazás procedúrája rendkívül hosszú, nehézkes eljárás. Valószínűleg olyan horderejű kérdések kerülnek népszavazás eredményeként megszavazásra, amelyek indokoltá teszik, hogy a helyi képviselő-testület e kérdésben való rendeletalkotási kötőereje minél hosszabb ideig álljon fenn. A népszavazás maga legalább egy évig eltart a szabályrendszere miatt. Ha kizárólag egy évig köteles a döntést a helyi képviselő-testület tiszteletben tartani, maga a népszavazás intézményének létjogosultsága kérdőjeleződik meg, ezért hosszabb időt tartok indokoltnak.

28. ponthoz

A 20. ponthoz írtak okán nem indokolt, hogy ezt a kérdést a helyi képviselőtestület döntse el.

Budapest, 2011. október 10.


Dr. Szili Katalin
független képviselő