



Országgyűlési Képviselő
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

Iroményszám: T/3502/123
Értékelés: 2011 JUN 21.

Módosító javaslat

Kövér László
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján „A közbeszerzésekről” szóló T/3502. számú törvényjavaslatához az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 4. § 2. pontja a következőképpen változik:

„2. *alvállalkozó*: az a szervezet (személy), amellyel (akivel) az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésre tekintettel fog vállalkozási vagy megbízási tartalmú szerződést kötni vagy módosítani, kivéve, ha a szervezet (személy) tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi;”

Indokolás: A szerződés tartalmát a Ptk. alapján nem az elnevezése, hanem a tartalma határozza meg. A köznapi életben gyakori hogy a felek nem a szerződés tartalma alapján tipizálják és nevezik meg az általuk kötött vagy kötendő szerződésüket. Az egységes értelmezés okán célszerű a javaslat általi pontosításnak az elfogadásra kerülő szövegbe történő beemelése.

2. A törvényjavaslat 4. § 16. pontja a következőképpen változik:

„16. *meghatározó befolyást* képes gyakorolni az a szervezet, amely az alábbi feltételek közül legalább eggyel rendelkezik egy másik szervezet tekintetében:

- a) a tagok (részvényesek) szavazatának többségével [tulajdoni hányada alapján egyedül rendelkezik] társasági vagy tagsági részesedése alapján egyedül rendelkezik,
- b) más tagokkal (részvényesekkel) kötött megállapodás alapján vagy más módon a szavazatok többségével egyedül rendelkezik,
- c) jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők (döntéshozók, ügyvezetők) vagy a felügyelőbizottság (felügyeleti, ellenőrző szerv, testület) tagjainak többségét megválassza (kijelölje) vagy visszahívja;” a tagok (részvényesek) szavazatának többségével

Indokolás: A pontosítás azért szükséges, mert a tulajdoni hányad inkább a közös tulajdon, mint jogintézmény esetén pontos kifejezés. A gazdasági társaságokban társasági vagy tagsági részesedés a szabatosabb kifejezés. Egyéb jogi személyeknél viszont tagsági részesedés kifejezés alkalmazható.

3. A törvényjavaslat 4. §-a új 24. ponttal egészül ki:

„24. erőforrást nyújtó szervezet: az a szervezet vagy személy, amely vagy aki nem minősül alvállalkozónak, vagy az ajánlattevővel, részvételre jelentkezővel fennálló jogviszonya nem minősül foglalkoztatási jogviszonynak, hanem a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában vesz részt, ezzel összefüggő erőforrásainak bemutatásával és rendelkezésre bocsátásával;”

Indokolás: Az erőforrás, mint a közbeszerzési eljárás egyik résztvevőjének fogalmát a tervezet nem tartalmazza. Ennek rendezése azért is elengedhetetlen, mert az erőforrást biztosító és az alvállalkozó közötti határvonal a legutóbbi időkig (módosításokig) állandó problémát okozott. Amennyiben a tervezet ezt nem tartalmazná, abban az esetben nem lehetne jogszabályi hivatkozás alapján ezen kérdést kétséget kizárólag eldönteni.

4. A törvényjavaslat 4. §-a új 25. ponttal egészül ki:

„25. foglalkoztatási jogviszony: munkaviszony, közszolgálati, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszony, ügyészségi szolgálati jogviszony, bírósági jogviszony, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony, a fegyveres szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonya, gazdálkodó szervezet tagjának személyes közreműködése.”

Indokolás: Az erőforrás fogalmára tekintettel, mely hivatkozik a foglalkoztatási jogviszonyra, szükséges a foglalkoztatási jogviszony fogalmának rögzítése.

5. A törvényjavaslat 5. §-a a következőképpen változik:

„5. § Közbeszerzési eljárást az [ajánlatkérőként meghatározott szervezetek] ajánlatkérőnek minősülő szervezet visszerthes szerződés megkötése céljából köteles[ek] lefolytatni a megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).”

Indokolás: A tervezet értelmében a törvény szövegétől eltérni csak abban az esetben lehetséges, amennyiben azt a törvény megengedi. Az eredeti szövegezés többes számban beszél az ajánlatkérőkről, akik meghatározott értékhatárt elérő beszerzéseiket kötelesek közbeszerzési eljárásban lefolytatni. A többes szám használata értelmezésbeli problémát okoz, hogy kiknek, mikor kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, ezért javasoljuk a fenti szövegjavaslatot.

6. A törvényjavaslat 6. § (2) bekezdése a következőképpen változik:

„(2) Az (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában a közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység megítélésével összefüggésben, az ajánlatkérői minőség megállapítása

szempontjából nem lényeges, hogy az ott meghatározott szervezet a közérdekű feladatán kívül más tevékenységet is folytat-e hasznoszerzési céllal, akár a szervezet közérdekű tevékenységéhez képest jelentősen kisebb arányban.”

Indokolás: A hivatkozott pont pontosítása a félreértelmezések elkerülése érdekében szükséges. A módosítással egyértelművé válik, hogy a bekezdés rendelkezésénél az egyéb tevékenységnek a közérdekű tevékenységhez képest elenyésző volta nem jelent kivételt a rendelkezés alól.

7. A törvényjavaslat 7. § (5) bekezdése a következőképpen változik:

„(5) Az építési koncesszió olyan építési beruházás, amely alapján az ajánlatkérő ellenszolgáltatása az építmény hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy részben [a gazdasági szereplő viseli]a nyertes ajánlattevő(k) viseli(k).”

Indokolás: A jogszabály nem határozza meg a jelentős rész fogalmát. Álláspontunk szerint ennek elmaradása jogbizonytalanságot eredményez, mert más jogszabályból sem levezethető e jelentős rész fogalma. A fenti módosítás nem sérti az uniós jogot, hiszen a vonatkozó irányelv fogalom meghatározásának sem része a kockázatról való rendelkezés. Továbbá a gazdasági szereplő az, aki ajánlatot nyújthat be. Ez valamennyi potenciális ajánlattevő őt jelenti. Ennek okán célszerű a pontosítás.

8. A törvényjavaslat 7. § (6) bekezdése a következőképpen változik:

„(6) A szolgáltatási koncesszió olyan szolgáltatásmegrendelés, amelynek alapján az ajánlatkérő a szolgáltatás nyújtásának jogát (hasznosítási jog) meghatározott időre átengedi, és ellenszolgáltatása a hasznosítási jog vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy [legalább jelentős] részben a [gazdasági szereplő viseli]nyertes ajánlattevő(k) viseli(k).”

Indokolás: A jogszabály nem határozza meg a jelentős rész fogalmát. Álláspontunk szerint ennek elmaradása jogbizonytalanságot eredményez, mert más jogszabályból sem levezethető e jelentős rész fogalma. A fenti módosítás nem sérti az uniós jogot, hiszen a vonatkozó irányelv fogalom meghatározásának sem része a kockázatról való rendelkezés. Továbbá a gazdasági szereplő az, aki ajánlatot nyújthat be. Ez valamennyi potenciális ajánlattevő őt jelenti. Ennek okán célszerű a pontosítás.

9. A törvényjavaslat 8. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„8. § (1) Ha a szerződés több - egymással szükségszerűen összefüggő - közbeszerzési tárgyat foglal magában, a [meghatározó]legmagasabb értékű közbeszerzési tárgy szerint kell a szerződést minősíteni.”

Indokolás: A jogszabályhely funkciója annak szabályozása, hogy több egymással összefüggő közbeszerzési tárgy esetén melyik határozza meg a szerződés minőségét (jogi jellegét). A

jogszabályhely eredeti szövegében a meghatározó értékű közbeszerzési tárgyról szól, amely meghatározza a szerződés minőségét. Ennek okán szükséges a szakasz értelmezése szempontjából a javasolt módosítás átvezetése.

10. A törvényjavaslat 9. § (1) bekezdés a) pontja a következőképpen változik:

/9. § (1) E törvényt nem kell alkalmazni: /

„a) a minősített adatot, valamint az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzésre – az uniós értékhárt [elérő]meghaladó értékű beszerzések esetén abban az esetben, ha az Országgyűlés illetékes bizottsága e törvény alkalmazását kizáró előzetes döntést hozott –, amely megrendelésére [az e törvény alapján kiadott]az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály szerint kell eljárni;”

Indokolás: A jogszabály kiadását a magyar jogalkotási törvény nem ismeri. Jogszabályt megalkotni lehet, továbbá kihirdetni, hatályba léptetni, stb. A jogrendszer koherenciája érdekében szükséges a módosítás.

11. A törvényjavaslat 9. § (1) bekezdés b) pontja a következőképpen változik:

/9. § (1) E törvényt nem kell alkalmazni: /

„b) a védelem terén kifejezetten katonai, rendvédelmi, rendészeti célokra szánt áruk (fegyverek, lőszer, hadianyagok) beszerzésére, szolgáltatások vagy építési beruházások megrendelésére, amelyek megrendelésére az e törvény [alapján kiadott]felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály szerint kell eljárni, valamint ha az ilyen tárgyú beszerzés az ország alapvető biztonsági érdekének védelme érdekében - összhangban az Európai Unió Működéséről szóló szerződés 346. cikkével - az e törvény [alapján kiadott]felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály alkalmazása alól is kivételt képez;”

Indokolás: A jogszabály kiadását a magyar jogalkotási törvény nem ismeri. Jogszabályt megalkotni lehet, továbbá kihirdetni, hatályba léptetni, stb. A jogrendszer koherenciája érdekében szükséges a módosítás.

12. A törvényjavaslat 9. § (1) bekezdés k) pontja a következőképpen változik:

/9. § (1) E törvényt nem kell alkalmazni: /

„k) azokra a megállapodásokra, amelyeket ka) a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő és [az egyedüli]a kizárólagos tulajdonában lévő gazdálkodó szervezet köt egymással, amely felett az ajánlatkérő – tekintettel a közfeladat(ok), illetve a közszolgáltatás(ok) ellátásával vagy ellátásának megszervezésével összefüggő feladatára – az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal rendelkezik és képes a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek [alapvető]meghatározó befolyásolására, feltéve hogy a gazdálkodó szervezet a szerződéskötést követően az adott üzleti év nettó árbevételének legalább 90%-a az egyedüli tag (részvényes) ajánlatkérővel kötendő szerződések teljesítéséből származik,

kb) a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő és olyan gazdálkodó szervezet köt egymással, amelynek **[részvényei vagy üzletrészei]tagsági részesedése** kizárólag ezen ajánlatkérő és más a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő(k) tulajdonában vannak, amely felett az ajánlatkérők – tekintettel a közfeladat(ok), illetve a közszolgáltatás(ok) ellátásával vagy ellátásának megszervezésével összefüggő **[feladatarra]feladatokra** - az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal közösen rendelkeznek és képesek a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek **[alapvető]meghatározó** befolyásolására, feltéve, hogy a gazdálkodó szervezet a szerződéskötést követően az adott üzleti év nettó árbevételének legalább 90%-a a tag ajánlatkérőkkel kötendő szerződések teljesítéséből származik;”

Indokolás: A jogrendszer koherenciája (értve ez alatt itt az azonos fogalomhasználatot) miatt javasolt az „egyedüli tulajdonában” kifejezés helyett a kizárólagos tulajdonában kifejezés alkalmazása. Az ún. „in house” beszerzéseknél előfordulhat, hogy egy érintett gazdálkodó szerv több közszolgáltatást lát el. Ennek érdekében célszerű a kiegészítés.

13. A törvényjavaslat 9. § (4) bekezdése a következőképpen változik:

„(4) Az (1) bekezdés *ka*) és a *kb*) pontjaiban rögzített feltételeknek a szerződés teljes időtartama alatt fenn kell állniuk. Amennyiben az (1) bekezdés *ka*) és a *kb*) pontjaiban rögzített feltételek már nem állnak fenn, ajánlatkérő a szerződést olyan határidővel jogosult és köteles felmondani, hogy a közfeladat ellátásáról (közbeszerzési eljárás lefolytatásáról) gondoskodni tudjon. A felmondási időt – a szerződés tárgyára vonatkozó külön jogszabályok rendelkezéseinek figyelembevételével - ezen jogszabályhely rendelkezéseinek megfelelően a szerződésben, naptári napokban megadva rögzíteni kell.”

Indokolás: A tervezet rendes felmondási jogot biztosít az ajánlatkérő részére, ha a jogszabályban meghatározott feltételeknek már nem felel meg a felek egymás közti jogviszonya. Azonban bizonytalan jogi helyzetet okoz az a rendelkezés, hogy a felmondási időt többféleképpen értelmezendő szabály segítségével adja meg a jogalkotó. Általános elvárás egy szerződés esetén, hogy a szerződő fél tudja, hogy a szerződés bármely fél általi rendes felmondása esetén milyen határidőt kell biztosítani a szerződés megszűnésére (felmondási idő). Mivel ezen esetkör sem tér el körülményeiben a fentiekben vázolt „egyszerű” rendes felmondásos esetkörtől, így ezen szabály beillesztése nem eredményez többletkötelezettséget az ajánlatkérőnél.

14. A törvényjavaslat 9. § (5) bekezdés a) pontja a következőképpen változik:

„a) meglévő építmény vagy egyéb ingatlan vétele vagy ingatlanra vonatkozó egyéb jognak a megszerzése; kivéve az ilyen szerződéssel összefüggő pénzügyi szolgáltatásra irányuló (bármilyen formában, illetve tartalommal megkötött) szerződést;”

Indokolás: A tervezet hivatkozott pontja bármilyen formában megkötött szerződésről beszél. A szerződés formája, tulajdonképpen a szerződés alakja, vagyis hogyan az írásban, szóban, vagy ráutaló magatartással jött létre. Ez a kérdés a vonatkozó ponttal kapcsolatban kevésbé releváns. A releváns a szerződés tartalma, azaz hogy az érintett szerződéssel összefüggő pénzügyi szolgáltatásra irányuljon.

A törvény indokolása nem tartalmaz erre nézve iránymutatást, így a jogalkotó szándéka nem megismerhető.

15. A törvényjavaslat 9. § (5) bekezdés *h)* pontja a következőképpen változik:

„*h)* ha valamely közfeladat ellátását egy 6.§ (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti ajánlatkérő egy másik 6.§ (1) bekezdés a)-c) pontok szerinti **[ajánlatkérőre ruházza át] ajánlatkérőnek adja át** olyan módon, hogy az az átruházó ajánlatkérőtől teljesen függetlenül és saját felelősséggel, haszonszerzési cél nélkül végzi a feladat ellátását.”

Indokolás: A szövegezés pontosítása a jogrendszer koherenciája miatt szükséges. Figyelemmel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok feladatátadásról, mint jogintézményről szólnak, az egységes jogértelmezés miatt szükséges a szöveg pontosítása.

16. A törvényjavaslat 10. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„10. § (1) A közbeszerzési értékhatárok:

a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).”

Indokolás: A tervezet 10.§ (3) szerint mind a két típusú értékhatárt a költségvetési törvényben kell meghatározni. Ennek okán nem egyértelmű a szabályozás, szükséges annak pontosítása.

17. A törvényjavaslat 10. § (3) bekezdése a következőképpen változik:

„(3) Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárookra vonatkozó – (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra a költségvetési törvényben minden évben **[meg kell határozni] ki kell hirdetni.**”

Indokolás: Az uniós értékhatárokat a Magyar Köztársaság Országgyűlése nem jogosult meghatározni. Ez uniós aktus. Álláspontom szerint a Magyar Köztársaság Országgyűlése ezt csak jogszabályban kihirdetheti.

18. A törvényjavaslat 10. § (4) bekezdése a következőképpen változik:

„(4) Az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítőben **[minden év elején] a tárgyévet megelőző év december 31-ig** közzéteszi. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell **[feltüntetni]közzétenni.**”

Indokolás: A jogbiztonság megköveteli, hogy a Közbeszerzési Értesítőben még az alkalmazási időszakot megelőzően közzétételre kerüljenek az értékhatárok. A jelenlegi szövegezés „minden év elején” álláspontunk szerint nem elég egzakt és előfordulhat olyan eset, amikor már az eljárás megkezdését követően jelenik meg csak közzététel. Tény, hogy nem ezen közzététellel válik alkalmazandóvá az esetlegesen új értékhatár, de a Hatóság köteles oly módon eljárni, hogy az az ajánlatkérők tevékenységét elősegítse, ezért a fenti módosítás előírása célszerűnek mutatkozik.

19. A törvényjavaslat 11. §-a a következőképpen változik:

„11. § (1) A közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért **[általában kért, vagy kínált] a beszerző által teljesítendő** - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18.§-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők, vagy az ajánlattevők részére fizetendő, a szerződéses ellenszolgáltatáson kívül egyéb jogcímen járó díjat és kifizetést (jutalékot) is, amennyiben az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű kifizetést a részvételre jelentkezők, az ajánlattevők részére.

(3) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával **[megválasztani]**alkalmazni.

(4) Amennyiben az ajánlatkérő egy közbeszerzési eljáráson belül teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt, minden rész értékét egybe kell számítani a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor.”

Indokolás: Álláspontunk szerint pontatlan az „általában kért vagy kínált” kifejezés. Ennek oka az, hogy általában eltér az azonos szerződéses tárgyért kért, ill. kínált összeg. A félreérthető szövegezés helyett a javasolt szövegezés alkalmazása indokolt. A javasolt szövegezés megfelel az Irányelv rendelkezéseinek. A jogértelmezés egységesítése érdekében szükséges a javasolt módosítás. A tervezetben lévő díj, ill. kifizetés ugyanis alkalmazható akár a vállalkozói díjra is. Javasoljuk, hogy a tervezet eredeti (módszer megválasztása) szövegezése helyett a módszer alkalmazása szövegezés kerüljön bele a jogszabályba.

20. A törvényjavaslat 12. §-a a következőképpen változik:

„12. § Az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára, vagy hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése:

a) határozott időre, egy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén pedig a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is;

b) határozatlan időre kötött szerződés esetén, vagy ha a szerződés **[időtartama kétséges]**megszűnésének időpontja az eljárás megindításakor pontosan nem határozható meg, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.”

Indokolás: A szerződés időtartama nem lehet kétséges, ugyanis ezt meg kell adni már az eljárást megindító hirdetményben is. A szerződésben a felek rendelkeznek, hogy határozott, vagy határozatlan időre, vagy feltétel bekövetkezéséig kötik a szerződést (időbeli hatály).

Kétség tehát nem a szerződés időtartamával kapcsolatban merül fel, hanem a megszűnésének pontos időpontja nem állapítható meg.

21. A törvényjavaslat 13. § (3) bekezdése a következőképpen változik:

„(3) Ha a szerződés árubeszerzést és szolgáltatásmegrendelést is magában foglal, a becsült érték megállapításakor az árubeszerzés és a szolgáltatás becsült értékét egybe kell számítani. Úgyszintén egybe kell számítani adott esetben az árubeszerzés becsült értékébe a beállítás és üzembe helyezés becsült értékét is.”

Indokolás: A helyes fogalom az egybeszámítás (egy szakaszon belül 2 különféle fogalomhasználat). Célszerű a fogalomhasználat egységesítése.

22. A törvényjavaslat 14. §-a a következőképpen változik:

„14. § (1) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) **[határozott időre,]**négy évre vagy annál rövidebb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb határozott időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

(2) A szolgáltatás becsült értékének megállapításakor az alábbi szolgáltatások esetében a következőket kell figyelembe venni:

a) biztosítási szerződés esetében az ajánlatkérő által fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat;

b) banki és egyéb pénzügyi szolgáltatás esetében az ajánlatkérő által fizetendő díjat, a jutalékot, a kamatot és egyéb ellenszolgáltatásokat;

c) a tervezést is magában foglaló szolgáltatás esetében az ajánlatkérő által fizetendő a fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat.”

Indokolás: A pontos értelmezés érdekében szükséges a módosítás. Az eredeti szöveg alapján összeütközés állna fenn a 14.§ (1) a) ill. b) pontja között. A módosítás pontosításokat ill. a jogszabály szövegében az egységes fogalomhasználatot segíti elő.

23. A törvényjavaslat 16. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„(1) Az építési beruházás becsült értéke megállapításakor **[a teljes beruházásért járó ellenértéket]** az összefüggő vagy egymáshoz kapcsolódó földterületen, azonos rendeltetésű vagy rendeltetésében egymáshoz szorosan kapcsolódó építmények építési (építési és tervezési) munkáinak becsült teljes ellenértékét – több év alatt megvalósuló építési beruházás esetében a teljes beruházásért járó ellenértéket – kell figyelembe venni.”

Indokolás: A pontosítás szükséges, hiszen nem célszerű egybeszámítani olyan építési beruházásokat, melyek egymástól függetlenek.

24. A törvényjavaslat 16. § (2) bekezdése a következőképpen változik:

„(2) Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.”

Indokolás: Pontosítás az egységes jogértelmezést szolgálja, amikor tételesen kijelentésre kerül a jogosult.

25. A törvényjavaslat 19. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„19. § (1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény második részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre a harmadik részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.”

Indokolás: Szükséges pontosítás, hiszen a közbeszerzési kötelezettség nem csak a nemzeti értékhatárt elérő, hanem az azt meghaladó becsült értékű közbeszerzésekre is fennáll.

26. A törvényjavaslat 19. § (3) bekezdése a következőképpen változik:

„(3) A 4. melléklet szerinti jogi szolgáltatások megrendelése esetében az ajánlatkérőnek nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatnia, [az uniós értékhatárt elérő értékű szerződés megkötéséről azonban a külön jogszabályban meghatározott hirdetményt közzé kell tenni és a szerződést szerepeltetni kell az éves statisztikai összegezésben.]a szerződés megkötéséről szóló tájékoztatót – amennyiben annak értéke a nemzeti értékhatárt meghaladja - azonban a külön jogszabályban meghatározott hirdetmény szerint közzé kell tenni és a szerződést szerepeltetni kell az éves statisztikai összegezésben.”

Indokolás: A törvény alapelve az átláthatóság ill. a nyilvánosság. Tény, hogy a jogi szolgáltatás ún. bizalmi elven alapuló szolgáltatás, ezért célszerű kivételi körben történő szabályozása. Azt azonban a kivételi körben történő szabályozás nem indokolja, hogy az ilyen szerződés megkötésének tényét ne kelljen nyilvánosságra hozni, ui. ez sem a bizalmi elvet, sem más méltányolható érdeket nem sért.

27. A törvényjavaslat 22. §-a a következőképpen változik:

„22. § (1) Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal (közbeszerzési szabályzat). Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, vagy testületet.

(2) Ha az ajánlatkérő nem rendelkezik általános jellegű, az (1) bekezdésnek megfelelő közbeszerzési szabályzattal, vagy a szabályzattól - az abban meghatározott módon - való

eltérés feltételei fennállnak, legkésőbb az adott közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően kell meghatározni az (1) bekezdésben foglaltakat.

(3) A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen és folyamatosan rendelkezniük kell megfelelő - a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi - szakértelemmel [kell rendelkezniük].

(4) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor felel meg az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, vagy a szervezettel kötött polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki a fentiekben felsoroltak közül legalább egy megfelelő szakértelemmel rendelkezik, és ezen szakértelem biztosítására vállalt kötelezettséget.

[(4)](5) Az ajánlatkérő a (3) bekezdésben meghatározott szakértelemmel rendelkező, legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni az ajánlatoknak a – szükség esetén a hiánypótlást, felvilágosítás vagy indokolás (69-70. §) megadását követő - 63. § (3)-(4) bekezdése szerinti elbírálására. A bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek részét képezik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai. A bírálóbizottság a közbeszerzési szabályzatban foglaltaknak megfelelően az eljárást lezáró döntésen kívüli valamennyi egyéb feladatot is elláthatja.”

Indokolás: A törvénytervezet nem határozza meg a közbeszerzési szabályzat fogalmánál, hogy ez alatt a fogalom alatt a közbeszerzési szabályzatot érti. Az egységes jogértelmezés miatt célszerű ezen rendelkezés módosítása. A tervezet megfogalmazása pontatlan és félreértelmezhető. Egyrészt fontos, hogy az előírt szakértelem végig fennálljon. Másrészt a megfogalmazás alapján minden bevont személynek ill. szervezetnek külön-külön kellene rendelkeznie valamennyi előírt szakértelemmel. Ez természetesen indokolatlan. Ennek okán szükséges a szövegezés módosítása. Szükséges a bevont szervezetek esetén azok alkalmasságának meghatározása. Gyakorlat, hogy külön előkészítő bizottság, külön bíráló bizottságok kerülnek létrehozatalra az eljárások során. Ezek a szervek, különösen a „kislétszámú” munkaszervezettel rendelkező ajánlatkérőknél azonosak. Szükségtelen a terheket jogszabályi előírással is tovább növelni, így a tervezetet ki kell egészíteni a jelzett mondattal, figyelemmel arra, hogy a törvénytől való eltérés csak a tv. kifejezett rendelkezése esetén lehetséges.

28. A törvényjavaslat 23. §-a a következőképpen változik:

„23. § (1) A Kormány a közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lefolytatását rendelheti el az általa irányított vagy felügyelt költségvetési szervek, alapított közalapítványok, valamint az állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, meghatározva annak személyi és tárgyi hatályát, az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet (központi beszerző szerv), valamint az eljáráshoz való csatlakozás lehetőségét.

(2) Az Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott szervezeteknél az egészségügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódóan központosított eljárást lehet alkalmazni. A Kormány jogosult az eljárás részletes szabályainak meghatározására, beleértve a személyi és tárgyi hatályt, valamint az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet. A központosított közbeszerzések

fedezete az Egészségbiztosítási Alap mindenkori költségvetésében az adott ellátási forma előirányzata.

(3) A központosított eljárás részletes - e törvénytől az ilyen eljárások sajátosságai miatt szükséges eltérő - szabályait külön jogszabály határozza meg.

(4) Az ezer fő lakosnál kevesebb lélekszámú települések számára a Kormány a közbeszerzések központosított lefolytatását rendelheti el, ezen eljárások központosított lefolytatásának részletes - e törvénytől az ilyen eljárások sajátosságai miatt szükséges eltérő - szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.

(5) Az általa irányított szervezetek vonatkozásában a helyi önkormányzat jogosult a közbeszerzéseket összevontan, helyben központosítva lefolytatni. A közbeszerzés helyben központosításáról az önkormányzat rendeletet alkot. A helyben központosított közbeszerzési eljárásokra e törvény és az önkormányzati rendelet szabályait kell alkalmazni.

(6) Az általa irányított szervezetek vonatkozásában, továbbá saját közbeszerzéseinek lebonyolítására a helyi önkormányzat jogosult a közbeszerzéseket összevontan, helyben központosítva lefolytatni.

(7) A helyben központosított közbeszerzési eljárásokra e törvény és a (3) bekezdés szerinti önkormányzati rendelet szabályait kell alkalmazni.

(8) A közbeszerzés helyben központosításáról az önkormányzat rendeletet alkot, amelyben a) kijelöli a helyben központosított közbeszerzés keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezetet;

b) meghatározza a helyben központosított közbeszerzés szabályai szerint eljárni köteles önkormányzati költségvetési szervek körét (ezen § alkalmazásában ide értve magát az Önkormányzatot is), továbbá a többségi önkormányzati tulajdonú társaságok részére az eljáráshoz való önkéntes csatlakozás lehetőségét;

c) meghatározza a helyben központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó áruk és szolgáltatások körét;

d) meghatározza az ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, és a helyben központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó szervezetek együttműködésének szabályait, különösen a felek adatszolgáltatási kötelezettségét, az adatszolgáltatás és az adatkezelés módját;

e) meghatározza az ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet részére fizetendő, kizárólag a helyben központosított közbeszerzéshez kapcsolódó feladatok ellátásával kapcsolatban ténylegesen felmerült költségeket fedező díj számításának és megfizetésének módját, valamint az ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezetnek az önkormányzat felé fennálló tájékoztatási és beszámolási kötelezettségét;

f) meghatározza, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részét - e törvény szabályai szerint - az ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet vagy a helyben központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó vagy ahhoz önként csatlakozott szervezet folytatja le;

g) meghatározhatja a helyben központosított közbeszerzés részletes - az e törvénytől az ilyen eljárások sajátossága miatt szükséges eltérő - szabályait, az európai közösségi joggal összhangban.

(9) A helyben központosított közbeszerzés esetén a becsült érték megállapítása az ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szerv kötelessége valamennyi általa lebonyolítandó közbeszerzés figyelembevételével.

(10) Több helyi önkormányzat is jogosult a közbeszerzéseket összevontan, központosítottan lefolytatni. A központosított közbeszerzési rendszert létrehozó önkormányzatok együttműködésének szabályait az önkormányzatok társulási megállapodása tartalmazza. A társulási megállapodásra egyebekben a külön jogszabályokban, illetve a (5)-(8) bek-ben

meghatározottak – az együttműködők sajátosságára figyelemmel – értelemszerűen irányadóak.”

Indokolás: Szükséges a minimumfeltételek szabályozása, a lehetőség biztosításán kívül. Továbbá a hatályos szabályozás szerint értelmezési problémát vetett fel, hogy maga az önkormányzat (mint nem költségvetési szerv jogi személy) részese lehet-e a rendszernek, azaz abban az esetben, ha az önkormányzat az ajánlatkérő, akkor helyette a kizárólagosan ajánlatkérésre feljogosított szervezet eljárhat-e. A módosítás ezen kérdéskört is rendezí. Hasonlóan a helyben központosított közbeszerzési rendszerhez célszerű rendezni a felek együttműködésének alapvető szabályait. Ennek legmegfelelőbb módja, ha a helyben központosított közbeszerzési rendszerre vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazása kerül előírásra.

29. A törvényjavaslat 24. §-a a következőképpen változik:

„24. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenség[hez]et és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Amennyiben az összeférhetlenségre vonatkozó információ az ajánlatkérő, ill. a közbeszerzési szabályzat alapján erre hatáskörrel rendelkező személy tudomására annak felmerülését követően, az eljárás előkészítésének megkezdése után jut haladéktalanul meg kell tenni minden olyan intézkedést, mely az összeférhetlenséget megszünteti. Ilyennek minősül különösen a (3) bek. alkalmazása.

(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes. Ilyen érdeknek minősül különösen minden olyan jogviszony az érintett, továbbá az érintett hozzátartozója és a gazdasági szereplő között, mely alapján az érintett érdekelt lehet az adott gazdasági szereplő előnyben részesítése, vagy más gazdasági szereplő hátrányba hozatala miatt.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

(4) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet a közbeszerzési eljárásban folytatandó tevékenysége megkezdése előtt írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetlenség.

(5) Amennyiben bármely az eljárás előkészítésébe, ill. lebonyolításába bevont személy az összeférhetlenség fennállását nem jelenti be ennek felmerülését követően a közbeszerzési szabályzatban erre hatáskörrel rendelkező személynek, vagy valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, a munkavégzésre irányuló jogviszonyára vonatkozó jogszabályban meghatározott anyagi és egyéb felelősséggel tartozik.

Amennyiben a fentieket az eljárás előkészítésébe, illetőleg lebonyolításába bevont szervezet, vagy azzal munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy sérti meg, a bevont szervezet teljes anyagi felelősséggel tartozik.

(6) Amennyiben a jelen §-ban foglalt összeférhetlenség fennáll, de az összeférhetlenséggel érintett gazdasági szereplő írásban nyilatkozik, hogy nem kíván az eljárásban – semmilyen formában – részt venni, a bevont személy vagy szervezet összeférhetlensége a

nyilatkozattevővel fennálló kapcsolata miatt nem állapítható meg. Ezen nyilatkozatot – megtételét követően haladéktalanul - az összeférhetlenségi nyilatkozathoz kell csatolni.”

Indokolás: A szabályozás csak a megelőzésre vonatkozó szabályokat tartalmazza. Azonban nem tartalmazza azon szabályozást, amely rögzíti, hogy mi a kötelezettsége az ajánlatkérőnek, a már kialakult összeférhetlenségi helyzet esetén. Ennek minimális szabályozása – figyelemmel a törvény alkalmazási szabályára – célszerű és szükséges. A tervezet szabályozása ún. gumiszabály, tehát olyan rendelkezés, amelynek pontos tartalma nem állapítható meg. Tény, hogy tételesen nem lehet valamennyi esetet felsorolni, de a javasolt módosítással iránymutatást lehet adni az ajánlatkérőknek a kérdéskör tisztázása és a megfelelő jogalkalmazás érdekében. Bármely kötelezettség előírása csak akkor pontos, ha a kötelezettség tartalmán túl a teljesítés határideje is megfogalmazásra kerül. Ennek okán szükséges pontosítani a rendelkezést. A módosítási javaslat az összeférhetlenség be nem jelentésének jogkövetkezményét tartalmazza annak érdekében, hogy az eljáró személyek/szervezetek felelősségének köre e jogszabályban is pontosan meghatározott legyen. A hatályos jogszabály ismeri a távolmaradási nyilatkozat jogintézményét. Mivel a szükségtelen azon személy kizárása az eljárásból, akivel szemben összeférhetlenségi ok áll fenn, de az a szervezet amellyel szemben fennáll nyilatkozik, hogy egyébként sem venne részt az eljárásban, tehát a verseny tisztaságának alapelve nem sérül, így szükséges ezen rendelkezés elhelyezése a jogszabályban.

30. A törvényjavaslat 25. § (2) bekezdése a következőképpen változik:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők [vagy részvételre jelentkezők] nevében a közbeszerzési eljárással kapcsolatban korlátozás nélkül eljárni jogosult képviselőt megjelölni.”

Indokolás: Célszerű rögzíteni, hogy a közös ajánlattevők meghatalmazása azok képviseletére korlátlan legyen a közbeszerzési eljárás vonatkozásában, annak érdekében, hogy egyrészt az ajánlatkérőnek ne kelljen vizsgálnia, hogy mely nyilatkozatot teheti meg érvényesen a képviselő, másrészt, hogy ez ne eredményezzen esetlegesen jogvitát.

34. A törvényjavaslat 25. § (5) bekezdése a következőképpen változik:

„(5) Amennyiben az ajánlatkérő ajánlati biztosíték nyújtását (69. §) írja elő, a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátani[a,]lukk. [a] Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése [69. § (4) bekezdése] esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.”

Indokolás: A tervezetben szereplő fogalmazás központosítása magyartalan. Szükséges annak módosítása.

31. A törvényjavaslat 25. § (7) bekezdése a következőképpen változik:

„(7) Az egy közös ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő(k) személyében az ajánlattételi vagy két szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártá után változás – ideértve a gazdasági társaság átalakulását is - nem következhet be a szerződés megkötéséig. A szerződés megkötését követően a közös ajánlattevők személyében csak

átalakulás miatt következhet be változás azzal, hogy ebben az esetben is meg kell felelni az alkalmassági feltételeknek. Ezen kötelezettség megszegése az eredményhirdetésig az ajánlat érvénytelenségét, az eredményhirdetéstől a szerződés kötésig a közös ajánlatkérők visszalépését, a szerződés megkötése után az ajánlatkérő részéről a szerződés felmondásának lehetőségét eredményezi.”

Indokolás: A jogszabálysöveg nem tartalmazza, hogy pl. a gazdasági társaságok átalakulása meddig nem következhet be. Cél, hogy a közös ajánlattevők ne változzanak, de indokolatlan (pl. egy több éves szerződés esetén) az átalakulás lehetőségét kizárni.

32. A törvényjavaslat 26. §-a a következőképpen változik:

„26. § Ha egy szervezet (személy) a közbeszerzés értékének huszonöt százalékát meghaladó mértékben fog [a 4. § 2. pontjában foglaltak szerint]közvetlenül részt venni a szerződés - részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén egy részre vonatkozó szerződés - teljesítésében, akkor nem lehet alvállalkozónak minősíteni, hanem az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) és a szerződés teljesítése során közös ajánlattevőként (a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában részvételre jelentkezőként) kell hogy szerepeljen. Egy személynek (szervezetnek) a szerződés teljesítésében való részvétele arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesül a beszerzés tárgyának általános forgalmi adó nélkül számított ellenértékéből. Ezen szabály megsértése a részvételi jelentkezés, illetve ajánlat elbírálásáig a részvételi jelentkezés vagy az ajánlat érvénytelenségét, a szerződés kötéstől pedig a teljesítésig az ajánlatkérő részéről a szerződés azonnali hatállyal történő felmondásának jogát eredményezi.”

Indokolás: A rendelkezés ún. lex imperfecta, azaz olyan szabály, amelyre nézve – annak minden előfordulási esetére - nincs szankció. Ennek okán szükséges a szankció jogszabályba foglalása.

33. A törvényjavaslat 30. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„30. § (1) Az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni:

- a) a nyílt eljárást megindító ajánlati felhívást;
- b) a meghívásos, a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást és a versenypárbeszédet megindító részvételi felhívást, kivéve az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett és az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett meghívásos és tárgyalásos eljárást megindító részvételi felhívást;
- c) a 123. §-ban szabályozott eljárást megindító felhívást;
- d) a időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett, és az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett meghívásos és tárgyalásos eljárást meghirdető időszakos előzetes tájékoztatót és előminősítési hirdetményt;
- e) az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;
- f) a tervpályázati eljárás tervpályázati kiírását;
- g) a tervpályázati eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;
- h) a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót[.];
- i) a részvételi, ajánlattételi határidő hosszabbítását, felhívás módosítását, a felhívás visszavonását, amennyiben jelen jogszabály másképp nem rendelkezik.”

Indokolás: A jogszabály egyéb helyeken rögzíti ezen okiratok hirdetményben történő közzétételének szükségességét, továbbá az ez alóli kivételt. Az egységesítés érdekében szükséges a pontosítás.

34. A törvényjavaslat 31. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„31. § (1) Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat, ha rendelkezik honlappal, saját honlapján, ha honlappal nem rendelkezik a Közbeszerzési Hatóság vagy önkormányzati intézmény esetén a fenntartó honlapján közzétenni:

a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait);

b) a 9. § (1) k) pontja alkalmazásával megkötött szerződéseket;

c) [az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 79. § (2) bekezdése szerinti adatokat] az eljárást megindító felhívást;

d) a közbeszerzési eljárás kapcsán indult jogorvoslati eljárás vonatkozásában

da) a kérelem e törvényben meghatározott adatait [137. § (9) bekezdés],

db) a Közbeszerzési Döntőbizottság szerződés megkötését engedélyező végzését [144. § (4) bekezdés];

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket;

f) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre, a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét;

g) a külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összefoglalót.”

Indokolás: Álláspontom szerint indokolatlan csak az előzetes vitarendezésre és jogorvoslati eljárásra vonatkozó iratokat ill. adatokat közzétenni a honlapon, úgy, hogy az eljárást megindító felhívás nem szerepel ott. Továbbá a minél szélesebb körű tájékoztatás is ezt indokolja, hiszen elképzelhető, hogy egyes ajánlattevők (gazdasági szereplők) gyakrabban megnézik az őket érintő ajánlatkérők honlapját, mint a Közbeszerzési Értesítő vagy a TED lapszámait.

35. A törvényjavaslat 31. § (3) bekezdése a következőképpen változik:

„(3) A [b]c)-d) és f)-g) pont szerinti adatoknak, információknak, dokumentumoknak a honlapon a 34. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig kell elérhetőnek lenniük, míg a b) pontban szereplő iratnak a teljesítéstől számított 5 évig.”

Indokolás: A tervezet 34. § (2) bekezdése szerint: „A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [30. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított öt évig meg kell őrizni.” Ez azonban éves statisztikai összegezés esetében nem értelmezhető rendelkezés, továbbá a 9. § (1) bekezdés k) pontja szerinti szerződést nem közbeszerzési eljárás alapján kötik meg szerződő felek!

36. A törvényjavaslat 33. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„33. § (1) A 6. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott ajánlatkérők - kivéve az XIV. fejezet szerint eljáró ilyen ajánlatkérőket, valamint a központosított közbeszerzés során az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet - a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) kötelesek készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérőnek legalább a tárgyétvet követően öt évig meg kell őriznie. A közbeszerzési terv nyilvános.”

Indokolás: Nem került meghatározásra a kezdő határidő. Ennek elmaradása az egyes ajánlatkérőknél eltérő időpontban lejáró kötelezettséget eredményezne. Célszerű és szükséges ezt elkerülni.

37. A törvényjavaslat 35. §-ának (5) bekezdése a következőképpen módosul:

„(5) Az e törvény szerint előírt tájékoztatásra vagy információ kérésére postai kézbesítés csak kivételesen és indokolt esetben vehető igénybe. Ilyen esetnek minősül, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) felé az ajánlattevő (részvételre jelentkező) oldalán felmerült okból nem lehetett más módon megküldeni az iratot. Ezen körülmény fennállását – mely nem eredhet az ajánlatkérő érdekkörében bekövetkezett okból – az ajánlatkérőnek kétséget kizárólag dokumentálnia kell és az érintett ajánlattevő (részvételre jelentkező) nem élhet jogorvoslati jogával pusztán azon körülmény miatt, hogy a postai küldeményt nem, vagy csak késedelmesen kapta meg.”

Indokolás: Célszerű a postai küldeményben küldendő iratok számának csökkentése, ill. kiegészítő módnak történő minősítése, ugyanis nem biztosítható, hogy azonos napon kapják meg az ajánlattevők (részvételre jelentkezők). Azonban annak érdekében, hogy a visszaélészerű joggyakorlás elkerülhető legyen, szükséges azt is rögzíteni, hogy milyen körülmények fennállása esetén lehetséges a postai küldeményben történő továbbítás.

38. A törvényjavaslat 36. §-ának (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Ahol e törvény a közbeszerzési eljárás során jegyzőkönyv készítését írja elő, [ez a követelmény a közjegyző jelenlétében lefolytatott cselekmények esetében közokiratba foglalással is teljesíthető] a jegyzőkönyvnek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a jegyzőkönyv alapjául szolgáló eljárási cselekmény idejét, helyét,
- b) a jelenlévőket, az eljárásban betöltött szerepüket, a jelenlévők aláírását (a jegyzőkönyvön, vagy külön jelenléti íven), továbbá a jegyzőkönyvvezető ill. a jegyzőkönyv elkészítéséért felelős személy megjelölését,
- c) az eljárás megjelölését,
- d) valamennyi a közbeszerzésre irányuló jogszabály szempontjából releváns és megtett nyilatkozatot,
- e) minden olyan nyilatkozatot, amelyet jegyzőkönyvbe vételét bármely jelenlévő kéri,
- f) a jegyzőkönyv lezárásának időpontját.

Az elkészült és aláírt jegyzőkönyvet az eljárási cselekményen résztvevők felé – amennyiben e törvény másképp nem rendelkezik – haladéktalanul és egyidejűleg meg kell küldeni.”

43. A törvényjavaslat 36. §-ának (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Ahol e törvény vagy e törvény alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum egyszerű másolatban is benyújtható. Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi felelős fordítását – a hamis nyilatkozattételre vonatkozó szabályok alkalmazásával – is köteles elfogadni.”

Indokolás: Szükséges hangsúlyozni, hogy magára a fordítás tényére tekintettel is felmerülhet a hamis nyilatkozattétel és annak jogkövetkezménye.

39. A törvényjavaslat 36. §-ának (6) bekezdése a következőképpen módosul:

„(6) Az (5) bekezdés szerinti elektronikus, hatósági, vagy közhiteles nyilvántartások köréről és Internetes elérhetőségéről a Közbeszerzési Hatóság útmutatót ad ki és folyamatosan naprakészen tart.

Indokolás: A tervezet eredeti szövegezése szerint csak a gyakran alkalmazandó közhiteles nyilvántartásokról kell útmutatót kiadni. Egzakt módon nem értelmezhető a „gyakran” kifejezés, így annak törlése javasolt.

Javasolt ez azért is, mert csak így biztosítható, hogy az ajánlatkérők hozzájussanak a megfelelő információkhoz. Továbbá – hasonlóan pl. a jegyzékekhez – elő kell írni az útmutató naprakészen tartását.

40. A törvényjavaslat 36. §-ának (7) bekezdése a következőképpen módosul:

„(7) Az (5) bekezdés szerinti nyilvántartásokban való szereplést – az érintettek vonatkozásában – az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártá és az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldése, [eredményhirdetés] vagy - több szakaszból álló eljárásban - a részvételi határidő lejártá és a részvételi szakasz eredmény[hirdetése]éről szóló értesítés részvételi jelentkezőknek történő megküldése között egy alkalommal ellenőrzi, továbbá az ellenőrzés tényét és eredményét igazoló dokumentumokat a közbeszerzési eljárás iratai között megőrzi.”

Indokolás: A fogalmazást pontosítani kellett. Ugyanis nem a tény ill. az eredményt kell megőrizni, hanem az azt bizonyító okiratokat.

41. A törvényjavaslat 38. §-ának (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

- a) az ajánlatkérő nevét, címét, telefon- és telefonszámát (e-mail);
- b) a közbeszerzési eljárás fajtáját, gyorsított eljárás esetén annak indokolását;
- c) a dokumentáció és a kiegészítő iratok vagy versenypárbeszéd esetében az ismertető rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit. Meghívásos, hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás és versenypárbeszéd esetén a dokumentációra, illetve ismertetőre vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásnak csak akkor kell tartalmaznia, ha az ajánlatkérő a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátja, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban

pedig csak akkor, ha az ajánlatkérő dokumentációt készít és a dokumentációt az ajánlattételi felhívással egyidejűleg nem küldte meg;

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

e) a szerződés típus meghatározását, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzési eljárást lefolytatják;

f) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;

g) a teljesítés helyét;

h) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit, vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;

i) annak meghatározását, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú (alternatív) ajánlatot, illetve van- e és milyen módon lehetőség részajánlattételre;

j) az ajánlatok értékelési szempontját [71.§ (2) bekezdés], az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén a 71.§ (3) bekezdése szerinti adatokat a 71.§ (5) bekezdésére figyelemmel;

k) a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat;

l) az alkalmassági követelményeket, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot;

n) az ajánlattételi határidőt vagy részvételi felhívás esetén a részvételi határidőt;

o) az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának címét;

p) az ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés nyelvét (nyelveit), annak feltüntetését, hogy a magyar nyelv[en] kötelező használatával egyidejűleg [kívül] más nyelven is benyújtható-e az ajánlat vagy részvételi jelentkezés;

q) az ajánlat(ok) felbontásának helyét, idejét és az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosultakat; részvételi felhívás esetén a részvételi jelentkezések felbontásának helyét, idejét;

r) az ajánlati kötöttség minimális időtartamát, a részvételi felhívás kivételével;

s) részvételi felhívás esetén az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett napját;

t) az ajánlati biztosíték előírására, valamint a szerződésben megkövetelt biztosítékokra és egyéb szerződést biztosító mellékkötelezettségekre vonatkozó információ[**t**]kat (jelleg és mérték);

u) az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzés esetén az érintett projektre (programra) vonatkozó adatokat.

Indokolás: Szükséges megadni a tervezet 39.§ alapján az egyéb szerződést biztosító mellékkötelezettségeket is, hogy a gazdasági szereplő el tudja dönteni, hogy ad-e ajánlatot. A tervezet előírja a magyar nyelv kötelező használatát akkor, amikor úgy rendelkezik, hogy amellet az ajánlatkérő előírhatja más nyelven történő benyújtását is az ajánlatoknak. Ennek okán a javasolt pontosítás szükséges.

42. A törvényjavaslat 38. §-ának (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A (3) bekezdés t) pont szerinti biztosítékokra és a szerződést biztosító egyéb mellékkötelezettségekre vonatkozó részletes információkat (jelleg, mérték) az ajánlati felhívásban (két szakaszos eljárás esetén a részvételi felhívásban) [részvételi felhívásban még nem] kell megadni[, de az ajánlati biztosítékokra vonatkozóan már a részvételi felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő az eljárás ajánlattételi szakaszában való részvételt milyen összegű biztosíték adásához fogja kötni, a szerződés biztosítékaival kapcsolatban pedig a 126. § (1) bekezdése szerinti adatokat kell feltüntetni].”

Indokolás: A (3) bek. módosítása miatt szükséges a jelen bekezdés szövegezésének megváltoztatása.

43. A törvényjavaslat 39. §-ának (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A közbeszerzés tárgyra, illetve mennyiségére vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban [tudnak] részt kívánnak-e [ajánlatot tenni] venni.”

Indokolás: A felhívás nem teszi lehetővé olyan részletességű körülírást, mely a fenti gumiszabálynak megfelelne, továbbá mivel egzaktan nem meghatározható, hogy mi felel meg a jogszabályi feltételeknek, ezért szükséges alacsonyabb elvárást meghatározni, ami azonban nem veszélyezteti az esélyegyenlőséget ill. kisvállalkozások „helyzetbe hozatalát”. Továbbá ezt indokolja az is, hogy kétszakaszos eljárásban, nem csak az ajánlattételhez, de a részvételi jelentkezéshez is szükségesek ezen információk, amely esetet az eredeti szöveg nem tartalmazott.

44. A törvényjavaslat 40. §-ának (1) bekezdése a következőképpen módosul:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, hogy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben – amennyiben a részvételi felhívásban vagy a részvételi szakaszban átadott dokumentáció részeként a teljes közbeszerzési műszaki leírás tájékoztató jelleggel átadásra került – meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt – az ajánlattételkor, illetve – amennyiben a részvételi felhívásban vagy a részvételi szakaszban átadott dokumentáció részeként a teljes közbeszerzési műszaki leírás tájékoztató jelleggel átadásra került – ismert – alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Indokolás: A korábbiakban is problémát okozott a kétszakaszos eljárások esetében, hogy az eljárás első szakaszában, amikor még nem áll a részvételre jelentkezők rendelkezésére a pontos műszaki leírás (pl. tervek, költségvetés, műszaki leírás), a részvételre jelentkezőknek már meg kell tudni határozniuk, hogy kivel és milyen arányban kívánnak alvállalkozói szerződést kötni. Ez mindenképpen aggályos és ennek rendezése szükséges pl. oly módon, hogy kétszakaszos eljárásban csak akkor kelljen a részvételi jelentkezésben megjelölni az alvállalkozót, ha az ajánlatkérő a teljes műszaki leírást a jelentkezők rendelkezésére bocsátotta.

Önmagában az a tény, hogy csak az ajánlat tételkor kell megnevezni az alvállalkozókat, még nem javít azon a helyzeten, hogy ezen iratok hiányában az sem dönthető el a gazdasági szereplő részéről egyértelműen, hogy kell-e alvállalkozót ill. mennyit és milyen tevékenységre a részvételi szakaszban.

45. A törvényjavaslat 42. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az ajánlati felhívás módosított elemeiről, illetve a dokumentáció módosított elemeiről vagy – amennyiben a dokumentáció módosítása nagyobb terjedelmű – a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről az (1) bekezdés szerinti határidő lejárta előtt új hirdetményt kell közzétenni és egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik **[az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a dokumentációt átvették vagy kiegészítő tájékoztatást kértek] a dokumentációt átvették vagy kiegészítő tájékoztatást kértek.**”

Indokolás: Tény, hogy a vonatkozó irányelv ismeri az „eljárás iránt érdeklődés” fogalmát, de álláspontunk szerint ezen rendelkezés ily módon való átültetése a magyar jogba szükségtelen és jelentős számú problémát vet fel. Először is nem tisztázza a tervezet, hogy mit jelent az „érdeklődésüket jelezték” kategória, (hiszen ide az is beleérthető, aki küld egy kétsoros levelet az ajánlatkérőnek, hogy amennyiben pl.: iskolatej szállítási eljárás kerül kiírásra, akkor az érdekelné), továbbá nem rendezi, hogy ezt (írásban) milyen módon és mikor kell jelezni, ill. ezt az ajánlatkérőnek milyen módon kell dokumentálnia, figyelemmel a Kbt. írásbeli dokumentációs kötelezettséget előíró rendelkezésére.

Esetünkben tehát az eljárás iránt érdeklődő írásban jelzi ezen szándékát. Ezt az ajánlatkérőnek minimálisan dokumentálni kell, továbbá meg kell küldeni pl. a kiegészítő tájékoztatás anyagát is ad abszurdum olyan gazdasági szereplőnek is, aki a dokumentációt még nem is látta, vagy ki sem váltotta.

Álláspontom szerint ez a rendelkezés szükségtelen, hiszen eddig is gyakorlat volt, hogy az ajánlatkérők betekintést engedtek a dokumentációba (annak kiváltása előtt), így a vállalkozások helyzetbe hozása megtörtént.

Továbbá az sem indokolja a vitatott rendelkezés alkalmazását, hogy többen férjenek hozzá az eljárásokhoz, hiszen a 2. fejezetben szabályozott eljárások főszabály szerint hirdetménnyel indulnak, míg a gazdasági szereplőktől minimálisan elvárható, hogy érdekeiknek megfelelően tevékenykedjenek, tehát pl. a dokumentációt mielőbb kiváltás és ezzel a további információk közvetlen megküldésének jogát megszerezzék.

46. A törvényjavaslat 42. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Ha a dokumentáció módosítása nagyobb terjedelmű, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt dokumentációt az 50-51.§-ok bekezdéseinek értelemszerű alkalmazásával kell rendelkezésre bocsátani, azért további ellenértéket nem lehet kérni. Ha a dokumentáció részét képező terv, műszaki leírás, vagy az árazatlan költségvetés nem változik, azt nem kell a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt dokumentációban újra átadni. Akkor minősül nagyobb terjedelműnek a módosítás, ha az ajánlatkérő a hirdetményben csak a dokumentáció módosításának tényét, illetve a módosított pontok felsorolását adta meg.”

Indokolás: Meg kell határozni, hogy mit jelent a nagyobb terjedelem kifejezés. A (2) bek. alapján ugyanis úgy értelmezhető, hogy az a nagyobb terjedelem, amikor már nem a hirdetményben jelöli meg a módosított szöveget, hanem csak a módosítással érintett pontokat adja meg.

Ezen szakasz esetén pedig úgy értelmezendő, hogy akkor kell egységes szerkezetet készíteni, ha szintén nagyobb terjedelmű a módosítás. Javasolható, hogy a két fogalmat azonosítsuk, tehát az legyen a szabály, hogy akkor kell egységes szerkezetet készíteni, ha a módosítás során az ajánlatkérő a 42.§ (2) bekezdésben csak a dokumentáció módosításának tényéről adott fel hirdetményt.

47. A törvényjavaslat 42. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az (1)-(4) bekezdések szerint kell eljárni azzal, hogy az (1) bekezdés szerinti határidő lejárta előtt hirdetmény feladása helyett egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket, és az ajánlattételi határidőt úgy kell meghosszabbítani, hogy a módosításról szóló közvetlen tájékoztatás megküldésétől [megfelelő időtartam álljon rendelkezésre az ajánlattételhez] számítottan legalább annyi határidő álljon rendelkezésre, mint az eredeti határidő fele. A rendkívüli sürgősség miatt indult eljárásokban az eredeti határidő felére vonatkozó rendelkezést nem kell alkalmazni.”

Indokolás: A gyakorlat bizonyítja, hogy a tervezet eredeti szövege (elegendő határidő álljon rendelkezésre) sok jogvita helyzet kialakulásához vezet. Figyelemmel a tervezetben foglalt hasonló rendelkezésekre célszerű a megtett módosító javaslat elfogadása. Kivételként a rendkívüli sürgősség esetén indult hirdetmény nélküli eljárásokban ezt a szabályt természetesen mellőzni kell, annak alkalmazhatatlansága miatt.

48. A törvényjavaslat 42. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Nem módosítható úgy az ajánlattételi felhívás vagy a dokumentáció, hogy az eljárás eredeti dokumentumaiban közölt feltételek olyan jelentős mértékben változzanak, amely torzítaná a versenyt vagy sértené a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban részt tudnak-e venni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes ajánlatot tenni.”

Indokolás: Ezen rendelkezés beiktatása szükséges a visszaélésszerű helyzetek megelőzése ill. szankcionálhatósága érdekében.

49. A törvényjavaslat 44. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Ha az eljárást megindító felhívást hirdetményben közzétették, az (1) bekezdés szerinti határidő lejárta előtt a visszavonásról a hirdetményt meg kell küldeni [feladni] közzétételre és egyidejűleg közvetlenül tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél érdeklődésüket jelezték. A nem hirdetménnyel induló eljárásokban az eredeti határidő lejárta előtt egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre, illetve részvételre felhívott gazdasági szereplőket.”

Indokolás: Pontosítani kell a rendelkezést. Tény, hogy a visszavonásról a jelenleg hatályos szabályok szerint sem kellett a határidő leteltéig a hirdetménynek megjelennie, de a tervezet által alkalmazott megfogalmazás (feladás) pontatlan, ezért a szükséges módosításokat az egységes jogalkalmazás érdekében meg kell tenni. Ugyanez vonatkozik a közvetlen megküldést meghatározó kiegészítésre is.

50. A törvényjavaslat 45. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet [olyan időpontban nyújtották be, hogy az ajánlatkérő nem képes a kiegészítő tájékoztatást a (2) bekezdésben foglalt határidőben megadni, a kiegészítő tájékoztatást csak akkor kell megadnia, ha a tájékoztatás elkészítése és (5) bekezdés szerinti megküldése még az ajánlattételi, illetve részvételi határidő letelte előtt lehetséges.] a kiegészítő tájékoztatás megadására vonatkozó határidőt (határnapot) megelőzően 5 napnál nem korábban nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatás megadni nem kell, de ennek tényéről a kiegészítő tájékoztatást kérő gazdasági szereplőt közvetlenül értesíteni kell.”

Indokolás: Álláspontunk szerint alapjaiban rossz a szabályozás módja. Elsősorban nem ír elő olyan objektív határidőt, mely az ajánlattevőket arra sarkalná, hogy az eljárásokban minél korábban tegyék fel kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó igényeiket, kérdéseiket.

Másrészt gumiszabályokat alkalmaz a jogalkotó a határidők „megadására”, mely azt eredményezi, hogy jogviták sora fog azon kérdés körül megfordulni, hogy képes volt-e megadni az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást vagy sem.

Ennek igazolása szinte lehetetlen egy Döntőbizottsági eljárásban, hiszen bárki tud azzal érvelni, hogy megadható lett volna kiegészítő tájékoztatás, ha többen, több időt fordítanak egy munkanapon belül a megválaszolására, stb. Ennek okán pontosítani kell a szabályozást.

51. A törvényjavaslat 45. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni, illetve azonos időben közvetlenül meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetményel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételtelre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint nyílt eljárásban arra sem tartalmazhat információt a tájékoztatás, hogy azt az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.”

Indokolás: A pontosítások az egyértelmű jogértelmezés és alkalmazás miatt szükségesek. A nyílt eljárás kifejezés törlése azért szükséges, mert a kétszakaszos eljárásban (értelemszerűen annak első szakaszában) is elfogadható az a cél, hogy a potenciális versenytársak egymással kapcsolatban (érdeklődésükről) ne jussanak információhoz.

52. A törvényjavaslat 45. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(6) A 42-43. § alkalmazása nélkül kiegészítő tájékoztatásban közli az ajánlatkérő, hogy a dokumentáció (ismertető) valamely eleme semmis, ha a dokumentáción belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, vagy a dokumentáció valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól, a több szakaszból álló eljárás ajánlattételi felhívásától vagy [e törvénytől. A dokumentáció semmisnek nyilvánított eleme, előírása a közbeszerzési eljárásban és a közbeszerzési szerződésben nem alkalmazandó.] közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályi rendelkezéssel ellentétes rendelkezést tartalmaz.”

Indokolás: Nem csak a Kbt.-vel ellentétes rendelkezések esetében válhat indokoltá egy rendelkezés semmissé nyilvánítása, különösen arra tekintettel, hogy számos közbeszerzéssel kapcsolatos rendelkezést „külön jogszabályok” rendeznek a tervezet szerint.

A kógens jogszabályi kitétel azért szükséges, hogy tisztázott legyen, hogy nem lehet valamely rendelkezést semmissé tenni azon oknál fogva, mert azt diszpozitív jogszabály rendel (ide értve természetesen, ha a kógens jogszabályi rendelkezés eltérést enged) és időközben (felhívás feladását követően) az ajánlatkérő megváltoztatta az álláspontját.

53. A törvényjavaslat 46. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A közbeszerzés tárgyának mennyiségét úgy is meg lehet határozni, hogy az ajánlatkérő a legalacsonyabb vagy a legmagasabb mennyiséget vagy értéket közli, és kiköti az ettől való eltérés lehetőségét, előírva az eltérés százalékos, vagy a beszerzés tárgyának mennyiségi egységében előírt eltérési mértékét.”

Indokolás: A közbeszerzés mennyisége legfeljebb a közbeszerzési terv vonatkozásában (közbeszerzések darabszáma) értelmezhető. Célszerű a pontosítás.

Gyakorlati probléma, hogy sokszor a százalékos mérték meghatározása nem a legszerencsésebb, így lehetőséget kell álláspontunk szerint annak adni, hogy a beszerzés tárgyának mennyiségi egységében is megadható legyen az eltérés.

54. A törvényjavaslat 46. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni beszerzését abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy vagy több részére történő ajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlat-tételi lehetőség biztosítható, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban – feltéve, hogy az gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempont szempontokat figyelembe véve sem ésszerűtlen - köteles lehetővé tenni a közbeszerzés egy vagy több részére történő ajánlattételt, illetve részvételre jelentkezést.”

Indokolás: A szövegezés szerint csak azt kell vizsgálni, hogy egy részre lehet-e ajánlatot tenni. A Kbt. kógeniája miatt szükséges a módosítás átvétele a jogszabályon.

55. A törvényjavaslat 46. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A [**közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel**] részajánlattétel biztosítása esetén az eljárást megindító felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni.”

Indokolás: Az előző pontban leírtak miatt szükséges a módosítás.

56. A törvényjavaslat 48. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a

közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket és amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon kerül leírásra, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.”

Indokolás: A közbeszerzési műszaki leírás lényege az, hogy le legyenek fektetve a minimális műszaki, ill. egyéb követelmények.

Tehát ezt nem úgy kell megadni, hogy abból bármely gazdasági szereplő által leírható legyen a beszerzés tárgya, hanem hogy bármely gazdasági szereplő az elvárásoknak megfelelő teljesítést tudjon megvalósítani.

57. A törvényjavaslat 48. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) [A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.] A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közzetevő nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által kidolgozott műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával; vagy

c) a b) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, az a) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(4) A (3) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni, vagy ezen tájékoztatást a dokumentációban fel kell tüntetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában kétséget kizárólag igazolja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(5) A (3) bekezdés b) pontja esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az európai szabványt közzetevő nemzeti szabványnak, európai műszaki engedélynek, közös műszaki előírásnak, nemzetközi szabványnak vagy valamely európai szabványügyi szervezet által kidolgozott műszaki ajánlásnak megfelelő ajánlat, amennyiben ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevőnek az ajánlatában – kétséget kizárólag - igazolnia kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(6) A (4)-(5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat.

(7) Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi.

(8) Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni, vagy ezen tájékoztatást a dokumentációban fel kell tüntetni.

(9) Jogszabály a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozóan további – az Európai Unió jogával nem ellentétes – szabályokat állapíthat meg.”

Indokolás: Olyan szintű kérdésről, ill. jogintézményről van szó, melyet nem delegált jogszabályban, hanem az alapokat lerakó törvényben kell rögzíteni.

A javasolt szabályozás megfelel a jelenleg hatályos rendelkezéseknek, melyek alkalmazhatóságáról a jogalkotók ill. a jogalkalmazók is meggyőződhetnek.

58. A törvényjavaslat 49. § (4) bekezdése elhagyásra kerül, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen módosul:

„[(4) Az ajánlatkérő jogosult egyes elvárások, ajánlati elemek részletes szabályait a dokumentációban meghatározni, de ezek nem járhatnak azzal, hogy olyan gazdasági szereplő, amely az eljárást megindító felhívás alapján a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tehetne, a dokumentáció szövegére tekintettel erre nem lenne képes.]”

Indokolás: Álláspontom szerint a tervezet szabályozása nem megfelelő. A törvénytervezeten végigfutó „rejtett” alapelv, hogy biztosítani kell azt, hogy már a felhívás alapján el tudja dönteni a gazdasági szereplő hogy, tud, ill. akar-e indulni az eljáráson.

A tervezet lehetővé teszi a felhívásban rögzített elvárások, ajánlati elemek részletes meghatározását.

Korlátot annyiban szab, hogy ezzel ne zárjon ki senkit az ajánlattételből, aki a felhívás alapján ajánlatot tudott volna tenni. Közismert tény, hogy az ajánlattevők (gazdasági szereplők) egymástól jelentős mértékben eltérő tulajdonságokkal bírnak. Már egy kis pontosítás is vezethet olyan eredményre, hogy valamely esetleges gazdasági szereplő emiatt esik el az eljárásban való részvételtől.

Ennek eredményeképp egyrészt csorbulhat a verseny, másrészt jogorvoslatok száza indulhatnak az egyes eljárások ellen.

Ugyanis nincs olyan ajánlatkérő aki/amely valamennyi potenciális gazdasági szereplőt helyzetét ismeri és biztosan oly módon tudja az elvárásait „pontosítani”, hogy az egyik gazdasági szereplő érdekét sem sérti.

59. A törvényjavaslat 53. §-a az alábbiak szerint módosul:

„53. § Az ajánlatkérő – amennyiben a dokumentációt a részvételre jelentkezéskor még nem bocsátja rendelkezésre - kifejezetten a részvételi jelentkezés megtételének elősegítésére is rendelkezésre bocsáthat „részvételi jelentkezést elősegítő iratok gyűjteményét”, [kiegészítő iratokat,] amelyek különösen a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról tájékoztatást, a részvételre

jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét tartalmazhatnak. A **[kiegészítő iratok]** részvételi jelentkezést elősegítő iratok gyűjteményét is a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét biztosítva kell rendelkezésre bocsátani, a dokumentáció rendelkezésre bocsátására vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával, a rendelkezésre bocsátás módjára az ajánlatkérőnek a részvételi felhívásban kell információt adnia. Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban előírhatja, hogy a részvételi jelentkezés elkészítése érdekében rendelkezésre bocsátott részvételi jelentkezést elősegítő iratok gyűjteményét [iratokat] részvételi jelentkezésenként legalább egy részvételre jelentkezőnek vagy alvállalkozónak át kell vennie, vagy elektronikus úton el kell érnie.”

Indokolás: A törvénytervezet bevezeti a „kiegészítő iratok” eddig ismeretlen és nem túl szerencsés fogalmát.

Ez a korábbi részvételi dokumentációként ismert (a teljes ajánlattételi dokumentációt nem tartalmazó), de a részvételi jelentkezéshez szükséges iratmintákat, eljárási szabályokat magában foglaló anyag „megfelelője”.

Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő iratok kifejezés több szempontból is megtévesztő (pl.: arra utal, hogy egy korábbi dokumentumhoz kapcsolódó azt kiegészítő iratról van szó, illetőleg problémákat okozhat a kiegészítő tájékoztatás, mint jogintézmény elnevezése miatt is), ezért javasolható, hogy vagy a korábban használt részvételi dokumentáció vagy a „részvételi jelentkezést elősegítő iratok gyűjteménye” kifejezés kerüljön használatra.

60. A törvényjavaslat 55. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„55. § (1) A közbeszerzési eljárásban **[csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott] az érvényes ajánlattétel egyik feltétele, hogy a gazdasági szereplő feleljen meg az ajánlatkérő által támasztott**

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények). **[és nem áll kizáró ok (56-57. §) hatálya alatt.]** Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.”

61. A törvényjavaslat 55. §-a a következőképpen változik:

„55. § (1) A közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- e) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- f) műszaki és technikai feltételekre,
- g) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- h) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok (56-57. §) hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

Indokolás: A tervezet megfogalmazása akként is értelmezhető, hogy az a hatósági, ill. bírósági határozat a kizáró ok, amely 2 éven belül született meg (értve ez alatt a kereset vagy kérelem benyújtását követő 2 éven belülséget, vagy a fizetési késedelem beállításától számított 2 éven belülséget).

64. A törvényjavaslat 58. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„58. § (1) Az ajánlatkérő olyan igazolások benyújtását írhatja elő a gazdasági szereplők számára, amelyek szükségesek **[a közbeszerzési eljárás lefolytatásához,]** az ajánlatok vagy a részvételi jelentkezések elbírálásához. Ezek az igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlatkérő megítélje

a) az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását és a kizáró okok fenn nem állását;

b) azt, hogy az ajánlattevő által megajánlott áruk, szolgáltatások, illetve építési munkák, építmények megfelelnek az ajánlatkérő által előírt**[aknak]** feltételeknek (közbeszerzési műszaki leírás).”

Indokolás: A javaslat pontosítani, egyértelműsíteni kívánja a törvényjavaslat szövegét.

65. A törvényjavaslat 58. § (4) bekezdése a következőképpen változik:

„(4) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében az azt kiállító személytől, illetve szervezettől, más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. Az állami illetve önkormányzati szervek illetve gazdasági szereplők kötelesek a megkereséstől számított 3 napon belül a szükséges információkat megadni. Az információ nem sérthet üzleti titkot és csak a kiállított igazolás tartalmára vonatkozhat.”

Indokolás: A javaslat a szükséges adatszolgáltatás tekintetében bővíti a kötelezettek körét, és meghatározza a közlés határidejét és terjedelmét.

66. A törvényjavaslat 58. § (5) bekezdése a következőképpen változik:

„(5) Az ajánlatkérő jogosult a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmasság megítélése céljából az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben megnevezett természetes személyek természetes személyazonosító adatait, valamint képzettségre és végzettségre, szakmai gyakorlatra vonatkozó adatait az iratórzési idő végéig kezelni. A kizáró okok fenn nem állta ellenőrzésének keretében – a külön jogszabályban foglalt igazolási szabályok szerint - a büntetlen előéletre vonatkozó adatról hatósági igazolás is kérhető.”

Indokolás: Elsősorban pontosítást tartalmaz a módosító javaslat, másodsorban garanciális szabályként rögzíti az adatkezelés végső időpontját.

67. A törvényjavaslat 59. § (5) bekezdése a következőképpen változik:

(5) A biztosítékot vissza kell fizetni

ajánlattételi szakaszában az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés, ill. a szolgáltatás feltételeiről.”

Indokolás

A részvételi szakasz során az alkalmasság ill. kizáró okok hatálya alá tartozás kérdéséről dönt az ajánlatkérő. Nem célszerű a két kérdés összemosása.

A tárgyalás a tervezet jelenlegi szövegezése szerint a szerződésről szól. Azonban a szerződés szűk értelemben nem terjed ki pl. a műszaki leírás egyes (azt lényegesen meg nem változtató) kérdéseire. Ezért szükséges a szövegezés kiegészítése, különös tekintettel például a tervezet 89.§ (2) b)-c) pontjára.

97. A törvényjavaslat 90. § (2) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(2) Az eljárás részvételi szakaszában bármely érdekelt gazdasági szereplő nyújthat be részvételi jelentkezést, azonban a részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot.”

Indokolás

A javaslat szövegpontosítást tartalmaz.

98. A törvényjavaslat 90. § (5) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(5) Az ajánlatkérő rendelkezhet úgy, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában a tárgyalásokat több fordulóban bonyolítja le és a megadott fordulót követően csak azokkal az ajánlattevőkkel folytatja a tárgyalást, akik az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbbnek minősített ajánlatokat tették. Ilyen esetben az ajánlatkérő már az eljárást megindító felhívásban feltünteti, hogy élni kíván az ajánlattevők létszámának csökkentésével a tárgyalás során.”

Indokolás

A pontosítás azért szükséges, mert a tervezet olyan ajánlattevőkről szól, akik a legkedvezőbbnek minősített ajánlatot tették.

99. A törvényjavaslat 91. § (1) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(1) Az ajánlattételi felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxszámát (e-mail);
- b) hivatkozást a közzétett részvételi felhívásra és közzétételének napját, továbbá a beszerzés tárgyát, mennyiségét,
- c) a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit, ha ezeket az információkat a részvételi felhívásban az ajánlatkérő nem adta meg és a dokumentációt az ajánlattételi felhívással egyidejűleg nem küldte meg

- d) a részvételi felhívásban előírtakkal összhangban - ha szükséges - az ajánlathoz csatolandó azon igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok meghatározását, amelyek igazolják, hogy az ajánlattevő, illetve alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlattételi szakaszban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá;
- e) az ajánlattételi határidőt;
- f) az ajánlat benyújtásának címét;
- g) annak feltüntetését, hogy a magyar nyelven kívül más nyelven is benyújtható-e az ajánlat;
- h) az ajánlatok felbontásának helyét, idejét;
- i) az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosultakat;
- j) az ajánlati kötöttség időtartamát (a tárgyalások befejezésének időpontjától kezdődően);
- k) az ajánlattételi felhívás megküldésének napját.
- l) a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait; az első tárgyalás időpontját.”

Indokolás

Álláspontom szerint minimálisan elvárható, hogy az ajánlattételi felhívás legalább a beszerzés tárgyát és mennyiségét is tartalmazza, mely megkönnyíti az eljárás beazonosítását.

100. A törvényjavaslat 92. § (2) bekezdésének következő módosítását javaslom:

(2) Az ajánlatkérőnek a tárgyalások során is biztosítani kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek írásban vagy a tárgyaláson, azonos tartalommal, egyidőben (ez alatt értve az azonos tárgyalási fordulót is) meg kell adni.”

Indokolás

Az egyenlő bánásmód a Kbt. egyik alapelve. Ennek okán minden olyan jogintézményt fokozott gondossággal kell vizsgálni, mely ezen alapelvvel kapcsolatos. Álláspontom szerint a tervezet pontatlanul fogalmaz, ezért mindenképpen szükséges a módosítás átvezetése.

101. A törvényjavaslat 92. § (7) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(7) Az ajánlatkérőnek – amennyiben az ajánlattételi felhívás erre vonatkozóan nem adott pontos információt – egyértelműen előzetesen az ajánlattevők tudomására kell hoznia, hogy mikor fogja a tárgyalásokat lezárni. A tárgyalások lezárásaként az ajánlatkérő – amennyiben a változások nagyságrendje indokolja, új dokumentáció rendelkezésre bocsátásával – az ajánlattevőket felhívja a végleges ajánlat írásban történő beadására. Építési beruházás esetében az ajánlati ár változásakor az azt alátámasztó árazott költségvetést is be kell nyújtani a végleges ajánlatban. Az ajánlatkérőnek a végleges ajánlatok beadásának helyét, és határidejét, továbbá a bontás időpontját és helyét is meg kell adnia. A végleges ajánlatok bontásának megkezdésekor – az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül – az ajánlatkérő ismerteti a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

A végleges ajánlat megtétele új felolvasólap, ill. amennyiben a korábban (elsőként) benyújtott ajánlat egyéb dokumentumaiban (kivéve alkalmasság és kizáró okok igazolása) változás történt a tárgyalás során, akkor ezen iratok egyidejű csatolásával történik.”

Indokolás

A korrupció megelőzés érdekében álláspontunk szerint minden esetben elő kell írni azt, hogy a végleges ajánlatokat az ajánlattevők akként tehessek meg, hogy az sem az ajánlatkérő sem más ajánlattevő tudomására ne jusson a végleges ajánlatok bontásáig. Ezt ugyanis nem biztosítja a 92.§ (3) bek-ben foglalt korlátozás.

A végleges ajánlatok bontása olyan esemény, amelyen az ajánlattevők megismerhetik egymás vállalásait, így annak garanciális szerepe is van. Ennek okán az ajánlattevőket tájékoztatni kell a bontás helyéről és idejéről is.

102. A törvényjavaslat 92. § (8) bekezdésének elhagyását javaslom:

„[(8) Ha az ajánlatkérő nem írja elő végleges ajánlatok írásbeli benyújtását, az utolsó tárgyalás befejezését követően két munkanapon belül minden ajánlattevővel egyidejűleg ismertetnie kell az ajánlatoknak azokat a számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.]”

Indokolás

A 92.§ (7) bekezdést érintő másik módosító javaslatom a (8) bekezdés törlését teszi szükségessé.

103. A törvényjavaslat 93. § (2) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(2) Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kööttséget nem eredményező (első) ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az megfelel-e a részvételi és ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban megjelölheti, hogy – a 107. § (5) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel – a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlattal (a továbbiakban együtt: szakmai ajánlat) kapcsolatban melyek azok az elemek, amelyekről nem lehet tárgyalni, vagy melyek azok az elemek, amelyekről tárgyalni fog. A tárgyalások megkezdését megelőzően csak akkor lehet az ajánlat érvénytelenségét a szakmai ajánlat nem megfelelő volta miatt megállapítani, ha a szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni. Az ajánlatban foglalt egyéb nyilatkozatokkal, dokumentumokkal kapcsolatos hiányokat a végleges ajánlatok bontásának megkezdéséig kell pótolni;”

Indokolás

A korábbi javaslatok miatt, amennyiben a jogalkotó változatlanul fenntartja azon szándékát, hogy a hiánypótlást határidőhöz köti, a határidőt a végleges ajánlatok bontásáig javasoljuk biztosítani, ugyanis semmi nem indokolja az ennél korábbi határidő előírását.

104. A törvényjavaslat 94. § (4) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(4) Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá árubeszerzés esetében, ha

a) az érintett dolgot kizárólag kutatási, kísérleti, tanulmányi vagy fejlesztési célból állítják elő; ez az eset azonban nem alkalmazható olyan mennyiség esetén, amely megalapozza a piacképességet, illetve a kutatásfejlesztés költségeit fedezi;

b) a korábban beszerzett dolog részbeni kicserélése vagy bővítése során a korábbi nyertes ajánlattevőnek másikkal történő helyettesítése azzal a következménnyel járna, hogy műszaki-technikai szempontból eltérő és nem illeszkedő dolgokat kellene beszerezni, vagy az ilyen beszerzés aránytalan műszaki-technikai nehézséget eredményezne a működtetésben és a fenntartásban; az ilyen - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, vagy szerződések együttes időtartama azonban nem haladhatja meg a három évet;c) az áru árutőzsdén jegyzett és beszerezhető;

d) az árut kivételesen kedvező feltételekkel, felszámolási eljárás, végelszámolás vagy bírósági végrehajtás, vagy az érintett szervezet személyes joga szerinti hasonló eljárás során történő értékesítés keretében szerzi be.”

Indokolás

A tervezet a múlt időt használja. Már beszerzett árunál fel sem merülhet a közbeszerzés lefolytatása, a szövegtervezet módosítása szükséges.

105. A törvényjavaslat 96. § (2) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(2) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban nem kötelező dokumentációt készíteni. Ha az ajánlatkérő nem készít dokumentációt, a szerződési feltételeket, a műszaki leírást, építési beruházásnál az árazatlan költségvetést, és adott esetben a nyertes ajánlattevők által alapítandó gazdálkodó szervezettel kapcsolatos követelményeket az ajánlattételi felhívásban köteles megadni.”

Indokolás

Építési beruházásnál kötelező az árazatlan költségvetés biztosítása.

Ez alól a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás sem lehet kivétel, hiszen ez alapján tud meggyőződni többek között az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságáról. Ezen kiegészítés kimaradása, belső ellentmondást eredményezne a jogszabályban.

106. A törvényjavaslat 98. § (1) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(1) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő két szakaszban végzi.”

Indokolás

Az egzakt fogalmazás érdekében szükséges a kiegészítés.

107. A törvényjavaslat 99. § (1) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(1) A 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban azzal vagy azokkal az ajánlattevővel (ajánlattevőkkel) kell tárgyalni és a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni, továbbá amennyiben több gazdasági szereplőnek került sor felhívás (meghívó) megküldésére, amely ajánlattevő a legkedvezőbb ajánlatot tette.”

Indokolás

A tervezet 99. § (1)-(2) bekezdései egymástól eltérően szabályozzák az eljárásba bevonhatók létszámát. Mivel a versenyt – amennyiben a sürgősség engedi – ebben az esetben is biztosítani kell, így a többes szám, ill. megtett kiegészítések alkalmazása indokolt.

108. A törvényjavaslat 99. § (2) és (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Ebben az esetben az ajánlatkérő ajánlattételi felhívást vagy ha a körülmények által megkövetelt rendkívüli sürgősség nem teszi lehetővé ajánlattételi felhívás elkészítését, tárgyalási meghívót küld az alkalmas gazdasági szereplőknek. A tárgyalási meghívó az ajánlatkérő nevét, székhelyét, a tárgyalás helyét és idejét, továbbá legalább a beszerzés tárgyát és mennyiségét kell, hogy tartalmazza.

(3) A rendkívüli sürgősségre tekintettel lefolytatott eljárásban:

a) az ajánlattevők alkalmasságát nem kell külön igazolni

b) az ajánlattevőknek kizárólag nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a 56. § szerinti kizáró okok, valamint adott esetben az ajánlatkérő által előírt egyéb kizáró okok hatálya alá, továbbá

c) legkésőbb a szerződéskötést követő tizenöt napon belül kell csatolnia a[z] nyertes ajánlattevőnek a kizáró okok fenn nem állásának igazolásához szükséges igazolásokat.”

Indokolás

A tervezet tartalmazza a tárgyalási meghívó jogintézményét, de annak minimális feltételeit sem adja meg.

Ezért szükséges a minimális tartalmi elemek meghatározása.

Figyelemmel a rendkívüli sürgősségre, így az előírás csak a minimális tartalmi elemekre korlátozódik.

109. A törvényjavaslat 109. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(6) A keretmegállapodás több különböző közbeszerzési tárgyra is vonatkozhat. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban különös figyelmet kell fordítani a részajánlattétel lehetőségének biztosítására a mikro-, kis- és középvállalkozások részvételének elősegítése érdekében.”

Indokolás

A törvény kifejezett célja a mikro-, kis és közepes vállalkozások „helyzetbe hozatala”. Vélhetően szerkesztési hibából, maradt ki a mikrovállalkozás kifejezés a szövegtervezetből.

110. A törvényjavaslat 110. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) a 109. § (1) bekezdés c) pontja szerinti keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint keretmegállapodást ajánlatkérőként megkötő fél általi közvetlen megrendelés útján a 109. § (7) bekezdése szerint kiválasztott ajánlattevőtől;

b) a 109. § (1) bekezdés **[b)] d)** pontja szerinti keretmegállapodás esetén a verseny újrainyitásával elektronikus árlejtés vagy a (5)-(7) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásával.”

Indokolás

Rossz hivatkozás szerepel a tervezetben, melyet az értelmezhetőség és a kogencia miatt szükséges javítani.

111. A törvényjavaslat 111. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A **[(3)] (4)** bekezdés szerinti kiegészítő építési beruházásra irányuló - a korábbi koncessziós jogosulttal kötött - szerződés, vagy szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési koncesszió értékének felét.”

Indokolás

Rossz hivatkozás szerepel a tervezetben, melyet az értelmezhetőség és a kogencia miatt szükséges javítani

112. A törvényjavaslat 121. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Második Részben meghatározott szabályok szerint jár el – a 122. §-123.§-ban foglalt eltérésekkel.

[a)a 123. §-ban meghatározott esetben és módon szabadon kialakított eljárást folytat le vagy

b)a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el – a 122. §-ban foglalt eltérésekkel].”

(2) A[z (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 20. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával -]közszolgáltatói szerződés (114. § (2) bekezdése) megkötésére a törvény Második Részét a XIV. fejezet szerinti különös szabályoknak is megfelelően kell alkalmazni.

122. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 56. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles az 56. § (1) bekezdésének k) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek csak nyilatkoznia kell, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

(2) Az ajánlatkérő építési beruházás esetén köteles, egyéb esetekben jogosult dokumentációt készíteni, amelyben árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén szerződéstervezet helyett elegendő a lényeges szerződéses feltételeket közölni.”

Indokolás

Álláspontunk szerint nem célszerű biztosítani a szabadon kialakított módon történő eljárás lefolytatását az ajánlatkérők részére. Ennek indokolását a koncepcionális felvetések között rögzítettük.

A nemzeti eljárásrendben tehát alkalmazni kell a tervezet 2. részét a harmadik részben meghatározott módosítások figyelembevételével, illetve biztosítani kell a jelenleg hatályos Kbt. 251.§ (2) bekezdésében meghatározott eljárás lehetőségét.

Miután a fenti módosítás elfogadása esetén nincs külön a) ill. b) típusú eljárás, így szükséges az alábbi módosítás.

113. A törvényjavaslat 122. §-a az alábbiak szerint módosul:

„122. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban [jogosult a 56. § szerinti] köteles a kizáró okok, valamint a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmassági igazolási módok és alkalmassági követelmények közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, azonban a jogszabályban meghatározottaktól eltérő kizáró okok, alkalmassági igazolási módok és alkalmassági követelmények nem írhatók elő [valamint köteles az 56. § (1) bekezdésének k) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni]. A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek csak nyilatkoznia kell, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

(2) Az ajánlatkérő [építési beruházás esetén] köteles [, egyéb esetekben jogosult] dokumentációt készíteni, azzal, hogy a 123. §-ban meghatározott esetben, illetve amennyiben a Második Rész mésképp nem rendelkezik, elegendő a szerződéstervezetet, illetve építési beruházásnál a jogszabályokban meghatározott egyéb iratokat a felhívással egyidejűleg megküldeni. [amelyben árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén szerződéstervezet helyett elegendő a lényeges szerződéses feltételeket közölni].

(3) Az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő nyílt eljárásban, meghívásos eljárásban – kivéve a gyorsított eljárást – nem határozhatja meg az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától, illetve az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számított húsz napnál rövidebb időtartamban. A több szakaszból álló eljárások részvételi szakaszában annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.

(4) A hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás és a versenypárbeszéd bármely esetben alkalmazható.

(5) A kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártá előtt legalább három nappal [ésszerű időben] köteles az ajánlatkérő megadni. Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a kiegészítő tájékoztatás megadására vonatkozó határidőt (határnapot) megelőzően öt napnál nem korábban nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatás megadni nem kell, de ennek tényéről a kiegészítő tájékoztatást kérő gazdasági szereplőt közvetlenül értesíteni kell.

(6) Az ajánlattételi vagy részvételi határidőt, az eljárást megindító felhívást vagy a dokumentációt módosító hirdetményt csak [feladni] megküldeni kell a közzétételre az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidőig, annak eddig megjelennie nem kell, viszont a módosítási szándékról és a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy

részvételi határidő lejárta előtt írásban közvetlenül, egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik **[az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik]** a dokumentációt átvették vagy kiegészítő tájékoztatást kértek; a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

(7) Az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat az alábbi esetekben **[is indíthat]**:

[a] az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot;

[b] a) a beszerzés nyilvánosan közzétett, bárki által igénybe vehető és kivételesen kedvező feltételei csak rövid ideig állnak fenn, és az ellenszolgáltatás a piaci árakhoz képest lényegesen alacsonyabb, továbbá e kedvező feltételek igénybevétele az e fejezet szerinti eljárás alkalmazása esetén megghiúsulna;

[c] b) a közbeszerzés külképviselet számára történik.

(8) A **[(7) bekezdés a) pontja szerinti esetben]** hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárásban a 100. § (1) bekezdését azzal kell alkalmazni, hogy az a) pont esetén igazolni kell az ott megjelölt körülmények fennállását is. [nem alkalmazandó]. Az ajánlatkérő egyebekben a (7) bekezdés b) [a] és c) pontjai szerinti esetben is köteles biztosítani a versenyt, és ennek érdekében legalább három ajánlattevőt ajánlattételre felhívni. Ebben az esetben olyan gazdasági szereplőknek kell ajánlattételi felhívást küldeni, amelyek mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősülnek és amelyek a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint feltehetőleg teljesíteni tudják.

(9) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, ÁFA nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozókat vesznek igénybe.

(10) A (9) bekezdés építési beruházás és építési koncesszió esetében csak akkor alkalmazható, ha a beszerzés értéke nem haladja meg az ötszázmillió forintot.

(11) A Kormány az általa irányított vagy felügyelt költségvetési szervek, valamint az állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában meghatározhatja a (9)-(10) bekezdések alkalmazását megalapozó kötelező feltételek és figyelembe veendő szempontok körét.

Indokolás

Álláspontunk szerint a közpénzek hatékony felhasználásának elvével ellentétes, ha a nemzeti eljárásrendben lehetőséget biztosít a jogalkotó, hogy (a módosított számozású 55.§ (1) kc) pont kivételével) ne kelljen vizsgálnia legalább az egyes kizáró okok alá tartozás tényét, továbbá az alkalmasság kérdését.

Álláspontunk szerint a közpénzek hatékony felhasználása érdekében mindenképpen szükséges, hogy valamennyi közbeszerzési eljárásban – ahol a 2. rész kivételt nem tesz – a dokumentáció készüljön, amely tartalmazza a szerződéstervezetet. A közbeszerzési eljárásban nem lesz könnyebb ugyanis az ajánlatkérő helyzete, ha a neki legmegfelelőbb szerződéstervezet helyett szerződési feltételeket határoz meg, mert ebben az esetben ui. az eljárás során kell valamennyi ajánlattevő esetén vizsgálnia, hogy a benyújtott szerződéstervezet megfelel-e a felhívás ill. jelen törvény szerződésre vonatkozó feltételeinek.

A módosítani javasolt 123.§ esetén – közvetlen ajánlattételi felhívás – a módosított szövegezés beiktatása javasolt.

A jogalkotó ezen esetben is gumiszabállyal operál, azaz akként rendezi a kiegészítő tájékoztatás megadásának kérését, hogy az ajánlatkérő legalább ésszerű időben kell, hogy ezt megadja.

Álláspontunk szerint ezt módosítani szükséges.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazási lehetőségeinek kiterjesztése elfogadható és indokolható. Azonban nem célszerű, hogy a jelen időpontban hatályos Kbt. 251.§ (2) bekezdésében meghatározott speciális eljárásrendet a kötelezően tárgyalásos eljárás váltsa fel. Javasolható a két eljárás mindegyikének megtartása.

Álláspontunk szerint szükséges a Közbeszerzési Döntőbizottság fokozott felügyelete ezen eljárások során, hasonlóan a Második Rész alapján lefolytatott eljárásokra.

Miután kiemelésre került a (7) bek a) pontja, ez nem emeli meg érdemben a Közbeszerzési Döntőbizottság munkaterhét és a jogszabály koherenciáját is biztosítja.

114. A törvényjavaslat 123. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Ha a árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötven millió forintot, az ajánlatkérő a felhívás Közbeszerzési Értesítőben való közzététele helyett legalább három ajánlattevőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásbeli ajánlattételi felhívást küldeni. Ezen eljárásra a Második rész szabályait a 122.§ (1)-(6) ill. (8)-(11) bekezdésben, továbbá jelen szakaszban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni azzal, hogy hirdetményt csak az eljárás eredményéről kell feladni. [Az ajánlatkérő az uniós értékhatárokat el nem érő értékű árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre irányuló közbeszerzése megvalósításakor – választása szerint - az e törvény Második Részében foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki].”

Indokolás: Megfelelőbb a jelenleg hatályban lévő Kbt. 251.§ (2) bek-nek alkalmazása a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás helyett, ezen kisebb értékű közbeszerzéseknél.

115. A törvényjavaslat 123. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) [Az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másokra; ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.] Az (1) bekezdés szerinti esetben az ajánlattételi határidő minimális időtartama a felhívás megküldésétől számított tizenöt nap.”

Indokolás: Megfelelőbb a jelenleg hatályban lévő Kbt. 251.§ (2) bek-nek alkalmazása a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás helyett, ezen kisebb értékű közbeszerzéseknél.

116. A törvényjavaslat 123. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

„(3) Az ajánlattételi felhívás tartalmazza az alábbi adatokat:

a) az ajánlatkérő nevét, címét, telefon- és telefonszámát és elektronikus levelezési címét;

b) a közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét, továbbá ha dokumentációt nem készít a közbeszerzési műszaki leírást, illetőleg a minőségi követelményeket, teljesítménykövetelményeket;
c) a szerződés meghatározását;
d) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
e) a teljesítés helyét;
f) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit, illetőleg a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
g) az ajánlatok bírálati szempontját;
h) az alkalmassági követelményeket és a minimumfeltételeket
j) az ajánlattételi határidőt;
k) az ajánlat benyújtásának címét;
l) az ajánlattétel nyelvét (nyelveit), azzal, hogy a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell;
m) az ajánlat(ok) felbontásának helyét, idejét;
n) annak meghatározását, hogy az eljárásban lehet-e tárgyalni, vagy a benyújtott ajánlatokat tárgyalás nélkül bírálják el;
o) ha az eljárás tárgyalásos, a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait, az első tárgyalás időpontját;
p) a szerződéskötés tervezett időpontját;
q) az ajánlattételi felhívás megküldésének napját;
s) a részajánlat, többváltozatú (alternatív) ajánlat lehetőségét vagy kizárását;
sz) annak rögzítését, hogy alkalmazza-e a 122.§ (9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.[Az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmaznia kell, amely a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételhez (részvételi jelentkezéshez) szükséges, így különösen az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit (az eljárás tárgya, mennyisége, szerződéses feltételek) és az odaítélés módjának rövid leírását (értékelési szempontok és módszer), az ajánlattételi (részvételi) határidőt, valamint az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információt. Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban megjelölt időpontban és helyszínen gondoskodni az ajánlatok felbontásáról. A felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.]”

117. A törvényjavaslat 123. § (4) bekezdése a következők szerint módosul, az (5)-(11) bekezdés elhagyásra kerül:

„(4) [Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult az 56-57. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, azonban a törvényben meghatározottaktól eltérő kizáró okok nem írhatók elő. Az ajánlatkérő köteles az 56. § (1) bekezdésének k) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. Az alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő a külön jogszabályban foglalt alkalmassági igazolási módokon kívül egyéb objektív alapú alkalmassági feltételt és igazolási módot is előírhat, de ennek során is alkalmaznia kell az 55. § (3) bekezdésében foglaltakat.] Az olyan ajánlattevő, akit ajánlattételre felhívtak, jogosult közösen ajánlatot tenni olyan ajánlattevővel, akit az ajánlatkérő ajánlattételre nem hívott fel. Ha nem nyújtott be legalább három ajánlattevő ajánlatot, az ajánlatkérő megkezdheti a beérkezett ajánlatok értékelését, vagy az ajánlatok felbontása nélkül újabb ajánlattételre hívhat fel.

[(5) Az eljárási szabályok (1) bekezdés szerinti meghatározásakor az ajánlatkérő e törvénnyel összhangban köteles biztosítani az eljárások megfelelő mértékű nyilvánosságát, hirdetmény nélkül induló eljárást az ajánlatkérő csak olyan esetekben alkalmazhat, amikor e törvény szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazható.

(6) Az ajánlatkérőnek biztosítania kell az azonos hozzáférést (a részvétel jogát) valamennyi, az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplő számára, a diplomák, tanúsítványok, valamint képesítéseket igazoló iratok kölcsönös elismerését, az ajánlatok (részvételi jelentkezések) benyújtásához megfelelő határidők megadását, az alkalmazandó eljárási szabályok előzetes megismerését biztosító szabályozás kialakítását, valamint az eljárást lezáró döntés meghozatalakor a megkülönböztetés-mentesség és az egyenlő bánásmód elvének érvényesítését.

(7) Az ajánlatkérőnek biztosítania kell a szerződés tárgyának megkülönböztetés-mentes leírását; az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(8) A Kormány az általa irányított vagy felügyelt költségvetési szervek, alapított közalapítványok, valamint az állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, az uniós értékhatárok alatti árubeszerzésekre, illetve szolgáltatás megrendelésekre kötelezően alkalmazandó, az (1)-(7) bekezdésnek megfelelő eljárási szabályokat alakíthat ki.

(9) Az ajánlatkérő az ajánlattevőket, részvételre jelentkezőket, valamint a bontást megelőzően azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránti érdeklődésüket jelezték, köteles írásban tájékoztatni minden, az eljárás eredményére kiható döntésről és információról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezését követően köteles olyan írásbeli összegezést készíteni – és azt minden ajánlattevő részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton megküldeni – amely tájékoztatást nyújt az ajánlatok elbírálásáról és a nyertes ajánlat kiválasztásának indokairól.

(10) A (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 74. § (1), valamint (3) és (4) bekezdései szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 74. § (2) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni.

(11) Az eljárásban a 80-81. §-ok rendelkezései megfelelően alkalmazandóak.]

Indokolás: Megfelelőbb a jelenleg hatályban lévő Kbt. 251.§ (2) bek-nek alkalmazása a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás helyett, ezen kisebb értékű közbeszerzéseknél.

118. A törvényjavaslat 124. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében az adott rész vonatkozásában nyertesként hirdetett ajánlattevővel [nyertesekkel] kell szerződést kötni.”

Indokolás: Az egyes részek tekintetében nem nyertesek, hanem nyertes van. Többes szám nem alkalmazható, ui. ez sértené a 124.§ (1) bekezdést.

119. A törvényjavaslat 125. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az (1) bekezdés alkalmazása nem eredményezheti az ajánlattevők indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetését[, továbbá nem lehet előírni a szerződés teljesítésével kapcsolatban a közbeszerzési műszaki leírás, az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, vagy szakmai alkalmassága vizsgálatának körébe tartozó, továbbá az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által értékelési szempontnak minősített feltételt].”

Indokolás: A tervezet megfogalmazása a szerződés lényegi elemét, a szerződés tartalmát korlátozza. Azzal, hogy olyan megfogalmazást használ, miszerint nem lehet előírni a szerződésben, annak teljesítésével kapcsolatban a közbeszerzési műszaki leírás, az alkalmasság körébe tartozó, továbbá értékelési szempontként meghatározott elemeket, ezzel tulajdonképpen a szerződés súlytalanná válását idézi elő, továbbá lehetetlen helyzet elé állítja az ajánlatkérőt. Pl.: amennyiben felelősségbiztosítás meglétét kéri az ajánlatkérő az alkalmasság igazolásánál, a jelenlegi szövegtervezet szerint ez már nem szerepelhetne a szerződéstervezetben. Ennek okán elmaradnának olyan szerződéses rendelkezések, melyek pl. a biztosítás teljesítés teljes időszakára vonatkozó fenntartására, ill. ennek elmaradása esetén a szerződés hatályára vonatkozna. Egyebekben meg kívánjuk jegyezni, hogy a hivatkozott rendelkezés ellenétes a 124.§ (2) bek-el, amely éppen arról rendelkezik, hogy mely elemeknek (tétélesen értékelési szempontoknak) kell a szerződésben megjelenniük. Hangsúlyozni kell, hogy a szerződéstervezet természetesen nem lehet ellentétes a felhívással illetve a dokumentáció egyéb elemeivel (pl.: közbeszerzési műszaki leírással), de természetesen tartalmazhat a teljesítéssel kapcsolatban olyan szabályokat, amelyeket értelemszerűen nem a műszaki leírásban célszerű szerepeltetni. Továbbá indokolatlan a szerződésből jogszabály útján kivenni azon - a fenti felsorolásban szereplő – elemeket, melynek a szerződésben való rögzítése éppen hogy a felek jogviszonyának tisztábbá tételét és ezáltal mind az ajánlatkérő ill. ajánlattevő érdekeit és helyzetét védi.

Továbbá a gyakorlat szerint a szerződés mellékletét képezi a közbeszerzési eljárás iratanyaga. Mivel a melléklet a szerződés része, így megszűnik a jogi kapcsolat a szerződés és a közbeszerzési eljárás iratanyaga között.

Tehát javasolható a törölt rész elhagyása, vagy akként történő átfogalmazása, hogy „A szerződés nem lehet ellentétes a felhívás ill. a közbeszerzési műszaki leírás tartalmával, de tartalmazhat minden egyéb, a felek jogviszonyára vonatkozó rendelkezést.”

120. A törvényjavaslat 125. § (7) bekezdése elhagyásra kerül, egyidejűleg a további §-ok számozása értelemszerűen változnak:

„[(7) A külföldi adóilletőségű nyertes ajánlattevő köteles a szerződéshez arra vonatkozó meghatalmazást csatolni, hogy az illetősége szerinti adóhatóságtól a magyar adóhatóság közvetlenül beszerezhet a pályázóra vonatkozó adatokat az országok közötti jogsegély igénybevétele nélkül.]”

Indokolás: Ez a bekezdés szükségtelen és aggályos is. Először is nincs rendezve, hogy milyen kapcsolat áll fenn az ajánlatkérő és az adóhatóság között (melyik fél, mit kérhet a másiktól,

hogyan kerül be egyáltalán az adóhatóság az eljárásba, holott a törvény egy rendelkezése szerint sem kell bevonni), másrésztől nincs tisztázva, hogy mi minősül adóhatóságnak. Uí. első fokú adóhatóságnak minősül a települési jegyző is.

Továbbá szükségtelen is ez a szabályozás, uí. a közbeszerzési eljárásban alapelv, hogy az alkalmasságát ill. a kizáró okok hatálya alá tartozás tényét az ajánlattevőnek, részvételre jelentkezőnek kell igazolni, és nem a hatóságnak vagy az ajánlatkérőnek kell a szükséges dokumentumokat beszerezni. Továbbá a 125. (4)-(5) pontjában meghatározott feltételek nem az érintett nemzeti adóhatóság által kezelt adatokra, hanem tipikusan cégjogi adatokra vonatkoznak.

121. A törvényjavaslat 125. § (8) bekezdése a következők szerint módosul:

„(8) Az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban a szerződés időtartamát úgy kell meghatároznia, hogy amennyiben a szerződés tárgya, a választott szerződéses konstrukció vagy a hozzá kapcsolódó fizetési feltételek vagy a nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés nem indokolja, a szerződés ne kösse határozatlan vagy aránytalanul hosszú határozott időtartamra, **amely a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltésének céljával ellentétes** Amennyiben ennek ellenére határozatlan, vagy hosszabb határozott idejű szerződést köt az ajánlatkérő (kivéve az építési beruházásokat), a szerződés rendes felmondására vonatkozó szabályokat úgy kell kialakítani (határozott időre kötött szerződés esetében is), hogy amennyiben az adott beszerzési tárgy a szerződés hatálybalépését követően jelentősen kedvezőbb (minimálisan 5%) ellenszolgáltatásért lenne beszerezhető, akkor a szerződés a lehető legrövidebb felmondási idővel rendes felmondással felmondható legyen (figyelembe véve a lefolytatandó új közbeszerzési eljárás időigényét is), amennyiben a felek a szerződés módosításában nem tudnak az erre irányuló kérés kézhezvételét követő 15 napon belül megállapodni.”

Indokolás: A tervezetben szereplő szövegjavaslat tartalma pontosan nem állapítható meg (gumisabály).

Célszerűbb inkább annak biztosítása, hogy amennyiben a szerződés értékviszonyai jelentősen eltolódnak, akkor lehetősége legyen a közpénzből gazdálkodó ajánlatkérőnek a szerződést rendes felmondással felmondani.

Figyelemmel arra, hogy a rendes felmondás – a felek erre irányuló megállapodása esetén – határozott időtartamú szerződés esetén is alkalmazható, így ebben az esetben sem merül fel jogdogmatikai probléma.

122. A törvényjavaslat 129. § (8) bekezdése a következők szerint módosul:

„(8) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha a nyertes ajánlattevő részére gazdasági társaság alapítását **[írja] írta** elő, és az ajánlattevő(k) a társaság cégbejegyzéséhez szükséges iratokat a társasági szerződés (alapító okirat, alapszabály) elfogadását követő 20 napon belül a külön jogszabályokban meghatározott módon nem nyújtja (nyújtják) be a Cégbírósághoz, vagy a bejegyzést a Cégbíróság (az ismételt benyújtás lehetőségének biztosítása nélkül) jogerősen elutasítja, [a társasági szerződés megkötését, illetve az alapszabály elfogadását a szerződés aláírásától számított húsz napon belül a cégbírósághoz nem jelenti be,] az ajánlatkérő a szerződést felmondhatja.”

Indokolás: A tervezet csak a társaság cégbejegyzésére vonatkozó iratok be nem nyújtását szankcionálja. Nem rendelkezik arról, ha az egyébként benyújtott iratok alapján a Cégbíróság a bejegyzési kérelmet elutasítja. Mivel ez legalább olyan mértékű hátrányt jelenthet az ajánlatkérő részére, mint a cégbejegyzési kérelem be nem nyújtása, így szükséges ennek szabályozása is.

123. A törvényjavaslat 130. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítés - igazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől, vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni. Olyan szerződések esetén, mely alapján a nyertes ajánlattevő folyamatosan teljesít a felek abban is megállapodhatnak, hogy az is a teljesítés igazolásának minősül, ha a megküldött – meghatározott időszakra szóló – számlára az ajánlatkérő a fenti határidőben nyilatkozatot nem tesz.”

Indokolás: Gyakori probléma, hogy azon szerződéses szolgáltatások körében, melyek havonta visszatérően merülnek fel szükséges-e havonta a teljesítésigazolást elkészíteni, vagy ez a munkafolyamat elkerülhető. Különösen gyakran merül fel ez a közszolgáltatásoknál, ahol a jelenlegi szabályozás szerint felhasználónként köteles a teljesítésigazolást az ajánlatkérő kiállítani. Ezen feladatellátás koordinálása pl. egy nagyobb számú intézményt magában foglaló helyben központosított közbeszerzési rendszerben nehézkes. Ennek okán célszerűnek mutatkozik annak kimondása, hogy a rendszeres teljesítések esetén az is a teljesítés igazolásának minősül, ha a rendelkezésre álló 15 napos határidőn belül az ajánlatkérő nem nyilatkozik.

124. A törvényjavaslat 130. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Építési beruházás megvalósítására kötött építési szerződés esetén az ajánlatkérőként szerződő fél, amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél írásbeli értesítésére (készre jelentés) a szerződésben az átadás-átvételi eljárás megkezdésére meghatározott határidőt követő tizenöt napon belül nem kezdi meg az átadás-átvételi eljárást, vagy megkezdi, de a szerződésben meghatározott határidőben - mely legfeljebb huszonöt nap lehet - nem fejezi be, kivéve ha ennek oka az ajánlattevő szerződésszegése (hiányos vagy hibás teljesítése), az ajánlattevőként szerződő fél kérésére, a teljesítésigazolást köteles kiadni. A határidőkbe nem számít bele a teljesítés szerződésszerűvé tételével kapcsolatos időtartam. Amennyiben ezt a kérés igazolt kézhezvételét követő 2 munkanapon belül ajánlatkérő nem teljesíti, akkor a teljesítés elismertnek tekintendő.”

125. A törvényjavaslat 131. § (1)-(2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A szerződésben a felek előleg nyújtásáról is megállapodhatnak. **[Ha a közbeszerzés tárgya építési beruházás vagy az uniós értékhatárt elérő értékű szolgáltatás megrendelése és a szerződés teljesítésének időtartama a két hónapot meghaladja, az ajánlattevő a szerződésben foglalt teljes ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összeg, de legfeljebb 10 millió forint előlegként történő kifizetését kérheti. Ez az előleg nem jár arra a részre vonatkozóan, amelyet az ajánlatkérő az alvállalkozóknak közvetlen kifizetés útján teljesít.**

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak nem zárják ki, hogy a szerződésben a felek magasabb összegű előleg nyújtásáról állapodjanak meg.]”

Indokolás: A Kbt. szabályai szerint az ajánlattevők a felhívás és a dokumentáció feltételeihez kötve vannak, az azzal ellentétes követelés vagy nyilatkozat miatt az ajánlat (részvételi jelentkezés) érvénytelen.

Ebben az esetben ezt az elvet a jogszabály kívánja áttörni, amikor az ajánlattevőnek olyan lehetőséget ad, mely a fizetési feltételek ajánlatkérő által megadott feltételeit egyoldalúan (alakító jogként) változtatja meg. Ez több problémát valósít meg. Megszünteti több ajánlattevő esetén a felek ajánlatainak összehasonlíthatóságát, hiszen lehet, hogy valamely fél élni kíván ezzel, a másik esetlegesen pedig nem. Nem tisztázza a tervezet, hogy amennyiben az eljárás során bármely ajánlattevő ilyen nyilatkozatot tesz, akkor azt hogyan kell a többi ajánlattevővel közölni, azaz minősíthető-e ez a felhívás módosításának. Nem rendezi a tervezet, hogy lehet-e kötelezni a többi ajánlattevőt, hogy ezen igényre tekintettel tegyenek ajánlatot. Szintén nem rendezi a tervezet, hogy ezen bejelentést meddig lehet megtenni.

Álláspontom az, hogy ezt a lehetőséget (figyelembe véve, hogy a mérték a teljes vállalkozói díjhoz képest alacsony) vagy törölni kell a tervezetből, vagy minden esetre nézve kötelezővé kell tenni.

Álláspontom szerint az sem helyes megoldás, ha akként gondolkodik a jogalkotó, miszerint ez a lehetőség valamennyi ajánlattevő részére fennáll, így majd csak az eredményhirdetés után kell erről nyilatkozni. Ebben az esetben ui. az ajánlatkérő kerül gazdaságilag bizonytalan helyzetbe.

126. A törvényjavaslat 131. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki, a további bekezdések számozása értelemszerűen módosul:

„(4) Az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési szerződésben foglalt ellenszolgáltatásra vonatkozó követelését csak olyan részben engedményezheti vagy terhelheti zálogjoggal, amelyre nem áll fenn az alvállalkozók közvetlen kifizetésre való jogosultsága. Az ezt meghaladó részben az engedményezésre vagy zálogjog alapítására vonatkozó megállapodás semmis.”

Indokolás: Mivel a közvetlen kifizetés esetén szükséges annak biztosítása, hogy elegendő fedezet álljon rendelkezésre az alvállalkozók kifizetéséhez szükséges ezen rendelkezés tervezetben való elhelyezése.

Álláspontom szerint ez olyan mértékű korlátozása a nyertes ajánlattevő szerződéskötési szabadságának, melyet szükséges kormányrendelet helyett a törvényben rögzíteni.

127. A törvényjavaslat 135. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke jelöli ki az eljáró tanács tagjait és az eljáró tanács elnökét. Az eljáró tanács tagjait úgy kell kijelölni, hogy legalább két tagnak jogi szakvizsgával, további egy tagnak pedig [az ügy] a beszerzés tárgyával leginkább összefüggő egyetemi vagy főiskolai végzettséggel kell rendelkeznie. Az eljáró tanács elnöke kizárólag jogi szakvizsgával rendelkező közbeszerzési biztos lehet.”

Indokolás: A Közbeszerzési Döntőbizottság előtt lévő ügy tárgya annak eldöntése, hogy az adott közbeszerzési eljárásban történt-e jogsértés. Ennek okán a „jogi szakvizsgával nem

rendelkező” közbeszerzési biztosnak a beszerzés tárgyával kapcsolatban kell egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkezni.

128. A törvényjavaslat 136. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A közbeszerzési ügyben – a Ket. 42. §-ának (1) és (3) bekezdésében meghatározottakon túl – nem járhat el az a közbeszerzési biztos, aki

a) az ajánlatkérő, a közbeszerzési eljárást jogtalanul mellőzve beszerző, az ajánlattevő, annak alvállalkozója, vagy az ajánlattevőnek erőforrást biztosító gazdasági szereplő vagy az eljárást kezdeményező egyéb érdekelt szervezetben (a továbbiakban együtt: ügyfélszervezet) tulajdoni részesedéssel rendelkezik;

b) olyan szervezetben rendelkezik tulajdoni részesedéssel, amely az ügyfélszervezettel rendszeres üzleti kapcsolatban áll;

c) a jogorvoslati eljárás megindításának időpontját megelőző két évben az ügyfélszervezettel munkaviszonyban, egyéb foglalkoztatási jogviszonyban vagy tagsági viszonyban állt, vagy annak vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja volt, vagy az ügyfélszervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezett.”

Indokolás: Nem sorolja fel a tervezet valamennyi szükséges kizárási esetkört. Miután akkor is lehet elfogult valaki, ha az ajánlattevő, annak alvállalkozója, vagy az ajánlattevőnek erőforrást biztosító gazdasági szereplő szervezetben rendelkezik tulajdoni részesedéssel, ezért a szakasz fentiekkel történő kiegészítése szükséges.

129. A törvényjavaslat 136. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A közbeszerzési biztos a Közbeszerzési Döntőbizottság elnökének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított három napon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben a jelen §-ban vagy a Ket. 42. §-ának (1), illetve (3) bekezdésében meghatározott kizárási ok áll fenn. A bejelentés elmulasztásáért vagy késedelmes teljesítéséért fegyelmi és anyagi felelősséggel tartozik. Kizárási kérelmet az eljárásban résztvevő bármely szervezet vagy személy is előterjeszthet.”

Indokolás: Szükséges rögzíteni, hogy kizárási döntés, kérelem alapján is születethet.

130. A törvényjavaslat 140. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

140. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

b) az Állami Számvevőszék;

c) a Kormány által kijelölt belső ellenőrzési szerv;

d) a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv;

e) a Magyar Államkincstár;

f) az országgyűlési biztos;

- g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;
- h) a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet;
- i) a Gazdasági Versenyhivatal;
- j) a kormány által az európai uniós és egyéb nemzetközi támogatások ellenőrzésére kijelölt szerv;
- k) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter;
- l) a legfőbb ügyész.

Indokolás: Pontosítás.

123. A törvényjavaslat 167. § (5) bekezdése a következők szerint módosul, és a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A **[Közbeszerzési]** Hatóság a Közbeszerzések Tanácsa jogutódja.

(6) A Hatóságot az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter felügyeli.

Indokolás: Nem rendelkezik ténylegesen a tervezet a Közbeszerzési Hatóság felügyeletéről, ezért a 172.§ (7) bekezdésre is tekintettel szükséges a módosítás.

124. A törvényjavaslat 168. § (2) bekezdés c) pontja a következők szerint módosul:

(2) Az elnök, illetve az alelnök nem lehet

- a) köztársasági elnök, miniszterelnök, a kormány tagja, államtitkár, közigazgatási államtitkár, helyettes államtitkár, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, polgármester, alpolgármester, megyei közgyűlés elnöke és alelnöke, országgyűlési képviselő, az Európai Parlament tagja;
- b) helyi vagy megyei önkormányzati képviselő, kormánytisztviselő, párt országos vagy területi szervezetének tisztségviselője vagy politikai párttal foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személy;
- c) olyan gazdasági társaság közvetlen vagy közvetett - nyilvánosan működő részvénytársaság esetében öt százalékot meghaladó mértékű - tulajdonosa, illetve ezekkel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személy, amely társaság a b) pontban meghatározott szervezetekkel megbízási vagy vállalkozási jogviszonyban áll;
- d) az a) pont alá eső személy közeli hozzátartozója.

Indokolás: A 168. § (2) bekezdés b) pontjában nem szervezetek kerültek megjelölésre, a jogalkotó szándéka nem megállapítható.

A törvényjavaslat 174. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

Szükséges felülvizsgálni, hogy mely delegált jogalkotási szabályokat lehetne a törvénytervezetben elhelyezni, a jelentős számú kapcsolódó rendeleti formájú szabályozás elkerülése érdekében.

Budapest, 2011. június 21.



Szóráth Tibor

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség