



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/3522/4

Érkezett: 2011. JÚN. 16.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján az „Egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról” szóló T/3522. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő.

A törvényjavaslat 8. §-a elmarad, egyidejűleg a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik:

„[8. § A Be. 209. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A nyomozási bíró eljárására a bírósági eljárás általános szabályai az e címben foglalt eltérésekkel alkalmazandók azzal, hogy a nyomozási bíró eljárásában köteles figyelemmel lenni a nyomozó hatóság és az ügyész speciális, kizárólag a nyomozás során érvényesíthető nyomozástaktikai szempontjaira, így különösen arra, hogy a gyanúsított és a védő a nyomozás adatait, tényeit és bizonyítékait csak a nyomozásra irányadó szabályok alapján ismerhetik meg.]”

Indokolás

A büntetőeljárások tekintetében a tisztességes eljárásnak vitathatatlanul kiemelt eleme a „fegyverek egyenlősége”, amely a büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlősége megköveteli, hogy a védelem a váddal összevethető súlyú jogosítványokkal rendelkezzen. A fegyverek egyenlőségének feltétele, hogy az ügyben releváns adatokat a vád, illetve a terhelt és a védő ugyanolyan teljességben és mélységben ismerhessék meg. E követelményt az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata is következetesen érvényesítette. A testület elvi megállapítása, hogy a terhelt és a védő jogának korlátozása az iratmásolatok szabad birtoklása és használata tekintetében alkotmányellenes, ha a vád ugyanazokat az iratokat korlátozás nélkül birtokolhatja, és használhatja, míg ez a védelem számára nem megengedett.

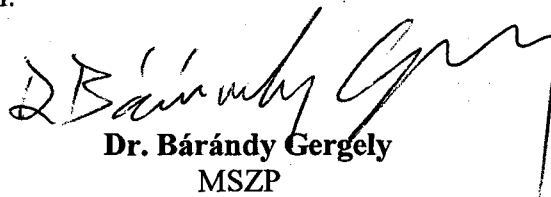
A tervezett módosítás – az előzetes letartóztatottak vonatkozásában – ellentétben van azzal a büntetőeljárás iránylev-tervezettel is, amelynek az elfogadását a magyar uniós elnökség az egyik prioritásként határozta meg. Az iránylev tervezetének 7. cikke ugyanis kimondja: „amennyiben egy terhelt személyi szabadságát az eljárás bármelyik szakaszában elvonják, a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a terhelt vagy védője megismerhesse azokat az ügyiratokat, amelyek a fogva-tartás megalapozottsága szempontjából relevánsak.”

Szintén ellentétes a rendelkezés az Emberi Jogok Európai Bíróságának állandó gyakorlatával, amely szerint „annak az eljárásnak, amelynek során az előzetes letartóztatásról döntenek,

kontradiktóriusnak kell lennie, és mindig biztosítania kell a »fegyveregyenlőség« elvének érvényesülését a felek, vagyis az ügyész és a fogva-tartott viszonylatában. [...] A fegyveregyenlőség elve nem biztosított akkor, ha a védő nem férhet hozzá azon nyomozati iratokhoz, amelyek ismerete alapvetően fontos ahhoz, hogy az ügyfele fogva-tartásának jogszerűségét cáfolni tudja” (lásd többek között: Nikolova kontra Bulgária ügy, 31195/96, 58. §).

Mínderre tekintettel a törvényjavaslat 8. §-át el kell hagyni.

Budapest, 2011. június 15.



Dr. Bárándy Gergely
MSZP