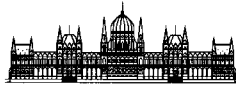


T/3652/24. szám

Érkezett: 2011 JÚN 28.



Az Országgyűlés

Számvevőszéki és költségvetési
bizottságának

Egészségügyi
bizottságának

Fogyasztóvédelmi
bizottságának

Gazdasági és informatikai
bizottságának

Mezőgazdasági
bizottságának

a j á n l á s a

a népegészségügyi termékadóról szóló T/3652. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Egészségügyi bizottsága, Fogyasztóvédelmi bizottsága, Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság), valamint Mezőgazdasági bizottsága megvitatta a **népegészségügyi termékadóról** szóló, T/3652. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/3652/3-5., 7-22. számú módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Áfa törvény.: az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Koncz Ferenc képviselő a törvényjavaslat **1. § 2. pontjának** a következő **módosítását** javasolja:

/1. § E törvény alkalmazásában /

"2. cukor: 1701, [1702] VTSZ szám alá tartozó termék;"

Indokolás: Lásd a T/3652/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

2. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslat **1. § 4. pontjának** a következő **módosítását** javasolja:

/1. § E törvény alkalmazásában /

"4. értékesítés: [az adóköteles termék ellenérték fejében történő átadása akként, hogy az az átvevőt tulajdonosként való rendelkezésre jogosítja;] birtokba vehető dolog átengedése, amely az átvevőt tulajdonosként való rendelkezésre jogosítja, vagy bármely más, a birtokba vehető dolog szerzése szempontjából ilyen joghatást eredményező ügylet.

Ellenérték fejében teljesített termékértékesítés az is, ha az adóalany a terméket vállalkozásából véglegesen kivonva, azt saját vagy alkalmazottai magán-szükségletének kielégítésére vagy általában, vállalkozásától idegen célok elérésére ingyenesen felhasználja, illetőleg azt más tulajdonába ingyenesen átengedi. E törvény alkalmazásában nem minősül értékesítésnek a közcélú adomány, illetve ha az adóalany – vállalkozásának céljára tekintettel – más tulajdonába ingyenesen enged át árumintát és kis értékű terméket;"

Indokolás: Lásd a T/3652/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot (tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

3. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"2. § Adóköteles terméknek minősül az előrecsomagolt termékként forgalomba hozott,

a) a 2009, 2202 VTSZ szám alá tartozó termék, **[a legalább 25% gyümölcshányadot tartalmazó nektárok és gyümölcslevek kivételével,]** ha

aa) **[hozzáadott]** összes cukortartalma meghaladja a 8 gramm cukor/100 milliliter mennyiséget (a továbbiakban: üdítőital) vagy

ab) az üdítőital **[hozzáadott]** összes koffeintartalma meghaladja a 10 milligramm koffein/100 milliliter mennyiséget (a továbbiakban: energiatital);

b) a 1704, 1905, 2105 VTSZ szám alá tartozó termék, ha **[hozzáadott]** összes cukortartalma meghaladja a 25 gramm cukor/100 gramm mennyiséget, továbbá az 1806 VTSZ szám alá tartozó termék, ha **[hozzáadott]** összes cukortartalma meghaladja a 40 gramm cukor/100 gramm mennyiséget (a továbbiakban együtt: előrecsomagolt cukrozott készítmény);

c) a b) pont hatálya alá nem tartozó 1905, 2005 20 20, 2008 VTSZ szám alá tartozó, gabona, burgonya vagy olajos magvak felhasználásával készült, sütött vagy pörkölt, ízesített és azonnali fogyasztásra alkalmas termék, ide nem értve a kenyeret és a pékárut, ha összes só tartalma meghaladja az 1 gramm só/100 gramm mennyiséget (a továbbiakban: sós snack);

d) a 2103, 2104 VTSZ szám alá tartozó – gyermektápszernak nem minősülő – termék, ha összes só tartalma meghaladja az 5 gramm só/100 gramm mennyiséget (a továbbiakban: ételízesítő), kivéve **[a mustár, a ketchup és]** az olyan, nem szárított, aprított vagy pépesített, sózott ételízesítő zöldség készítményt, amelynek összes só tartalma nem haladja meg a 15 gramm só/100 gramm mennyiséget."

Indokolás: Lásd a T/3652/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

4. Bödecs Barna képviselő a törvényjavaslat **2. § a) pont nyitó szövegének** a következő módosítását javasolja:

/2. § Adóköteles terméknek minősül az előrecsomagolt termékként forgalomba hozott,/

"a) a 2009, 2202 VTSZ szám alá tartozó termék, a koncentrátumok, valamint a legalább 25% gyümölcshányadot tartalmazó nektárok és gyümölcslevek kivételével, ha "

Indokolás: Lásd a T/3652/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

5. Bödecs Barna képviselő a törvényjavaslat **2. § b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § Adóköteles terméknek minősül az előrecsomagolt termékként forgalomba hozott,/

"b) a 1704, 1905, 2105 VTSZ szám alá tartozó termék, ha hozzáadott cukortartalma meghaladja a 25 gramm cukor/100 gramm mennyiséget az 1704 90 30 VTSZ számú termék kivételével, továbbá az 1704 90 30 VTSZ, valamint az 1806 VTSZ szám alá tartozó termék, ha hozzáadott cukortartalma meghaladja a 40 gramm cukor/100 gramm mennyiséget (a továbbiakban együtt: előrecsomagolt cukrozott készítmény);"

Indokolás: Lásd a **T/3652/13.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

6. Koncz Ferenc képviselő a törvényjavaslat **2. § b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § Adóköteles terméknek minősül az előrecsomagolt termékként forgalomba hozott,/

"b) a 1704, 1905, 2105 VTSZ szám alá tartozó termék, ha hozzáadott cukortartalma meghaladja a 25 gramm cukor/100 gramm mennyiséget, továbbá az 1806 VTSZ szám alá tartozó termék, ha hozzáadott cukortartalma meghaladja a 40 gramm cukor/100 gramm mennyiséget és kakaótartalma 40 gramm/100 gramm terméknel alacsonyabb (a továbbiakban együtt: előrecsomagolt cukrozott készítmény);"

Indokolás: Lásd a **T/3652/8/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

7. Nógrádi Zoltán és Vécsey László képviselő a törvényjavaslat **2. § d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § Adóköteles terméknek minősül az előrecsomagolt termékként forgalomba hozott,/

"d) a 2103, 2104 VTSZ szám alá tartozó – gyermektápszernak és ételízesítőnek nem minősülő – termék, ha sótartalma a gyártó előírásai szerint elkészített, fogyasztásra kész adagban meghaladja az 5 gramm só/100 gramm mennyiséget (a továbbiakban: **[ételízesítő]**)"

levesporok), kivéve a mustár, a ketchup és az olyan, nem szárított, aprított vagy pépesített, sózott ételízesítő zöldség készítményt, amelynek sótartalma nem haladja meg a 15 gramm só/100 gramm mennyiséget."

T/3652/3/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 9.

Indokolás: Lásd a T/3652/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

8. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **6. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"6. § Az adó mértéke

- a) üdítőital esetében **[5]** 15 forint/liter,
- b) energiatital esetében **[250]** 350 forint/liter,
- c) előrecsomagolt cukrozott készítmény esetében 100 forint/kilogramm,
- d) sós snack esetében **[200]** 300 forint/kilogramm,
- e) ételízesítő esetében **[500]** 650 forint/kilogramm."

Indokolás: Lásd a T/3652/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

9. Nógrádi Zoltán és Vécsey László képviselő a törvényjavaslat 6. § e) pontjának a következő módosítását javasolja:

/6. § Az adó mértéke/

"e) [ételízésítő] levesporok esetében 500 forint/kilogramm."

T/3652/3/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 9.

Indokolás: Lásd a T/3652/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

10. Nógrádi Zoltán és Vécsey László képviselő a törvényjavaslat 6. § e) pontjának a következő módosítását javasolja:

/6. § Az adó mértéke/

"e) ételízésítő esetében [**500**] 125 forint/kilogramm."

Indokolás: Lásd a T/3652/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

11. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"7. § (1) Mentésül az adó megfizetése alól az adóköteles termék értékesítését végző adóalany, ha a naptári évben az adóköteles termékből időarányosan 50 liternél vagy 50 kilogrammnál kisebb mennyiséget értékesít."

Indokolás: Lásd a T/3652/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

12. Koszorús László képviselő a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(3) Mentés az adó alól annak az adóköteles terméknek a 3. § (1) bekezdése szerinti értékesítése, amelyet vevője az Áfa törvény 89. § (1) bekezdése vagy 98. §-a szerinti feltételeknek megfelelően továbbértékesít, feltéve hogy e tényről a vevő az adóalany felé az értékesítéskor nyilatkozik, valamint a továbbértékesítés tényét – a továbbértékesített adóköteles termék mennyiségének közlésével – számára hitelt érdemlően igazolja. Ha a vevő a nyilatkozatában foglaltak ellenére az adóköteles terméket belföldön értékesíti tovább, [az] akkor erről a tényről – a belföldön értékesített termék mennyiségének megjelölésével – az adó alanyát a belföldi értékesítés teljesítési időpontját követő 8 napon belül köteles értesíteni. Az adó alanya a vevő által belföldön továbbértékesített adóköteles termék utáni adót – az eredeti esedékességtől számított késedelmi pótlékkal növelten – a vevő által megküldött értesítés kézhezvételének napját magában foglaló adómegállapítási időszakban köteles megállapítani és esedékességkor megfizetni. Amennyiben a vevő a belföldi értékesítésről szóló értesítési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor a belföldön értékesített adóköteles termék után az adóalany által meg nem fizetett adót, a nyilatkozattétel esedékességétől számított késedelmi pótlékot, illetve – ha a mulasztást az állami adóhatóság tárja fel – a meg nem fizetett adóval összefüggő adóbírságot és késedelmi pótlékot a vevő köteles megfizetni."

Indokolás: Lásd a T/3652/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért**

13. Koszorús László képviselő a törvényjavaslat **8. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/8. § (1) Azon adóköteles termék értékesítése utáni adót kell megállapítani és a 10. § (1) és (2) bekezdése szerint bevallani, amely adóköteles termék értékesítéséről kiállított/

"a) számlán, számviteli bizonylaton vagy ezek hiányában bármely más, az értékesítésről kiállított okiraton szereplő teljesítési időpont vagy, ha a teljesítési időpontot nem tüntették fel, akkor a"

/b) számla, számviteli bizonylat vagy az értékesítésről kiállított más okirat kiállításának időpontja

a 10. § (1) és (2) bekezdése szerinti bevallási időszakra (a továbbiakban: adómegállapítási időszak) esik./

Indokolás: Lásd a **T/3652/9/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért**

14. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslat **10. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"10. § (1) Az adó alanya bevallási kötelezettségét **[az általános forgalmi adó bevallására irányadó szabályok szerint]** évente teljesíti az e célra rendszeresített nyomtatványon az állami adóhatósághoz.

(2) **[Az általános forgalmi adóban alanyi mentességben részesülő adóalany vagy a bevallás benyújtására nem kötelezett általános forgalmi adó alanya, továbbá az általános forgalmi adó alanyának nem minősülő adóalany bevallási kötelezettségét az adóévet követő év második hónapjának 25. napjáig teljesíti az e célra rendszeresített**

nyomtatványon az állami adóhatósághoz.] Az adózónak az adóbevallással egyidejűleg az adóbevallás esedékességét követő második naptári hónap első napjával kezdődő 12 hónapos időszakra adóelőleget kell bevallania az esedékességi időre eső összeg feltüntetésével. Nem lehet adóelőleget bevallani arra a naptári hónapra, amelyre az adózó már vallott be adóelőleget. Az adóelőleg havonta, egyenlő részletekben, minden hónap 20. napjáig esedékes. Az adóalany a megfizetett adóelőleg és az adóévre megállapított adó különbözetét – ide nem értve a jogutód nélküli megszűnés eseteit – a tárgyévet követő év február 25. napjáig fizeti meg, illetőleg ettől az időponttól igényelheti vissza. Az adóelőleg

a) az adóévet megelőző adóév fizetendő adójának összege, ha az adóévet megelőző adóév időtartama 12 hónap volt,

b) az adóévet megelőző adóév fizetendő adójának időarányosan 12 hónapra számított összege minden más esetben. "

T/3652/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 14., 24., 28.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/3652/18. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggésére tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás: Lásd a T/3652/17/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

15. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslat **10. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"10. § (1) Az adó alanya bevallási kötelezettségét **[az általános forgalmi adó bevallására irányadó szabályok szerint]** évente teljesíti az e célra rendszeresített nyomtatványon az állami adóhatósághoz.

(2) **[Az általános forgalmi adóban alanyi mentességben részesülő adóalany vagy a bevallás benyújtására nem kötelezett általános forgalmi adó alanya, továbbá az általános forgalmi adó alanyának nem minősülő adóalany bevallási kötelezettségét az adóévet követő év második hónapjának 25. napjáig teljesíti az e célra rendszeresített nyomtatványon az állami adóhatósághoz.] Az adózónak az adóbevallással egyidejűleg az adóbevallás esedékességét követő második naptári hónap első napjával kezdődő 12 hónapos időszakra adóelőleget kell bevallania az esedékességi időre eső összeg feltüntetésével. Nem lehet adóelőleget bevallani arra a naptári hónapra, amelyre az adózó már vallott be**

adóelőleget. Az adóelőleg havonta, egyenlő részletekben, minden hónap 20. napjáig esedékes. Az adóalany a megfizetett adóelőleg és az adóévre megállapított adó különbözetét – ide nem értve a jogutód nélküli megszűnés eseteit – a tárgyévet követő év február 25. napjáig fizeti meg, illetőleg ettől az időponttól igényelheti vissza. Az adóelőleg

a) az adóévet megelőző adóév fizetendő adójának összege, ha az adóévet megelőző adóév időtartama 12 hónap volt,

b) az adóévet megelőző adóév fizetendő adójának időarányosan 12 hónapra számított összege minden más esetben. "

Indokolás: Lásd a T/3652/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

16. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslat **10. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"10. § (1) Az adó alanya bevallási kötelezettségét az általános forgalmi adó bevallására irányadó szabályok szerint teljesíti az e célra rendszeresített nyomtatványon a[z] **[állami adó]**vámhatóságához.

(2) Az általános forgalmi adóban alanyi mentességben részesülő adóalany vagy a bevallás benyújtására nem kötelezett általános forgalmi adó alanya, továbbá az általános forgalmi adó alanyának nem minősülő adóalany bevallási kötelezettségét az adóévet követő év második hónapjának 25. napjáig teljesíti az e célra rendszeresített nyomtatványon a[z] **[állami adó]**vámhatóságához."

T/3652/15/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 23., 27.

Indokolás: Lásd a T/3652/15/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

17. Dr. Garai István Levente és Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat 10. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezést javasolja:

"(6) [Az adóból származó bevétel a központi költségvetés bevételét képezi.] Az állami adóhatóság az adóból származó bevételt az adóévet követő harmadik hónap 10. napjáig az Egészségbiztosítási Alapnak (a továbbiakban: E. Alap) utalja át. Ebből az adóból várható bevételre való tekintettel az E. Alap központi költségvetési támogatása nem csökkenthető."

T/3652/10/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 17., 21.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/3652/11/1. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggésére tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás: Lásd a **T/3652/10/1.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

18. Dr. Garai István Levente, Kiss Péter és Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 10. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezést javasolja:

"(6) [Az adóból származó bevétel a központi költségvetés bevételét képezi.] Az állami adóhatóság az adóból származó bevételt az adóévet követő harmadik hónap 10. napjáig az Egészségbiztosítási Alapnak (a továbbiakban: E. Alap) utalja át. Ebből az adóból várható bevételre való tekintettel az E. Alap központi költségvetési támogatása nem csökkenthető."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 18., 22.

Indokolás: Lásd a T/3652/11/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

19. Dr. Gyenes Géza képviselő a törvényjavaslat **10. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(6) Az adóból származó bevétel a központi költségvetés bevételeit képezi, amelynek a költségvetési év végén nevesített összege emeli a tárgyévet követő év egészségügyi költségvetése gyógyító-, megelőző kasszájának tervezett összegét."

Indokolás: Lásd a T/3652/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

20. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **10. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(6) Az adóból származó bevétel a központi költségvetés bevételeit képezi, azonban az kizárólag a költségvetési törvény LXXII. EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI ALAP 2.3.1.1. Háziorvosi, háziorvosi ügyeleti ellátás során használható fel."

Indokolás: Lásd a T/3652/21. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

21. Dr. Garai István Levente és Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat 10. §-át új (7) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

"(7) Az E. Alap a népegészségügyi termékadóból származó bevételét kizárólag az egészségügyi dolgozók bérkompenzációjára és az egészségügyi ellátó rendszer fejlesztésére lehet fordítani."

T/3652/10/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 17., 21.

Indokolás: Lásd a T/3652/10/2. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

22. Dr. Garai István Levente, Kiss Péter és Simon Gábor képviselő a törvényjavaslat 10. §-át új (7) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

"(7) Az E. Alap a népegészségügyi termékadóból származó bevételét elsősorban az alapellátás és a betegségmegelőzési, szűrési prevenciók programok és az egészségügyi dolgozók béremelésének finanszírozására fordítja."

T/3652/11/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 18., 22.

Indokolás: Lásd a T/3652/11/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

23. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslatot új 11. §-sal és azt meg előző 10. számú alcímmel javasolja kiegészíteni:

"10. Az adózás rendjéről szóló törvény módosítása

11. § Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 79. § (1) bekezdése a következő, j) ponttal egészül ki:

/A vámhatóság hatáskörébe tartozik:/

„j) a népegészségügyi termékadóval”

/kapcsolatos adóztatási feladatok ellátása, ide nem értve a végrehajtási eljárás lefolytatását./”

T/3652/15/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 23., 27.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/3652/17/2. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggésére tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás: Lásd a T/3652/15/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

24. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslatot **új 11. §-sal** és azt meg **előző 10. számú alcímmel** javasolja kiegészíteni:

"10. Az adózás rendjéről szóló törvény módosítása

11. § Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 79. § (1) bekezdése a következő, j) ponttal egészül ki:

/A vámhatóság hatáskörébe tartozik:/

„j) a népegészségügyi termékadóval”

/kapcsolatos adóztatási feladatok ellátása, ide nem értve a végrehajtási eljárás lefolytatását./”

T/3652/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 14., 24., 28.

Indokolás: Lásd a **T/3652/17/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot (tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

25. Gógös Zoltán, Ficsor Ádám, Harangozó Gábor, Simon Gábor, Kovács Tibor és Pál Béla képviselő a törvényjavaslatot **új 11. §-sal** javasolja kiegészíteni:

"11. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 82. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„82. § (2) A 3. számú mellékletben felsorolt termékek, szolgáltatások továbbá a zöldség- és gyümölcsfélék és a belőlük készült kereskedelmi forgalomba hozott 100 százalékos zöldség és gyümölcslevek esetében az adó mértéke az adó alapjának 5 százaléka.”

[11.] 12. § Ez a törvény 2011. szeptember 1-jén lép hatályba."

Indokolás: Lásd a **T/3652/12.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

26. Nógrádi Zoltán és Vécsey László képviselő a törvényjavaslat **11. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"11. § Ez a törvény [**2011. szeptember 1-jén**] 2012. január 1-jén lép hatályba."

Indokolás: Lásd a **T/3652/5.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

27. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslatot **új 13. §-sal** javasolja kiegészíteni:

"13. § E törvény 11. §-a valamint az azt megelőző alcím 2011. szeptember 2-án hatályát veszti."

T/3652/15/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 23., 27.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/3652/17/3. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggésére tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás: Lásd a **T/3652/15/3.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

28. Z. Kárpát Dániel képviselő a törvényjavaslatot **új 13. §-sal** javasolja kiegészíteni:

"13. § E törvény 11. §-a valamint az azt megelőző alcím 2011. szeptember 2-án hatályát veszti."

T/3652/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 14., 24., 28.

Indokolás: Lásd a **T/3652/17/3.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. június 28.

dr. Nyikos László s.k.,
a Számvevőszéki és költségvetési
bizottság elnöke

dr. Kovács József s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Simon Gábor s.k.,
a Fogyasztóvédelmi
bizottság elnöke

Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke

Font Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke