

országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatal

Irományszám T/4128/10

Érkezett: 2011. 05. 27.

## Módosító javaslat

**Dr. Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján az **uzsorával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4128. számú törvényjavaslathoz** az alábbi

### **módosító javaslatot**

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésében foglalt Btk. 330/A. § (2) bekezdés helyébe a következő (2a), (2b) és (2c) bekezdések lépnek:

„**[(2)] (2a)** A büntetés **[öt évig] két évtől nyolc évig** terjedő szabadságvesztés, ha az uzSORabűncselekményt

a) bünszövetségben,

b) üzletszerűen

követik el.

**(2b)** A büntetés **öt évtől tizenöt évig** terjedő szabadságvesztés, ha az uzSORabűncselekményt élet vagy testi épség elleni, avagy más hasonlóan súlyos fenyegetéssel követik el.

**(2c)** Az a hivatalos személy, aki e minőségében hitelt érdemlő tudomást szerez arról, hogy még le nem leplezett uzSORabűncselekményt (Btk. 330/A. §) követtek el, és erről a hatóságnak nem tesz feljelentést, büntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

### **Indokolás**

A cselekmény első minősített esetének büntetési tétele két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés büntetés legyen.

A bírósági határozatok elemzése során feltűnő, hogy a sértettek általában csak akkor tesznek feljelentést, ha az uzSORás egy többlet-magatartást is tanúsít. Ez a többlet-magatartás azonban nem azonos a Btk-ban írt „bünszövetségben”, illetve a Javaslatban írt „üzletszerű” minősítő körülménnyel, mert az áldozatoknak általában fogalmuk sincs arról, hogy a hitelezőnek van-e rajta kívül más személlyel hasonló uzSORás ügylete.

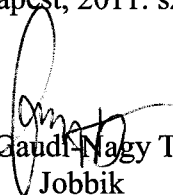
Az életben a sértettek az uzorás szerződést általában csak akkor érzik egyúttal bűncselekménynek, ha a hitelező az uzorakamat megfizetésének kikényszerítése érdekében erőszakot vagy fenyegetést alkalmaz. A hitelező ilyen cselekményét jelenleg a Btk. önálló bűncselekményként, „zsarolás” egyik változataként értékeli, s élet vagy testi épség elleni, avagy más hasonlóan súlyos fenyegetéssel történő elkövetési módot 5-15 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti.

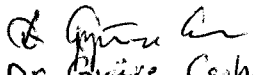
A Be. 171. § (2) bekezdése szerint „A hivatalos személy *köteles* a hatáskörében tudomására jutott bűncselekményt – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelenteni.” Ezen előírás ezidőszerint általában lex imperfecta jellegű, mert ha ezen előírást a hivatalos személy nem tartja be, ezt következmények nélkül megteheti.

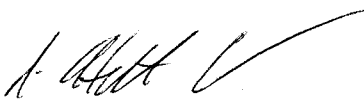
A bírósági határozatok elemzése során szembetűnő, hogy az uzorás szerződések ezen jellegét megállapító polgári bírók általában nem teljesítik az őket, mint hivatalos személyeket a törvény szerint terhelő feljelentési kötelezettségüket,

A módosító indítvány szeretné elérni, hogy e hivatalos személyek is vegyék végre komolyan a törvényben előírt kötelezettségüket, s így a feljelentési kötelezettség előírása végre ne csupán a megfáradt normaszövegező jámbor óhaja maradjon.

Budapest, 2011. szeptember 27.

  
Dr. Gaudi Nagy Tamás  
Jobbik

  
Dr. Gyüre Csaba  
Jobbik

  
dr. Staudt Gábor  
Jobbik