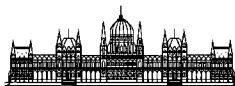


Érkezett: 2011 OKT 13.



Az Országgyűlés

Fenntartható fejlődés
bizottságának

Mezőgazdasági
bizottságának

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

*az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény
módosításáról szóló T/4247. számú törvényjavaslat*

vitájához

(Együtt kezelendő a T/4247/42. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága - első helyen kijelölt bizottságként -, Mezőgazdasági bizottsága, valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta **az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról** szóló, T/4247. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/4247/37-41., 43-51. számú kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokat*.

A Fenntartható fejlődés bizottsága és az Önkormányzati bizottság a módosító javaslatokat a 2011. október 17-i ülésén tárgyalja.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Ávt.: az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény

1. Göndör István képviselő – kapcsolódva a T/4247/17. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 1. pontja) – a törvényjavaslat **2. §-ában az Ávt. 8/A. §-át új (2) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

"2. § Az Ávt. a 8. §-t követően a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) Tilos élő állatot nyereményjáték díjaként használni.

(2) Tilos törzskönyv nélküli, fajtatisztának mondott kutyák szaporításából származó kölyökkutyák közterületen, piacokon, állatvásárokon és külföldre történő értékesítése.”

Indokolás: Lásd a **T/4247/37.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselő – kapcsolódva a T/4247/4. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 3. pontja) – a törvényjavaslat **3. §-ában az Ávt. 10. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/3. § Az Ávt. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"10. § (1) Az állaton minden olyan beavatkozást el kell végezni, amelynek elmulasztása az állat fájdalmát, szenvedését idézi elő, az állatnak sérülést okoz, vagy az állat [károsításához] károsodásához vezet.

(2) Az állaton küllemének megváltoztatása érdekében, továbbá más, nem az állat egészsége vagy későbbi egészségkárosodásának megelőzése céljából történő sebészeti beavatkozás – az ivartalanítás, a Federation Cynologique International (FCI) által kötelezővé tett fül és farok korrekció, valamint e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott további beavatkozás kivételével – nem végezhető."

Indokolás: Lásd a **T/4247/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat **6. §-ában az Ávt. 24/B. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § Az Ávt. 24. §-át követő alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Eb által okozott fizikai sérülés, eb veszélyesnek minősítése és a veszélyes eb tartása/

"(4) Az ebet veszélyesnek minősítő állatvédelmi hatóság a veszélyesnek minősítés tényét 8 napon belül köteles bejelenteni a transzponderrel megjelölt ebek adatait nyilvántartó országos elektronikus adatbázis működtetőjének."

Indokolás: Lásd a T/4247/51/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

4. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 6. §-ában az Ávt. 24/C. § (4) bekezdésének a következő szerkezeti és tartalmi módosítását, valamint 7. §-ában az Ávt. 42/C. § (3)-(4) és (7) bekezdésének a következő módosítását, valamint új (6) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

16. § Az Ávt. 24. §-át követő alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Eb által okozott fizikai sérülés, eb veszélyesnek minősítése és a veszélyes eb tartása/

"(4) Az állatvédelmi hatóság **[elrendeli]** az eb azonnali elkobzását, elszállítását és megfelelő helyen való tartását, valamint transzponderrel való megjelölését

a) rendelheti el, amennyiben az súlyos[,] vagy maradandó sérülést okoz embernek;

b) rendeli el, amennyiben az **[vagy]** halálos kimenetelű sérülést okoz embernek, vagy amennyiben az ebtartó veszélyes eb tartási engedélyét visszavonják.

...”"

17. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"(3) Az éves ebrendészeti hozzájárulás mértékét a tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat

a) az ebek tartásának célja,

b) az ebek tartási helyének mérete és egyéb állatjóléti jellemzői (ideértve kert vagy kifutó meglétét is),

c) az egy tartási helyen tartott ebek száma,

d) az ebtartó szociális helyzete

alapján állapítja meg, de az nem haladhatja meg ebenként veszélyes eb vonatkozásában a húszezer, más eb esetében a [háromezer-ötszáz] hatezer forintot.

(4) Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás

a) a mentő-, jelző-, vakvezető, rokkantsegítő, vagy terápiás,

b) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban, vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazott,

c) a veszélyes eb kivételével – az ivartalanított,

d) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, ebrendészeti telepen, vagy állatvédelmi szervezet **[telephelyén]** gondozásában tartott,

e) állatmenhelyről, ebrendészeti telepről, vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott

eb után.

(5) Az ivartalanítás megtörténtét az azt elvégző állatorvos az oltási könyv megfelelő rovatának kitöltésével igazolja.

(6) Az állatvédelmi szervezet gondozásában tartás tényét az állatvédelmi szervezet vezetője írásban igazolja.

[(6)] (7) Az állatmenhelyről, ebrendészeti telepről, vagy állatvédelmi szervezettől történő örökbefogadás tényét az örökbeadó intézmény vagy szervezet vezetője írásban igazolja.

[(7)] (8) A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat köteles a befolyt ebrendészeti hozzájárulás **[összegének legalább felét az ebek ivartalanításának támogatására,]** teljes összegét az ebek ivartalanításának támogatására, az állatmenhelyek és az ebrendészeti telepek fenntartására, állatvédelmi szervezetek támogatására, valamint az ebösszeírás vagy egyéb, az ebtartással kapcsolatos állatjóléti és közegészségügyi intézkedések finanszírozására fordítani.

[(8)] (9) A határidőre meg nem fizetett ebrendészeti hozzájárulás adók módjára behajtandó köztartozás.””

Indokolás: Lásd a **T/4247/50.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/A. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"(4) A (2) bekezdés szerinti országos elektronikus adatbázist [**a Magyar Állatorvosi Kamara**] az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv működteti."

Indokolás: Lásd a **T/4247/51/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/A. § (5) bekezdését új b) ponttal javasolja kiegészíteni:**

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"(5) Az országos elektronikus adatbázisnak az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

a) az állattartó nevét, lakcímét, telefonszámát, elektronikus levélcímét,

b) a kezelő állatorvos nevét, lakcímét, telefonszámát, elektronikus levélcímét,

[b)] c) az állat fajtát, fajtáját, nemét, hívónevét,

[c)] d) az állat születési idejét, színét,

[d)] e) az állat tartási helyét,

[e)] f) a beültetett transzponder sorszámát, a beültetés időpontját,

[f)] g) ivartalanított állat esetén az ivartalanítás időpontját,

[g)] h) eb esetén annak utolsó veszettség elleni védőoltásának időpontját,

[h)] i) kisállat útlevéllel rendelkező állat esetén az útlevél számát, kiállításának időpontját,

[i)] j) eb veszélyessé minősítésének tényére és időpontjára vonatkozó adatot."

Indokolás: Lásd a **T/4247/51/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Göndör István képviselő – kapcsolódva a T/4247/9. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 25. pontja) – a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/A. § (8) bekezdés a) pontjának és (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"42/A. § (8) A transzponderrel megjelölt eb tartójának megváltozása esetén

a) az új tartó köteles az adatváltozást 8 napon belül a települési önkormányzatnál bejelenteni, aki az országos elektronikus adatbázis működtetője felé bejelent[en]i,

b) az országos elektronikus adatbázis működtetője köteles a korábbi tartó adatait legalább öt évig nyilvántartani.

(9) Az eb tartója az állat elpusztulását 8 napon belül köteles a települési önkormányzatnál bejelenteni, aki az országos elektronikus adatbázis működtetőjének bejelent[en]i."

Indokolás: Lásd a **T/4247/41.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Dr. Szili Katalin képviselő – kapcsolódva a T/4247/28. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 16. pontja) – a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/A. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"(9) Az eb tartója az állat elvesztését, vagy elpusztulását 8 napon belül köteles az országos elektronikus adatbázis működtetőjének bejelenteni."

Indokolás: Lásd a **T/4247/48.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/A. § (10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"(10) Az országos elektronikus adatbázis működtetője biztosítja a (5) bekezdés *b)*, *g)* és *i)* pontja szerinti adatokhoz való nyilvános hozzáférést az állatba ültetett transzponder sorszáma alapján. A működtető az országos elektronikus adatbázis egyéb adataihoz bíróság,

ügyészség, nyomozó hatóság és más közigazgatási szerv részére, jogszabályban meghatározott közfeladatának az ellátása érdekében hozzáférést biztosíthat."

Indokolás: Lásd a T/4247/51/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 7. §-ában az Ávt. 42/A. § (11) bekezdésének az elhagyását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"[(11) Az állatvédelmi hatóság kérésére az országos elektronikus adatbázis működtetője köteles a nyilvántartott állatokról adatot szolgáltatni.]"

T/4247/51/5. és 7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/4247/51/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 7. §-ában az Ávt. 42/B. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"(4) A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat a (2) bekezdésben foglalt adatok nyilvántartására [szerződhet] megállapodhat az országos elektronikus adatbázis működtetőjével."

Indokolás: Lásd a T/4247/51/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 7. §-ában az Ávt. 42/B. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"(5) Az állatvédelmi hatóság kérésére a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, valamint a Magyar Állatorvosi Kamara köteles a nyilvántartott ebekről adatot szolgáltatni."

T/4247/51/5. és 7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 12.

Indokolás: Lásd a T/4247/51/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. Dr. Simicskó István képviselő – kapcsolódva a T/4247/33. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 27. pontja) – a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/C. § (4) bekezdésének a következő új a) ponttal történő kiegészítését, valamint d) pontjának a következő módosítását** javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki: /

"(4) Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás

a) a védett őshonos vagy veszélyeztetett, magas genetikai értéket képviselő tenyésztett magyar állatfajták nemzeti kincsé nyilvánításáról szóló 32/2004. (IV. 19.) OGY határozat mellékletében felsorolt magyar kutyafajtákba tartozó,

[a] b) a mentő-, jelző-, vakvezető, rokkantsegítő, vagy terápiás,

[b] c) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban, vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazott,

[c] d) az ivartalanított,

[d] e) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, ebrendészeti telepen, vagy állatvédelmi szervezet telephelyén tartott, valamint

[e] f) állatmenhelyről, ebrendészeti telepről, vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott

eb után."

Indokolás: Lásd a T/4247/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. Göndör István képviselő – kapcsolódva a T/4247/9. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 25. pontja) – a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/C. § (4) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:

(4) Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás/

"c) az ivartalanítás évében az ivartalanított,"

/eb után./

Indokolás: Lásd a **T/4247/39.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Göndör István képviselő – kapcsolódva a T/4247/9. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 25. pontja) – a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/C. § (4) bekezdés d) és e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:

(4) Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás/

"d) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, eb_rendészeti telepen, vagy állatvédelmi szervezet telephelyén tartott,

e) állatmenhelyről, eb_rendészeti telepről, vagy állatvédelmi szervezettől ivartalanítva örökbefogadott"

/eb után./

Indokolás: Lásd a **T/4247/46.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

16. Göndör István képviselő – kapcsolódva a T/4247/9. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 25. pontja) – a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/C. § (4) bekezdés d) és e) pontjának** a következő módosítását, valamint **új f) ponttal** történő kiegészítését javasolja:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:

(4) Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás/

"d) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, eb_rendészeti telepen, vagy állatvédelmi szervezet telephelyén tartott,

e) állatmenhelyről, eb__rendészeti telepről, vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott,

f) a bejegyzett mestertenyésztő vagy mesterkiképző tulajdonában lévő tenyész szemlézett, (azok tenyész életkoráig, szukák legfeljebb 8, kanok legfeljebb 10 éves koráig)"

/eb után./

Indokolás: Lásd a T/4247/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Göndör István képviselő – kapcsolódva a T/4247/9. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 25. pontja) – a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/C. § (4) bekezdését új f) ponttal** javasolja kiegészíteni:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:

(4) Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás/

"e) állatmenhelyről, eb__rendészeti telepről, vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott eb után,

f) az elektronikus azonosító (transzponder) beültetésének évében."

Indokolás: Lásd a T/4247/40. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő – kapcsolódva a T/4247/6. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 20. pontja) – a törvényjavaslat **7. §-ában az Ávt. 42/C. §-át** a következő **új (9) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/7. § Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A–42/C. §-sal egészül ki:/

"(9) Veszélyes eb tartása után az ebrendészeti hozzájárulás a meghatározott ebrendészeti hozzájárulás háromszorosa."

Indokolás: Lásd a **T/4247/49.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő – kapcsolódva a T/4247/19. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 34. pontja) – a törvényjavaslat **9. §-ában az Ávt. 45. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/9. § Az Ávt. 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben az állat továbbélése megszüntethetetlen vagy csillapíthatatlan szenvedéssel járna és gyógyulása nem várható, továbbá/

"a) az állat tartója ismeretlen és számára új tartó nem jelentkezik, vagy

b) vadon élő, nem vadászható állat esetében az egyed a szabadon élésre vagy fogságban tartásra alkalmatlan,"

/az állatvédelmi hatóság köteles az állat életének fájdalom nélküli kioltásáról gondoskodni. Az állat életének kioltásával kapcsolatban felmerült igazolt költségeket a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat köteles megtéríteni. Vadászható állatfaj esetében a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló, védett állatfaj esetében a természet védelméről szóló törvény szabályait kell alkalmazni.”/

Indokolás: Lásd a **T/4247/44.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

20. Dr. Szili Katalin képviselő – kapcsolódva a T/4247/36. számú módosító indítványhoz (T/4247/42. számú ajánlás 35. pontja) – a törvényjavaslat **9. §-át új (2) bekezdéssel – az Ávt. 45/A. § (2) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

"9. § (1) Az Ávt. 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben az állat továbbélése megszüntethetetlen vagy csillapíthatatlan szenvedéssel járna és gyógyulása nem várható, továbbá

a) az állat tartója ismeretlen, vagy

b) vadon élő, nem vadászható állat esetében az egyed a szabadon élésre vagy fogságban tartásra alkalmatlan,

az állatvédelmi hatóság köteles az állat életének fájdalom nélküli kioltásáról gondoskodni. Az állat életének kioltásával kapcsolatban felmerült igazolt költségeket a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat köteles megtéríteni. Vadászható állatfaj esetében a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló, védett állatfaj esetében a természet védelméről szóló törvény szabályait kell alkalmazni.”

(2) Az Ávt. 45/A. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyben a 45/A. § jelenlegi szövegének számozása (1) bekezdésre módosul:

„(2) Az állatvédelmi hatóság, az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, a természetvédelmi hatóság az állatvédő, illetve környezet- és természetvédő társadalmi szervezeteket és alapítványokat együttműködési megállapodás alapján az ellenőrzésbe bevonhatja.”

Indokolás: Lásd a **T/4247/43.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat **12. § nyitó szövegének** a következő módosítását javasolja:

"12. § Az Ávt. 50. §-a a t[í]zedik gondolatjelet követően a következő alponttal egészül ki:"

Indokolás: Lásd a **T/4247/51/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. október 13.

**Jávor Benedek s.k.,
a Fenntartható fejlődés
bizottságának elnöke**

**Font Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke**

**Dr. Láng Zsolt s.k.,
az Önkormányzati és területfejlesztési
bizottság elnöke**