



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Országgyűlési Titkárság  
T/4662/48

Érkezett: 2011 OKT 25.

**Módosító javaslat**

**Dr. Kövér László úrnak**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Házsabály 94.§ (1) bekezdése és a 102.§ (1) bekezdése alapján az *egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról* szóló T/4662. sz. törvényjavaslathoz az alábbi

*módosító javaslatot*

terjesztjük elő:

*1. A törvényjavaslatnak az alábbi új 4. §-sal történő kiegészítését javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):*

„4. § (1) Az Szja tv. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó jövedelem után az adó mértéke – ha e törvény másként nem rendelkezik – az adóalap 16 százaléka.

(2) Az összevont adóalapot képező jövedelmek után fizetendő adó,

a) ha az összevont adóalap nem haladja meg az 5 millió forintot, az összevont adóalap 16 százaléka;

b) ha az összevont adóalap meghaladja az 5 millió forintot, 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 32 százaléka.

(3) Belföldi illetőségű magánszemély által megszerzett jövedelem esetében az adót csökkenti a jövedelem után külföldön megfizetett adó. Ha e törvény másként nem rendelkezik, a fizetendő adó – nemzetközi szerződés hiányában – a külföldön megfizetett adó beszámítása következtében nem lehet kevesebb a jövedelem 5 százaléknál, és nem vehető figyelembe külföldön megfizetett adóként az az összeg, amely nemzetközi szerződés rendelkezése vagy külföldi jog alapján a jövedelem után fizetett adó összegéből a magánszemély részére visszajár.”

*2. A törvényjavaslat 7. §-ának az elhagyását javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):*

[7. § (1) Az Szja tv. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„(3) Az (1) bekezdésben említett adóalap-növelő összeget**

a) az (1) bekezdés szerinti jövedelem 2 millió 424 ezer forintot meg nem haladó része után nem kell megállapítani,

b) az (1) bekezdés szerinti jövedelem 2 millió 424 ezer forintot meghaladó része után 27 százalékos mértékkel kell megállapítani (a továbbiakban: *adóalap-kiegészítés*).

(2) Az Szja tv. 29. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdésben említett adóalap-növelő összeg a 2012. évet követően nulla.”]

### 3. A törvényjavaslat 8. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:

8. § (1) Az Szja tv. 29/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A családi kedvezmény - az eltartottak lélekszámától függően - kedvezményezett eltartottanként és jogosultsági hónaponként

a) egy eltartott esetén 62 500 forint,

b) kettő eltartott esetén 125 000 forint,

c) három és minden további eltartott esetén 206 250 forint.

(2) Az Szja tv. 29/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A családi kedvezmény érvényesítésére jogosult

a) az a magánszemély, aki a családok támogatásáról szóló törvény szerint gyermeke tekintettel családi pótlékra jogosult, kivéve azt a magánszemélyt, aki a családi pótlékot

aa) vagyonekezelői joggal felruházott gyámként vagy vagyonekezelő eseti gondnokként a gyermekotthonban, a javítóintézetben nevelt vagy a büntetés-végrehajtási intézetben lévő, gyermekvédelmi gondoskodás alatt álló gyermekekre (személyre) tekintettel,

ab) szociális intézmény vezetőjeként, az intézményben elhelyezett gyermekekre (személyre) tekintettel

kapja;

b) a várandós nő és a vele közös háztartásban élő házastársa;

c) a családi pótlékra saját jogán jogosult gyermek (személy);

d) a rokkantsági járadékban részesülő magánszemély

a c)–d) pont szerinti esetben azzal, hogy az ott említett jogosult és a vele közös háztartásban élő hozzátartozói közül egy – a döntésük szerinti – minősül jogosultnak.”

[(2)] (3) Az Szja tv. 29/A. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Kedvezményezett eltartott)*

„a) az, akire tekintettel a családok támogatásáról szóló törvény szerint családi pótlékra jogosult,”

[(3)] (4) Az Szja tv. 29/A. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Eltartott)*

„b) az, aki a családok támogatásáról szóló törvény szerint a családi pótlék összegének megállapítása szempontjából figyelembe vehető.”

[(4)] (5) Az Szja tv. 29/A. § (6) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E § alkalmazásában jogosultsági hónap az a hónap.)

„a) amelyre tekintettel a családi pótlékra való jogosultság fennáll,”

(6) Az Szja tv. 29/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a magánszemély a jogosultsági hónapban a (2) bekezdés szerinti kedvezményt teljes egészében azért nem tudja érvényesíteni, mert arra a tárgyidőszakkal együtt az adóévben megszerzett addigi jövedelme nem nyújt fedezetet, akkor a magánszemély az érvényesíteni nem tudott részösszeg után számított adó összegét az erre rendszeresített nyomtatványon a lakóhelye szerinti illetékes adóhatóságtól igényelheti, amelyet az a kérelem kézhezvételétől számított 30 napon belül a magánszemély részére kifizet.”

**4. A törvényjavaslatnak az alábbi új 9. §-sal történő kiegészítését javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):**

„9. § Az Szja tv. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § (1) A számított adót adójóváírás csökkenti, amely

a) az adóévben megszerzett bér és az arra tekintettel megállapított adóalapkiegészítés együttes összegének 16 százaléka, de legfeljebb jogosultsági hónaponként 16000 forint, feltéve, hogy a magánszemély összes jövedelme az adóévben nem haladja meg a (3) bekezdésben meghatározott jogosultsági határt, vagy

b) az a) pont alapján meghatározott összegnek a jogosultsági határ feletti éves összes jövedelem 12 százalékát meghaladó része, ha a magánszemély éves összes jövedelme az adóévben meghaladja a jogosultsági határt, de nem éri el a jogosultsági határ 1 millió 600 ezer forinttal növelt összegét.

(2) Jogosultsági hónapnak az a hónap számít, amelyre a magánszemélyt az adóévben bér illette meg. Az a hónap, amelyben többször vagy több kifizetőtől illette meg bér a magánszemélyt, egy jogosultsági hónapnak számít. Egy adóévben legfeljebb 12 jogosultsági hónap vehető figyelembe.

(3) A jogosultsági határ az adóévre 3 millió 188 ezer forint.””

**5. A törvényjavaslatnak az alábbi új 10. §-sal történő kiegészítését javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):**

„10. § Az Szja tv. a következő 42. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A családi kedvezmény korlátozása

42. § Ha a magánszemély összes jövedelme az adóévben az e rendelkezés a)-e) pontjai szerinti értékhatárt meghaladja, a családi kedvezmény összegéből az értékhatárt meghaladó rész 15 százalékát meghaladó részt érvényesítheti. E rendelkezés alkalmazásában értékhatár:

a) 7 millió 620 ezer forint, ha az eltartottak száma az adóév egyetlen napján sem haladta meg a három főt,

b) 8 millió 255 ezer forint, ha az eltartottak száma az adóév bármely napján meghaladta a három főt, de egyetlen napján sem haladta meg a négy főt,

c) 8 millió 890 ezer forint, ha az eltartottak száma az adóév bármely napján meghaladta a négy főt, de egyetlen napján sem haladta meg az öt főt,

d) 9 millió 525 ezer forint, ha az eltartottak száma az adóév bármely napján meghaladta az öt főt, de egyetlen napján sem haladta meg a hat főt,

e) 10 millió 160 ezer forint, ha az eltartottak száma az adóév bármely napján meghaladta a hat főt.””

*6. A törvényjavaslat 10. § (4)-(5) bekezdéseinek az elhagyását javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a § további bekezdéseinek a számozása értelemszerűen változik):*

[(4) Az Szja tv. 47. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A (2) bekezdés alkalmazásában]*

*„a) az adóalap-kiegészítés összege az adóelőleg-alap számításnál figyelembe vett jövedelem – figyelemmel a (6) bekezdés rendelkezésére is – után 27 százalékkal megállapított összeg,”*

(5) Az Szja tv. 47. §-a következő (6)–(10) bekezdéssel egészül ki:

*„(6) Nem kell az adóalap-kiegészítést alkalmazni*

*a) az adóköteles társadalombiztosítási ellátás adóelőlegének a megállapításakor, ha a kifizető nem a magánszemély munkáltatója is egyben,*

*b) ha a bevétel adóelőleg megállapítására nem kötelezett kifizetőtől, kifizetőnek nem minősülő személytől származik, és annak összege más, az összevont adóalapba tartozó jövedelmekkel együtt sem haladja meg a 2 millió 424 ezer forintot,*

*c) az adóköteles munkanélküli ellátás adóelőlegének a megállapításakor.*

(7) Nem kell az adóalap-kiegészítést alkalmazni az adóelőleg számításánál figyelembe vett jövedelem azon része után, amely nem haladja meg a 2 millió 424 ezer forintot akkor, ha a magánszemély a kifizetést megelőzően írásban nyilatkozik a kifizetőnek, hogy az összevont adóalapba tartozó várható éves jövedelme az adott kifizetéssel együtt sem haladja meg az adóalap-kiegészítés alól mentesített jövedelmet. A kifizető a magánszemély nyilatkozatától függetlenül alkalmazza az adóalap-kiegészítést az általa juttatott, az adóév elejétől összesített adóelőleg-alap

számításánál figyelembe vett jövedelmei azon részére, amely az értékhatárt meghaladja.

(8) A munkáltató és az adóelőleg szempontjából munkáltatónak minősülő kifizető az adóelőleg megállapítása során az adóalap-kiegészítést az általa juttatott, összevont adóalapba tartozó jövedelem azon részére alkalmazza, amely meghaladja az adóalap-kiegészítési kötelezettség alól mentesített jövedelmet. A munkáltató által juttatott jövedelemnek minősül a korábbi munkáltató által a munkaviszony megszűntetésekor igazolt összeg is. A rendszeres jövedelem esetén az adóalap-kiegészítés az adott kifizetés azon hányadára nem alkalmazható, amilyen hányadot a 2 millió 424 ezer forint a magánszemély munkáltatótól származó várható éves rendszeres összevont adóalapba tartozó jövedelmében képvisel. A nem rendszeres jövedelem esetén a munkáltató az adóalap-kiegészítést az adott kifizetés azon részére alkalmazza, amely a várható éves rendszeres és az adóév során már kifizetett nem rendszeres összevont adóalapba tartozó jövedelem együttes összegét figyelembe véve az értékhatárt meghaladja.

(9) A magánszemély az előző bekezdésekben foglaltaktól eltérően köteles a kifizető vagy további munkáltató részére adott írásbeli nyilatkozatában kérni az adóalap-kiegészítés alkalmazását akkor, ha a várható éves összevonás alá eső jövedelme – a (8) bekezdés szerinti munkáltatótól származó jövedelmet is beszámítva – a 2 millió 424 ezer forintot meghaladja. A nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása esetén a magánszemély a 48. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott különbözeti bírság fizetésére köteles.

(10) A magánszemély írásbeli nyilatkozatban kérheti a munkáltatótól, kifizetőtől, hogy az adott kifizetés adóelőlegének a megállapítása során a jövedelem egészére vagy annak a nyilatkozatban megjelölt részére alkalmazza az adóalap-kiegészítést.”]

*7. A törvényjavaslatnak az alábbi új 18. §-sal történő kiegészítését javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):*

„18. § Az Szja tv. 64/A. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/(6) Az (1)-(5) bekezdésben foglalt rendelkezések alkalmazása helyett pénzben folyósított életjáradékról szóló szerződés esetében - a szerződéskötés időpontjában - választható, hogy/

„c) az adó mértéke

ca) 16 százalék, ha az a) pontban említett jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve

cb) 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha az a) pontban említett jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.””

**8. A törvényjavaslat 18. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

18. § (1) Az Szja tv. 65. § (6) bekezdés 2. mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A kollektív befektetési értékpapír esetében beváltásnak minősül a befektetési alap átalakulása/beolvadása révén a jogutód alap befektetési jegyére (jegyeire) történő átváltás is, amely esetben az utóbbi(ak) megszerzésre fordított értékének – ha az magasabb a jogelőd alap befektetési jegye megszerzésére fordított értékénél – az átváltásnál figyelembe vett értéket kell tekinteni azzal, hogy az ilyen beváltáskor megállapított adót a későbbiekben az (1) bekezdés *bb*) pontjának rendelkezése szerint a beváltást követően keletkező kamatjövedelem adójához hozzáadva, azzal együtt, vagy az említett szerzési értéknek a rendelkezés alkalmazásával a bevételt meghaladó részére az adó (2) bekezdés szerinti mértékével számított összeggel csökkentve kell megfizetni.”

(2) Az Szja tv. 65. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A belföldi illetőségű magánszemély által megszerzett, külföldön is adóztatható kamatjövedelem esetében az adót csökkenti a kamatjövedelem külföldön megfizetett adója. Nemzetközi szerződés hiányában a külföldön megfizetett adó beszámítása következtében a kamatjövedelem után fizetendő adó nem lehet kevesebb a jövedelem 5 százalékánál, és nem vehető figyelembe külföldön megfizetett adóként az az összeg, amely nemzetközi szerződés rendelkezése, viszonyosság vagy külföldi jog alapján a jövedelem után fizetett adó összegéből a magánszemély részére visszajár.”

**9. A törvényjavaslatnak az alábbi új 19-26. §-okkal történő kiegészítését javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):**

„19. § Az Szja tv. 65/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az értékpapír-kölcsönzésből származó jövedelem után az adó mértéke  
a) 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve  
b) 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.”

20. § Az Szja tv. 65/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A csereügyleti jövedelem után az adó mértéke  
a) 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve  
b) 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.”

21. § Az Szja tv. 66. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke az (1) bekezdés szerinti jövedelem esetében  
a) 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve

b) 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.”

22. § Az Szja tv. 66. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A belföldi illetőségű magánszemély által megszerzett, külföldön is adóztatható osztalékból származó jövedelem esetében az adót csökkenti az osztalék külföldön megfizetett adója. Nemzetközi szerződés hiányában a külföldön megfizetett adó beszámítása következtében az osztalék után fizetendő adó nem lehet kevesebb a jövedelem 5 százalékánál, és nem vehető figyelembe külföldön megfizetett adóként az az összeg, amely nemzetközi szerződés rendelkezése, viszonyosság vagy külföldi jog alapján a jövedelem után fizetett adó összegéből a magánszemély részére visszajár.”

23. § Az Szja tv. 67. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az árfolyamnyereségből származó jövedelem után az adó mértéke  
a) 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve  
b) 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.”

24. § Az Szja tv. 67. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A belföldi illetőségű magánszemély által megszerzett, külföldön is adóztatható árfolyamnyereségből származó jövedelem esetében az adót csökkenti az árfolyamnyereség külföldön megfizetett adója. Nemzetközi szerződés hiányában a külföldön megfizetett adó beszámítása következtében az árfolyamnyereség után fizetendő adó nem lehet kevesebb a jövedelem 5 százalékánál, és nem vehető figyelembe külföldön megfizetett adóként az az összeg, amely nemzetközi szerződés rendelkezése, viszonyosság vagy külföldi jog alapján a jövedelem után fizetett adó összegéből a magánszemély részére visszajár.”

25. § Az Szja tv. 67/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ellenőrzött tőkepiaci ügyletből származó jövedelem után az adó mértéke  
a) 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve  
b) 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.”

26. § Az Szja tv. 68. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A vállalkozásból kivont jövedelem után az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja. Belföldi illetőségű magánszemély által megszerzett jövedelem esetében az így megállapított adót csökkenti a jövedelem után külföldön megfizetett adó. A fizetendő adó - nemzetközi szerződés hiányában - a külföldön megfizetett adó beszámítása következtében nem lehet kevesebb a jövedelem 5 százalékánál, és nem vehető figyelembe külföldön megfizetett adóként az az összeg, amely nemzetközi szerződés

rendelkezése, viszonyosság vagy külföldi jog alapján a jövedelem után fizetett adó összegéből a magánszemély részére visszajár.”

**10. A törvényjavaslatnak az alábbi új 22-24. §-okkal történő kiegészítését javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):**

„22. § Az Szja tv. 72. §-át követően a következő alcímekkel és 72/A-74. §-sal egészül ki:

#### „Adómentes kifizetések korlátozása

72/A. § (1) Az önszegélyező feladatot is vállaló társadalmi szervezet, önszegélyező egyesület (e § alkalmazásában: érdekképviselő), ha érdek-képviselői tagdíj, hozzájárulás címén bevételt szed és arról közvetlenül vagy közvetve magánszemély vagy társaság a jövedelme csökkentésére vagy költségelszámolásra jogosító igazolást, bizonylatot kapott, akkor az érdekképviselőnek 54 százalék adót kell fizetnie a magánszemély(ek)nek az adóévben adómentes jogcímen kifizetett összeg azon része után, amely meghaladja az adóévi tagdíj-, hozzájárulás-bevétel és alapítványtól, más érdekképviselőtől az adóévben kapott bevétel 40 százalékának és az adóévben keletkezett bármely más bevételének együttes összegét.

(2) A kifizetőnek 54 százalék adót kell fizetnie a magánszemély(ek)nek adómentes jogcímen az adóévben kifizetett (juttatott) összeg (nem pénzbeli vagyoni érték) azon része után, amely meghaladja érdekképviselőtől, más alapítványtól kapott bevétele 40 százalékának és az adóévben keletkezett bármely más bevételének együttes összegét.

(3) Az e § szerinti adót az adóévet követő év február hónapban kell a kifizetőnek az általa levont jövedelemadó befizetésének szabályai szerint megfizetnie.

(4) E § alkalmazásában nem kell figyelembe venni a munkavállalói érdek-képviselői tagdíjat akkor, ha az nem haladja meg a bér kettő százalékát. Ha meghaladja, akkor teljes egészében figyelembe kell venni.

(5) Nem kell e § rendelkezéseit alkalmazni az olyan adómentesen kifizetett (juttatott) összegre (nem pénzbeli vagyoni értékre), amely a kifizető elszámolási kötelezettsége mellett - akár közvetetten is - az államháztartás valamely alrendszeréből, egyházi forrásból, nemzetközi szerződés alapján folyósított támogatásból, segélyből származik.

#### Kisösszegű és egyéb kifizetések, egyösszegű járadékmegváltások

73. § (1) Az önálló tevékenységből származó, egy szerződés alapján 15 000 forintot meg nem haladó összeg kifizetése esetén a magánszemély választhat, hogy  
a) a jövedelem utáni adót a kifizető állapítja meg, vonja le, fizeti be, vagy  
b) írásban nyilatkozik arról, hogy összevont adóalapjának részeként adózik utána.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában említett esetben a bevétel egésze jövedelem, és az adó mértéke az adó mértékére vonatkozó rendelkezés szerinti legmagasabb adókulcs (százalékos adómérték).

(3) Az (1) bekezdés b) pontjában említett esetben a magánszemélynek és a kifizetőnek a Második rész önálló tevékenységből származó jövedelem megállapítására vonatkozó rendelkezései szerint kell az adókötelezettséget teljesítenie.



(4) A magánszemélyt csőd, felszámolás, végelszámolás keretében megillető tartásdíj, életjáradék, kártérítési járadék és más hasonló járadékjellegű követelés, valamint a magánszemélyt megillető, a jövedelmet helyettesítő felelősségbiztosítási kártérítés egy összegben való megváltása esetén a kifizetett összeg teljes egészében jövedelem, és az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja, azzal, hogy a jövedelem utáni adót a kifizető állapítja meg, vonja le, és fizeti be.

(5) Az (1)-(2) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatók az egyéni vállalkozói, a mezőgazdasági östermelői tevékenység ellenértékeként kifizetett összeg esetében.

(6)

(7) A külföldi illetőségű magánszemély részére - ha a magánszemély illetősége szerinti állam és a Magyar Köztársaság között nincs hatályos egyezmény a kettős adóztatás elkerülésére a jövedelem- és vagyonadók területén - kamat, jogdíj, szolgáltatási díj címen fizetett (juttatott) bevétel egésze jövedelem, amely után az adó mértéke 30 százalék. Az adót - ha a bevétel kifizetőtől származik - a kifizető állapítja meg, vonja le, fizeti meg és vallja be azzal, hogy nem pénzben történő juttatás esetén a juttatást terhelő adó megfizetésére a kifizető köteles. E rendelkezést nem kell alkalmazni a Magyar Állam, az államháztartás alrendszere, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság, a Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen működő Részvénytársaság, a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen működő Részvénytársaság, a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen működő Részvénytársaság vagy a Magyar Nemzeti Bank által fizetett, jóváírt kamatjövedelemre, a hitelintézet által fizetett, jóváírt kamatjövedelemre, továbbá a késedelmi kamatra. E rendelkezés alkalmazásában szolgáltatási díjnak minősül az Európai Parlament és a Tanács gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2. rendszerének létrehozásáról szóló 1893/2006/EK rendelet besorolása szerinti üzletvezetés, üzletviteli tanácsadás, reklám, piac-, közvélemény-kutatás, valamint máshová nem sorolt egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenységből az üzleti ügynöki tevékenység díja.

#### Az ingatlan bérbeadásából származó jövedelem

74. § (1) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a magánszemély termőföld-bérbeadásból származó bevételeinek (ideértve a földjáradékot is) és más ingatlan bérbeadásából származó bevételek az egésze jövedelem, amely után az adó mértéke

a) 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve

b) 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.

(2) Mentés az adó alól a termőföld-bérbeadásból származó bevétel, ha a termőföld haszonbérbe adása alapjául szolgáló, határozott időre kötött megállapodás (szerződés) alapján a haszonbérlet időtartama az 5 évet (az adómentesség feltételül szabott időtartam) eléri.

(3) A magánszemély köteles a (2) bekezdés szerinti mentesség alapján korábban meg nem fizetett adót késedelmi pótlékkal növelt összegben a szerződés megszűnése éve kötelezettségeként megállapítani, bevallani és megfizetni, ha a mentesség alapjául szolgáló szerződés az adómentesség feltételül szabott időtartamon belül bármely okból (ide nem értve a szerződő feleken kívül álló okot, valamint a haszonbérleti szerződés azonnali hatályú felmondását) megszűnik.

(4) Az (1) bekezdés rendelkezése nem alkalmazható, ha a magánszemély e tevékenységét egyéni vállalkozóként végzi.

(5) A termőföld-bérbeadásból származó jövedelem adókötelezettségére vonatkozó szabályokat az adózás rendjéről szóló törvény határozza meg.

(6) Más ingatlan bérbeadása esetén az adót a kifizető állapítja meg, vonja le, fizeti be. Nem kell az adót levonnia a kifizetőnek akkor, ha a magánszemély igazolja, hogy ingatlan bérbeadási tevékenységét egyéni vállalkozóként végzi, valamint - a társasház kivételével - közös tulajdonban lévő ingatlanok tulajdonosai közössége által történő bérbeadása esetén. Ha a jövedelem nem kifizetőtől származik, illetőleg a kifizető bármely ok miatt az adót nem vonta le, az adót a magánszemélynek kell megállapítania, és negyedévenként az adózás rendjéről szóló törvénynek az adóelőlegre vonatkozó rendelkezései szerint kell megfizetnie.

(7) Más ingatlan bérbeadása esetén a magánszemély az adóévi összes ilyen bevételre vonatkozóan az (1) bekezdés rendelkezése helyett választhat, hogy a bérleti díjból származó bevételére az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó rendelkezéseket (ideértve az adóelőleg megállapítására vonatkozó szabályokat is) alkalmazza. Ha a bevétel kifizetőtől származik, és a magánszemély választásáról a kifizetést megelőzően nyilatkozik, a kifizető e § rendelkezései helyett az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó adóelőleg-levonási szabályokat alkalmazza. Ilyen nyilatkozat hiányában a kifizető által levont adó, vagy egyéb esetben a magánszemély által e § szerint megfizetett adó adóelőlegnek minősül, ha a magánszemély a választását az adóbevallásában érvényesíti.

(8) Ha az ingatlan fekvése szerinti állammal a Magyar Köztársaságnak nincs hatályos egyezménye a kettős adóztatás elkerülésére a jövedelem- és a vagyonadók területén, akkor az ingatlan bérbeadásából, haszonbérbeadásából származó jövedelem - a (7) bekezdésben foglaltaktól függetlenül - a magánszemély önálló tevékenységből származó jövedelmének minősül.

(9) Az ingatlan bérbeadásából származó bevételből levonható az ugyanazon ingatlan után a vagyonadóról szóló törvény szerint az adóévben az előírt határidőig megfizetett adó.”

23. § Az Szja tv. 75. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a társasház a (6) bekezdés rendelkezése szerint levont, illetve megfizetett adó után fennmaradó jövedelmet, vagy annak egy részét a tulajdonosok között a tulajdoni hányadok arányában osztja fel, akkor az a magánszemély tulajdonos olyan bevétele, amelynek egésze jövedelem és az adó mértéke

a) 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve

b) 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.”

24. § Az Szja tv. 77/B. § (10) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/ (10) Ha a jog alapítása, megszerzése, valamint gyakorlása bárki számára azonos feltételek mellett megvalósuló ügyletben történt, /

„a) a (6) bekezdés rendelkezésétől eltérően az (1)-(3) bekezdésben meghatározott jövedelem után az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.”

## **11. A törvényjavaslat 27. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

### **27. § Az Szja tv.**

1. 3. § 27. pontjában az „adott, a minimálbér 25 százalékának megfelelő egyedi értéket meg nem haladó” szövegrész helyébe az „adott” szöveg, 38. pontjában az „a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervezetek” szövegrész helyébe az „a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervezetek és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú” szöveg;
2. 6. § (2) bekezdésében a „kamatjövedelemből” szövegrész helyébe a „kamatjövedelemből, osztalékból (osztalékelőlegből)” szövegrész, a „kamatjövedelem” szövegrész helyébe a „jövedelem” szöveg;
3. 22. § (2) bekezdésében a „számolhatja el” szövegrész helyébe az „elszámolhatja, azzal, hogy az adóévben elszámolt elhatárolt veszteség legfeljebb az elhatárolt veszteség nélkül számított őstermelésből származó jövedelem 50 százalékáig érvényesíthető” szöveg, (5) bekezdésében a „csökkenti választása szerinti mértékben, de a két évre együttesen is legfeljebb az elhatárolt veszteség összegével” szövegrész helyébe a „csökkenti adóévenként az elhatárolt veszteség 30 százalékával” szöveg, a „vagy ha veszteségének” szövegrész helyébe a „vagy ha elhatárolt veszteségének” szöveg;
4. 29. § (1) bekezdésében a „ha azt költségként számolja el” szövegrész helyébe a „ha az költségként elszámolható” szöveg;
5. 49/B. § (7) bekezdés a) pontjában az „elszámolhatja” szövegrész helyébe az „elszámolhatja, azzal, hogy az adóévben elszámolt elhatárolt veszteség legfeljebb az elhatárolt veszteség nélkül számított vállalkozói adóalap 50 százalékáig érvényesíthető” szöveg, e) pontjában a „csökkenti választása szerinti mértékben, de a két évre együttesen is legfeljebb az elhatárolt veszteség összegével” szövegrész helyébe a „csökkenti adóévenként az elhatárolt veszteség 30 százalékával” szöveg, a „vagy ha veszteségének” szövegrész helyébe a „vagy ha elhatárolt veszteségének” szöveg;
6. 58. § (6) bekezdésében az „az adót” szövegrész helyébe az „az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja. Az” szöveg;
7. 63. § (1) bekezdésében az „az adót” szövegrész helyébe az „az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja. Az” szöveg;
8. 64/A. § (1) bekezdésében az „adóköteles jövedelem megállapítására” szövegrész helyébe a „jövedelem – ha az nem adómentes – után az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja, egyebekben pedig” szöveg; (4) bekezdésében az „Az adót” szövegrész helyébe az „Az (1) bekezdésben említett adót” szöveg;
9. 65. § (2) bekezdésében a „kamatjövedelem után az adót” szövegrész helyébe a „kamatjövedelem után az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja,

ennek megfelelően az (1) bekezdés c) pontjában említett esetben az adó a vagyoni érték szokásos piaci értékének (nyereménybetét esetében a nyereményalap) egynegyede. Az adót” szöveg;

- [6.]11. 72. § (4) bekezdés h) pontjában az „a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervezetek” szövegrész helyébe az „a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervezetek és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal” szöveg;
12. 75. § (5) bekezdésében a „kell tekinteni” szövegrész helyébe a „kell tekinteni, amely után az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja” szöveg;
13. 76. § (2) bekezdésében az „adót” szövegrész helyébe az „adó összege 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja, amelyet” szöveg;
14. 77. § (1) bekezdésében a „jövedelem” szövegrész helyébe a „jövedelem, amely után az adó mértéke 16 százalék, ha a jövedelem az 5 millió forintot nem haladja meg, illetve 800 ezer forint és az 5 millió forintot meghaladó rész 24 százaléka, ha a jövedelem az 5 millió forintot meghaladja.” szöveg
- [7.]15. 77/C. § (8) bekezdés a) pontjában az „a munkaviszony megszűnésének időpontjára” szövegrész helyébe az „az utolsó munkában töltött napra” szöveg, (11) bekezdés a) pontjában az „a jogviszony megszűnésének” szövegrész helyébe az „az utolsó munkában töltött nap, illetve a jogviszony megszűnésének” szöveg, (19), (20), (22) bekezdés nyitó szövegében, (23) bekezdés második mondatában az „Az adópolitikáért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke” szöveg, (20) bekezdés c) pontjában, (22) bekezdés a) és b) pontjában, (23) bekezdés első mondatában, (24) bekezdés a) pontjában az „az adópolitikáért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke” szöveg;
- [8.]16. 84. § (2) bekezdésében a „modellegyezmény, valamint a Frascati Kézikönyv – Javaslat a kutatás és kísérleti fejlesztés felméréseinek egységes gyakorlatára figyelembevételével” szövegrész helyébe a „modellegyezmény figyelembevételével” szöveg;
- [9.]17. 1. számú melléklet 4.5. pontjában a „támogatás” szövegrész helyébe az „ösztöndíj” szöveg, 8.4. pontjában az „a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervezetek” szövegrész helyébe az „a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervezetek és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal” szöveg, az 8.16. pontjában az „a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervezetek tartósan fokozott igénybevételnek kitett vagy harcászultségi gyakorlaton részt vevő – 12 órát elérő, vagy azt meghaladó ór- és ügyeleti szolgáltatást adó – tagjának” szövegrész helyébe az „a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervezetek és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal tartósan fokozott igénybevételnek kitett vagy terepfoglalkozáson, gyakorlaton részt vevő – 12 órát elérő, vagy azt meghaladó ór- és ügyeleti szolgáltatást adó – hivatásos állományú tagjának” szöveg

lép.

**12. A törvényjavaslat 28. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

28. § Hatályát veszti az Szja tv.

1. 3. § 18. pontjában az „a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által vezetett ügyfél-nyilvántartási rendszerben nyilvántartott mezőgazdasági termelő magánszemélyt, valamint” szövegrész, 21. pontja c) alpontjában a „(kivéve az adóterhet nem viselő járandóságnak minősülő ellátást)” szövegrész, 37. pontjában az „a Vám- és Pénzügyőrség,” szövegrész;
2. **[11/A. § (4) bekezdés 5. pontja;**
- 3.] 22. § (2) bekezdésében a „– a 2003. december 31-éig keletkezett, az őstermelői tevékenységből származó jövedelemmel szemben még nem érvényesített elhatárolt veszteséget a keletkezése időpontjában érvényes feltételek szerint –” szövegrész;
- 3.] 4. 33. §-a és az azt megelőző alcím;] 29. § (5) bekezdése;
- 4.] 5. 48. § (2) bekezdés b) pontja, (3) bekezdésében és a (4) bekezdés b) pontjában az „adójóváírás,” szövegrész;
6. 49. § (2) bekezdés a) pontja;
- 7.] 5. 71. § (1) bekezdés d) pontja;
- [8.] 6. 77/C. § (22) bekezdésének a) pontja és (23) bekezdésének 2. mondata;
- [9.] 7. 1. számú melléklet 8.38. pontja.

**13. A törvényjavaslatnak az alábbi új 38. §-sal történő kiegészítését javasoljuk (a módosító javaslatelfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):**

38. § (1) A Tao tv. 19. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § (1) A társasági adó - a (2) és (9) bekezdésben foglalt eltéréssel - a pozitív adóalap 19 százaléka.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezésétől eltérően a (3) bekezdésben foglaltak teljesítése esetén a társasági adó mértéke a pozitív adóalap 50 millió forintot meg nem haladó összegéig 10 százalék, az e feletti összegre 19 százalék.

(3) A 10 százalékos adókulcsot az adózó akkor alkalmazhatja, ha

a) nem vesz igénybe az adóévben e törvény alapján adókedvezményt, és

b) az adóévben legalább egy fő a foglalkoztatottainak átlagos állományi létszáma, és

c) az adóalapja vagy az adózás előtti eredménye az adóévben és az azt megelőző adóévben - a (8) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - legalább a jövedelem-(nyereség-) minimum összegével egyezik meg, kivéve, ha az adózó a 6. § (6) bekezdésének hatálya alá tartozik, és

d) az államháztartásról szóló törvényben meghatározott, a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének való megfelelés hiányát az adóévben és a megelőző adóévben a munkaügyi hatóság, az adóhatóság vagy az egyenlő bánásmód

követelményének ellenőrzésére jogosult hatóság jogerős és végrehajtható hatósági határozata, illetőleg - a határozat bírósági felülvizsgálata esetén - jogerős bírósági határozat nem szabott ki munkaügyi, vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvényben meghatározott bírságot vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti mulasztási bírságot,

e) az adóévben legalább az adóév első napján érvényes minimálbér kétszeresének - ha az adózó székhelye a jogszabályban megnevezett leghátrányosabb térségek, települések valamelyikében van, akkor a minimálbér - adóévre évesített összege és a foglalkoztatottak átlagos állományi létszáma szorzatának megfelelő összegre vallott be nyugdíj- és egészségbiztosítási járulékot.

(4) Az adóalap 50 millió forintot meg nem haladó részének, illetve, ha az adóalap nem éri el az 50 millió forintot, akkor az adóalapnak a 9 százaléka az állami támogatásokra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

a) az elsődleges mezőgazdasági termelést is végző adózónál az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásra történő alkalmazásáról szóló 1857/2006/EK rendelet 4. cikkében foglalt - az adóévben igénybe vett - támogatásnak minősül, ha az (5) bekezdés szerint lekötött tartalékot kizárólag beruházásra, vagy beruházás céljára felvett hitel törlesztésére használja fel;

b) más adózónál csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, vagy ha az adózó az (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelő lekötött tartalékot kizárólag beruházásra, vagy beruházás céljára felvett hitel törlesztésére használja fel, akkor - választása szerint - a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásra vonatkozó bizottsági rendeletben foglaltak szerinti támogatásnak tekintendő.

(5) Az adózó a (3) bekezdés alkalmazásával meg nem fizetett adónak megfelelő összeget az adóév utolsó napján - az eredménytartalékból történő átvezetéssel - lekötött tartalékként köteles kimutatni, és azt a lekötése adóévet követő négy adóévben

a) megvalósított beruházás - ide nem értve a (6) bekezdésben felsorolt beruházást - bekerülési értékének megfelelően, és/vagy

b) a 7. § (3) bekezdésében foglaltak szerint korábban munkanélküli személy, illetve a legalább 50 százalékban megváltozott munkaképességű munkavállaló vagy pályakezdő foglalkoztatására tekintettel elszámolt személyi jellegű kifizetésre, feltéve, hogy az említettek foglalkoztatása 2007. december 31-ét követően kezdődött, és/vagy

c) a pénzügyi intézménnyel kötött hitelszerződés alapján (ideértve a pénzügyi lízinget is) fennálló kötelezettség csökkentésére oldhatja fel, kivéve, ha a feloldást - ideértve azt is, ha a feloldás nem a (4) bekezdés szerinti elszámolásnak megfelelően történt - követő 30 napon belül megfizeti a feloldott résszel azonos összegű adót. Az adózó megfizeti továbbá a lekötött tartaléknak a lekötés adóévet követő negyedik adóév utolsó napjáig fel nem használt részével azonos összegű adót, a lekötés adóévet követő negyedik adóévet követő adóév első hónapja utolsó napjáig, illetve a jogutód nélküli megszűnése napjáig fel nem használt részével azonos összegű adót, a jogutód nélküli megszűnése napját követő 30 napon belül. Az adót késedelmi pótlékkal növelten kell megfizetni. A késedelmi pótlékot a 10 százalékos adókulcs érvényesítését tartalmazó adóbevallás benyújtása esedékességének napját követő naptól a feloldás napjáig, illetve a felhasználásra rendelkezésre álló időpontig kell felszámítani és az adóval együtt a megfizetés esedékességét követő első társaságiadó-bevallásban kell bevallani.

(6) Az adózó az (5) bekezdés alapján lekötött tartalékot nem használhatja fel a fejlesztési tartalék terhére elszámolt beruházásra, továbbá a nem pénzbeli vagyoni

hozzájárulásként, a térítés nélkül átvett eszköz címen, valamint az olyan tárgyi eszközzel kapcsolatban elszámolt beruházásra, amely tárgyi eszközre nem számolható el vagy nem szabad elszámolni terv szerinti értékcsökkenést, kivéve a fejlesztési tartalék terhére el nem számolt műemlék, illetve a helyi egyedi védelem alatt álló épületet, építményt.

(7) A (2)-(5) bekezdés alkalmazása esetén

a) a csekély összegű (de minimis) támogatás összege az adóévben ilyen jogcímen adózás előtti eredmény csökkentésként érvényesített összes kedvezmény együttes összegére a (2) bekezdés szerinti adómértékkel számított értékkel egyenlő,

b) a foglalkoztatottak átlagos állományi létszámát azon személyek nélkül kell figyelembe venni, akiknek a jövedelme alapján kizárólag egészségügyi szolgáltatási járulék kötelezettség áll fenn.

(8) A jogutódnak, a jogelőd nélkül alakult adózónak az első adóévében a (3) bekezdés c) pontjában foglaltak alkalmazásakor a megelőző adóévre vonatkozó rendelkezést nem kell alkalmaznia. E § alkalmazásában a külföldi személy abban az évben minősül jogelőd nélkül létrejött adózónak, amelyben 2000. december 31-ét követően külföldi vállalkozóként az állami adóhatósághoz először be kellett jelentkeznie. E § alkalmazásában az egyéni cég az alapításakor jogelőd nélkül létrejött adózónak minősül.

(9) A külföldi szervezet jövedelme után az adó mértéke 30 százalék.

(10) A (3) bekezdés d) pontja szerinti, az államháztartásról szóló törvényben meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének való megfelelés hiányát nem érinti, ha az egyéni vállalkozó a jogerős közigazgatási határozatban vagy jogerős bírósági határozattal elbírált közigazgatási határozatban foglalt kötelezettségét az előírt határidőben vagy határnapon teljesíti.”

#### **14. A törvényjavaslat 40. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

40. § A Tao tv.

1. 4. § 11. pontjának nyitó szövegrészeiben és c) alpontjában a „10 százalékot” szövegrész helyébe a „19. § (1) bekezdésében előírt mérték kétharmadát” szöveg;

2. 6. § (3) bekezdésében az „adó alapja az” szövegrész helyébe az „adó alapja a külföldi szervezetnél a 15. §-ban, az” szöveg;

[1.] 3. 7. § (7) bekezdésében a „kiemelten közhasznú szervezet” szövegrész helyébe a „kiemelkedően közhasznú szervezet” szöveg;

4. 7. § (12) bekezdésében a „19. § szerinti” szövegrész helyébe a „19. § (1) bekezdése szerinti” szöveg;

5. 7. § (17) bekezdésében a „19. § szerinti” szövegrész helyébe a „19. § (1) bekezdése szerinti” szöveg;

6. 7. § (20) bekezdésében a „19. § szerinti” szövegrész helyébe a „19. § (1) bekezdése szerinti” szöveg;

[2.] 7. 15. § (6) bekezdésében a „(7)–(8) bekezdés” szövegrész helyébe a „(7)–(9) bekezdés” szöveg;

8. 15/A. § (6) bekezdésében a „19. § szerinti” szövegrész helyébe a „19. § (1) bekezdése szerinti” szöveg;

- [3.] 9. 16. § (1) bekezdés *a*) pontjában az „*f*) pontjában” szövegrész helyébe a „*c*) és *f*) pontjában” szöveg;
- [4.] 10. 16. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „fejlesztési tartaléknak” szövegrész helyébe a „fejlesztési tartaléknak, valamint a 7. § (1) bekezdés *c*) pontja szerinti tartaléknak” szöveg; 16. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „beruházásra fel nem használt része után” szövegrész helyébe a „fel nem használt része után” szöveg;
- [5.] 11. 17. § (7) bekezdésében „az (1)–(3) bekezdés rendelkezéseit” szövegrész helyébe „az (1)–(3) bekezdés rendelkezéseit a (8) bekezdésre figyelemmel” szöveg;
- [6.] 12. 17. § (11) bekezdésében az „elhatárolt veszteség” szövegrész helyébe az „elhatárolt veszteség (2) bekezdés szerinti” szöveg;
- [7.] 13. 22/B. § (3) bekezdése *b*) pontjában „a miniszter határozata alapján vehető igénybe” szövegrész helyébe „a Kormány engedélye alapján vehető igénybe” szöveg;
- [8.] 14. 22/B. § (7) bekezdésében az „engedély esetén a határozatban megállapított” szövegrész helyébe az „engedély esetén a megállapított” szöveg;
- [9.] 15. 22/B. § (9) bekezdés *a*) pontjában a „létszáma” szövegrész helyébe a „létszáma (a külföldi telephelyen foglalkoztatott létszám figyelmen kívül hagyásával)” szöveg; *b*) pontjában a „bérköltség” szövegrész helyébe a „bérköltség (a külföldi telephelyen foglalkoztatottak bérköltségének figyelmen kívül hagyásával)” szöveg;
- [10.] 16. 22/B. § (16) bekezdésében „a határozatban” szövegrész helyébe „az engedélyben” szöveg;
- [11.] 17. 23. § (2) bekezdésében az „Az (1) bekezdés szerint igénybe vett adókedvezménnyel csökkentett adóból” szövegrész helyébe az „A számított társasági adóból” szöveg; a (3) bekezdésben az „Az (1)–(2) bekezdés” szövegrész helyébe az „A (2) bekezdés” szöveg;
- [12.] 18. 28. § (6) bekezdésében az „Az (1)–(5) bekezdés alkalmazásában” szövegrész helyébe az „A (2)–(5) bekezdés alkalmazásában” szövegrész lép.

*15. A törvényjavaslat 104. §-ának az elhagyását javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):*

[104. § Az Áfa tv. 82. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adó mértéke az adó alapjának 27 százaléka.”]

*16. A törvényjavaslat 114. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:*

114. § Az Áfa tv. 3. számú mellékletének I. része, valamint 4. és 5. számú melléklete e törvény 5., 6. és [6.] 7. melléklete szerint módosul.



**17. A törvényjavaslat 117. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

117. Hatályát veszti az Áfa tv. 124. § (2) bekezdés a) pontja, és 3/A. számú melléklete I. része.

**18. A törvényjavaslat 154. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

154.§ A Htv. 7. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy:)*

„c) az általa bevezetett adó mértékeként nem állapíthat meg többet az adómaximumnál, építmény és telekadó esetén pedig az adótárgy forgalmi értékének (az illetékekről szóló törvény alkalmazásával megállapított forgalmi érték) [3] 0,5 %-ánál. Ha az adóalany terhére kivetett építményadó vagy telekadó összege magasabb, mint az adótárgy forgalmi értékének [3] 0,5%-a, akkor az adótárgy forgalmi értékének 3 %-át meghaladó építményadó vagy telekadó összegét nem kell megfizetni,”

**19. A törvényjavaslat 156. §-ának az elhagyását javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):**

[156. § A Htv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek.”]

**20. A törvényjavaslat 158. §-ának az elhagyását javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen változik):**

[158.§ A Htv. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § (1) Az adókötelezettség

a) belterületi, aranykorona-értékkel nyilvántartott telek esetében a telek tényleges mezőgazdasági művelésének a megszüntetését és/vagy a művelési ág törlését követő év első napján,

b) külterületi telek esetében a művelési ág törlését követő év első napján,

c) tanyaként nyilvántartott ingatlanhoz tartozó földterület esetében a tanya megnevezés ingatlan-nyilvántartásból való törlését és/vagy a kizárólagos mezőgazdasági célú hasznosítás megszüntetését követő év első napján,

d) az épület megsemmisülése, lebontása esetén a megsemmisülést, lebontást követő félév első napján

keletkezik.

**(2) Az adókötelezettség**

**a) belterületi telek esetében a telek művelési ágba sorolása és/vagy tényleges mezőgazdasági művelésének megkezdése évének utolsó napján szűnik meg,**

**b) külterületi telek esetében annak termőföldként vagy tanyaként történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzése évének utolsó napján szűnik meg, feltéve, hogy a tanyához tartozó földterület ténylegesen mezőgazdasági művelés alatt áll.**

**(3) Az adókötelezettségben bekövetkező – (1)–(2) bekezdésben nem említett – változást a következő év első napjától kell figyelembe venni.”]**

**21. A törvényjavaslat 162. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

162. § A Htv. a 40. §-t követően a következő alcímmel és 40/A. §-sal egészül ki:

*„A települési adó beszámítása*

40/A. § Az adóévben fizetendő (megállapított) települési adó összege csökkenti az adóévi iparüzési adó és a kommunális adó összegét.”

**22. A törvényjavaslat 163. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

163. § A Htv. 52. § [16.,] 22., 25., 32., és 40. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § a következő 17. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

**„[16. telek: az épülettel be nem épített földterület, ide nem értve az ingatlan-nyilvántartásban művelési ág szerint aranykorona-értékkel nyilvántartott és ténylegesen mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telket, a külterületi termőföldet, valamint az ingatlan-nyilvántartás szerint tanyaként nyilvántartott ingatlanhoz tartozó földterületet, feltéve, ha az ténylegesen mezőgazdasági művelés alatt áll, továbbá a közút területét, a vasúti pályát, a vasúti pálya tartozékai által lefedett földterületet;]**

**17. termőföld:** az ingatlan-nyilvántartásban aranykorona értékkel és művelési ággal nyilvántartott, a termőföldről szóló törvény szerinti termőföldnek minősülő földterület;”

**„22. nettó árbevétel:**

**a) a számviteli törvényben meghatározott értékesítés nettó árbevétele (egyszeres könyvvitelt vezető vállalkozó esetében: a pénzügyileg rendezett nettó árbevétel és a nem pénzben kiegyenlített értékesítés nettó árbevételének együttes összege), csökkentve a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti jogdíjból származó, árbevételként elszámolt ellenértékkel, a jövedéki adó fizetésére kötelezett vállalkozó esetében az adóhatósággal elszámolt – az egyéb szolgáltatások értékeként, illetve az egyéb ráfordítások között kimutatott – jövedéki adó összegével, továbbá az egyéb ráfordítások között kimutatott, az adóhatósággal elszámolt regisztrációs adó, energiaadó összegével, feltéve ha az így elszámolt regisztrációs adó, energiaadó összege az értékesítés nettó árbevételét növelte, valamint a külön jogszabály szerinti felszolgálati díj árbevételként elszámolt összegével, a b)–g) alpontokban foglalt eltérésekkel,**

b) a hitelintézeteknél és pénzügyi vállalkozásoknál: a kapott kamatok és kamatjellegű bevételek csökkentve a fizetett kamatokkal és kamatjellegű ráfordításokkal, növelve az egyéb pénzügyi szolgáltatás bevételeivel, a befektetési szolgáltatások bevételeivel és a nem pénzügyi és befektetési szolgáltatás bevételével. Fedezeti ügyletek esetén az alapügylet (fedezett tétel) nyereségének/veszteségének és az ahhoz tartozó fedezeti ügylet veszteségének/nyereségének nyereségjellegű különbözete tartozik a nettó árbevételbe. A számviteli törvény szerinti kereskedési célú származékos ügyletek esetében azok eredményének összevont különbözete tartozik a nettó árbevételbe, ha az nyereségjellegű,

c) biztosítóknál: a biztosítástechnikai eredmény növelve a nettó működési költségekkel, a befektetésekből származó biztosítástechnikai ráfordításokkal (csak életbiztosítási ágánál), az egyéb biztosítástechnikai ráfordításokkal, a kapott kamatokkal és kamatjellegű bevételekkel, a biztosítási állományhoz kapcsolódó tárgyi eszközök bevételeivel, a befektetések értékesítésének árfolyamnyereségével és az egyéb befektetési bevételekkel (nem életbiztosítási ágánál), az életbiztosításból allokált befektetési bevétellel, valamint a nem biztosítási tevékenység bevételeivel, valamint csökkentve a Kártalanítási Számlával szemben ráfordításként elszámolt összeggel, a tűzvédelmi hozzájárulásként elszámolt összeggel és a biztosítottaknak visszajuttatandó befektetési eredménnyel. Fedezeti ügyletek esetén az alapügylet (fedezett tétel) nyereségének/veszteségének és az ahhoz tartozó fedezeti ügylet veszteségének/nyereségének nyereségjellegű különbözete tartozik a nettó árbevételbe. A számviteli törvény szerinti kereskedési célú származékos ügyletek esetében azok eredményének összevont különbözete tartozik a nettó árbevételbe, ha az nyereségjellegű,

d) befektetési vállalkozásoknál: a befektetési szolgáltatási tevékenység bevételei növelve a nem befektetési szolgáltatási tevékenység bevételeivel, valamint a kapott kamatokkal és kamatjellegű bevételekkel. Fedezeti ügyletek esetén az alapügylet (fedezett tétel) nyereségének/veszteségének és az ahhoz tartozó fedezeti ügylet veszteségének/nyereségének nyereségjellegű különbözete tartozik a nettó árbevételbe. A számviteli törvény szerinti kereskedési célú származékos ügyletek esetében azok eredményének összevont különbözete tartozik a nettó árbevételbe, ha az nyereségjellegű,

e) a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepénél, valamint a külföldi székhelyű európai részvénytársaság és európai szövetség magyarországi telephelyénél, továbbá egyéb más külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi telephelyénél: a fióktelep (telephely) számviteli beszámolója (ha a telephelynek számviteli beszámoló-készítési kötelezettsége nincs, akkor nyilvántartásai, bizonylatai) alapján kimutatott, az a) pont – illetve, ha a külföldi székhelyű vállalkozás a b), c) és d) alpontok valamelyikében említett szervezet, akkor az ott meghatározottak – szerinti nettó árbevétel,

f) lakásszövetkezet, társasház, (köz)alapítvány, társadalmi szervezet, köztestület, egyesület, önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, iskolaszövetkezet, a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter felügyelete alá tartozó, a fogvatartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott gazdálkodó szervezetek, a kizárólag a fogvatartottak foglalkoztatása céljából közhasznú, kiemelkedően közhasznú nonprofit gazdasági társaság, a TIG Tartalékgazdálkodási Nonprofit Kft. a KHVT Közlekedési, Hírközlési, Vízügyi Tartalékgazdálkodási Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. esetében a vállalkozási tevékenységből származó, a) pont szerinti nettó árbevétel. Nem minősül

vállalkozási tevékenységből származó nettó árbevételnek a társasház és a lakásszövetkezet belső szolgáltatásból származó árbevétele,

g) a személyi jövedelemadóról szóló törvény hatálya alá tartozó, a 26. pont *a)* és *b)* alpontja szerinti vállalkozónál: a tevékenységvégzéssel (termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás) közvetlen összefüggésben kapott – általános forgalmi adó nélküli – ellenérték, növelve a kompenzációs felárral és csökkentve az adóhatósággal elszámolt regisztrációs adó összegével, feltéve, hogy azt bevételként elszámolta, továbbá azon bevétellel, amelyet a számvitelről szóló törvény alapján egyéb bevételként kellene elszámolni;”

„25. *alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés közvetlen költsége:* a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao tv.) 4. § 32. pontja szerinti saját tevékenységi körben megvalósított K+F tevékenység közvetlen költsége, figyelemmel a Tao tv. 31. §-a (2) bekezdésének *c)* pontjában foglaltakra;”

„32. *alvállalkozói teljesítések értéke:* az adóalany által továbbadott (számlázott) olyan alvállalkozói teljesítés értéke, amelynek végzése során az adóalany mind megrendelőjével, mind alvállalkozójával a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) szerinti – írásban kötött – vállalkozási szerződéses kapcsolatban áll. Ide értendő annak a – közvetített szolgáltatásnak nem minősülő – szolgáltatásnak az ellenértéke is, amelyet az adóalany az általa értékesített új (a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését megelőzően vagy azt követően első ízben értékesített) lakás előállításához a Ptk. szerinti, írásban megkötött vállalkozási szerződés alapján vesz igénybe. Az e pont szerinti értékkel az adóalany akkor csökkentheti a nettó árbevételét, ha azzal a 22. pont *a)* alpontja szerint jogdíjként, a 36. pont szerint eladott áruk beszerzési értékeként, a 37. pont szerint anyagköltséggként vagy a 40. pont szerint közvetített szolgáltatások értékeként nettó árbevételét nem csökkentette;”

„40. *közvetített szolgáltatások értéke:* az adóalany által saját nevében vásárolt és a harmadik személlyel (a megrendelővel) írásban kötött szerződés alapján, a szerződésben rögzített módon részben vagy egészben, de változatlan formában továbbértékesített (továbbszámlázott) szolgáltatás értéke. Közvetített szolgáltatásnál az adóalany vevője és nyújtója is a szolgáltatásnak, az adóalany a vásárolt szolgáltatást részben vagy egészben közvetíti úgy, hogy a megrendelővel kötött szerződésből a közvetítés lehetősége, a számlából a közvetítés ténye, vagyis az, hogy az adóalany nemcsak a saját, hanem az általa vásárolt szolgáltatást is értékesíti változatlan formában, de nem feltétlenül változatlan áron, egyértelműen megállapítható. Az e pont szerinti értékkel az adóalany akkor csökkentheti a nettó árbevételét, ha azzal a 22. pont *a)* alpontja szerint jogdíjként, a 36. pont szerint eladott áruk beszerzési értékeként, a 37. pont szerint anyagköltséggként vagy a 32. pont szerint alvállalkozói teljesítések értékeként nettó árbevételét nem csökkentette;”

### **23. A törvényjavaslat 184. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

184. § [(1)] A Tbj. 19. § [(3)] (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(3) A biztosított által fizetendő egészségbiztosítási- és munkaerő-piaci járulék mértéke 8,5 százalék. Az egészségbiztosítási- és munkaerő-piaci járulékon belül a természetbeni egészségbiztosítási járulék 4 százalék, a pénzbeli egészségbiztosítási járulék 3 százalék, a munkaerő-piaci járulék 1,5 százalék.] (1) A foglalkoztató és a

biztosított egyéni vállalkozó által fizetendő társadalombiztosítási járulék mértéke 24 %, ebből a nyugdíj-biztosítási járulék 21,5 %, az egészség biztosítási járulék 2,5 %. Az egészség biztosítási- és munkaerő-piaci járulékon belül a természetbeni egészségbiztosítási járulék 1,5 %, a pénzbeli egészségbiztosítási járulék 0,5 %, a munkaerő-piaci járulék 0,5 %.

**[(2) A Tbj 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(4) A kiegészítő tevékenységet folytató egyéni vállalkozó, a kiegészítő tevékenységet folytató társas vállalkozó után a társas vállalkozás, valamint a 39. § (2) bekezdésében meghatározott személy által fizetendő egészségügyi szolgáltatási járulék havi összege 5400 forint (napi összege 180 forint).”]**

**24. A törvényjavaslat 190. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

190. § A Tbj. 30/A. § (2) bekezdés második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A magán-nyugdíjpénztári tag mezőgazdasági őstermelő [10] 9,5 százalék tagdíjat fizet.”

**25. A törvényjavaslat 191. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

191. § A Tbj. 33. §-ának – a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény 34. § (2) bekezdésével megállapított – (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A magánnyugdíjpénztár tagja [10] 9,5 százalék tagdíjat fizet. A tagdíj alapjának meghatározására a nyugdíjjárulék-alapra vonatkozó rendelkezések irányadók.”

**26. A törvényjavaslat 200. § (1) bekezdésének az alábbi módosítását javasoljuk:**

(1) A Tbj

1. 18. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „nyugdíj-biztosítási járulékot” szövegrész helyébe a „nyugdíj-hozzájárulást” szöveg,
2. 19. § (2) bekezdésében a „10 százalék” szövegrészek helyébe a „9,5 százalék” szöveg.
- [2.] 3. 22. § (1) bekezdésében a „nyugdíjbiztosítási járulék” szövegrész helyébe a „nyugdíj-hozzájárulás” szöveg,
- [3.] 4. 26. § (4) bekezdésében a „nyugdíj-biztosítási járulékot” szövegrészek helyébe a „nyugdíj-hozzájárulást” szöveg,
- [4.] 5. 26. § (6) bekezdésében a „nyugdíjbiztosítási járulék” szövegrész helyébe a „nyugdíj-hozzájárulás” szöveg,
- [5.] 6. 30/A. § (1) bekezdésében és 50. § (4) bekezdésében a „nyugdíj-biztosítási” szövegrész helyébe a „nyugdíj-hozzájárulást” szöveg

7. 30/A. (2) bekezdésében a „10 százalék” szövegrész helyébe a „9,5 százalék” szöveg, a „7,7 százalék” szövegrész helyébe a „7,2 százalék” szöveg,
  8. 30/A. § (3) bekezdésében a „19. § (1) bekezdésében meghatározott nyugdíj-biztosítási, természetbeni és pénzbeli egészségbiztosítási járulékot, a 19. § (3) bekezdésében meghatározott természetbeni és pénzbeli egészségbiztosítási járulékot, valamint a nyugdíjjárulékot (tagdíjat)” szövegrész helyébe a „19. § (1)-(3) bekezdés szerinti járulékokat (tagdíjat)” szöveg,
  9. 34. § (1) és (5) bekezdésében a „34 százalék” szövegrészek helyébe a „33,5 százalék” szöveg,
  10. 47. § (3) bekezdésében a „levont járulékok” szövegrész helyébe a „tárgyévra, illetve a tárgyévtől eltérő időre levont járulékok” szöveg
- lép.

**27. A törvényjavaslat 202. §-ának az alábbi módosítását javasoljuk:**

202. § Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Eho.) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kifizető, – kifizető hiányában, vagy ha a kifizető az adó (adóelőleg) alapját képező jövedelem után adót (adóelőleget) nem köteles megállapítani – a jövedelmet szerző magánszemély [27] 24 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást fizet az adóévben kifizetett, juttatott, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) szerinti

a) összevont adóalapba tartozó jövedelemnél az adó (adóelőleg) alap számításánál figyelembe vett jövedelem,

b) külön adózó jövedelmek közül

ba) a béren kívüli juttatásnak nem minősülő egyes meghatározott juttatások [Szja tv. 70. §] adóalapként meghatározott összege,

bb) a kamatkedvezményből származó jövedelem adóalapként meghatározott összege után.”

**28. A törvényjavaslat 351. § (11) bekezdésének az elhagyását javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a § további bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik):**

**[(11) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a nettó munkabérek e törvény rendelkezései miatti esetleges csökkenésének ellentételezése, a munkabérek nettó értékének megőrzéséhez szükséges béremelések ösztönzése érdekében szükséges kompenzáció szabályait rendeletben állapítsa meg.]**

**29. A törvényjavaslatnak az alábbi új 5. számú melléklettel történő kiegészítését javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat további mellékleteinek számozása értelemszerűen változik):**

„/3. számú melléklet a 2007. évi CXXVII. törvényhez

A 82. § (2) bekezdésének alkalmazása alá tartozó termékek

I. rész: termékek/

<u>Sor- szám</u>	<u>Megnevezés</u>	<u>vtsz.</u>
1.	<u>Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló törvény hatálya alá tartozó olyan humán gyógyszerek, amelyeket külön jogszabályban meghatározott hatóság forgalomba hozatalra engedélyezett, valamint a nem kereskedelmi jellegű áruforgalomban az erre jogosult hatóság engedélyével importált gyógyszerek; Humán gyógyászati célú magisztrális készítmények.</u>	
2.	<u>Hagyományos gyógynövény drogok közvetlen lakossági fogyasztásra, kiskereskedelemben szokásos kiszerelésben</u>	<u>121190 98-ből 1302-ből</u>
3.	<u>Az arra feljogosított hatóság által engedélyezett humán célra felhasználásra kerülő diagnosztikai reagensek</u>	<u>3002 10-ből 3002 90-ből 3006 20-ből 3006 30-ből 3821-ből 3822-ből</u>
4.	<u>Orvosi radioaktív izotópok</u>	<u>2844 40 20 00-ből</u>
5.	<u>Speciális gyógyászati célra szánt tápszerek, valamint anyatej-helyettesítő és anyatejkiegészítő tápszerek</u>	<u>1901 10 00 02 2106 90 92 01 2106 90 98 01</u>
6.	<u>Egészségügyi oxigén (max. 10, ill. 20 liter ürtartalmú, 150, ill. 200 bar nyomású palackban kiszerelve vagy cseppfolyós formában, kizárólag gyógyszerkönyvi minőségű termék)</u>	<u>2804 40-ből</u>
7.	<u>Braille-tábla műanyagból</u>	<u>3926 90-ből</u>
8.	<u>Fehér bot vakoknak</u>	<u>6602-ből</u>
9.	<u>Pontozó vakoknak</u>	<u>8205 59 90-ből</u>
10.	<u>Braille-tábla fémből</u>	<u>8310-ből</u>
11.	<u>Braille-írógép vakoknak</u>	<u>8469 30-ből</u>
12.	<u>Információátalakító egység vakok és hallássérültek részére (a szövetség által a tagok felé beszerzési ár alatt forgalmazott termék)</u>	<u>8471-ből</u>
13.	<u>Telefonkezelő adapter vakok számára</u>	<u>8517 80 90-ből</u>
14.	<u>Braille-óra vakoknak</u>	<u>9102-ből</u>
15.	<u>Könyv</u>	<u>4901-ből 4903</u>
16.	<u>Napilap (hetenként legalább négyszer megjelenő kiadvány); Egyéb újság, folyóirat (évente legalább egyszer megjelenő kiadvány)</u>	<u>4902</u>
17.	<u>Kotta</u>	<u>4904</u>
18.	<u>A 15. és 17. pontban meghatározott termékek bármely más fizikai adathordozón reprodukált formája</u>	
19.	<u>Tej és tejtermékek (kivéve az anyatejet)</u>	<u>0401-ből</u>

		<u>0402</u> <u>0403</u> <u>0404 10</u> <u>0405-től 0406-ig</u>
<u>20.</u>	<u>Tejtermékek (kivéve az italként közvetlen fogyasztásra alkalmas, tej pótlására szolgáló olyan imitátumokat, amelyek általában tej és permeátum - esetenként savó és/vagy tejszín - különböző arányú keverékéből állnak, és amelyek minősége, mennyiségi összetétele különbözik a természetes tejétől, tejfehérje tartalma lényegesen alacsonyabb a természetes tejénél)</u>	<u>0404 90-ből</u>
<u>21.</u>	<u>Ízesített tej</u>	<u>2202 90 91-ből</u> <u>2202 90 95-ből</u> <u>2202 90 99-ből</u>
<u>22.</u>	<u>Gabona, liszt, keményítő vagy tej felhasználásával készült termék</u>	<u>1901</u> <u>(kivéve: 1901 10 00</u> <u>02)</u> <u>1903</u> <u>1904</u> <u>1905 10</u> <u>1905 40</u> <u>1905 90''''</u>



## Indokolás

A 2012. évi költségvetés és az azt megalapozó adószabályozási változások alapjaiban elhibáztak és elfogadhatatlanok.

Az eddigi gazdasági döntések egy részében jelentős szabadságot élvezett a kormány, azonban ezt a szabadságot rosszul használta fel és pénzügyi kényszerpályára lökte az országot.

A Fidesz-KDNP kormány gazdaságpolitikája ugyanarra az illúzióra épült, amire már kormányzásuk alatt 2000-től, a belső keresletélénkítésre az állampolgároknál hagyott, vagy nekik juttatott jövedelmek növelésével, ezáltal egyszerre növelve az életszínvonalat és a belső keresletet. Az elképzelés megalapozatlan, mert az összefüggés az elkölthető jövedelem és a hazai termékek fogyasztása között áttételes és részleges. Megalapozatlan, mert az alacsony hazai versenyképesség miatt a fogyasztó előnyben részesíti az importtermékeket, mivel azok azonos árszint mellett sokkal magasabb minőséget nyújtanak, mint hazai termelésű helyettesítő termékeik. Ezért nincs növekedést ösztönző hatása a magas jövedelműek adócsökkentésének.

A Fidesz-KDNP kormány kilábalási stratégiáját kiadásnövelésből finanszírozott adócsökkentésre építette, érdemi reformok helyett. A doktriner keresletösztönzés mellett nem vették figyelembe a magyar gazdaságot a szerkezeti gondok mellett aktuálisan meghatározó kihívásokat sem: a magánszektor kitettségét a frank- és euró-alapú hiteleknek, a világválság utáni időszak kockázatait.

Helyesen ismerték fel a foglalkoztatás-bővítés szükségességét, ugyanakkor ezen a területen sem mertek szembesülni a valódi megoldandó problémákkal. Az alacsony foglalkoztatási szint ugyanis, a strukturális munkanélküliség a munkaképes munkavállalók olykor nem megfelelő tudásszintje és a magas foglalkoztatási költségek közös eredője. Ugyanakkor a foglalkoztatási költségek csökkentése csak a járulék-alapon finanszírozott állami szolgáltatások hatékonyságának növelése, vagyis szerkezeti reformok által lehetséges.

Különösen aggasztó, hogy amellet, hogy a kormány az állam nagyobb szerepvállalását tűzte ki célul, aközben az állam és ellátórendszerei hatékonyságának javításáért semmit nem tesz. Az állami szerepvállalás növelése így azt jelenti, hogy egy rosszabbul működő, a felelőtlenséget, a tévedéseket jobban elfedő

működési logikába kerülnek vissza olyan gazdasági funkciók, amelyek az elmúlt évtizedben képesek voltak valamifajta többletet vagy hatékonyságot felhalmozni.

**Az eredeti stratégiai elképzelést az állam egyszeri forrásainak bázisán erőltetve végrehajtották.** Vagyis megvalósult a magas jövedelműek adócsökkentése, megkezdődött az állami tulajdon arányának növelése és a foglalkoztatásban betöltött állami szerep kiszélesítése. Az egyszeri forrásfelhasználás azonban óriási kockázatokat épített az ország fenntarthatóságába: a hazai strukturális hiány (egyszeri bevételek és kiadások nélkül számolt hiány) idén 5-6 % körül alakul, a keletkezett állandó jövedelemadó kiesést pedig az államosított magánnyugdíj-források elfogyása után is valamilyen módon finanszírozni kell a következő években (az államosított nyugdíjpenzek elköltésével keletkező jövőbeli nyugdíj-hiányt pedig szintén meg kell oldani). Hazánkat a „forró tőke” finanszírozza, vagyis olyan befektetői csoportok, amelyek a magasabb kockázatú államokat keresik a rövidtávon nagyobb elérhető kamatok érdekében.

**Ezekből a premisszákból logikusan következik a kormány államadósság ellen meghirdetett harca is.** Mivel gazdasági stratégiájuk megbukott, az egyetlen lehetőség az összehúzóadás, másképp az államadósság csökkentése. Ez magyarázza, hogy miért állítja mai gazdaságpolitikája középpontjába a kormány az államadósság elleni küzdelmet, miközben a jelenlegi 75% körüli szint európai és világviszonylatban is jónak, sőt, fenntarthatónak mondható. Fenntartható lenne, ha nem látszana, hogy a magyar költségvetésben a következő években a GDP 5-7 %-ának megfelelő, 15 éves távlatban pedig a GDP 10-12 %-át kitevő hiány keletkezett.

**Ez gyakorlatilag a szuverén nemzeti válság előszobája.**

A 2012-es költségvetés kapcsán az egyetlen megmaradt lehetőség a kormány számára: a fiskális restrikción. A 2012-es költségvetés és az adótörvény-módosítások a legnagyobb megszorítást tartalmazzák, amelyre az elmúlt húsz évben rákényszerült Magyarország.

Mivel a következő években jelentős forrásokra lenne szükség a mai ellátások fenntartásához, az államadósság növelése nem opció, a gazdasági növekedésnek pedig semmilyen bázisa nem látszik a következő évekre, marad a költségek visszafogása. Nem jelent segítséget a még rendelkezésre álló nyugdíjvagyon sem, mivel ez a forrás döntően részvényekben áll rendelkezésre, amelyek értéke ráadásul jóval alacsonyabb szinten áll,

mint az államosítás pillanatában (vagyis az állam a MOL-paketten túl a nyugdíjvagyon egy részét is „eltőzsdézte”).

A benyújtott költségvetés társadalmilag elfogadhatatlan, megdöbbenően dilettáns, teljesen érzéketlen a szegények, sőt az átlagos keresetűek helyzete iránt, szemérmetlenül kizárólag a magas jövedelműek viszonylag szűk rétegének kedvez, makrogazdasági szempontból megalapozatlan. Ez az elszegényedés éve lesz.

Az alapjaiban elhibázott költségvetés módosítása egyben az adótörvények módosítását is jelenti.

**Az MSZP igazságos és hatékony adórendszert javasol.** A költségvetés bevételei így megalapozottak és kiszámíthatók lesznek és **elkerülhető a leszakadás/ elszegényedés.**

A kormány beismerő vallomásával ér fel, az a bejelentés, hogy mindaddig, amíg az egykulcsos adó bevezetése bárkinek is jövedelem kiesést okoz, addig kiegészítést adnak a havi bruttó 202.000 forint alatti jövedelemmel rendelkező munkavállalóknak. Beismerése annak, ami az idén is történt, hogy az alacsony- és közepes jövedelműek adóját emelték. Beismerése annak, hogy képtelenség volt, mindennek a következményeit a kis- és közepes vállalkozásokra terhelni. **A személyi jövedelemadó változások 2012-ben összességében 109,3 milliárd forint költségvetési bevétel-növekedést eredményezhetnek.** Jövőre összességében nem folytatódik az adócsökkentés, hanem jelentősen nő az adóteher. Ezért, létrehoz egy kompenzációs rendszert, amelyet a dolgozók járulékának további emeléssel akar fedezni.

Bár még ma is megpróbálják félrevezetni az állampolgárokat. Mert azt állítják, hogy az adójóváírás megszüntetése az érdeküket szolgálja. Ezzel szemben adóemelés az, ha csökkentik (mint az idén), majd megszüntetik az adómentes sávot, valamint növelik a munkavállalókat terhelő járulékot.

Az állam 2011-ben az alacsony keresetűektől éves szinten 36 ezer forintot vett el az adójóváírás mértékének csökkentésével, miközben az érvényesítési sávhatár leszállításával az adójóváírás már havi 180 ezres havi bér felett csökken és havi 260 ezer felett teljesen megszűnik. Ráadásul emelték a járulék befizetést is 0,5 %-kal. **A kormány most ismertetett terve az adómentes jövedelmi sáv és a superbruttósítás eltörléséről a 240000 forintnál kevesebb keresetűek adóját tovább emeli, keresetüket csökkenti.** A dolgozók által fizetendő járuléknövelés szintén. A kiskeresetűeknél közel havi 10000 forinttal, a közepes keresetűeknél közel 5000

forinttal csökkenne a keresetük. Ezt nem lehet a bérek emelésével kompenzálni. 22%-os béremelés kell ahhoz, hogy az alacsony és közepes jövedelmű dolgozók keresetének reálértéke visszakapaszkodjon a 2010-es szintre.

A társadalmi igazságtalanságot tovább növelte, hogy a **bevezetett családi kedvezményt a valóban rászorult kiskeresetű gyermekes családok többsége nem tudja érvényesíteni, miközben az adómentes családi pótlék nem nőtt. Ezzel szemben a második kulcs eltörlése azonnal kedvezett a gazdagoknak.**

**Az MSZP azt javasolja, hogy azok járuljanak hozzá nagyobb arányban a közterhekhez, akik nagyobb jövedelemmel rendelkeznek, és így méltányos és igazságos legyen az adórendszer.**

- **A progresszió eszköze az adómentes sáv, az adójóváírás, amellyel célzottan valósítható meg az alacsonyabb jövedelműek kisebb adóterhelése. A sáv határát 16000 forint/óra javasoljuk emelni, mert ez biztosítja, az alacsony és közepes jövedelműek keresetének 2010. évi reálértékét. Ugyancsak javasoljuk a szuperbruttó megtartását valamennyi jövedelmi sávban. Így a bevételek 290 milliárd forinttal csökkennek. Mindez ugyanakkor feleslegessé teszi a bérkompenzáció intézményének bevezetését is, amely 148,6 milliárd forinttal javítja a költségvetés egyenlegét.**
- **A tavalyi járulékemelést visszavonjuk, ez 36 milliárd forinttal csökkenti a bevételeket, valamint nem emeljük a munkavállalók által fizetendő járulékokat sem 1 %-kal, ez 83 milliárd forinttal csökkenti a bevételeket.**
- **Az egy kulcs egyetlen előnye volt, hogy egyszerűbbé vált az adóelőleg-fizetés, lehetővé vált az egylapos bevallás. Ezért maradjon minden jövedelemre a 16%-os kulcs, de az évi 5 millió forintot meghaladó jövedelmek progresszív adóztatására, külön törvény alapján kerüljön sor, és további 16 % szolidaritási hozzájárulást kelljen fizetniük. Ez 330,4 milliárd forint többletbevételt jelent.**
- **A nem munkából származó jövedelmek esetében is minden jövedelemre maradjon meg a 16%-os szja-kulcs, de mellette, az évi 5 millió forintot meghaladó jövedelmek progresszív adóztatása érdekében, 8%-os további kulcs lépjen be. Ez 60 milliárd forint többletbevételt jelent.**
- **A kis és közepes keresetű dolgozóknak az állam támogatásként a**

**maximálisan igénybe vehető mértékig egészítse ki a gyermekek után járó adókedvezményt („visszatérítendő adó”).** Ennek fedezete lenne, ha havi 650 ezer Ft-os jövedelem felett fokozatosan csökken az igénybe vehető családi kedvezmény mértéke és 1 millió Ft-os havi jövedelem felett már nem jár kedvezmény. Így 45 milliárd forint többlet kiadást jelentene. Ezzel egyidejűleg szükséges lesz a családi pótlék 10%-os emelése is (de az erre vonatkozó javaslatot a T/4656. számú törvényjavaslathoz benyújtandó módosító javaslat tartalmazza).

**Az így számolt egyenleg, idei bázison számítva 85 milliárd forint többletbevételt jelent.**

A Fidesz-KDNP kormány azonban nem csak igazságtalan személyi jövedelemadót vezetett be, hanem célszerűtlen vállalati adókat és járulékokat is. Így csökkentette az 50 millió forint feletti adózás előtti eredménnyel rendelkező vállalatok adókulcsát 10%-ra.

**Az MSZP ezzel szemben a munkáltatói járulék érzékelhető – mintegy 3 százalékpontos – csökkentését javasolja,** mert ez segíti elő a foglalkoztatás bővítését a versenyszférában. (135 milliárd forint kiesés a bevételekből.)

**Ennek enyhítésére 50 millió Ft éves adózás előtti eredmény felett vissza kell állítani a 19 %-os társasági adókulcsot,** tekintettel arra is, hogy az 50-500 millió forint közötti éves pozitív adóalappal rendelkező társaságok esetében az adócsökkentésnek semmilyen foglalkoztatást növelő vagy növekedést ösztönző hatása nincs. (Ez 251 milliárd forint bevétel-növekedést jelent.) A két intézkedés összességében 116 milliárd forinttal növeli a bevételeket az idei bázison számolva.

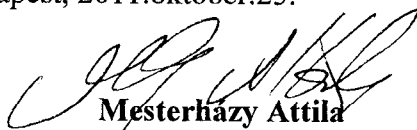
**Az így rendelkezésre álló bevételi többlet egy részéből az alapvető élelmiszerek áfáját 5%-ra lehet csökkenteni,** ami 75 milliárd forint bevétel kiesést jelent, de még így is összességében 126 milliárd forint bevételi többlet keletkezne.

**Javasoljuk továbbá az ÁFA általános kulcsának idei szinten tartását,** mivel az az adóemelés érdemben gyorsíthatja az inflációt, csökkentheti a belső keresletet, ezáltal lassíthatja a gazdasági növekedést. Az így kieső bevételek az MSZP adószabályozási javaslataiból keletkező költségvetési többletbevételekből, valamint a költségvetési kiadások felelős átcsoportosításából biztosíthatók. Ugyancsak javasoljuk a helyi adóztatással kapcsolatban a kommunális adó települési adóból történő levonhatóságát,

az építményadó mértékének csökkentését, és a telekadó tárgyára vonatkozó hatályos szabályozás fenntartását.

A módosító javaslat pontjai szoros tartalmi összefüggésben állnak egymással, valamint a Magyar Köztársaság 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365., és az annak megalapozásáról szóló T/4656. számú törvényjavaslatokhoz általunk benyújtandó módosító javaslatokkal.

Budapest, 2011.október.25.



**Mesterházy Attila**

országgyűlési képviselő

MSZP



**Dr. Hiller István**

országgyűlési képviselő

MSZP



**Kiss Péter**

országgyűlési képviselő

MSZP



**Dr. Lamperth Mónika**

országgyűlési képviselő

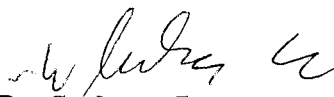
MSZP



**Varga Zoltán**

országgyűlési képviselő

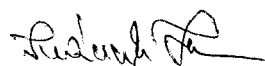
MSZP



**Dr. Szekeres Imre**

országgyűlési képviselő

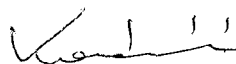
MSZP



**Iváncsik Imre**

országgyűlési képviselő

MSZP



**Kovács László**

országgyűlési képviselő

MSZP



**Szabó Imre**

országgyűlési képviselő

MSZP