

T/4744/72. szám

Érkezett: 2011 NOV 07.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságánakFoglalkoztatási és munkaügyi  
bizottságának

## a j á n l á s a

*a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló T/4744. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

v it á j á h o z

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság) megvitatta a **bírák jogállásáról és javadalmazásáról** szóló, T/4744. számon betervezett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4744/1-70. számú módosító javaslatokat és T/4744/71. számú bizottsági módosító javaslatot.

A törvényjavaslat 239. §-a szerint a törvényjavaslat I. Fejezetének 1–4 alcíme, III. Fejezete, IV. Fejezetének 19–22. alcíme és 25–30. alcíme, V–X. Fejezete, XII. és XIII. Fejezete, továbbá a XV. Fejezet 227. és 228. §-a, valamint 230–239. §-a, az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése, 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján **sarkalatosnak minősül**.

**Dr. Bárándy Gergely** képviselő a T/4744/53., 63., 64. számú módosító indítványát *visszavonta*, ezért az ajánlás nem tartalmazza.

**Dr. Rubovszky György** képviselő a T/4744/68. számú módosító indítványát *visszavonta*, ezért az ajánlás nem tartalmazza.

A **Foglalkoztatási bizottság** az Alkotmányügyi bizottság által benyújtott T/4744/105. számú módosító javaslatot a soron következő ülésén tárgyalja meg.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

**Be.:** a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény

**Eat.:** az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény

**Tny.:** a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **3. § (3) bekezdés elhagyását és (4) bekezdés módosítását** javasolja:

**[(3) Kinevezésre kerül sor, ha**

**a) a pályázati eljárás során olyan személy nyeri el a pályázatot, aki nem áll bírói szolgálati viszonyban;**

**b) a törvény rendelkezései szerint pályázat kiírása nélkül olyan személyt kell kinevezni, aki nem áll bírói szolgálati viszonyban;**

**c) a határozott időre kinevezett bíró ismételten határozott idejű, vagy határozatlan idejű kinevezést kap;**

**d) a katonai bíró katonai bírói tisztségének megszűntetésével egyidejűleg a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén bírói kinevezést kap.]**

**[(4)3] Ha a köztársasági elnök által korábban felmentett bírót a munkaügyi jogvita alapján bírói tisztségébe vissza kell helyezni, a [köztársasági elnök] bírói szolgálati viszony a felmen-**

tést megelőző kinevezés szerint[i] meghatározott időtartamra vagy határozatlan [idejű kinevezést ad] időre szól.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 10. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/4/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**2. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdés f) pont módosítását javasolja:

/4. § (1) Magyarországon bírónak az a harmincadik életévét betöltött személy nevezhető ki, aki/

...

f) legalább egy évig

fa) bírósági titkárként, alügyészként, ügyvédként, közjegyzőként, jogtanácsosként dolgozott,

fb) kormánytisztviselőként, illetve köztisztviselőként központi közigazgatási szervnél közigazgatási, illetve jogi szakvizsgálathoz kötött munkakörben dolgozott,

fc) **[korábban]** alkotmánybíróként, bíróként, katonai bíróként, ügyészként működött,

fd) nemzetközi szervezetnél vagy az Európai Unió valamely szervénél **[ítélkezett, vagy az]** igazságszolgáltatás[**sal**]-i **[összefüggő]** tevékenységet folytatott, valamint

Indokolás a T/4744/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**3. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdés b) pont módosítását javasolja:

/(2) Nem nevezhető ki bírónak az a személy,/

...

b) aki **[egyetemi jogi végzettséghez kötött]** foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll,

Indokolás a T/4744/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**4. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **4. § (3) bekezdés elhagyását** javasolja:

**(3) [Az (1) bekezdés f) pontjában írt kötelező bírósági titkári működés időtartamába legfeljebb 6 hónap beszámítható annak, aki legalább 3 évig az (1) bekezdés f) pontjában nem említett jogi szakvizsgához kötött munkakörben működött.]**

Indokolás a T/4744/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**5. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **5. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

**5. § (1) [A k]Katonai bíróvá [való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy] a Magyar Honvédség hivatásos tisztje [legyen] nevezhető ki. A kinevezésre történő előterjesztéshez a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértése szükséges. A katonai bírót erre a tisztségre kell kinevezni.**

Indokolás a T/4744/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**6. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **5. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A katonai bírót a honvédelemért felelős miniszter – a kinevezéssel egyidejűleg – rendelkezési állományba helyezi. **[A katonai bíró szolgálatát a bírói tisztsége megszűnéséig a bírósági szervezetnél teljesíti.]**

Indokolás a T/4744/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**7. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **5. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A köztársasági elnök – az OBH elnökének javaslatára – a 4. § (1) bekezdés c), d) és f) pontjaiban meghatározott feltételek alól felmentést adhat a szabadalmi ügyekben eljáró bíró esetében, feltéve, hogy a kinevezendő személy egyetemi végzettséggel rendelkezik, és legalább 3 éves, szabadalmi ügyek területén megszerzett szakmai gyakorlata van.

Indokolás a T/4744/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**8. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **7. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

7. § (1) A bírói álláshely[re]et – a 8. §-ban meghatározott esetek kivételével – pályázat[ot kell kiírni] alapján kell betölteni.

Indokolás a T/4744/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**9. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) A kiválasztás során **[garantálni]** biztosítani kell, hogy a bírói álláshelyet nyilvános és valamennyi – a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő – pályázó számára egyenlő esélyt biztosító, e törvényben szabályozott pályázati eljárás eredményeként a legalkalmasabb jelölt nyerje el.

Indokolás a T/4744/54. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**10. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 8. § (1) bekezdés elhagyását és (2) bekezdés módosítását javasolja:

**8. § [(1) Nem kell pályázatot kiírni**

**a) a 3. § (4) bekezdésében,**

**b) a 23. § (3) bekezdésében,**

**c) a 24. § (3) bekezdésében,**

**d) a 34. § (2) bekezdésében,**

**e) az 58. § (3) és (4) bekezdésében,**

**f) a 62. § (3) bekezdésében,**

**g) a 64. § (2) bekezdésében, valamint**

**h) a 97. § (3) bekezdésében meghatározott esetben.**

(2)] Nem kell pályázatot kiírni **[abban az esetben sem]**, ha a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény alapján a Kúria elnökét vagy elnökhelyettesét, az OBH elnökét vagy elnökhelyettesét, vagy más bírósági vezetői megbízatásának megszűnését követően tényleges bírói álláshelyre osztják be. A bíróvá történő első kinevezést követő kinevezéshez pályázat kiírása nem kötelező.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 1. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/4/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**11. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **8. § kiegészítését** javasolja a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

(3) Ha az országgyűlési vagy az európai parlamenti képviselő a megválasztása előtt bíró volt és a képviselői megbízatásának megszűnésekor úgy nyilatkozott, hogy bíróvá történő ismételt kinevezését kéri, valamint a bírói kinevezéséhez szükséges feltételekkel rendelkezik (ide nem értve a pályaalakmassági vizsgálaton való részvételt) akkor őt kérelmére, pályázat kiírása nélkül, a köztársasági elnök – az OBH elnökének javaslatára – határozatlan időre bíróvá kinevezi. Ezt követően a bírót az OBH elnöke tényleges bírói álláshelyre, indokolt esetben tanácselnöki munkakörbe osztja be a bíró képviselővé történő megválasztását megelőző vagy azzal legalább azonos szintű, lehetőleg a bíró lakóhelye szerinti szolgálati helyre.

Indokolás a T/4744/71/1. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**12. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **9. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) Az OBH elnöke a bírói szolgálati viszony megszűnéséről való tudomásszerzést követő 15 napon belül tájékoztatja a bíróság elnökét, hogy a megüresedő bírói álláshelyre pályázatot ír ki, vagy a pályázatot nem írja ki, az álláshelyet másik bírósághoz csoportosítja át, a megüresedő álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról legkésőbb a tudomásszerzést követő 1 éven belül dönt, vagy az álláshelyet a törvény alapján pályázat kiírása nélkül tölti be.

Indokolás a T/4744/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**13. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **10. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Jogszámban nem szereplő pályázati feltétel a munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén, ahhoz kapcsolódóan írható elő; erről a pályázókat a pályázati felhívásban külön tájékoztatni kell. [A pályázati feltételekben rögzíteni kell azt is, ha a pályázat e törvény **33. §-a alapján kerül kiírásra.**]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **22., 45.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/13/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**14. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **11. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

11. § (1) A pályázatot

a) járásbírórságra kiírt pályázat esetén a járásbírórság elnökéhez,

b) közigazgatási és munkaügyi bíróságra kiírt pályázat esetén a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökéhez,

c) törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék elnökéhez,

[b]d) ítéltáblára kiírt pályázat esetén az ítéltábla elnökéhez,

[c]e) a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria elnökéhez kell benyújtani.

Indokolás a T/4744/71/2. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**15. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **13. § módosítását** javasolja:

13. § Ha a pályázó pályázata elkészült, azt a bíróság elnöke – a járásbírórság elnöke, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja; a hiányos pályázatot benyújtó pályázót [(12. §, 45. § (1) bekezdés)] pedig rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.



Indokolás a T/4744/14. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**16. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **14. § (4) bekezdés a) pont módosítását** javasolja:

/(4) A pályázati rangsor kialakítása során kizárólag a következő szempontok vehetők figyelembe: /

a) a bírósági fogalmazói és bírósági titkári joggyakorlati idő, illetve a bírói szolgálati idő szakmai értékelésének eredménye], **nem bírósági joggyakorlattal rendelkező pályázó esetén a korábbi munkáltató értékelése],**

Indokolás a T/4744/15. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**17. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **14. § (4) bekezdés n) pont módosítását** javasolja:

/(4) A pályázati rangsor kialakítása során kizárólag a következő szempontok vehetők figyelembe: /

n) a betöltendő álláshely szerinti járásbíróság vagy közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökének véleménye.

Indokolás a T/4744/71/3. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**18. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **14. § (5) bekezdés módosítását** javasolja:

(5) Az igazságügyért felelős miniszter rendeletben határozza meg a (4) bekezdésben felsorolt szempontokhoz rendelhető pontszámot a bírói, illetve a magasabb bírói álláshelyre benyújtott pályázat esetén. Magasabb bírói álláshelyre pályázó esetében a (4) bekezdésben foglaltak súlyozásakor az a) [és] -c) pontban foglalt szempontnak kell kiemelt jelentőséget tulajdonítani.

Indokolás a T/4744/55. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**19. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **16. § elhagyását** javasolja:

**16. § [(1) Ha a törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke egyetért azzal, hogy az első helyen rangsorolt pályázó töltsse be az álláshelyet, úgy a pályázati rangsort és a pályázatokat a pályázat elbírálása érdekében 8 munkanapon belül az OBH elnökének megküldi.**

**(2) Ha a törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke a bírói tanács által felállított rangsor alapján az álláshely betöltésére javasolt pályázótól eltérő – a rangsor soron következő helyein álló – pályázót javasol az álláshely betöltésére, ezt írásban indokolnia kell és indokolt javaslatát, a pályázati rangsort, valamint a pályázatokat a pályázat elbírálása érdekében 8 munkanapon belül az OBH elnöke részére megküldi.]**

Indokolás a T/4744/16. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**20. Dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid** képviselők a törvényjavaslat **16. § módosítását** javasolják:

**16. § (1) Ha a törvényszék vagy az ítélőtábla elnök[e]ének [egyetért azzal, hogy] álláspontja szerint a bírói tanács által felállított rangsor az első helyen rangsorolt pályázó [töltsse be az álláshelyet] személyére is kiterjedően megalapozatlan, úgy észrevételének megküldése mellett a rangsor módosítását javasolja a bírói tanácsnak.**

(2) **[Ha]** Az (1) bekezdés szerinti észrevétel hiányában a törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke a bírói tanács által felállított rangsor alapján az álláshely betöltésére javasolt pályázótól eltérő – a rangsor soron következő helyein álló – pályázót javasol az álláshely betöltésére, ezt írásban indokolnia kell és indokolt javaslatát, a pályázati rangsort és a pályázatokat a pályázat elbírálása érdekében 8 munkanapon belül az OBH elnökének megküldi.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 23. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/1/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**21. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 16. § (2) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) A törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke a bírói tanács által felállított rangsortól eltérhet, és az álláshely betöltésére a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázót is javasolhatja. Ha a törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke a bírói tanács által felállított rangsorban elsőként rangsorolt [alapján az álláshely betöltésére javasolt] pályázótól eltérő [– a rangsor soron következő helyein álló – ]pályázót javasol az álláshely betöltésére, ezt írásban indokolnia kell és indokolt javaslatát, a pályázati rangsort, valamint a pályázatokat a pályázat elbírálása érdekében 8 munkanapon belül az OBH elnöke részére megküldi.

Indokolás a T/4744/71/4. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**22. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 18. § elhagyását javasolja:**

[18. § (1) **Ha az OBH elnöke egyetért azzal, hogy az első helyen rangsorolt pályázó töltse be az álláshelyet, és a rangsor első helyén álló pályázó nem bíró, úgy a pályázatnak 8 munkanapon belül a köztársasági elnökhöz kinevezésre történő felterjesztésével a pályázatot elbírálja.**

(2) **Ha az OBH elnöke egyetért azzal, hogy az első helyen rangsorolt pályázó töltse be az álláshelyet, és a rangsor első helyén álló pályázó bíró, úgy a pályázatot a bíró 8 munkanapon belül történő áthelyezésével elbírálja.**

(3) **Ha az OBH elnöke a bírói tanács által felállított rangsor alapján az álláshely betöltésére javasolt pályázótól eltérő – a rangsor soron következő helyein álló – pályázót java-**

sol az álláshely betöltésére, és a javasolt pályázó nem bíró, úgy a pályázatot a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti. Az eltérés indokairól – a köztársasági elnökhöz történő felterjesztéssel egyidejűleg – írásban tájékoztatja az Országos Bírói Tanácsot (a továbbiakban: OBT), és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása nem érinti a köztársasági elnökhöz történő felterjesztést és a kinevezést.

(4) Ha az OBH elnöke a bírói tanács által felállított rangsor alapján az álláshely betöltésére javasolt pályázótól eltérő – a rangsor soron következő helyein álló – pályázót javasol az álláshely betöltésére, és a javasolt pályázó bíró, úgy a pályázatot a bíró 8 munkanapon belül történő áthelyezésével elbírálja. Az eltérés indokairól – az áthelyezéssel egyidejűleg – írásban tájékoztatja az OBT-t, és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása nem érinti a bíró áthelyezését.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 13., 45. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/13/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**23. Dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid képviselők a törvényjavaslat 18. § (1)-(3) bekezdés módosítását és (4) bekezdés elhagyását javasolják:**

18. § (1) Ha az OBH elnöke egyetért [azzal, hogy az első helyen rangsorolt pályázó töltsen be az álláshelyet] a pályázati rangsorral, és a rangsor első helyén álló pályázó nem bíró, úgy a pályázatnak 8 munkanapon belül a köztársasági elnökhöz kinevezésre történő felterjesztésével a pályázatot elbírálja.

(2) Ha az OBH elnöke egyetért [azzal, hogy az első helyen rangsorolt pályázó töltsen be az álláshelyet] a pályázati rangsorral, és a rangsor első helyén álló pályázó bíró, úgy a pályázatot a bíró 8 munkanapon belül történő áthelyezésével elbírálja.

(3) Ha az OBH elnök[e]ének álláspontja szerint a bírói tanács által felállított rangsor az első helyen rangsorolt pályázó személyére is kiterjedően megalapozatlan, úgy észrevételének megküldése mellett a törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke útján a rangsor módosítását javasolja a bírói tanácsnak [alapján az álláshely betöltésére javasolt pályázótól eltérő – a rangsor soron következő helyein álló – pályázót javasol az álláshely betöltésére, és a javasolt pályázó nem bíró, úgy a pályázatot a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti. Az eltérés indokairól – a köztársasági elnökhöz történő felterjesztéssel egyidejűleg – írásban tájékoztatja az Országos Bírói Tanácsot (a továbbiak-

ban: OBT), és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása nem érinti a köztársasági elnökhöz történő felterjesztést és a kinevezést.

(4) Ha az OBH elnöke a bírói tanács által felállított rangsor alapján az álláshely betöltésére javasolt pályázótól eltérő – a rangsor soron következő helyein álló – pályázót javasol az álláshely betöltésére, és a javasolt pályázó bíró, úgy a pályázatot a bíró 8 munkanapon belül történő áthelyezésével elbírálja. Az eltérés indokairól – az áthelyezéssel egyidejűleg – írásban tájékoztatja az OBT-t, és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása nem érinti a bíró áthelyezését].

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 20. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/1/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**24. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 18. § (3)-(4) bekezdés módosítását és kiegészítését javasolja a következő új (3) bekezdés felvételével:**

(3) Az OBH elnöke a bírói tanács által felállított rangsortól eltérhet, és az álláshely betöltésére a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázót is javasolhatja.

[(3)](4) Ha [az OBH elnöke a bírói tanács által felállított rangsor alapján az álláshely betöltésére javasolt pályázótól eltérő – a rangsor soron következő helyein álló – pályázót javasol az álláshely betöltésére, és] a javasolt pályázó nem bíró, úgy az OBH elnöke a pályázatot a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti. Az eltérés indokairól – a köztársasági elnökhöz történő felterjesztéssel egyidejűleg – írásban tájékoztatja az Országos Bírói Tanácsot (a továbbiakban: OBT), és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása nem érinti a köztársasági elnökhöz történő felterjesztést és a kinevezést.

[(4)] (5) Ha [az OBH elnöke a bírói tanács által felállított rangsor alapján az álláshely betöltésére javasolt pályázótól eltérő – a rangsor soron következő helyein álló – pályázót javasol az álláshely betöltésére, és] a javasolt pályázó bíró, úgy az OBH elnöke a pályázatot a bíró 8 munkanapon belül történő áthelyezésével elbírálja. Az eltérés indokairól – az áthelyezéssel egyidejűleg – írásban tájékoztatja az OBT-t, és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása nem érinti a bíró áthelyezését.

Indokolás a T/4744/71/5. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**25. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 19. § d) pont elhagyását javasolja:**

/A Kúriára kiírt pályázat esetében a 18. §-ban foglaltakat az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni:/

**d) [ha a Kúria elnöke a bírói tanács által felállított rangsortól eltér, az OBT-t írásban tájékoztatja az eltérés indokairól és az OBT soron következő ülésén ismerteti az eltérés indokait].**

Indokolás a T/4744/71/6. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**26. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezést javasolja:**

**(2) [Ha a bíró az eskü letételében akadályozva van, az (1) bekezdésben megjelölt határidőt az akadály megszűnésétől kell számítani. Ha a bíró a kinevezéstől számított 3 hónap elteltével az esküt nem tette le, tisztességéből fel kell menteni.] Ha a bíró az eskü letételében akadályoztatva van, az esküt az akadály megszűnésétől számított nyolc munkanapon belül, de legkésőbb a kinevezésétől számított három hónap elteltével teheti le.**

Indokolás a T/4744/71/7. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**27. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 23. § (1) bekezdés módosítását javasolja:**

**23. § (1) A bíró kinevezése – a (2) bekezdésben[, valamint a 25. § (2) és (4) bekezdésében] foglalt kivétellel – az első bírói kinevezés alkal[ommal]mával [(első bírói kinevezés)] három évre[, egyéb esetben határozatlan időre] szól.**

Indokolás a T/4744/17. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**28. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 23. § (2) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) A bíró első kinevezése – a pályázat elbírálójának javaslatára – határozatlan időre szól, ha

a) kinevezését megelőzően korábban – ha törvény eltérően nem rendelkezik – legalább három évig bíróként, illetve katonai bíróként dolgozott,

b) kinevezését közvetlenül megelőzően alkotmánybíróként működött vagy nemzetközi szervezetnél vagy az Európai Unió [**Bíróságán**] valamely szervénél ítélkezett, illetve az [**Európai Unió Bíróságán főtanácsnokként működött**] igazságszolgáltatással összefüggő tevékenységet folytatott, és legalább ötéves szakmai gyakorlatot szerzett,

c) kiemelkedő elméleti jogi jártasságot szerzett a tudomány vagy az oktatás területén[,

**d) ha a volt országgyűlési képviselő az országgyűlési képviselői megbízatásának megszűnésekor úgy nyilatkozott, hogy bíróvá történő ismételt kinevezését kéri, és a bírói kinevezéshez szükséges feltételekkel rendelkezik, ide nem értve a pályaalakmassági vizsgálaton való részvételt, vagy**

**e) ha a volt európai parlamenti képviselő az európai parlamenti képviselői megbízatásának megszűnésekor úgy nyilatkozott, hogy bíróvá történő ismételt kinevezését kéri, és a bírói kinevezéshez szükséges feltételekkel rendelkezik, ide nem értve a pályaalakmassági vizsgálaton való részvételt].**

Indokolás a T/4744/71/8. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**29. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 24. § (2) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) Ha a bíró kérte a határozatlan időre történő kinevezését, meg kell vizsgálni a bíró működésének teljes időtartama alatt végzett munkáját, feltéve, hogy az (1) bekezdésben megjelölt határidő megnyílt előtt tényleges bírói működésének időtartama [**a 25. § (3) bekezdésben foglaltakra figyelemmel** –] a 18 hónapot meghaladta. A vizsgálatot az V. Fejezetben foglaltak megfelelő alkalmazásával kell lefolytatni azzal, hogy az elrendeléstől számított 30 napon belül be kell fejezni, és az értékelés során abban kell állást foglalni, hogy a bíró határozatlan idejű bírói kinevezésre alkalmas-e.

Indokolás a T/4744/18. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**30. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Ha a bíró kérte a határozatlan időre történő kinevezését, meg kell vizsgálni a bíró működésének teljes időtartama alatt végzett munkáját, feltéve, hogy az (1) bekezdésben megjelölt határidő megnyílt előtt tényleges bírói működésének időtartama – a 25. § (3) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – a 18 hónapot meghaladta. A vizsgálatot az V. Fejezetben foglaltak megfelelő alkalmazásával kell lefolytatni azzal, hogy az elrendeléstől számított 30 napon belül be kell fejezni, és az értékelés során abban kell állást foglalni, hogy a bíró határozatlan idejű bírói kinevezésre alkalmas[-e] vagy alkalmatlan.

Indokolás a T/4744/56. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**31. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **25. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

25. § (1) Ha a bíró a határozatlan időre történő bírói kinevezését nem kérte, vagy a 24. § (2) bekezdésében említett vizsgálat eredményeként a kinevezésre nem alkalmas, a bíró szolgálati viszonya a kinevezés napjától számított harmadik év utolsó napj[val]n [meg]szűnik meg.

Indokolás a T/4744/57. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**32. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **25. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Ha a bíró tényleges működésének időtartama a 18 hónapot nem érte el, a kinevezés – az OBH elnökének javaslatára – újra határozott időre, három évre szól, **kivéve, ha a bíró a**



**szolgálati viszonyát nem kívánja fenntartani].** A kinevezési javaslat előterjesztésére a 24. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket kell **[megfelelően]** alkalmazni.

Indokolás a T/4744/19. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**33. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **25. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) A bírót ismét 3 éves határozott **[idejű kinevezést kap] időre kell kinevezni**, ha a 24. § (2) bekezdése szerinti vizsgálat eredményeként „alkalmas, utóvizsgálat lefolytatása indokolt” értékelést kap. **[A 24. §-ban, valamint az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat az újabb határozott idejű kinevezés esetében is megfelelően alkalmazni kell.]**

Indokolás a T/4744/20. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**34. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **26. § kiegészítését** javasolja a következő **új (5) bekezdés** felvételével:

(5) Ha a bíró más településen működő bíróságra való beosztását igazságügyi érdek is indokolja, a költözködéssel járó költségeit meg kell téríteni.

Indokolás a T/4744/71/9. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**35. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **27. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

27. § (1) Az OBH elnöke osztja be – a bíróság elnökének javaslatára – a katonai bírót a katonai tanácsba, valamint a Magyar Honvédségnél fennálló hivatásos szolgálati viszonyának megszűnésekor **[- a 97. § (3) bekezdése alapján -]** más bírói munkakörbe.

Indokolás a T/4744/21. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**36. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **28. §** módosítását javasolja:

28. § A bíró – hozzájárulásával – az OBH elnökének döntése alapján tartós külszolgálatot láthat el. A tartós külszolgálatot ellátó bíró megtartja bírói tisztségét, de nem ítélezhet[;]. A bírót a külszolgálat befejezését követően a tényleges bírói munkakörbe [történő beosztására pedig az 58. § (3) és (4) bekezdését kell alkalmazni] be kell osztani.

Indokolás a T/4744/22. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**37. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **28. §** kiegészítését javasolja a következő **új (2)-(3) bekezdés** felvételével:

(2) A tartós külszolgálatot ellátó bíró – az e törvény szerint járó javadalmazáson felül – az OBH elnökének döntése szerint jogosult a külszolgálati tevékenységgel összefüggésben felmerülő, a nemzetközi szervezet vagy az Európai Unió által nem viselt vagy nem fedezett költségei megtérítésére.

(3) A tartós külszolgálatban eltöltött idő tartamát a tartós külszolgálat megkezdését megelőző szolgálati helyen eltöltött időnek kell tekinteni.

Indokolás a T/4744/71/10. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**38. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **29. § (2) bekezdés** elhagyását javasolja:

**[(2) Az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében az érintett bíróság elnökének egyetértésével és a bíró hozzájárulásával külön feladattal bízhatja meg a bírót.]**

Indokolás a T/4744/23. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**39. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 29. § (2) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) Az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében [az érintett bíróság elnökének egyetértésével és] a bíró hozzájárulásával és a bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg a bírót.

Indokolás a T/4744/71/11. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**40. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 30. § módosítását javasolja:**

30. § (1) A közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírákat a törvényszék bírái tekintetében a törvényszék elnökének javaslatára az OBH elnöke, **a Kúria bírái tekintetében a Kúria elnöke** jelöli ki.

(2) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében, továbbá 448. §-ának (2) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírákat – a bíróság elnökének javaslatára – az OBH elnöke jelöli ki.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt hatásköröket a Kúria bírái tekintetében a Kúria elnöke megfelelően gyakorolja.

(4) A jogszabálysértő önkormányzati rendelet felülvizsgálatára irányuló, valamint a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásban eljáró bírákat a Kúria elnöke jelöli ki.

(5) A Kúria elnöke az általa kijelölt bírák személyéről tájékoztatja az OBH elnökét.

[(4)](6) A bíró kijelöléséhez a bíró hozzájárulása szükséges.

Indokolás a T/4744/71/12. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**41. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **31. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A bírót - hozzájárulásával - szolgálati érdekből vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **42., 43.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/24/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**42. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **31. § (3)-(5) bekezdés elhagyását** javasolja:

**[(3) A bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet szolgálati érdekből bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.**

**(4) A bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.**

**(5) A szakmai fejlődés elősegítése érdekében a bíró a törvényszék, az ítélőtábla és a Kúria elnökének kezdeményezésére, a törvényszékre, az ítélőtáblára, illetve a Kúriára kirendelhető.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **41., 43.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/24/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**43. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **32. § (3) bekezdés nyitó szövegrész módosítását** javasolja:

(3) A bíró nem rendelhető ki **[hozzájárulása nélkül]** lakó-, vagy tartózkodási helyétől, illetve szolgálati helyétől eltérő településen lévő szolgálati helyre a következő esetekben:

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **41., 42.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/24/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**44. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **32. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) E törvény alkalmazásában – a vagyonyilatkozatra vonatkozó rendelkezések kivételével – hozzátartozó**[n a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott személyeket kell érteni]**: az egyeneságbeli rokon és annak háztartása, az örökbe fogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, a jegyes és az élettárs, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa.

Indokolás a T/4744/25. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**45. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

33. § (1) A bíró a bírói álláshelyre kiírt pályázat**[i feltételekben rögzített időbeli korlátozásnak megfelelően]** elbírálásáig ideiglenesen **[más]** az általa megpályázott szolgálati helyre kirendelhető, ha ez a bíróságok közötti aránytalan ügyteher kiegyenlítése céljából szükséges. A pályázat benyújtása a kirendeléshez való hozzájárulásnak tekintendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **13., 22.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/13/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**46. Dr. Rubovszky György** képviselő a törvényjavaslat **34. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

(2) Ha a bíróság megszűnt, illetve hatásköre vagy illetékességi területe olyan mértékben csökkent, hogy ott a bíró további foglalkoztatása nem lehetséges, a bírót – méltányos érdekeit figyelembe véve – az OBH elnöke más azonos, vagy egy szinttel alacsonyabb szintű bíróságra áthelyezi.

Indokolás a T/4744/70. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság
- nem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal a Foglalkoztatási bizottság ülésén egyetért, az Alkotmányügyi bizottság ülésén nem ért egyet.

**47. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **38. §** módosítását javasolja:

38. § A bíró [**a bírói szolgálati viszony fennállása alatt**] a munkáltatói jogkör gyakorlójának írásbeli felhívására, a felhívás kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül hatósági bizonyítvánnyal igazolja azt a tényt, hogy [**nem áll fenn vele szemben**] a bírói szolgálati viszony fennállása alatt nem következett be a 4. § (2) bekezdés a)–f) pontjában meghatározott körülmény.

Indokolás a T/4744/26. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**48. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **40. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A bíró a bírói szolgálati viszonya szerinti munkaidejét **[egészben vagy részben]** érintő munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt csak a munkáltatói jogkör gyakorlójának előzetes hozzájárulásával létesíthet. A hozzájárulás megtagadása miatt jogvita nem kezdeményezhető.

Indokolás a T/4744/27. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**49. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **43. § módosítását** javasolja:

43. § A bíró a szolgálati viszonyán kívül nyilvánosan nem fogalmazhat meg véleményt bíróság előtt folyamatban lévő vagy folyamatban volt ügyről, **különös tekintettel az általa elbírált ügyekre**].

Indokolás a T/4744/28. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**50. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselők a törvényjavaslat **43. § módosítását és kiegészítését** javasolják a következő **új (2) bekezdéssel** felvételével:

#### 43. §

(1) A bírót **[a szolgálati viszonyán kívül nyilvánosan nem fogalmazhat meg véleményt bíróság előtt folyamatban lévő vagy folyamatban volt] csak bíróság kötelezheti arra, hogy az általa intézett ügyről, különös tekintettel az általa elbíralt ügyekre] tájékoztatást adjon.**

(2) A bíró az általa intézett ügyről - az eljárást befejező vagy megszüntető határozat rendelkező részének írásba foglalása után - tájékoztatást adhat.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **51. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/3/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**51. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselők a törvényjavaslat **44. §** helyébe a következő rendelkezést javasolják:

44. §

(1) [A bíró az általa intézett ügyről a sajtó, a rádió és a televízió részére nem adhat tájékoztatást.] A bíróság előtt folyamatban lévő vagy befejezett ügyről – erre irányuló igény esetén – a bíróság elnöke vagy az általa megbízott személy köteles tájékoztatást adni.

(2) [A bíróság előtt folyamatban lévő vagy befejezett ügyről a sajtó, a rádió és a televízió részére a bíróság elnöke vagy az általa megbízott személy adhat tájékoztatást.] Az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatásnak ki kell terjednie az ügy lényegére, az esetleges további eljárási cselekményekre, a meghozott döntésekre és azok indokaira.

(3) A tárgyalás azon részéről, amelyről a nyilvánosságot kizárták más tájékoztatás nem adható, azonban a nyilvánosság kizárása okáról tájékoztatást kell adni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **50.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/3/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**52. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **44. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

44. § (1) A bíró az [általán intézett] előtte folyamatban lévő ügyről a sajtó, a rádió és a televízió részére nem adhat tájékoztatást.

Indokolás a T/4744/29. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):



- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**53. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **45. § (2) bekezdés** elhagyását javasolja:

**(2) [Ha a bíró a képzési kötelezettségének önhibájából nem tesz eleget, soron kívül el kell rendelni a vizsgálatát, továbbá magasabb bírói álláshelyre nem nyújthat be pályázatot.]**

Indokolás a T/4744/30. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**54. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **46. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

**46. § (1) A bíró [külön jogszabály rendelkezése alapján] minősített vagy fokozott biztonságú – hivatali – elektronikus aláírásával (a továbbiakban: elektronikus aláírás) látja el a hatáskörébe tartozó ügyben általa készített elektronikus okiratot.**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **55.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/31/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**55. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **46. § (2)-(5) bekezdés** elhagyását javasolja:

**(2) [A bíró az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatáshoz az OBH elnöke által megjelölt, az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (a továbbiakban:**

Eat.) szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást nyújtót (a továbbiakban: Szolgáltatót) veszi igénybe.

(3) A bíró az elektronikus aláírásával kapcsolatos szolgáltatás igénybevétele, fenntartása, illetve megszüntetése során az Eat. rendelkezései szerint jár el. A bíró a Szolgáltató részére nyújtott tájékoztatással egyidejűleg értesíti az OBH elnökét az Eat. 13. §-ában foglalt tájékoztatási kötelezettségének teljesítéséről.

(4) Az aláírás-létrehozó adat elvesztését vagy illetéktelen személy tudomására jutását a bíró az OBH elnökének is haladéktalanul jelenti, aki erről értesíti a Szolgáltatót. A Szolgáltató az OBH elnökének megkeresésére akkor köteles a tanúsítványt haladéktalanul visszavonni, ha az aláírás-létrehozó adat elvesztéséről vagy illetéktelen személy tudomására jutásáról szóló bejelentést részére a bíró korábban nem tette meg.

(5) Az OBH elnöke az elektronikus aláírás hitelesítése céljából kiállított tanúsítvány visszavonását, illetve felfüggesztését a bíró beosztásának megváltozása, szolgálati viszonyának megszűnése, szünetelése, illetve egyéb ok esetén a Szolgáltatónál kezdeményezi. A Szolgáltató köteles az OBH elnökének megkeresésére a tanúsítványt haladéktalanul visszavonni, illetve felfüggeszteni.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 54. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/31/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**56. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 49. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) A munkáltató a bírónak a munkaidő egyenlőtlen beosztására vonatkozó kérelmét csak **[abban az esetben]** akkor tagadhatja meg, ha az számára lényegesen nagyobb munkaszervezési terhet jelentene. A munkáltató **[a bíró kérésére]** köteles írásban megindokolni a kérelem megtagadását.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 57. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/32/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**57. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **50. §** elhagyását javasolja:

**50. § [A 49. § nem alkalmazható a bírósági vezetőre.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **56. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/32/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**58. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **51. §** módosítását javasolja:

**51. §** A munkáltatói jogkör gyakorlója – kérelemre – [F]fizetés nélküli szabadságot [kell] biztosít[ani] a külszolgálat időtartamára a bírónak, ha házastársa külszolgálatot teljesít.

Indokolás a T/4744/71/13. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**59. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **52. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

**52. § (1)** Bírói feladatok ellátása céljából a bíró írásban kötelezhető készenlét és ügyelet teljesítésére. A bíró heti munkaideje, az ügyelet időtartama, valamint a készenlét alatt végzett munka időtartamának együttes mértéke a heti negyvennyolc órát nem haladhatja meg. Munkaidőkeret megállapítása esetén a heti munkaidő együttes mértékét a munkaidőkeret átlagában kell figyelembe venni.

Indokolás a T/4744/33/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**60. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **52. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A készenlét, ügyelet teljesítéséért a bírót a munkaidőre járó illetmény arányos részének megfelelő külön díjazás illeti meg.

Indokolás a T/4744/33/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**61. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **52. § (5) bekezdés módosítását** javasolja:

(5) A készenlét és az ügyelet [**részletes szabályait**] alatti munkavégzés rendjét az OBH elnöke szabályzatban állapítja meg.

Indokolás a T/4744/33/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**62. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **55. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A bírósági vezető[**k**] évi 5 munkanap pótszabadságra jogosult[**ak**]. Az évi alapszabadság és a vezetői pótszabadság együttes mértéke a 40 munkanapot nem haladhatja meg.

Indokolás a T/4744/34. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**63. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **58. § (5) bekezdés** elhagyását javasolja:

**(5) [Az OBH-ba beosztott bíró jogállására egyebekben a 35–55. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **66.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/35/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**64. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **61. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

**(2) A minisztériumba beosztott bíró jogállására [-] a 45. § [kivételével – a 35–55. § rendelkezéseit megfelelően] nem alkalmaz[ni kell]ható.**

Indokolás a T/4744/36. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**65. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **62. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

**(3) A minisztériumi beosztás megszűnését követően a bírót tényleges bírói álláshelyre [beosztására az 58. § (3) és (4) bekezdésében írt rendelkezéseket kell alkalmazni] be kell osztani.**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **69.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/37/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**66. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **63. § (4) bekezdés** elhagyását javasolja:

(4) [A Kúriára beosztott bíró jogállására a 35–55. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **63. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/35/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**67. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **63. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

(4) A Kúriára beosztott bíró jogállására a 35–55. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. A Kúriára beosztott bíró felett a munkáltatói jogokat a Kúria elnöke gyakorolja.

Indokolás a T/4744/58. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság  
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal a Foglalkoztatási bizottság ülésén egyetért, az Alkotmányügyi bizottság ülésén nem ért egyet.

**68. Dr. Rubovszky György** képviselő a törvényjavaslat **63. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

(4) A Kúriára beosztott bíró jogállására a 35–55. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. A Kúriára beosztott bíró felett a munkáltatói jogkört a Kúria elnöke gyakorolja.

Indokolás a T/4744/67. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**69. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **64. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A kúriai beosztás megszűnését követően a bírót tényleges bírói álláshelyre [**beosztására az 58. § (3) és (4) bekezdésében írt rendelkezéseket kell alkalmazni**]be kell osztani.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **65. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/37/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**70. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **77. § elhagyását** javasolja:

**77. § [Ha a Be. kiemelt jelentőségű ügyekre, valamint a polgári perrendtartásról szóló törvény kiemelt jelentőségű perekre vonatkozó fejezetei szerinti ügyet tárgyaló bíró az ezen ügyekre meghatározott törvényi határidőt önhibájából mulasztja el, úgy e körülményt az értékelésnél figyelembe kell venni és az értékelés eredményeként „alkalmas” értékelésnél magasabb minősítést nem kaphat.]**

Indokolás a T/4744/38. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**71. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **79. §** módosítását javasolja:

79. § Ha az értékelés eredményét vagy az annak írásbeli indokolásában kifejtetteket a bíró vagy a bíró beosztása szerint illetékes fellebbviteli (felülvizsgálati ügyekben eljáró) bíróság kollégiumvezetője, illetve a járásbírósági bíró esetén az ítélőtábla, közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró, valamint a törvényszéken közigazgatási és munkaügyi ügyeket tárgyaló bíró esetén a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetője vitatja [**a 81. §-ban foglalt eset kivételével** –], az értékelés eredményének kézhezvételét követő 30 napon belül jogorvoslatért az elsőfokú szolgálati bírósághoz fordulhat.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **72., 73.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/39/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**72. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **81. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

81. § (1) Alkalmatlan minősítés esetén a bíróság elnöke a[z értékelés] minősítés közlésével egyidejűleg felszólítja a bírót, hogy 30 napon belül mondjon le bírói tisztségéről.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **71., 73.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/39/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**73. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **83. §** módosítását javasolja:

83. § Az alkalmatlan[ságot megállapító értékelés] minősítés közlésének napjától a szolgálati bíróság jogerős határozatáig terjedő időben a bíró olyan tevékenységet nem folytathat, amely kizárólag bírói hatáskörbe tartozik.



Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 71., 72. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/39/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**74. Dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselők a törvényjavaslat **84. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

(2) A vizsgálóbiztos köteles a tényállás megállapításához szükséges valamennyi körülményt tisztázni. Ennek érdekében meghallgat[**hat**]ja az eljárás alá vont bírót és az értékelő bírósági elnököt, tanúkat hallgathat ki, a bírói értékelés irataiba betekinhet. A bírák és a bíróság dolgozói kötelesek részére a szükséges tájékoztatást megadni.

Indokolás a T/4744/61. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**75. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **86. § (1)-(2) bekezdés módosítását és (3) bekezdés elhagyását** javasolja:

86. § (1) Ha a bíró tevékenységének ellátására egészségügyi okból tartósan nem képes, a bíróság elnöke őt írásban felszólítja, hogy tisztségéről 30 napon belül mondjon le. A felszólításban röviden meg kell jelölni azokat az **[okokat]adatokat**, amelyek a bíró egészségügyi alkalmatlanságára utalnak.

(2) Ha a bíró az (1) bekezdés szerinti felszólítás ellenére tisztségéről nem mond le, **[meg kell vizsgáltatni a bíró egészségi állapotát, és annak eredményétől függően kell eljárni]**továbbá egészségügyi alkalmasságát sem igazolja, vele szemben a fegyelmi eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával alkalmatlansági eljárást kell lefolytatni.

**[(3) Ha a bíró a munkáltató által elrendelt orvosi vizsgálaton önhibájából nem vesz részt, úgy kell tekinteni, hogy az alkalmatlanság jogkövetkezményének alkalmazását tudomásul veszi.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 78. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/40/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**76. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **87. §** módosítását javasolja:

87. § (1) Ha a bíró [tisztségéről –]szolgálati viszonya felmentéssel vagy lemondással egészségügyi okból [– a 86. §-ban írt felszólításra mond le vagy a bírót tisztségéből egészségügyi alkalmatlanság miatt mentik fel,]szűnik meg, a bíró részére a bírói szolgálati viszonyban töltött idő után, ha az a 10 évet nem haladja meg 9 havi, ezt meghaladó bírói szolgálati viszonyban töltött idő esetén 13 havi illetményének megfelelő összeget kell kifizetni.

(2) Ha az egészségügyi okból felmentett bíró részére a bírói szolgálati viszony megszűnésének napjáig saját jogú nyugellátást állapítanak meg, az (1) bekezdés szerinti juttatás nem illeti meg.

Indokolás a T/4744/41. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**77. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **89. § b) pont** módosítását javasolja:

/89. § A bíró szolgálati viszonya megszűnik:/

...

b) [a 25. § (1) bekezdésében foglalt esetben]ha a határozatlan időre történő bírói kinevezését nem kérte, vagy a vizsgálat eredményeként a kinevezésre nem alkalmas,

Indokolás a T/4744/42. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**78. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **90. § b) pont** elhagyását javasolja:

/90. § A bírót fel kell menteni./

...

**b) [ha a bíró tisztségének ellátására egészségügyi okból tartósan alkalmatlanná vált vagy a 84. § szerinti alkalmatlansági eljárás során alkalmatlanná nyilvánították,]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 75. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/40/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**79. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **90. § d) pont** módosítását javasolja:

/90. § A bírót fel kell menteni./

**d) ha a bíró a bírói esküt a [kinevezésétől számított 8 munkanapon] 22. §-ban meghatározott határidőn belül nem tette le.**

Indokolás a T/4744/71/14. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**80. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **94. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

(2) A bíró felmentési ideje – a (3) bekezdésben említett esetek kivételével – [egy]három hónap, amelyre a bírót a munkavégzési kötelezettség alól mentesíteni kell.

Indokolás a T/4744/43. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**81. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **94. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) Nyugállományba helyezés, a felső korhatár elérése esetén, valamint ha a bíró szolgálati viszonya a 90. § j) pontja szerint szűnik meg, a bíró felmentési ideje 6 hónap. A bírót a munkavégzési kötelezettség alól 3 hónapra mentesíteni kell. A bíró kérelmére a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés idejét az OBH elnöke ennél rövidebb tartamban **[is megállapíthatja]** állapítja meg.

Indokolás a T/4744/44. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**82. Dr. Bárándy Gergely** képviselő, valamint **Dr. Rubovszky György** képviselő a törvényjavaslat **94. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) A munkavégzési kötelezettség alól mentesített bíró nem ítélkezhet, bírósági vezetői beosztás esetén vezetőként nem járhat el, a bírói tisztséghez fűződő **[szavazati, illetve]** igazgatási jogokat nem gyakorolhatja.

Indokolás a T/4744/59, 69. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**83. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **99. § (2) bekezdés nyitó szövegrész módosítását** javasolja:

(2) A munkáltatói jogkör gyakorlását **[törvényben külön nem nevesített esetekben]**

Indokolás a T/4744/45. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**84. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 113. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) Az **[fegyelmi eljárás előkészítését]** előzetes vizsgálatot a vizsgálóbiztos végzi. Vizsgálóbiztosként nem járhat el az érintett bíró beosztásának megfelelő szintnél alacsonyabb szintű bíróság bírója.

Indokolás a T/4744/66. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**85. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat 113. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) A fegyelmi eljárás előkészítését és az előzetes vizsgálatot vizsgálóbiztos végzi. Vizsgálóbiztosként nem járhat el az érintett bíró beosztásának megfelelő szintnél alacsonyabb szintű bíróság bírója.

Indokolás a T/4744/71/15. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**86. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat 127. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) A magasabb fizetési fokozatba történő előresorolás időpontját a fegyelmi büntetéshez fűződő jogkövetkezmények alóli mentesülést vagy mentesítést követően – a 126. § (1) bekezdése szerinti **[szünetelési]** idő figyelmen kívül hagyásával – az eredeti időponttól számítva kell megállapítani.

Indokolás a T/4744/71/16. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**87. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **145. § (2) bekezdés** elhagyását javasolja:

(2) [A szolgálati jogvitában a 146. §-ban foglalt kivétellel a szolgálati bíróság jár el.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **88.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/46/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**88. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **146. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

146. § (1) A[z e törvény által a szolgálati bíróság hatáskörébe nem utalt] bírák fegyelmi és az ezzel összefüggő kártérítési ügyeken, továbbá a bíró munkájának szakmai értékeléséből és vezetői munkájának értékeléséből eredő jogvitákon kívüli szolgálati jogvitában a közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **87.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/46/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**89. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **147. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

(4) A személyi nyilvántartás [- e törvény **felhatalmazásának hiányában** -] más nyilvántartási rendszerrel nem kapcsolható össze.

Indokolás a T/4744/47. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**90. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **149. §** módosítását javasolja:

149. § A személyi nyilvántartást a bíró szolgálati viszonya megszűnését követően – a 100. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – **[50]**10 évig kell őrizni.

Indokolás a T/4744/48. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**91. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **155. §** módosítását javasolja:

155. § A Kúria elnöke, valamint a vele együtt üdülő házastársa, élettársa, gyermeke, szülője, unokája és gyermekének házastársa – térítési díj ellenében – jogosult a Kormány központi üdülőjének használatára. **[Az üdülőt a Kúria elnökével együtt üdülő házastársa, élettársa, gyermeke, gyermekének házastársa, valamint szülője és unokája is – térítési díj ellenében – igénybe veheti.]** A térítési díj a szállás- és étkezési költséget, valamint az üdülési szolgáltatások díját foglalja magában.

Indokolás a T/4744/71/17. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**92. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **157-159. §** módosítását és **160. §** elhagyását javasolja:

157. § **[(1)]** A Kúria volt elnöke, ha e tisztségét legalább két évig betöltötte, és e megbízatása a megbízatási időtartam letelte miatt szűnt meg, további hat hónapon – e tisztségéről vagy bírói tisztségéről való lemondása esetén három hónapon – keresztül a havi illetményének megfelelő összegű juttatásra jogosult, amely nem önálló tevékenységből származó, járulékalapot képező jövedelemnek minősül.

**[(2)] 158. §** Ha a Kúria volt elnöke megbízatása a **[z (1) bekezdésben]** 157. §-ban megjelölt okokból két évnél hamarabb szűnt meg, de legalább egy évig a tisztségét betöltötte, akkor a **[z (1) bekezdésben]** 157. §-ban megjelölt juttatás 50%-ára jogosult.

**[158.] 159. § (1)** A Kúria volt elnökét a megbízatása megszűnésétől számított további két évig, évi harmincezer km keretig személyes gépkocsihasználat illeti meg, ha egyúttal a bírói szolgálati viszonya is megszűnt, vagy az új bírói beosztásában gépkocsihasználati jogosultság nem illetné meg.

(2) A Kúria volt elnökét – ha egyúttal bírói szolgálati viszonya is megszűnt – a megbízatása megszűnésétől számított további két évig kétfős titkárság alkalmazása illeti meg.

**[159.] 160. § A [157. § és a 158. §] 157–159. §** szerinti juttatások nem illetik meg a Kúria volt elnökét, ha e megbízatása a tisztségtől való megfosztás miatt, vagy a 90. § c), e) vagy i) pontja alapján szűnt meg.

**160. § [A Kúria volt elnökének halála esetén az özvegyének járó hozzátartozói nyugellátás megállapítása szempontjából a 157. § (1) bekezdése, illetve (2) bekezdése szerinti juttatást kell a Kúria volt elnöke öregségi nyugdíjaként figyelembe venni.]**

Indokolás a T/4744/71/18. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**93. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 161. § (3) bekezdés módosítását javasolja:**

(3) A Kúria elnökhelyettese vezetői pótlékra a 3. mellékletben foglaltak szerint jogosult. **[A vezetői pótlékot az 1. fizetési fokozat összegének a százalékában kell meghatározni.]**

Indokolás a T/4744/71/19. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**94. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 163. § (2)-(3) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) Az OBH elnöke beosztási pótlékra jogosult. A beosztási pótlék összege a **[z 1. fizetési fokozat] bírói illetményalap** összegének 60 százaléka.

(3) Az OBH elnöke **[vezető]** vezetői pótlékra jogosult. A vezetői pótlék összege a **[z 1. fizetési fokozat] bírói illetményalap** összegének 130 százaléka.

Indokolás a T/4744/71/20. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.



**95.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 166. § (2)-(3) bekezdés módosítását javasolja:

(2) Az OBH elnökhelyettese beosztási pótlékra jogosult. A beosztási pótlék összege a [z 1. **fizetési fokozat]** bírói illetményalap összegének 60 százaléka.

(3) Az OBH elnökhelyettese vezetői pótlékra jogosult. A vezetői pótlék összege a [z 1. **fizetési fokozat]** bírói illetményalap összegének 60 százaléka.

Indokolás a T/4744/71/21. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**96.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 170. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

170. § (1) A Kúria elnökét és helyettesét, valamint volt elnökét, továbbá az OBH elnökét és helyettesét megillető juttatások igénybevételevel kapcsolatban felmerült költség[eket] – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a központi költségvetésről szóló törvény [B]bíróóságokra vonatkozó költségvetési fejezet[**e** fedez]jét terheli.

Indokolás a T/4744/71/22. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**97.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 171. § b) pont elhagyását javasolja:

/171. § A bíró az e törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén/

**[b) külön juttatásra,]**

Indokolás a T/4744/71/23. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**98.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 172. § módosítását javasolja:

172. § A bíró illetménye alapilletményből, továbbá pótlékból tevődik össze. A beosztási pótlék, [és] a vezetői pótlék és a címpótlék alapilletmény jellegű.

Indokolás a T/4744/71/24. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**99.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **65. alcím és 173. § helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

**65. [A bíró alapilletménye**

**173. § (1)** A bíró alapilletményét az e törvény szerint számított szolgálati ideje alapján kell megállapítani. Az alapilletmény fokozatait a törvény **2. melléklete** tartalmazza.

**(2)** A legalacsonyabb bírói alapilletményt – **1. fizetési fokozat** – évenként az állami költségvetésről szóló törvényben az Országgyűlés állapítja meg úgy, hogy annak összege az előző évi összegnél nem lehet alacsonyabb.]

A bírói illetményalap és a bíró alapilletménye

173. § (1) A bíró alapilletményét az e törvény szerint számított szolgálati ideje alapján, a bírói illetményalap és a törvény **2. mellékletében** fizetési fokozatonként meghatározott szorzószámok szorzataként kell megállapítani.

(2) A bírói illetményalapot évenként a központi költségvetésről szóló törvény határozza meg úgy, hogy annak összege az előző évi összegnél nem lehet alacsonyabb.

Indokolás a T/4744/71/25. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**100.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **174. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

**(2)** A bíró minden 3 év szolgálati idő megszerzése után eggyel magasabb fizetési fokozatba lép. [A magasabb fizetési fokozatokhoz – az **1. fizetési fokozatot** alapul véve – magasabb szorzószámok tartoznak.]

Indokolás a T/4744/71/26. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**101.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **175. § módosítását** javasolja:

**175. §** A bírót – kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas, illetve kiválóan alkalmas minősítés esetén – a bírói tisztségének fennállása alatt két alkalommal a kollégium előterjesztésére

eggyel magasabb fizetési fokozatba lehet besorolni. Két soron kívüli előresorolás között legalább hat évnek kell eltelnie. A soron kívüli előresorolásnál a korábbi fizetési fokozatban eltöltött időt az új fizetési fokozatban eltöltött időként kell figyelembe venni. A soron kívüli előresorolásokat az adott év első napjával kell végrehajtani.

Indokolás a T/4744/71/27. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**102. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 176. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) Szolgálati időként kell figyelembe venni a kinevezés előtt bírói és ügyészi szolgálati viszonyban töltött időt. **[A bírói kinevezés előtt a jogi szakvizsgához kötött egyéb jogviszonyban vagy tevékenységgel eltöltött idő a szolgálati időbe részben vagy egészben beszámítható.]**

Indokolás a T/4744/49. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**103. Dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselők a törvényjavaslat 177. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

(2) A beosztási pótlék összege az 1. fizetési fokozat összegének

a) a járásbírói bírónál **[10] 20**,

b) a közigazgatási és munkaügyi bírósági bírónál **[15] 30**,

c) a törvényszéki bírónál **[20] 40**,

d) az ítélőtábla bírójánál **[40] 60**,

e) a Kúria bírójánál **[60] 80** százaléka.

Indokolás a T/4744/60. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**104.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 177. § (2) bekezdés nyitó szövegrész módosítását javasolja:

(2) A beosztási pótlék összege a[z 1. fizetési fokozat] bírói illetményalap összegének

Indokolás a T/4744/71/28. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**105.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 178. § helyébe a következő rendelkezést javasolja:

178. § [(1) **Kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas, illetve kiválóan alkalmas minősítés és az adott bírósági szinten tényleges bírói gyakorlattal eltöltött legalább 6 év után az OBT**

a) a járásbírói, valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró részére „**címzetes törvényszéki bíró**”,

b) a törvényszéki bíró részére „**címzetes táblabíró**”,

c) az ítélőtábla bírójának részére „**címzetes kúriai bíró**”  
címet adományozhat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti cím adományozásával a címzetes törvényszéki bíró az I. fizetési fokozat összegének a 20 százalékát, a címzetes táblabíró a 30 százalékát, a címzetes kúriai bíró az 50 százalékát kitevő összegre jogosult. Egyidejűleg a tényleges beosztással járó beosztási pótlékre való jogosultság megszűnik.]

(1) Kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas, illetve kiválóan alkalmas minősítés és az adott bírósági szinten tényleges bírói gyakorlattal eltöltött legalább 6 év után – beszámítva a magasabb szintű bíróságon bírói szolgálati viszonyban töltött időt is – az OBT

a) a járásbírói, valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró részére „címzetes törvényszéki bíró”,

b) a törvényszéki bíró részére „címzetes táblabíró”,

c) az ítélőtábla bírójának részére „címzetes kúriai bíró”,

d) a kúria bírójának részére „kúriai tanácsos”

címet adományozhat.

(2) Az adott bírósági szinten tényleges bírói gyakorlattal eltöltött legalább húsz év után – be-számítva a magasabb szintű bíróságon bírói szolgálati viszonyban töltött időt is – az OBT

a) a járásbírósági, valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró részére „címzetes tör-vényszéki bíró”,

b) a törvényszéki bíró részére „címzetes táblabíró”,

c) az ítéletábrla bírāja részére „címzetes kúriai bíró”,

d) a kúria bírāja részére „kúriai tanácsos”

címet adományoz.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti cím adományozásával a címzetes törvényszéki bíró a bírói illetményalap összegének a 20 százalékát, a címzetes táblabíró a 30 százalékát, a címzetes kú-riai bíró az 50 százalékát, a kúriai tanácsos a 70 százalékát kitevő összegre jogosult. Egyidejű-leg a tényleges beosztással járó beosztási pótlékra való jogosultság megszűnik.

Indokolás a T/4744/71/29. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

#### **106. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 179. § módosítását javasolja:**

179. § Ha a bírót – a fegyelmi okot kivéve – szolgálati érdekből alacsonyabb szintű bí-ró[i]ságra [beosztásba] helyezik át, vagy alacsonyabb szintű bíróságra rendelik ki, korábbi beosztási pótlékára, illetve címére és a címmel járó pótlékra továbbra is jogosult. Szolgálati érdeknek minősül az is, ha a bírót alacsonyabb szintű bíróságon vezetőnek nevezik ki, vagy újabb beosztására pályázat nélkül került sor.

Indokolás a T/4744/71/30. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

#### **107. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 180. § (2) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) A vezetői pótlékot a [z 1. **fizetési fokozat]** bírói illetményalap összegének a százalékában kell meghatározni.

Indokolás a T/4744/71/31. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**108.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 184. § (1)-(4) bekezdés módosítását javasolja:

184. § (1) A pótlék mértéke idegennyelv-vizsgánként havonta

a) felsőfokú [C típusú] komplex nyelvvizsga esetén a [z 1. fizetési fokozat] bírói illetmény-alap összegének nyolc százaléka, [A] szóbeli vagy [B] írásbeli [típusú] nyelvvizsga esetén négy-négy százaléka,

b) középfokú [C típusú] komplex nyelvvizsga esetén a [z 1. fizetési fokozat] bírói illetmény-alap összegének négy százaléka, [A] szóbeli vagy [B] írásbeli [típusú] nyelvvizsga esetén két-két százaléka.

(2) Az angol, a francia és a német nyelvnek a 183. § (1) bekezdése szerint igazolt ismeretért a pótlék mértéke nyelvvizsgánként havonta

a) felsőfokú [C típusú] komplex nyelvvizsga esetén a [z 1. fizetési fokozat] bírói illetmény-alap összegének tizenkettő százaléka,

b) középfokú [C típusú] komplex nyelvvizsga esetén a [z 1. fizetési fokozat] bírói illetmény-alap összegének nyolc százaléka,

c) alacsony fokú [C típusú] komplex nyelvvizsga esetén a [z 1. fizetési fokozat] bírói illetmény-alap összegének két százaléka.

(3) Ha a bíró a (2) bekezdésben meghatározott idegen nyelvekből [A] szóbeli vagy [B] írásbeli [típusú] nyelvvizsgával rendelkezik, az (1) bekezdésben foglalt [C típusú] komplex nyelvvizsgára meghatározott mérték szerint jogosult pótléokra.

(4) Ha a bíró ugyanazon idegen nyelvből azonos típusú, de különböző fokozatú, illetve különböző típusú és különböző fokozatú nyelvvizsgával rendelkezik, a magasabb mértékű pótléokra jogosult. Ha a bíró különböző típusú, de azonos fokozatú nyelvvizsgával rendelkezik, nem jogosult a komplex nyelvvizsgánál magasabb mértékű pótléokra.

Indokolás a T/4744/71/32. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**109.** Dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid képviselők a törvényjavaslat kiegészítését javasolják a következő új 69. alcím és 185-187. § felvételével:

#### 69. Szolgálati pótlék

185. § (1) A hivatásukat már nem gyakorló bírákról való gondoskodás érdekében szolgálati pótlékra jogosult a tisztségéből nyugállományba helyezése miatt felmentett bíró, ha

a) a 4. § (1) bekezdés a)-b) pontjaiban, (2) bekezdésében foglalt kinevezési feltételeknek, valamint a 39-49. §-ában foglalt összeférhetlenségi feltételeknek megfelel,

b) legalább 20 év tényleges bírói szolgálattal rendelkezik, és felmentését közvetlenül megelőzően legalább tíz évig bíróként működött.

(2) A bírói tisztségéből felmentett bírónak kell tekinteni azt a bírót is, akinek felmentésére egészségügyi alkalmatlanság alapján került sor, feltéve, hogy a szolgálati jogviszony megszűnése után közvetlenül rokkantsági nyugdíjra vált jogosulttá.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából a tényleges szolgálati időt a bírói kinevezéstől kell számítani és a tényleges ügyészi szolgálatot is figyelembe kell venni. Többszöri kinevezés esetén a tényleges bírói szolgálati időket egybe kell számítani.

(4) Az a bíró, aki felmentés nélkül saját jogú nyugellátásban részesül, a pótlékra a bírói szolgálati viszonyának megszűnése után válik jogosulttá. Ilyen esetben a nyugdíj megállapításától a szolgálati viszony megszűnéséig eltelt idő a pótlék megállapításánál tényleges bírói szolgálati időként nem vehető figyelembe.

186. § (1) A szolgálati pótlék összege

a) legalább 20 év szolgálati viszony esetén a bírói illetményalap 50 százaléka,

b) legalább 25 év szolgálati viszony esetén a bírói illetményalap 60 százaléka,

c) legalább 30 év szolgálati viszony esetén a bírói illetményalap 70 százalékanak megfelelő összeg.

(2) A szolgálati pótlékot a bíró utolsó szolgálati helye szerint a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöke, az OBH-ba, vagy a minisztériumba beosztott bíró esetén a hivatalvezető, illetve az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: az igazságügyi szerv vezetője) - a volt bíró írásbeli kérelmére - évente, írásban állapítja meg. A kérelmet minden év október 30. napjáig meg kell újítani. Határidőben megújított kérelem esetén a pótlék a kérelem benyújtását követő hónap 1. napjától jár.

(3) A volt bírónak a kérelemben nyilatkoznia kell arról, hogy a 185. § (1) bekezdés a) pontjában említett feltételeknek megfelel, valamint hatósági bizonyítvánnyal igazolnia kell azt a tényt, hogy a 4. § (2) bekezdésben meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn.

(4) Ha a kérelem hiányos, a megállapításra jogosult vezető a volt bírót tizenöt munkanapon belül hiánypótlásra hívja fel legalább tíz munkanap határidő kitűzésével. A határidő lejártával a munkáltatói jogkör gyakorlója a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

(5) A volt bíró a kérelem benyújtására, illetőleg a hiány pótlására nyitva álló határidő elmulasztását súlyos és tartós betegsége esetén az akadály megszűnésétől számított tizenöt napon belül kimentheti.

Ezzel egyidejűleg a kérelmet be kell nyújtani és a hiányt pótolni kell.

Ha a mulasztás később jutott a mulasztó tudomására, vagy az akadály később szűnt meg a kérelem határideje a tudomást szerzéssel illetve az akadály megszűnésével kezdődik. Hat hónapon túl igazolási kérelmet nem lehet előterjeszteni.

(6) Kérelem hiányában a pótlék folyósítása az adott év november 1. napjával megszűnik.

(7) Az elbíráló igazságügyi szerv a kérelmekről, a volt bíró személyi adatairól, a jogosultság megállapításához előírt adatokról, a pótlék összegéről, a folyósításhoz szükséges adatokról nyilvántartást vezet. A nyilvántartáshoz a kérelmező írásbeli hozzájárulását be kell szerezni. A hozzájárulás a folyósítás feltétele.

(8) A pótlék folyósítása - az igazságügyi szerv személyi juttatása előirányzata terhére - havonta, utólag a hónap ötödik napjáig a jogosult által meghatározott bankszámlára átutalással, bankszámla hiányában postai úton történik.

187. § (1) A volt bíró az igazságügyi szerv vezetőjének köteles haladéktalanul bejelenteni, ha vele szemben utólag a 185. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételeket kizáró ok merült fel, illetve összeférhetlenségi helyzetbe került. Az összeférhetlenségi helyzet bejelentése, vagy hivatalból történő észlelése esetén az igazságügyi szerv vezetője a volt bírót 30 napos határidővel felszólítja az összeférhetlenség megszüntetésére.

(2) A pótlékra való jogosultság végleg megszűnik és a folyósítást meg kell szüntetni:

a) a volt bíró halálát követő hónap első napjától,

b) az összeférhetlenségi ok megszüntetésének elmaradását követő 30 napon belül.

(3) Amennyiben a pótlékra jogosulttal szemben a pótlék megállapítását követően - ide nem értve a magánvádas vagy pótmagánvádló vádindítványa alapján indult eljárást - büntetőeljárás indul, illetőleg folyik, köteles azt a pótlék megállapítására jogosult vezetőnek haladéktalanul, írásban bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a pótlék további folyósítását kizárja.

(4) Az eljárás jogerős befejezéséig a pótlék folyósítása szünetel. A volt bírót a szünetelés miatt elmaradt pótlék az eljárás jogerős befejezését követő nappal visszamenőleg megilleti, ha a bíróság a bíró felelősségét nem állapította meg.

(5) A pótlék megállapításával, folyósításával, megszűnésével kapcsolatos jogviták szolgálati bíróság hatáskörébe nem tartozó szolgálati jogvitának minősülnek.

Indokolás a T/4744/52. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.



**110.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 69. alcím és 185-186. § helyébe a következő rendelkezést javasolja:

**69. [A külön juttatás**

**185. § (1)** A bíró – külön juttatásként – minden naptári évben egyhavi illetményére jogosult.

**(2)** A külön juttatást a kifizetés hónapjára járó illetmény alapján kell megállapítani, és a tárgyévet követő év január 31. napjáig kell kifizetni.

**(3)** A bíró a külön juttatás teljes összegére akkor jogosult, ha az adott naptári évben folyamatosan bírói szolgálati viszonyban állt.

**(4)** Arányosan csökkentett összegű juttatás jár, ha a bíró folyamatos szolgálati viszonya a naptári évben a 6 hónapot elérte.

**(5)** Ha a bíró folyamatos szolgálati viszonya a naptári évben a 6 hónapot nem érte el, külön juttatásra nem jogosult.

**(6)** A külön juttatásra való jogosultság szempontjából a fizetés nélküli szabadság ideje nem vehető figyelembe.

**(7)** Ha a bíró szolgálati viszonya megszűnik és a teljes vagy csökkentett összegű juttatás feltételei ekkor fennállnak, azt az utolsó munkában töltött hónapra járó illetmény alapján kell kifizetni.

**186. § (1)** A külön juttatás az egyéb feltételek fennállása esetén sem illeti meg a bírót, ha

a) ellene fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban,

b) fegyelmi büntetés hatálya alatt áll,

c) szolgálati viszonyát a fegyelmi eljárás befejezése előtt egyoldalúan megszüntette,

d) szolgálati viszonyát jogellenesen megszüntette,

e) gyermekgondozási segélyben részesül,

f) gyermekgondozási díjban részesül.

**(2)** A külön juttatás a bírót visszamenőleg megilleti, ha a fegyelmi vagy büntetőjogi felelősségét nem állapították meg.]

A kiegészítő pótlék és a képzettségi pótlék

185. § (1) A munkáltatói jogkör gyakorlója – a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokra vonatkozó költségvetési fejezetében meghatározott személyi juttatások kiemelt előirányzatán belül – a bíró részére határozott időre, illetve a feladat ellátásának idejére kiegészítő pótlékot állapíthat meg, ha a bíróság alaptevékenységébe tartozó munkaköri feladatai mel-

lett sajtószóvivői, instruktori vagy más, a működéshez szükséges feladatokat rendszeresen teljesít.

(2) A kiegészítő pótlék összege az illetményalap öt százalékától harminc százalékáig terjedhet, és több feladat teljesítése esetén sem haladhatja meg az illetményalap negyven százalékát.

186. § (1) A munkáltatói jogkör gyakorlója – a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokra vonatkozó költségvetési fejezetében meghatározott személyi juttatások kiemelt előirányzatán belül – a bíró részére képzettségi pótlékot állapíthat meg felsőfokú iskolarendszerű képzésben, továbbképzésben szerzett szakképesítés, szakképzettség, továbbá doktori (PhD) vagy ennél magasabb tudományos fokozat elnyerése esetén, ha a megszerzett ismeretek a munkaköre ellátásánál vagy a bíróság feladatainak teljesítése során közvetlenül hasznosíthatók.

(2) A képzettségi pótlék összege az illetményalap tíz százalékától harminc százalékáig terjedhet.

(3) Ha a bíró a munkáltatóval kötött tanulmányi szerződés alapján pénzügyi támogatást kap a képzettség megszerzéséhez, a képzettségi pótlékre addig nem jogosult, amíg a havonta fizethető pótlék összege nem éri el a tanulmányi szerződés alapján számára nyújtott pénzügyi támogatás mértékét.

Indokolás a T/4744/71/33. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**111. Dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 186. § (1) bekezdés e) pont módosítását javasolják:**

/186. § (1) A külön juttatás az egyéb feltételek fennállása esetén sem illeti meg a bírót, ha/

...

e) gyermekgondozási segélyben részesül és nem áll részmunkaidős alkalmazásban,

Indokolás a T/4744/62. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**112.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 187. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) Nem jogosult cafetéria-juttatásra a tartós külszolgálaton lévő bíró, valamint a bíró azon időtartam vonatkozásában, amelyre illetményre vagy átlagkeresetre nem jogosult, feltéve, hogy a távollét időtartama meghaladja a harminc napot.

Indokolás a T/4744/71/34. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**113.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 187. § (4) bekezdés módosítását javasolja:

(4) A bírót megillető cafetéria-juttatás éves összegét az OBH elnöke határozza meg, az azonban nem lehet alacsonyabb a [z 1. fizetési fokozat] bírói illetményalap [szerinti] összegének ötven százaléknál, és nem lehet magasabb a [z 1. fizetési fokozat] bírói illetményalap [szerinti] összegének háromszorosánál. A cafetéria-juttatás éves összege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is.

Indokolás a T/4744/71/34. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**114.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 188. § (4) bekezdés módosítását és kiegészítését javasolja a következő új (4) bekezdéssel felvételével:

(4) Ha a bíró bármely korábbi foglalkoztatási jogviszonyában jubileumi jutalomban részesült, az ugyanazon fokozat szerinti jutalom ismételten nem illeti meg.

~~[(4)]~~ (5) Ha a bíró szolgálati viszonya a bíró halála miatt szűnik meg, a jubileumi jutalmat – a (3) és (4) bekezdés alkalmazásával – az örökösének kell kifizetni.

Indokolás a T/4744/71/35. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**115.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 190. § kiegészítését javasolja a következő új (2) bekezdés felvételével:

(2) Az a bíró, aki tisztségét a 33. §-ban foglaltakra tekintettel kiírt pályázat alapján tölti be, rendelkezésre állási pótlékra jogosult. A pótlék összege a bírói illetményalap összegének 20 százaléka.

Indokolás a T/4744/71/36. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**116.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **191. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

191. § (1) A bírót belföldi kiküldetés esetén – az élelmezéssel kapcsolatos többletköltségek fedezésére – napidíjként a **[z 1. fizetési fokozat szerinti összeg]** bírói illetményalap egy munkanapra eső részének a 20 százaléka illeti meg. Ha a kiküldetésben töltött idő a 6 órát nem haladja meg, de a 4 órát eléri, a napidíj fele jár. A napidíj összegének kiszámításánál havonta 21 napot kell figyelembe venni.

Indokolás a T/4744/71/37. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**117.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **191. § kiegészítését** javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

(4) Kiküldetés és kirendelés esetén a bíró a vasúti első osztály igénybevételére jogosult.

Indokolás a T/4744/71/37. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**118.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **192. § helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

192. § **[Kiküldetés és kirendelés esetén a bíró a vasúti első osztály igénybevételére jogosult.] (1) A bíró részére lakhatási támogatások nyújthatók, amelyek különösen a következők:**

a) bírósági érdekből történő vezetői kinevezés, áthelyezés, továbbá kirendelés miatt más lakóhelyre költözéshez a bíróság kezelésében álló lakás biztosítása – a bírósági érdekből történő kirendelés kivételével – lakbér megállapításával,

b) az addigi lakóhely vagy a szolgálati hely szerinti településen, illetve azok vonzáskörzetében lakástulajdon megszerzésének, bővítésének, korszerűsítésnek támogatása kamatmentes munkáltatói költséggel,

c) a lakhatással kapcsolatos költségekhez való hozzájárulás,

d) más településre költözés költségeihez való hozzájárulás.

(2) A bíróság kezelésében álló lakáshoz való bérleti jog legfeljebb a bíró bírói szolgálati viszonyának megszűnéséig maradhat fenn.

Indokolás a T/4744/71/38. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**119. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 193. § módosítását javasolja:**

193. § (1) A bíró részére a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függetlenül, a cafetéria-rendszeren kívül egyéb juttatások adhatók, így különösen:

a) **[lakásépítési (korszerűsítés, bővítés) és -vásárlási támogatás, lakhatási és albérleti díj hozzájárulás] önkéntes kiegészítő pénztartásági támogatás,**

b) letelepedési segély,

c) a más településre költözés költségeihez való hozzájárulás,

d) szociális[,] és temetési segély, családalapítási támogatás,

e) tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési és nyelvtanulási támogatás,

f) illetményelőleg[.],

g) a bírói szolgálati viszonyban töltött idő anyagi elismerése,

h) hosszú bírói szolgálati viszony esetén megtakarítás jellegű életbiztosítás kötése,

i) a helyi munkába járás támogatása,

j) kezeségvállalással vagy kedvezményes kölcsönrel gépkocsi-vásárlás támogatása.

**(2) [Ha a bíró más településen működő bíróságra való beosztását igazságügyi érdek is indokolja, a költözködéssel járó költségeit meg kell téríteni.] A nyugállományú bíró pénzügyi és természetbeni támogatásban részesíthető.**

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott juttatások részletes feltételeit és mértékét az OBH elnöke – az érdek-képviselői szervekkel együttműködve – állapítja meg.

Indokolás a T/4744/71/39. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**120.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **196. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

196. § (1) Ha a bíró szolgálati viszonya a **[89. § b) pontja] 25. § (1) bekezdése**, a 90. § a) pontja, a 90. § b) pontja – ha az alkalmatlanság nem egészségügyi ok következménye –, továbbá a 90. § c)–e), i), k)–m) pontja alapján szűnik meg, a még fennálló állami kezesség után a központi költségvetés javára – a hitelintézet útján – egyszeri kezességvállalási díjat kell fizetnie. A kezességvállalási díj mértéke a kezességgel biztosított kötelezettség összegének kető százalékára.

Indokolás a T/4744/71/40. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**121.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **199. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) Az OBH-ba beosztott bíró a (2) bekezdés szerint járó beosztási pótlékon felül a **[z 1. fizeségi fokozatban járó illetmény] bírói illetményalap összegének 10 százalékára** is jogosult.

Indokolás a T/4744/71/41. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**122.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **206. § kiegészítését** javasolja a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

(2) A bírói és hozzátartozói vagyonyilatkozatok személyi és vagyoni részeinek megsemmisítéséről a munkáltatói jogkör gyakorlója gondoskodik, aki a vagyonyilatkozatok őrzésére megállapított időtartam leteltekor - a nyilvántartási szám és a kiegészítő kód egyidejű közlésével - haladéktalanul megkeresi az OBH-t az ott kezelt vagyoni részek visszaküldése iránt. Az OBH a vagyonyilatkozatokat a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül köteles visszaküldeni.

Indokolás a T/4744/71/42. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**123.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 216. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) A katonai büntetőeljárásban eljáró katonai tanácsok ülnökeinek (a továbbiakban: katonai ülnök) megválasztásához az (1) bekezdésben meghatározott feltételeken túl az is szükséges, hogy a jelölt a Magyar Honvédségnél, illetve rendvédelmi szervnél hivatásos szolgálati viszonyban álljon.

Indokolás a T/4744/71/43. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**124.** Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 217. § módosítását javasolja:

217. § (1) Az ülnököket a bíróság illetékességi területén lakóhellyel rendelkező és az országgyűlési képviselők választásán választható magyar állampolgárok, a bíróság illetékességi területén működő helyi önkormányzatok **[és a társadalmi szervezetek – kivéve a pártokat –]** jelölik.

(2) A katonai büntetőeljárásban eljáró katonai tanácsok ülnökeit (a továbbiakban: katonai ülnök) a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek illetékes parancsnokai – az ott működő érdekképviselői szervek javaslataira is figyelemmel – jelölik.

(3) Az ülnök személyére az önkormányzat illetékességi területén működő társadalmi szervezetek – a pártok kivételével –, [A]a fiatakorúak büntető ügyeiben eljáró bíróság pedagógus ülnökei[t]re a bíróság illetékességi területén működő alapfokú és középfokú nevelési-oktatási intézmények tantestületei [jelölik]tesznek javaslatot az önkormányzatnak.

**[(3) A katonai büntetőeljárásban eljáró katonai tanácsok ülnökeit (a továbbiakban: katonai ülnök) a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek illetékes parancsnokai – az ott működő érdekképviselői szervek javaslataira is figyelemmel – jelölik.]**

(4) A közigazgatási és munkaügyi bíróság ülnökeit **[elsősorban]** a munkavállalók és munkaadók érdekképviselői szervei jelölik.

Indokolás a T/4744/50. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**125.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 217. § (3) bekezdés módosítását javasolja:

(3) A [katonai büntetőeljárásban eljáró katonai tanácsok ülnökeit (a továbbiakban: katonai ülnök)] katonai ülnököket a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek illetékes parancsnokai – az ott működő érdek-képviselési szervek javaslataira is figyelemmel – jelölik.

Indokolás a T/4744/71/44. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**126.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 218. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

(1) A jelölt a jelölés elfogadásáról írásban nyilatkozik. A nyilatkozat a jelölt nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, lakóhelyét, iskolai végzettségét, szakképzettségét, foglalkozását, munkahelye nevét és címét, havi átlagkeresetét, valamint az aláírását tartalmazza. [A jelölt köteles arról is nyilatkozni, hogy az országgyűlési képviselők választásán választható-e.]

Indokolás a T/4744/71/45. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**127.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 218. § (3) és (5) bekezdés módosítását javasolja:

(3) A jelölt a jelölés elfogadását követően haladéktalanul, az ülnökké történő megválasztására jogosult képviselő-testület[, megyei (fővárosi) közgyűlés] részére hatósági bizonyítvánnyal igazolja büntetlen előéletét.

(5) Az ülnök megválasztására jogosult képviselő-testület [és megyei (fővárosi) közgyűlés] a (3) bekezdésben meghatározott személyes adatokat a jelölt ülnökké történő megválasztásáról meghozott döntésig kezeli.

Indokolás a T/4744/71/45. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**128.** Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 218. § (3) bekezdés módosítását javasolja:

(3) A jelölt a jelölés elfogadását követően haladéktalanul, az ülnökké történő megválasztására jogosult képviselő-testület, megyei (fővárosi) közgyűlés részére a saját adatainak továbbítása céljából a jelölt kérelmére kiadott hatósági bizonyítvánnyal igazolja büntetlen előéletét.



Indokolás a T/4744/65. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**129.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 219. § (1) bekezdés módosítását (2) elhagyását javasolja:

219. § (1) A járásbíróság ülnökeit a bíróság székhelye szerint illetékes [települési helyi, illetve [települési kisebbségi] nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete, a törvényszék, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság ülnökeit a megyei, illetve [(fővárosi),] megyei [jogú] városi [közgyűlés] képviselő-testület és a törvényszék, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság terület[i]én lévő [kisebbségi] nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületei választják meg. A Budapest területén működő járásbíróságok ülnökeit a bíróság illetékességi területe szerinti [települési helyi] önkormányzatok és [a települési kisebbségi] nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületei választják meg. Olyan járásbíróság esetén, amelynek székhelye nem az illetékességi területén helyezkedik el, az ülnököket az illetékességi terület szerinti megyei [közgyűlés] képviselő-testület és a járásbíróság illetékességi területén lévő [megyei kisebbségi] nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületei választják meg.

(2) [Az ülnökök megválasztásánál a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12. §-a (4) bekezdésének a) pontját megfelelően alkalmazni kell.

(3)] A katonai ülnököket a rendfokozatuknak megfelelő állománygyűlésen választják meg.

Indokolás a T/4744/71/46. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**130.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 223. § (4) bekezdés záró szövegrész módosítását javasolja:

a bíróság elnöke az ülnököt megválasztó képviselő-testületnél [vagy megyei (fővárosi) közgyűlésnél] kezdeményezi az ülnök megbízatásának megszüntetését, és ezzel egyidejűleg a megbízatás megszüntetése kezdeményezésének tényét az ülnökkel közli.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 131. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/71/47. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**131.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 223. § (6) bekezdés módosítását javasolja:

(6) Az (1)–(3) bekezdés alapján megismert személyes adatokat a bíróság elnöke és az ülnököt megválasztó képviselő-testület [**és a megyei (fővárosi) közgyűlés**] az ülnöki megbízatás megszűnéséig kezeli.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 130. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4744/71/47. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**132.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 224. § (3)-(4) és (6) bekezdés módosítását javasolja:

(3) Az ülnök a képviselő-testülethez[, **illetve a megyei (fővárosi) közgyűléshez**] intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat megbízatásáról.

(4) A lemondó nyilatkozat érvényességéhez a képviselő-testület[, **illetve a megyei (fővárosi) közgyűlés**] elfogadó nyilatkozata nem szükséges.

(6) Az (1) bekezdés c), d) és f) pontjában írt esetben az ülnöki megbízatás megszűnését a képviselő-testület[, **illetve a megyei (fővárosi) közgyűlés**] határozattal állapítja meg, és erről az illetékes bíróság elnökét haladéktalanul értesíti.

Indokolás a T/4744/71/48. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**133.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 225. § (3) bekezdés módosítását javasolja:

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott jogviszonyokban nem álló, vagy az ülnöki működése idejére munkabérben (díjazásban) nem részesülő ülnököt tiszteletdíj illeti meg. A tiszteletdíj mértéke az ülnök működésének minden napjára a bírói [**1. fizetési fokozat**] illetményalap egy munkanapra eső összegének a 25 százaléka.

Indokolás a T/4744/71/49. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**134.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **231. §** kiegészítését javasolja a következő **új (2)-(3) bekezdés** felvételével:

(2) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény alapján a 2011. évre járó külön juttatást 2012. január 31-ig kell kifizetni.

(3) Azon bírák részére, akiknek e törvény 178. § (2) és (3) bekezdése alapján 2012. január 1-jét követően címpótlék jár, a címpótlékot első ízben a 2012. április hónapra járó illetmény kifizetésével egyidejűleg kell kifizetni. A 2012. január, február és március hónapra járó elmaradt címpótlékot a 2012. április hónapra járó illetmény kifizetésével egyidejűleg kell kifizetni.

Indokolás a T/4744/71/50. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**135.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **233. §** kiegészítését javasolja a következő **új (3)-(5) bekezdés** felvételével:

(3) 2012. január 1-jétől a minisztériumba beosztott bíró beosztása a beosztásról szóló határozatban foglaltak szerint változatlanul a minisztériumba való beosztásnak tekintendő.

(4) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény alapján kiírt és 2011. december 31-jéig még le nem zárult pályázati eljárásokat 2012. január 1-jét követően akként kell folytatni, hogy a már teljességbe ment pályázati eljárási cselekményeket nem kell megismételni, azonban a pályázati eljárás során teendő további intézkedéseket e törvény alapján kell foganatosítani.

(5) A szolgálati bíróság 2012. január 1. napját megelőzően megválasztott tagjainak megbízása a megválasztásukkor meghatározott időtartamra szól.

Indokolás a T/4744/71/51. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**136.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 238-239. §** felvételével:

238. § Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény a következő 120. §-sal egészül ki:

„120. § (1) A munkáltatói jogkör gyakorlója – a központi költségvetésről szóló törvény vonatkozó költségvetési fejezetében meghatározott személyi juttatások kiemelt előirányzatán belül – az igazságügyi alkalmazott részére képzettségi pótlékot állapíthat meg felsőfokú iskola-rendszerű képzésben, továbbképzésben szerzett szakképesítés, szakképzettség, továbbá doktori (PhD) vagy ennél magasabb tudományos fokozat elnyerése esetén, ha a megszerzett ismeretek a munkaköre ellátásánál vagy a feladatainak teljesítése során közvetlenül hasznosíthatók.

(2) A képzettségi pótlék összege az illetményalap tíz százalékától harminc százalékáig terjedhet.

(3) Ha az igazságügyi alkalmazott a munkáltatóval kötött tanulmányi szerződés alapján pénzügyi támogatást kap a képzettség megszerzéséhez, a képzettségi pótlékra addig nem jogosult, amíg a havonta fizethető pótlék összege nem éri el a tanulmányi szerződés alapján számára nyújtott pénzügyi támogatás mértékét.”

239. § (1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 122. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Kiváló munkavégzés esetén és igazságügyi szolgálati jogviszonyban eltöltött legalább tíz év után az I. fizetési osztályba tartozó igazságügyi alkalmazottnak „főtanácsos” cím adományozható.

(4) A címmel az illetményalap tizenöt százalékának megfelelő összegű címpótlék jár havonta. A címpótlék alapilletmény jellegű.”

(2) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 3. számú melléklete helyébe e törvény 6. melléklete lép.”

„6. melléklet a 2011. évi .... törvényhez

3. melléklet az 1997. évi LXVIII. törvényhez

A bírósági titkár és a bírósági fogalmazó alapilletménye

<b>Fizetési osztály</b>	<b>Fizetési fokozatok és a szorzószámok</b> (az illetményalap = 1)			
	<b>1.</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>4.</b>
<b>I. osztály: bírósági titkár</b>	<b>0,7 (0–2 év)</b>	<b>0,8 (3–4 év)</b>	<b>0,9 (5–6 év)</b>	<b>1 (7 évtől)</b>
<b>II. osztály: bírósági fogalmazó</b>	<b>0,38</b>	<b>0,41</b>	<b>0,44</b>	<b>0,47</b>

Indokolás a T/4744/71/52. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**137.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **238. § kiegészítését** javasolja a következő új (2)-(4) bekezdés felvételével:

(2) Hatályát veszti az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény 2. § (5) bekezdése.

(3) Hatályát veszti az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény 6. § (5) bekezdése.

(4) E törvény 238. §-a és 239. §-a, továbbá e törvény 6. melléklete 2012. január 2-án hatályát veszti.

Indokolás a T/4744/71/53. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**138.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **239. § módosítását** javasolja:

239. § (1) E törvény [I. Fejezetének] 1–4. alcíme, III. Fejezete, [IV. Fejezetének] 19–22. alcíme, [és] 25–30. alcíme, V–X. Fejezete, XII. Fejezete, [és] XIII. Fejezete, [továbbá a XV. Fejezet] 227. §-a, [és] 228. §-a, valamint 230–[239]238. §-a[,] az Alaptörvény [T] cikk (1) bekezdése,] 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(2) E törvénynek [a] más jogszabályban alkalmazandó rövid[ítése] megjelölése: [„]Bjt.[”].

Indokolás a T/4744/71/54. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**139. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **239. § (1) bekezdés elhagyását** javasolja:

239. § [(1) E törvény I. Fejezetének 1–4 alcíme, III. Fejezete, IV. Fejezetének 19–22. alcíme és 25–30. alcíme, V–X. Fejezete, XII. és XIII. Fejezete, továbbá a XV. Fejezet 227. és 228. §-a, valamint 230–239. §-a, az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése, 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]

Indokolás a T/4744/51. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**140. Dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid** képviselők a törvényjavaslat kiegészítését javasolják a következő **új 240. §** felvételével:

240. § A bírák számára a bírósági szolgálati viszony megszűnésével összefüggésben kifizetett juttatások mentesek az egyes jövedelmeket terhelő különadó alól.

Indokolás a T/4744/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**141. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **2. melléklet** módosítását javasolja:

2. melléklet a 2011. évi .... törvényhez

A bírák alapilletménye a különböző fizetési fokozatokban

	A	B
1.	Fizetési fokozatok	Szorzószámok
2.	1.	[1,00] <u>1,10</u>
3.	2.	[1,10] <u>1,20</u>
4.	3.	[1,20] <u>1,30</u>
5.	4.	[1,25] <u>1,35</u>
6.	5.	[1,30] <u>1,40</u>
7.	6.	[1,35] <u>1,45</u>
8.	7.	[1,40] <u>1,50</u>
9.	8.	[1,45] <u>1,55</u>
10.	9.	[1,50] <u>1,60</u>
11.	10.	[1,55] <u>1,65</u>
12.	11.	[1,60] <u>1,70</u>
13.	12.	[1,65] <u>1,75</u>
14.	13.	[1,70] <u>1,80</u>
15.	14.	[1,75] <u>1,85</u>

Indokolás a T/4744/71/55. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**142.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **3. melléklet címe** módosítását javasolja:

A vezetői pótlék a[z **1. fizetési fokozat szerinti illetmény**] bírói illetményalap százalékában.

Indokolás a T/4744/71/56. számon.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2011. november 7.

**dr. Salamon László s.k.,  
az Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság elnöke**

**Gúr Nándor s.k.,  
a Foglalkoztatási és munkaügyi  
bizottság elnöke**