



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
LEHET MÁS A POLITIKA

Országgyűlés Hivatala

irányményszám: T/4786/215

Érkezett: 2011 NOV 14.

Módosító javaslat

**Dr. Kövér László**  
az Országgyűlés Elnöke részére  
Budapest

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján a **Munka Törvénykönyvéről** szóló **T/4786. számú törvényjavaslat**hoz az alábbi

**m ó d o s í t ó j a v a s l a t o k a t**

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat a 166. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt a működési körén kívül eső elháríthatatlan ok [az ellenőrzési körén kívül eső olyan körülmény] okozta[, amellyel nem kellett számolnia és nem volt elvárható, hogy a károkozó körülmény bekövetkezését elkerülje vagy a kárt elhárítsa].”

2. A törvényjavaslat a 167. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A munkáltató a munkavállaló teljes kárát köteles megtéríteni. [Nem kell megtéríteni azt a kárt, amellyel kapcsolatban bizonyítja, hogy bekövetkezése a károkozás idején nem volt előre látható.]”

3. A törvényjavaslat a 167. § (3) bekezdése elmarad:

**[(3) A bíróság a munkáltatót rendkívüli méltánylást érdemlő körülmények alapján a kártérítés alól részben mentesítheti. Ennek során különösen a felek vagyoni helyzetét, a jogsértés súlyát, a kártérítés teljesítésének következményeit értékeli.]**

4. A törvényjavaslat a 168. § (2) bekezdése az az alábbiak szerint módosul:

„(2) A munkáltató előírhatja a munkahelyre bevitt dolgok megőrzőben való elhelyezését, vagy a bevitel bejelentését. [A munkába járáshoz, vagy a munkavégzéshez nem szükséges dolgok csak a munkáltató engedélyével vihetők be.] E szabályok megsértése esetén a munkáltató a bekövetkezett kárért csak szándékos károkozása esetén felel akkor, ha megtartásuk a kár bekövetkeztét részben vagy egészben kizárta volna.”

## INDOKOLÁS


Elvi okból tartjuk elfogadhatatlannak a munkáltatóval szembeni kártérítési igény jogalapjára vonatkozó szabályozást. A munkavállalói jogok aránytalan korlátozása mellett azért sem látjuk célszerűnek a felelősségi mércék tologatását, mert a munkavállalói kárfelelősség enyhítésével a munkavállaló olyan káresemények következményeit is viselni fogja, amelyeknek elkerülésére semmilyen ráhatása nincs. A vis maior szintjét el nem érő külső hatásból eredő veszélyek kizárására viszont így a munkáltató már nem lesz érdekelt.


1. A módosító javaslat a hatályos, a felelősség kizárását a vis maior esetkörére korlátozó szabály fenntartására irányul.

2. Az elhagyni javasolt rendelkezés a munkajog és a polgári jog felelősségi rendszerétől egyaránt idegen. A munkáltató súlyos kötelezettségszegéséből fakadó munkabaleset esetén például aligha látható előre az egészségromlásból fakadó károk pontos mértéke, amit nyilván befolyásolnak a munkáltató által át nem látható körülmények (például a munkáltató általános egészségügyi állapota). Önmagában a munkáltatói ismerethiány miatt azonban elfogadhatatlan a munkavállalóra terhelni a kárt.

3. Ha bíróság a 'szokásos' munkaviszonybeli helyzettől eltérő felelősségi helyzetet lát a kártérítési igény elbírálásakor, akkor az a felelősség és a károsulti közrehatás mértékének megállapításakor a tényállás értékelésének keretein belül megtörténhet. Ezt meghaladó egyoldalú méltányossági mérlegelést adni a kártérítés funkciójától idegen, hiszen így a védelem szintje nem éri el az egyéb szerződéses és szerződésen kívüli károkozás esetében alkalmazott mértéket.

Budapest, 2011. november 14.

  
Dr. Schiffer András  
LMP

  
Kauffer Virág  
LMP