



LEGFŐBB ÜGYÉSZ

T.KvFM. 9299/2011/2-I.

Országgyűlési Hivatala

irányítási szám: K/4841/1

Érkezett: 2011 NOV 17.

Hiv.sz.: K/4841.

Dr. Staudt Gábor úrnak  
országgyűlési képviselő

B u d a p e s t

Tisztelt Képviselő Úr!

Dr. Kövér László országgyűlési elnök úrhoz 2011. november 3-án benyújtott, és másolatban hozzám is eljuttatott „Mit kíván tenni az ügyészség a magyar ebtenyésztés és ebtartás területén a törvényesség helyreállítása érdekében?” című, írásbeli választ igénylő kérdésére az alábbiakról tájékoztatom:

Képviselő Úr álláspontja szerint a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesülete (továbbiakban: MEOE) a fajtisza ebek tenyésztési szabályairól szóló 64/1998. (XII.31.) FVM rendelet előírásait sértő tevékenységet folytat, illetőleg alapszabálya és belső működése sem demokratikus. Megítélése szerint az ügyészségnek a szervezettel kapcsolatos törvényességi felügyelete elégtelen, ezért határozottabb fellépést sürget.

A fajtisza kutyák tenyésztésére az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény (továbbiakban: Átv.), illetve felhatalmazása alapján a fajtisza ebek tenyésztési szabályairól szóló 64/1998. (XII.31.) FVM rendelet (továbbiakban: R.) szabályai vonatkoznak.

A rendelet a szabályozás céljaként fogalmazza meg az egészséges és a nemzetközi előírásoknak megfelelő fajtajelleggel rendelkező törzskönyvezett ebállomány kialakítását és szinten tartását. Az R. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében eb fajtát fenntartani, törzskönyvezni, teljesítményét meghatározni, tenyésztési adatot gyűjteni, nyilvántartani, feldolgozni, a tenyésztési dokumentációt kiadni csak tenyésztő szervezet jogosult. Fajtánként (kivéve a kis egyedszámú fajtákat) egy tenyésztő szervezet ismerhető el. Tenyésztéssel foglalkozó szervezetek közül elismert ebtenyésztő szervezet csak minisztériumi elismeréssel jogot szerző társadalmi szervezet lehet.

A MEOE a Fővárosi Bíróságon bejegyzett társadalmi szervezet, teljes jogú és kizárólagos magyarországi tagja az FCI (Fédération Cynologique Internationale) nevű szervezetnek, az R. szerinti tenyésztő szervezeti elismeréssel azonban nem rendelkezik. A fajtisza kutyák tenyésztésében nemzetközi szinten az FCI által elismert törzskönyv nélkül a tenyésztett ebek jelentős értékvesztést szenvednek. A szervezet országonként csak egy teljes jogú tagot ismer el. Az FCI törzskönyv-elismerés nélkül a magyar állam által elismert tenyésztő szervezetek nemzetközi szinten nem versenyképesek. Az FCI törzskönyv kiállítása mindezek folytán jelentős bevételi forrást jelent az annak kiállítására jogosult számára. Az előadottak miatt az Átv. és az R. szerint működő, államilag elismert tenyésztő szervezetek nehezen

tudnak eredményesen működni annak ellenére, hogy tevékenységük megfelel a tenyésztés magyarországi előírásainak.

Az ügyészség az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (továbbiakban: Etv.) 14.§-ának (1) bekezdése alapján vizsgálta a MEOE működését, majd 2004. szeptember 3-án keresetet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz a szervezet feloszlata, illetőleg törvényes működés helyreállítása iránt, mivel az egyesület állami elismerés hiányában olyan tevékenységet folytat, amelyre az Átv., valamint az R. vonatkozó rendelkezései szerint csak elismert tenyésztő szervezet jogosult.

Az elhúzódó peres eljárás időtartama alatt az Alkotmánybíróság az R. alkotmányellenességére irányuló indítványokat elbírálvá, a 47/2008. (IV.17.) AB határozatának indoklásában elvi érveléssel kifejtette, hogy önmagában az a körülmény, amely szerint bizonyos tevékenységek folytatásával szemben a jogalkotó szakmai követelményeket támaszt, nem eredményezi az egyesületi autonómia, vagy az egyesüléshez való jog korlátozását. Ugyanakkor a jogalkotó e szakmai szabályok megalkotásával nem zárhatja ki, hogy az adott célt államilag nem akkreditált keretek között – vagyis állami elismerés nélkül – egyesületi formában el lehessen érni. A szakmai szabályok betartása - ami az állami elismerés feltétele - csak az államilag elismert szervezetekkel szemben kérhető számon, azok megsértése kizárólag az állami elismerésre lehet kihatással.

A Legfelsőbb Bíróság a perben 2009. június 16-án hozott, felülvizsgálati ítéletének alapjául az Alkotmánybíróság határozatát elfogadva az ügyészi keresetet elutasító jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Hivatkozott az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdésére, miszerint az Alkotmánybíróság határozata (beleértve az indoklásban foglalt elvi jellegű állásfoglalásokat, iránymutatásokat is) mindenkre nézve kötelező. Mindezek alapján az alperesi egyesület állami elismerés hiányában is végezheti az R. 4. §-ának (1) bekezdésében részletezett feladatokat, így a MEOE alapszabályának ezen feladatok ellátására vonatkozó rendelkezései, és az egyesület működése nem korlátozható.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a MEOE vizsgált tevékenysége nem törvényt sértő, nem ütközik az Etv. 2. § (2) és (3) bekezdéseinek tilalmi szabályaiba, tevékenységének korlátozása sértene az Alkotmány 63.§-ának (1) bekezdésében deklarált egyesülési jog szabadságát, amely mindenkit megillető szabadságjog. Ítéletében ugyanakkor hangsúlyozta azt is, hogy amennyiben az alperes olyan tevékenységet folytat, amelyről szakmai szabályok (jogszabályok) rendelkeznek és ez az egyesületre is kötelező, a szabályok megsértésének jogkövetkezményeit viselnie kell.

Az Etv. 17. §-a értelmében, ha a társadalmi szervezet olyan tevékenységet végez, amelyet jogszabály feltételhez köt vagy egyébként szabályoz, e tevékenység felett a tevékenység szerint hatáskörrel rendelkező állami szerv a hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályok alkalmazásával felügyeletet gyakorol. A MEOE tevékenységének szakmai ellenőrzésére tehát a tenyésztési hatóság jogosult. A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalról szóló 327/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 5. § d) pontja alapján 2011. január 1. napjától a Kormány tenyésztési hatóságként a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalt jelölte ki. Az ügyészség törvényességi felügyeleti jogköre más szerv hatáskörébe tartozó szakmai ellenőrzésre nem terjed ki.

A társadalmi szervezetek felett az ügyészség az Etv. 14.§-ának (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a reá irányadó szabályok szerint - törvényességi felügyeletet gyakorol. Amennyiben a működés törvényessége másképpen nem biztosítható, az ügyész a bírósághoz

fordulhat. Az ügyészség törvényességi felügyeleti jogköre elsősorban az alapszabály, valamint a belső szervezeti működés jogszerűségére vonatkozik. A szervezetek gazdálkodásának célszerűségét, racionalitását, az elszámolásokat nem vizsgálja. Minden olyan esetben viszont, amikor a társadalmi szervezet működését illetően ügyészi hatáskörbe tartozó kérdésben törvénysértésre utaló körülmény jut az ügyészség tudomására, úgy annak vizsgálatát és a szükséges intézkedések megtételét fogatosítja.

A MEOE működését az ügyészség a fajtiszta kutyák tenyésztésére vonatkozó miniszteri rendelettel összefüggésben az ismertetettek szerint már vizsgálta, azzal kapcsolatban peres eljárást is kezdeményezett. Az Alkotmánybíróság időközben meghozott határozatának ügyészségre is kötelező jogértelmezése, és a Legfelsőbb Bíróság azzal összhangban lévő, jogorvoslattal már nem támadható döntése további ügyészi fellépést nem tesz lehetővé. A fajtiszta ebek tenyésztésének területén kétségtelenül meglévő ellentmondások a fentiekre figyelemmel ügyészi felügyeleti eszközökkel tehát nem orvosolhatók.


A MEOE alapszabálya, szervezeti felépítése, működési rendje – a törvényi előírások keretei között – a szervezet autonómiájába tartozik. Az Etv. 10.§ (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet valamely szervének törvénysértő határozatát bármely tag – a tudomására jutástól számított 30 napon belül – bíróság előtt megtámadhatja.

Az előadottakra tekintettel a MEOE felett gyakorolt törvényességi felügyeletet nem tartom elégtelennek, és az ügyészi szervezet rendelkezésére álló adatok alapján újabb ügyészi fellépést sem tartok indokoltnak.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2011. november 15.

Tisztelettel:



(Dr. Polt Péter)

