



AZ ORSZÁGGYŰLÉS
HONVÉDELMI ÉS RENDÉSZETI BIZOTTSÁGA

Országgyűlési Hivatala
Irományszám: T/4863/122
Érkezett: 2011 DEC 01.

Bizottsági módosító javaslat

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 102. § (1) bekezdésére „a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről” szóló T/4863. számú törvényjavaslathoz a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 11. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A XXVII. és a XXVIII. Fejezetben meghatározott egyes szabálysértések esetén a Kormány – a pénzbírság legalacsonyabb és legmagasabb mértékére vonatkozó rendelkezés keretei között – rendelettel megállapíthatja a pénzbírság kötelező mértékét.”

2. A törvényjavaslat 21. §-a a következők szerint módosul:

„21. § (1) A büntetést és az intézkedést – e törvény, vagy törvény felhatalmazásán alapuló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a szabálysértés súlyához. Az eljárás alá vont személy személyi körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóak.

(2) Büntetés kiszabásakor és az intézkedés alkalmazásakor – e törvény, vagy törvény felhatalmazásán alapuló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – figyelembe kell venni a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző két éven belül az eljárás alá vont személy szabálysértés miatt történt felelősségre vonását. Enyhítő körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy hatóságokkal való együttműködését.

(3) Ha e törvény szabálysértési elzárás büntetés kiszabását lehetővé teszi, a bíróság elzárás helyett az e törvényben meghatározottak szerint más büntetést is kiszabhat és más intézkedést is alkalmazhat.

(4) Ha e törvény a szabálysértési elzárás büntetés kiszabását nem teszi lehetővé, a szabálysértési hatóság – szabálysértési elzárás kivételével – az e törvényben meghatározottak szerint bármely büntetést kiszabhat, illetve bármely intézkedést alkalmazhat. A szabálysértési szabályozásért felelős miniszter gondoskodik arról, hogy a szabálysértési hatóságok és a helyszíni bírság kiszabására jogosult szervek és személyek az e törvényben meghatározott jogkövetkezményeket egységesen alkalmazzák.”

(5) A közlekedési szabálysértéssel okozott kár kivételével elzárás, pénzbírság és közérdekű munka alkalmazása esetén nyomatékos enyhítő körülményként kell figyelembe venni, ha az eljárás alá vont személy a sértettnek a szabálysértéssel okozott kárt a szabálysértési hatóság határozatának vagy a bíróság első fokú határozatának meghozataláig megtérítette.”

3. A törvényjavaslat 41. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt első fokon az elkövetés helye szerint illetékes helyi bíróság jár el. A **[megyei bíróság] törvényszék** elnöke ezekre az eljárásokra más helyi bíróság illetékességét is megállapíthatja.

4. A törvényjavaslat 42. §-a a következők szerint módosul:

„42. § (1) Az első fokú bíróság végzése ellen benyújtott fellebbezést másodfokon a **[megyei bíróság] törvényszék** tanácsülésen bírálja el.

(2) A szabálysértési hatóság határozata ellen benyújtott kifogást az ügyben érdemi határozatot hozó szabálysértési hatóság székhelye szerinti helyi bíróság bírálja el.

(3) A szabálysértési hatóság eljárása, határozatai és intézkedései ellen az ügyész e törvényben meghatározott intézkedését – ha azzal a szabálysértési hatóság nem ért egyet – a szabálysértési hatóság székhelye szerinti helyi bíróság bírálja el.

(4) E törvény alkalmazásában helyi bíróság alatt a városi és kerületi bíróságot[, a **megyei bíróság alatt a Fővárosi Bíróságot]** is érteni kell.

(5) E törvény alkalmazásában a helyi bíróság hatáskörébe tartozó ügyekben bírósági titkár is eljárhat.

(6) Ha vitás, hogy több bíróság közül melyik köteles eljárni, az eljáró bíróságot a **[megyei bíróság] törvényszék** másodfokú tanácsa határozatban jelöli ki. Ha az illetékességi összeütközés különböző **[megyei bíróságok] törvényszékek** területén lévő bíróságok között merül fel, akkor a magasabb szintű bíróság jár el. E határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

5. A törvényjavaslat 51. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) Ha a kizárási ok a bíróság elnökével szemben merül fel, továbbá, ha a bíróságnak nincs olyan bírója, akire nem vonatkozik kizárási ok, a kizárásról a **[megyei bíróság] törvényszék** tanácsülésen határoz. Ha helyt ad a kizárási bejelentésnek, az illetékességi területén működő másik helyi bíróságot jelöl ki.”

6. A törvényjavaslat 73. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) A szabálysértési őrizettel és az annak tartamát meghosszabbító végzéssel szemben az eljárás alá vont személy, illetve az eljárás alá vont személy képviselője a kihirdetéskor fellebbezést jelenthet be. A szabálysértési őrizettel szemben benyújtott fellebbezést a helyi bíróság a tárgyaláson bírálja el. A szabálysértési őrizet tartamának meghosszabbítása miatt bejelentett fellebbezést a **[megyei bíróság] törvényszék** az érdemi végzés ellen bejelentett fellebbezéssel együtt bírálja el.”

A törvényjavaslat 82. §-a a következők szerint módosul:

„82. § (1) A szabálysértési eljárást – határozatban – fel kell függeszteni, ha

a) az ügy érdemi elbírálása olyan előzetes kérdés eldöntésétől függ, amelyben a döntés más szerv hatáskörébe tartozik,

b) az eljárás alá vont személy ismeretlen helyen vagy külföldön tartózkodik és távollétében az ügy érdemi elbírálása nem lehetséges.

(2) A bíróság az eljárást hivatalból vagy indítványra felfüggeszti és az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az ügy elbírálása során olyan jogszabályt vagy közjogi szervezetszabályozó eszközt, illetve jogegységi határozatot kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét vagy nemzetközi szerződésbe ütközését észleli.

[(2)] (3) Ha az eljárás felfüggesztését követően az eljárás alá vont személy lakó-, illetve tartózkodási helye ismertté válik, az elévülési időn belül az eljárás folytatásának van helye.

[(3)] (4) Az eljárás felfüggesztésének ideje az elévülés tartamába nem számít be, azonban a cselekmény elkövetésétől számított két év elteltével a rendelkezésre álló adatok alapján be kell fejezni az eljárást.

7. A törvényjavaslat 121. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A bíróság az iratokat a fellebbezés beérkezését követő három napon belül megküldi az illetékes **[megyei bíróságnak]** törvényszéknek.”

8. A törvényjavaslat 122. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A **[megyei bíróság]** törvényszék a fellebbezést annak kézhezvételétől számított harminc napon belül tanácsulésen bírálja el. Ennek során az eljárás alá vont személy terhére – az előkészítő eljárást lefolytató szerv által az eljárás alá vont személy terhére bejelentett fellebbezés hiányában – nem szabhat ki, illetve nem alkalmazhat a megfellebbezett végzésben kiszabott büntetésnél, illetve alkalmazott intézkedésnél súlyosabbat.

9. A törvényjavaslat 123. §-a a következők szerint módosul:

„123. § (1) A **[megyei bíróság]** törvényszék a helyi bíróság végzését hatályban tartja, a súlyosítási tilalomra vonatkozó rendelkezések megtartásával megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti, illetve az eljárást új bíróságot új eljárásra utasítja.

(2) A **[megyei bíróság]** törvényszék az ügy iratait határozatának kiadmányával haladéktalanul visszaküldi a helyi bíróságnak.”

10. A törvényjavaslat 125. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) Ha a rendőrség képviselője, az eljárás alá vont személy, illetve a képviselője a szabálysértési elzárás kiszabásával szemben fellebbezést jelent be és a bíróság az őrizetet meghosszabbítja, a bíróság az iratokat haladéktalanul felterjeszti a **[megyei bírósághoz]** törvényszékhez.”

11. A törvényjavaslat 126. §-a a következők szerint módosul:

„126. § A végzéssel szembeni fellebbezés elintézésére az e törvényben foglalt rendelkezéseket értelemszerűen alkalmazni kell a bíróság elé állítás eredményeként hozott végzés elleni fellebbezés esetében is azzal, hogy a **[megyei bíróság]** törvényszék a határozatának egy kiadmányát közvetlenül megküldi az eljárást kezdeményező rendőrségnek.”

12. A törvényjavaslat 132. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A perújítás elutasítása ellen a perújítási kérelmet előterjesztő fellebbezhet. A fellebbezést a **[megyei bíróság]** törvényszék a fellebbezés elbírálására vonatkozó szabályok szerint bírálja el azzal, hogy ha a fellebbezésnek helyt ad, akkor a megfellebbezett végzést hozó bíróságot utasítja a perújítás lefolytatására.”

13. A törvényjavaslat 140. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A halasztást elutasító végzés ellen az elkövető és képviselője, fiatakorú esetén a törvényes képviselő is a végzés közzétételétől számított három napon belül fellebbezhet. A fellebbezést a [megyei bíróság] törvényszék a beérkezéstől számított három napon belül tanácsülésen bírálja el.”

14. A törvényjavaslat 127. § (3) és (4) bekezdése következők szerint módosul:

„[(3) **Perújításnak van helye, ha az Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenesség nyilvánított jogszabálynak a konkrét esetben történő alkalmazhatósága visszamenőleges kizárásával ad helyt az alkotmányjogi panaszoknak.]**

[(4)] (3) Nincs helye perújításnak, ha a bírósági határozat jogerőre emelkedését követően egy év eltelt.”

15. A törvényjavaslat 133. §-a és alcíme a következők szerint módosul:

[100. A határozat megsemmisítése az Alkotmánybíróság határozata alapján

133. § (1) Az Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása alapján a jogerős határozattal befejezett szabálysértési eljárás felülvizsgálatát rendeli el, ha az eljárásban alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés semmisségéből a büntetés, illetve az intézkedés mérséklése vagy mellőzése, a szabálysértési felelősség alóli mentesülés vagy annak korlátozása következne.

(2) A felülvizsgálatot a perújításra vonatkozó szabályok szerint kell végrehajtani. A perújítási eljárás során a bíróság vagy a szabálysértési hatóság az Alkotmánybíróság döntésének megfelelően alkalmazza a jogszabályokat.]

„100. Eljárás az Alkotmánybíróság szabálysértési ügyet vagy szabálysértési ügyben alkalmazott jogszabályt érintő határozata alapján

133. § (1) Perújításnak van helye, ha az Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása miatt a jogerős határozattal befejezett szabálysértési eljárás felülvizsgálatát rendelte el.

(2) A XVIII. Fejezetben meghatározott szabályokat az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni:

a) perújításnak a bírósági határozat jogerőre emelkedését követő egy év eltelte után is helye van,

b) a perújítási kérelem csak az elkövető javára terjeszthető be,

c) a perújítási kérelmet az elkövető halála után egyenesági rokona, testvére, házastársa vagy élettársa is előterjeszthet,

d) az ügyész hivatalból köteles perújítási kérelmet előterjeszteni, ha a felülvizsgálni rendelt szabálysértési ügyben kiszabott büntetés vagy intézkedés végrehajtása folyamatban van, illetve az elkövető a felülvizsgálni rendelt ügy miatt a szabálysértési nyilvántartásban szerepel,

e) a bíróság a perújítási kérelmet csak abban az esetben utasíthatja el, ha a perújítási kérelemben hivatkozott alkotmánybírósági döntés nem függ össze az alapüggyel,

f) a perújítás során hozott határozatban az elkövető szabálysértésért való felelősségét valamely cselekmény miatt a 6. § (6) bekezdésében meghatározott határidőre tekintet nélkül is meg lehet állapítani.

(3) Perújításnak van helye, ha az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján a bíróság jogerős határozatával elbírált szabálysértési ügyben alkalmazott alaptörvény-ellenes jogszabályt megsemmisítette, és ezért az – az Alkotmánybíróság eltérő döntése hiányában – az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható.

(4) Ha az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján a bíróság jogerős határozatát megsemmisítette, a megsemmisített bírósági határozatot hozó bíróság új eljárást folytat le.

(5) A (4) bekezdés szerinti új eljárást a XVIII. Fejezetben meghatározott szabályok alapján kell lefolytatni a (6) bekezdésben meghatározott eltérésekkel.

(6) A (4) bekezdés szerinti új eljárásban

a) az eljárás hivatalból indul,

b) a bíróság az ügyet az Alkotmánybíróság megsemmisítő határozata okainak és indokainak figyelembevételével bírálja el,

c) a 132. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazása helyett a bíróság új határozatot hoz az ügyben azzal, hogy nem lehet a megsemmisített bírósági határozatban kiszabott büntetésnél súlyosabb büntetést kiszabni vagy az alkalmazott intézkedésnél súlyosabb intézkedést alkalmazni.

(7) Ha az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján a bíróság határozatával együtt a szabálysértési hatóság azzal felülvizsgált határozatát is megsemmisítette, akkor újabb szabálysértési eljárás a megsemmisített határozatokkal elbírált cselekmény miatt nem indítható.”

16. A törvényjavaslat 147. § a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A bíróság hivatalból vagy kérelemre egy ízben elrendelheti határozata végrehajtásának felfüggesztését, ha

a) a rendelkezésre álló adatok alapján annak megváltoztatása vagy megsemmisítése várható, vagy ezt különleges méltánylást igénylő körülmény indokolja, legfeljebb harminc napra,

b) a jogerős határozatával szemben alkotmányjogi panaszt nyújtottak be, annak befejezéséig.

(11) Az Alkotmánybíróság felhívására a bíróság határozata végrehajtását felfüggeszti, melyről értesíti az Alkotmánybíróságot, úgyszintén értesíti a (10) bekezdés b) pontja esetén. A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.”

17. A törvényjavaslat 68. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bíróság, illetve a szabálysértési hatóság elrendelheti annak az ismeretlen helyen lévő egyedi azonosításra alkalmas tárgynak a körözését, amely a törvény értelmében lefoglalható.”

18. A törvényjavaslat 99. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) [A szabálysértés elkövetésén tetten ért és a]Helyszíni intézkedés során a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben helyszíni bírság kiszabásának van helye.”

19. A törvényjavaslat 99. § (4) bekezdés b) pontja a következők szerint módosul:

„/(4) Az eljárás alá vont személy a helyszíni bírságot/

b) ha az a) pontban meghatározott lehetőség nem vehető igénybe vagy az eljárás alá vont személy azzal nem él, a részére átadott csekkszelvényen vagy banki átutalással a helyszíni bírság összegének [**tizenöt napon**] az e törvényben meghatározott határidőn belül történő megfizetésével, átutalásával teljesítheti.”

20. A törvényjavaslat 100. § (2) bekezdése következők szerint módosul:

„(2) Ha a gépjármű üzemben tartója a helyszíni bírság kiszabását nem veszi tudomásul, a szabálysértési eljárást az egyébként irányadó rendelkezések szerint kell lefolytatni. Így kell eljárni akkor is, ha a gépjármű üzemben tartójának megküldött csekkszelvényen vagy banki átutalással a helyszíni bírságot [**tizenöt napon**] az e törvényben meghatározott határidőn belül nem fizetik meg.”

21. A törvényjavaslat 106. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Ha a szabálysértési hatóság a kifogással támadott határozatát nem változtatja meg, a kifogás hatóságához történő beérkezését követő nyolc – a bizonyítási eljárás lefolytatása esetén tizenöt – napon belül az iratokat a kifogás elbírálására megküldi a 41. § (1) bekezdése szerinti helyi bíróságnak. Az ismételt kifogást a szabálysértési hatóság haladéktalanul megküldi a helyi bíróságnak.”

22. A törvényjavaslat 138. §-a a következők szerint módosul:

„138. § (1) A határozat, illetve a végzés [**a közzéte napján**] jogerős[**, ha**]

a) a közzéte napján, ha ellene [**e törvény értelmében**] nincs helye jogorvoslatnak,

b) a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő leteltét követő napon, ha ellene határidőben nem terjesztettek elő [**a**] jogorvoslatot, [**vagy azt visszavonták.**]

c) a visszavonásról szóló utolsó nyilatkozat szabálysértési hatóság, illetve bíróság által történő kézhezvételének napján, ha a jogorvoslatra nyitva álló határidő tartama alatt valamennyi jogorvoslatra jogosult visszavonja a jogorvoslatot,

d) a lemondásról szóló utolsó nyilatkozat szabálysértési hatóság, illetve bíróság által történő kézhezvételének napján, ha a jogorvoslatra nyitva álló határidő tartama alatt valamennyi jogorvoslatra jogosult lemond a jogorvoslatról.

[(2) A kifogást, a panaszt, illetve a fellebbezést elbíráló határozat a közzéte napján jogerős.

(3) Ha a kifogást a jogosult visszavonta, a visszavonásnak a szabálysértési hatóságához érkezése napján a határozat jogerős.]

(3) A helyszíni bírság a tudomásulvétele napján jogerős.”

23. A törvényjavaslat 249. §-a a következők szerint módosul:

„249. § (1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1979. évi 5. törvényerejű rendelet 28. § (1) bekezdés d), e), f), és g) pontjában a „húszezer forintot” szövegrész helyébe „ötvenezer forintot” szöveg lép.

(2) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 138/A. § a) pontjában a „húszezer” szövegrész helyébe „ötvenezer” szöveg lép.

24. A törvényjavaslat 250. § (1) bekezdés c) pontja a következők szerint módosul:

„(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

c) [meghatározza a szabálysértési hatóság által végezhető eljárási cselekmények végrehajtásának részletes szabályait] meghatározza a XXVII. és a XXVIII. Fejezetben foglalt egyes szabálysértések esetén a pénzbírság kötelező mértékét.”

25. A törvényjavaslat 254. § (1) bekezdés k) pontja a következők szerint módosul:

„[(1) Hatályát veszti]

k) az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 161. § (1) bekezdéséből a „ ; szabálysértési pénzbírság, illetve helyszíni bírság végrehajtásával kapcsolatban akkor, ha a köztartozás összege eléri vagy meghaladja a [3000] 5000 forintot” szövegrész, a (9) bekezdésből az „ – a szabálysértési helyszíni bírság kivételével – ” szövegrész.

Indokolás:

1-2. ponthoz:

A módosítás biztosítja, hogy a közlekedési szabálysértések esetén fix összegű bírságösszegeket a Kormány rendeletben állapítson meg, amelyre a 3. pont ad felhatalmazást.

Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat – amely aláírásra vár - módosítja az adózás rendjéről szóló törvényt, ezért szükséges a módosítás.

3-13. ponthoz:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló T/4743. számú törvényjavaslat szerint 2012. január 1-jétől a megyei bíróságok helyett az igazságszolgáltatást törvényszékek gyakorolják.

14-16. ponthoz:

Az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló kormány előterjesztés a törvényjavaslat benyújtása után készült el, amely módosítja a hatályos szabálysértési törvényt, ezért kell a törvényjavaslatot is annak megfelelően módosítani, az alábbiakkal.

A törvényjavaslat a bírósági eljárás hivatalból vagy indítványra történő felfüggesztésnek okait egészíti ki az Alkotmánybírósághoz fordulás esetével.

A törvényjavaslat rendelkezik arról, hogy az ügyben eljáró bíróságnak haladéktalanul meg kell küldenie az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróságnak. Rendelkezik arról is, hogy a jogerős ügydöntő határozat végrehajtását a bíróság felfüggesztheti.

A törvényjavaslat az alkotmányjogi panasszal, mint rendkívüli jogorvoslat jellegű jogintézménnyel kapcsolatos rendelkezéseket külön fejezetben, a perújításra vonatkozó fejezetet követően iktatja be.

17. ponthoz:

A törvényjavaslat a tulajdon elleni szabálysértéseknél az értékhatárt felemelte, mindenképpen indokolt a felderítés eredményességét biztosító rendelkezés rögzítése.

18. ponthoz:

A tettenérés nagyon leszűkíti a helyszíni bírság kiszabásának lehetőségét, holott a törvényjavaslat célja az eljárások minél egyszerűbb és gyorsabb lefolytatása. Ezzel a

módosítással megoldható például, hogy közúti közlekedési koccanásos balesetek esetén, amikor nincsen tettenérés, akkor is legyen lehetőség helyszíni bírság kiszabására.

19-20. ponthoz:

Indokolt a fizetési határidők meghosszabbításának átvezetése a koherencia érdekében, tekintettel arra, hogy módosító indítvány alapján a tizenöt nap helyett harminc napra változott a helyszíni bírság befizetésének a határideje is, amely a végrehajtási szabályoknál [törvényjavaslat 141. § (1) bekezdés] került rögzítésre.

21. ponthoz:

Indokolt rögzíteni, hogy a szabálysértési hatóságnak a tényállás tisztázása érdekében a bizonyítást mennyi időn belül folytathatja le.

22. ponthoz:

A jogerőhöz kapcsolódó egyéb következményre figyelemmel az érintettek nézve méltánytalannak tekinthető a jogerő visszamenőleges alkalmazása. A határozat, illetve a végzés a jogorvoslatra nyitva álló határidő eredménytelen elteltével vagy a jogorvoslati jogról történő lemondással, illetve annak visszavonásával emelkedhet csak jogerőre.

23. ponthoz:

Indokolt a Büntető Törvénykönyvről szóló törvényben is módosítani a kisebb érték meghatározását, amely a szabálysértési és bűncselekményi értékhatárhoz igazodik.

24. ponthoz

A módosítás biztosítja, hogy a közlekedési szabálysértések esetén fix összegű bírságösszegeket a Kormány rendeletben állapítson meg, amelyre a 3. pont ad felhatalmazást.

25. ponthoz:

Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat – amely aláírásra vár - módosítja az adózás rendjéről szóló törvényt, ezért szükséges a módosítás.

Budapest, 2011. december 1.


Dr. Kecsis Máté
elnök

