



Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság

Országgyűlés Hivatala

irómenyszám: T/4922/56

Módosító javaslat

Érkezett: 2011 NOV 28.

Kövér László úr
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4922. számon benyújtott törvényjavaslathoz az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 73. §-a a következők szerint módosul:

„73. §

A Gt. 5. §-a a következő (5)–[(9)] (10) bekezdéssel egészül ki.

„(5) Az a személy, akinek – mint a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosának – felelősségét a jogutód nélküli megszüntetést eredményező eljárás során ki nem elégített követelésekért a bíróság a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény (a továbbiakban: Cstv.) vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) alapján indított eljárásban jogerősen megállapította, és a jogerős bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettség alapján a fizetési kötelezettségeit nem teljesítette,

- a) nem lehet egyszemélyes társaság egyedüli tagja;
- b) nem szerezhethet gazdasági társaságban közvetlen vagy közvetett többségi befolyást biztosító részesedést.

(6) Nem szerezhethet gazdasági társaságban közvetlen vagy közvetett többségi befolyást biztosító részesedést az a személy, aki a 104. § (1) bekezdésében foglalt helytállási kötelezettségének nem tett eleget.

(7) A tilalom hatálya az (5)–(6) bekezdés szerinti esetekben a végrehajtási eljárás időtartama és az annak eredménytelenségétől számított öt év.

(8) E § tekintetében eredménytelennek minősül a végrehajtási eljárás, ha a bírósági végrehajtásról szóló törvényben meghatározott végrehajtói letiltás nem vezet eredményre és az adósnak nincs a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján lefoglalható vagyontárgya.

(9) A (8) bekezdésben foglaltak fennállásáról a végrehajtó elektronikus úton értesíti a cégbíróságot.

(10) A gazdasági társaság megszüntetési eljárás során való törlését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagja az a személy, aki a megszüntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt.”

2. A törvényjavaslat 74. §-a a következők szerint módosul:

„74. §

(1) A Gt. 11. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki.

„(3a) A társasági szerződés elkészítése vagy ellenjegyzése során az ügyvéd az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 27/B. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzést elvégzi.”

(2) A Gt. 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közkereseti társaság, a betéti társaság, a korlátolt felelősségű társaság, valamint a zártkörűen működő részvénytársaság esetén a társasági szerződés a Ctv. mellékletét képező szerződésminta megfelelő kitöltésével is elkészíthető. Ez esetben a társasági szerződés tartalmát kizárólag a kitöltött szerződésmintában foglalt rendelkezések alkotják. A szerződésmintával készült társasági szerződésre a (3)-(3a) bekezdést alkalmazni kell.”

3. A törvényjavaslat 75. §-a a következők szerint módosul:

„75. §

(1) A Gt. 12. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A társasági szerződésben meg kell határozni:)

„*b)* a gazdasági társaság tagjait, mégpedig – ha a törvény másképp nem rendelkezik – természetes személy esetén a természetes személyazonosító adatok és lakcím, jogi

személyiség nélküli gazdasági társaság vagy jogi személy esetén név (cégnév), székhely és cégjegyzékszám vagy nyilvántartási szám feltüntetésével;
c) a társaság főtevékenységét és valamennyi tevékenységét;”

(2) A Gt. 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása során – a TEÁOR nómenklatúra szerinti besorolásra való tekintet nélkül – minden olyan tevékenység megjelölhető, amit törvény nem tilt vagy nem korlátoz. A gazdasági társaság – a társasági szerződésben meghatározott tevékenységen belül – bármely gazdasági tevékenységet folytathat, amit az állami adóhatóságnak – főtevékenységként vagy más tevékenységként – bejelent. A társasági szerződésben **[maghatározott]** meghatározott tevékenység változása nem igényli a társasági szerződés módosítását.”

4. A törvényjavaslat 76.§-a a következők szerint módosul:

„76. §

(1) A Gt. 23. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A gazdasági társaság megszüntetési eljárás során való törlését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője, **[kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagja az a személy,]** aki a megszüntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt.

(4) Nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, akinek – mint a jogutód nélkül megszünt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosának – felelősségét a jogutód nélküli megszüntetést eredményező eljárás során ki nem elégített követelésekért a bíróság a Cstv. vagy a Ctv. alapján indított eljárásban jogerősen megállapította, és a jogerős bírósági határozat szerinti helyállási kötelezettség alapján a fizetési kötelezettségeit nem teljesítette.”

(2) A Gt. 23. §-a a következő (5)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője, akivel szemben a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárásban pénzbírságot szabott ki, és jogerős bírósági határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette.

(6) Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a 104. § (1) bekezdésében foglalt helyállási kötelezettségének nem tett eleget.

(7) A tilalom hatálya a (4)–(6) bekezdés szerinti esetekben a végrehajtási eljárás időtartama és az annak eredménytelenségétől számított öt év.

(8) E § tekintetében eredménytelennek minősül a végrehajtási eljárás, ha a bírósági végrehajtásról szóló törvényben meghatározott végrehajtói letiltás nem vezet eredményre és az adósnak nincs a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján lefoglalható vagyontárgya.

(9) A (8) bekezdésben foglaltak fennállásáról a végrehajtó elektronikus úton értesíti a cégbíróságot.”

5. A törvényjavaslat 80. §-a a következőképpen módosul:

„80. §

A Gt. 50. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság jogutód nélküli megszűnése, valamint az üzletrész (részvény) rosszhiszemű átruházása esetén nem hivatkozhat korlátolt felelősségére az a tag (részvényes), aki ezzel visszaélt. A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság azon tagjai (részvényesei), akik korlátolt felelősségükkel, illetve a társaság elkülönült jogi személyiségével a hitelezők rovására visszaéltak, korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a megszűnt társaság ki nem elégített kötelezettségeiért.

(2) A tagok (részvényesek) (1) bekezdés szerinti felelőssége különösen akkor állapítható meg, ha

a) a társaság vagyonával sajátjukként rendelkeztek,

b) a társasági vagyont saját vagy más személyek javára csökkentették és tudták, illetve az általában elvárható gondosság tanúsítása esetén tudniuk kellett volna, hogy ezáltal a társaság a kötelezettségeit harmadik személyek részére nem lesz képes teljesíteni, [vagy]

c) [a] vagyonvesztés esetében egyébként a hitelezők érdekeit sértő módon jártak el, vagy [és tudták, illetve az általában elvárható gondosság tanúsítása esetén tudniuk kellett volna, hogy ezáltal a társaság a kötelezettségeit harmadik személyek részére nem lesz képes teljesíteni, továbbá]

d) a [13. § (4) bekezdése szerinti esetben.] nem pénzbeli hozzájárulást tudomásuk ellenére a szolgáltatáskori értéket meghaladó értéken teljesítették vagy fogadták el.”

6. A törvényjavaslat 86. §-a a következők szerint módosul:

„86. §

[(1)] A Gt. 122 § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Egy üzletrésznek [– a (3) bekezdésben foglalt kivétellel –] több tulajdonosa is lehet. Ezek a személyek a társasággal szemben egy tagnak számítanak; jogaikat – ideértve a társasági szerződés megkötését is – csak közös képviselőjük útján gyakorolhatják, és a tagot terhelő kötelezettségeikért egyetemlegesen felelnek.”

[(2)] A Gt. 122. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

(3) Amennyiben a közös tulajdonú üzletrész résztulajdonosának tulajdoni része meghaladja a törzsbetét legkisebb mértékét, a közös üzletrészt a részesedés megszerzésétől számított három hónapon belül meg kell szüntetni.]”

7. A törvényjavaslat 91. §-a a következőképpen módosul:

„91. §

A Gt. 162. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„162. § (1) Az ügyvezető a törzstőke leszállítását elhatározó taggyűlési határozat meghozatalát követő harminc napon belül köteles a taggyűlési határozatról szóló közleményt a cégbírósnak elektronikus úton megküldeni, egyidejűleg intézkedni a tőkeleszállításról hozott döntés Cégközlönyben történő kétszer egymás utáni közzétételéről, akként, hogy a két közzététel között legalább harminc napnak kell eltelnie.

(2) A hirdetményben fel kell tüntetni:

a) a döntés tartalmát, valamint

b) fel kell hívni a társaság hitelezőit, hogy a hirdetmény első alkalommal történt közzétételét megelőzően keletkezett [és ezen időpontig esedékessé nem vált] követeléseik után – a (4) bekezdés szerinti kivételekkel – biztosítékra tarthatnak igényt.

Az ismert hitelezőket a társaság közvetlenül is köteles értesíteni.

(3) A hitelezők a hirdetmény utolsó közzétételétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül jogosultak bejelenteni, ha a társaság törzstőkéjének leszállításával összefüggésben biztosítékra tartanak igényt.

(4) Nem jogosult biztosítékra a hitelező, ha a törzstőke-leszállításhoz kapcsolódó kockázattal arányos biztosítékkal – jogszabály rendelkezése vagy szerződés alapján – már rendelkezik, vagy ha a társaság pénzügyi, vagyoni helyzetére figyelemmel a biztosítékadás indokolatlan.””

8. A törvényjavaslat 94. §-a a következőképpen módosul:

„94. §

A Gt. 271. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„271. § (1) Az igazgatóság az alaptőke leszállítását elhatározó közgyűlési határozat meghozatalát, illetve a jogerős bírósági határozat kézbesítését követő harminc napon belül köteles intézkedni az alaptőke leszállításról hozott döntésnek a Cégközlönyben történő, kétszer egymás utáni közzétételéről, akként, hogy a két közzététel között legalább harminc napnak kell eltelnie.

(2) A hirdetménynek tartalmaznia kell,

a) azt, hogy az alaptőke feltételes leszállításáról a közgyűlés vagy a bíróság döntött,

b) a döntés tartalmát,

c) a társaság hitelezőinek szóló felhívást, hogy a hirdetmény első alkalommal történt közzétételét megelőzően keletkezett [és ezen időpontig esedékessé nem vált] követeléseik után – a (4) bekezdés szerinti kivételekkel – biztosítékra tarthatnak igényt.

Az ismert hitelezőket a részvénytársaság közvetlenül is köteles értesíteni.

(3) A társaság hitelezői a hirdetmény utolsó közzétételétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül jogosultak bejelenteni, ha a részvénytársaság alaptőkéjének leszállításával összefüggésben biztosítékra tartanak igényt.

(4) Nem jogosult biztosítékra a hitelező, ha az alaptőke-leszállításhoz kapcsolódó kockázattal arányos biztosítékkal – jogszabály vagy szerződés alapján – már rendelkezik, vagy ha a részvénytársaság pénzügyi, vagyoni helyzetére figyelemmel a biztosítékadás indokolatlan.””

9. A törvényjavaslat 98. §-a a következőképpen módosul:

„98. §

A Gt. a következő 336/D. §-sal egészül ki:

„336/D. § (1) E törvény – a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított – 5. §-át, 23. §-át, 30. § (2) bekezdését és 54. § (2) bekezdését a Módtv. hatálybalépését követően kezdeményezett felszámolási, **[kényszer-törlési,] kényszerszertörlési,** továbbá az ismeretlen cég megszüntetésére irányuló eljárásokra kell alkalmazni.

(2) A Módtv.-vel megállapított 50. § (1)–(2) bekezdést a Módtv. hatálybalépését követő üzletrész átruházásokra kell alkalmazni.

(3) A Módtv.-vel megállapított 76. § (3) bekezdését a Módtv. hatálybalépését követően elhatározott szétválásokra kell alkalmazni.

(4) A Módtv.-vel megállapított 85. § (4) bekezdését a Módtv. hatálybalépését követően elhatározott szétválásokra kell alkalmazni.”

[(5) E törvénynek a Módtv.-vel megállapított 122. §-a (3) bekezdésében meghatározott határidő a Módtv. hatálybalépését követően számítandó meglévő közös tulajdonú üzletrész esetében.]”

10. A törvényjavaslat 99. §-a a következőképpen módosul:

„99. §

Hatályát veszti a Gt. 75. § (3) bekezdés *d)* pontjában az „így különösen a saját tőke, illetve a jegyzett tőke összegét, valamint a mérlegfőösszeget” szövegrész, **[162. § (2) bekezdésében az „esedékessé nem vált” szövegrész],** a 202. § (4) bekezdés utolsó mondata, (6) bekezdés *a)* pontja és (8) bekezdése, **271. § (1) bekezdésében az „és ezen időpontig esedékessé nem vált” szövegrész].**”

11. A törvényjavaslat a következő 100. §-al egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen módosul:

„100. §

„A Gt. 68. § (4) bekezdésében a „Ctv. 92. § (2) bekezdése” szövegrész helyébe a „kényszerszertörlési eljárás” szöveg lép, a Gt. 165. § (3) bekezdésében és 278. § (2) bekezdésében a „végelszámolás megindításakor, illetve a felszámolás elrendelésekor” szövegrész helyébe a „végelszámolás vagy a kényszerszertörlési eljárás megindításakor, illetve a felszámolás elrendelésekor” szöveg lép.”

Indokolás

1. A törvényjavaslat 76. §-a (Gt. 23. § (3) bekezdésének módosítása) kizáró rendelkezést tartalmaz a gazdasági társaság vezető tisztségviselőjére és tagjára vonatkozóan is, azonban a rendelkezés a gazdasági társaság tagja vonatkozásában nem helyezhető el a Gt. 23. §-ában, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott § a gazdasági társaság ügyvezetése cím alatt szerepel. Erre figyelemmel szükséges a rendelkezés megbontása és a tagra vonatkozó rendelkezésnek az általános rendelkezések közötti elhelyezése, az ügyvezetésre vonatkozó rendelkezésnek az ügyvezetés cím alatti pontosítása.

2. A módosítás pontosító rendelkezést tartalmaz, egyértelművé teszi, hogy az ügyvédekről szóló törvényben meghatározott ellenőrzést a szerződésminták esetében is le kell folytatni.

3. A módosító javaslat pontosítást tartalmaz, figyelemmel arra, hogy gazdasági társaság tagja nem csupán jogi személy gazdasági társaság lehet, hanem egyén jogi személy is, így a későbbi értelmezési problémák elkerülése végett a cégnév mellett a normaszövegnek a név szót is tartalmaznia kell. A második bekezdés elírását javít.

4. A módosító javaslat az 1. pontban foglalt módosításra figyelemmel szükséges.

5. A módosító javaslat pontosító rendelkezést tartalmaz. Egyértelművé teszi, hogy a (2) bekezdésben meghatározott feltételek nem konjunktívak, tehát bármely eset bekövetkeztekor megállapítható a tagok (részvényesek) felelőssége. A pontosítás azt is egyértelművé teszi, hogy a c) pontban meghatározott eset bármely, a hitelezők érdekeit sértő magatartást magában foglal.

6. A módosító javaslat a törvényjavaslat 111. §-ának a Ctv. 27. §-a (3) bekezdése e) pontját megállapító módosító rendelkezéssel történő összhang megteremtését célozza. A Ctv. 27. §-a (3) bekezdése e) pontja alapján a jövőben a közös üzletrész résztulajdonosai adatai is szerepelnek a cégjegyzékben, így nem szükséges a közös üzletrészek megszüntetése.

7. A módosító javaslat pontosító rendelkezést tartalmaz. A törvényjavaslat egyébként is módosítja a Gt. 162. §-a (2) bekezdését, ezért a jelenleg a törvényjavaslat 99. §-ában elvégzett szövegkorrekciót ezen a helyen indokolt elvégezni.

8. A módosító javaslat pontosító rendelkezést tartalmaz. A törvényjavaslat egyébként is módosítja a Gt. 171. §-a (1) bekezdését, ezért a jelenleg a törvényjavaslat 99. §-ában elvégzett szövegkorrekciót ezen a helyen indokolt elvégezni.

9. A módosító javaslat pontosító rendelkezést tartalmaz. A törvényjavaslat 73. §-a rendelkezéseivel és 86. §-a módosításával való összhang megteremtését célozza.

10. A módosító javaslat pontosító rendelkezést tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat egyébként is módosítja a Gt. 162. §-a (2) bekezdését és 271. §-a („1) bekezdését, a hatályon kívül helyező rendelkezés nem szükséges.

11. A módosító javaslat pontosító rendelkezést tartalmaz, a törvényjavaslat 132. §-ában szabályozott kényszertörlési eljárás szabályaival való összhangot teremti meg.

Budapest, 2011. november 28.



Dr. Salamon László
elnök