

T/4922/67.

Érkezett: 2011 NOV 30.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Gazdasági és informatikai
bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4922. számú törvényjavaslat

vitájához

(Együtt kezelendő a T/4922/60. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, valamint Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a **csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló, T/4922. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4922/61-66. számú kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokat.

Az **Alkotmányügyi bizottság** a T/4922/64. számú kapcsolódó módosító javaslatról a 2011. december 5-i ülésén foglal állást.

A **Gazdasági bizottság** az ajánlás pontjairól később foglal állást.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Cstv.: a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény

Itv.: az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

Inyvtv.: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban:

Gt.: a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény

Ctv.: a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény

Evecvtv.: az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény

Jszbt.: jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény

I.

1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 6/A. §-a helyébe új rendelkezés felvételét javasolja:

„7. § [A Cstv. 6/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6/A. § (1) A felszámolási eljárás – a 21/B. §-ban és a 22. § (1) bekezdés c)–d) pontban foglaltak kivételével – nem indítható meg, ha a büntetőügyben a jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazásának lehet helye, és erről a büntetőügyben eljáró bíróság vagy ügyész a bíróságot [6. §] értesítette vagy arról hivatalos tudomása van.

(2) A megindult felszámolási eljárást – ideértve a 27. § (2) bekezdés e) pont alapján elrendelt felszámolást is – a büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedéséig, illetve a büntetőeljárás során alkalmazott intézkedés végrehajtásának befejezéséig fel kell függeszteni. A kirendelt felszámoló az e törvény szerinti jogait az e §-ban meghatározott keretek között gyakorolhatja.

(3) Ha az (1)–(2) bekezdés rendelkezései a hitelezők követelésének teljesülését jelentősen késleltetnék vagy veszélyeztetnék, a vádirat benyújtásáig az ügyész, azt követően a bíróság – zár alá vétel elrendelése mellett – engedélyezheti a felszámolási eljárás megindítását, illetőleg folytatását.

(4) A felszámolási eljárás megindításának, illetve folytatásának engedélyezése iránti kérelmet a jogi személlyel szemben folytatott büntetőügyben eljáró bírósághoz, illetve ügyészhez az adós gazdálkodó szervezet vezetője és a felszámoló nyújthat be. A kérelemhez, ha a felszámolási eljárás még nem indult meg, a 8. § (2) bekezdés j) pontja szerinti adatlapot, ha a felszámolás már megindult, de azt felfüggesztették, a 31. § (1) bekezdés a) pontja szerinti záróleltárt, valamint éves beszámolót, ennek hiányában a 46. § (2) bekezdése szerinti nyitó felszámolási mérleget mellékelni kell.

(5) Az engedély megadása esetén a felszámolási eljárás megindítható, illetve folytatható, azonban befejezésére csak a jogi személlyel szemben folytatott büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedését, továbbá ha a büntetőeljárás során a jogi

személlyel szemben intézkedést alkalmaztak vagy bűnügyi költség megfizetésére kötelezték, a végrehajtás befejezését követően kerülhet sor.

(6) A zár alá vett vagyon, vagyonrész, illetve vagyontárgy nem vonható be a vagyonfelosztásba. Ha a zár alá vett vagyon, vagyonrész vagy vagyontárgy értéke meghaladja a biztosítani kívánt összeget, annak értékesítéséhez a vádirat benyújtásáig a zár alá vételt elrendelő, azt követően a büntetőügyben eljáró bíróság hozzájárulása szükséges. Ez esetben a zár alá vett vagyon, vagyonrész, illetve vagyontárgy nem értékesíthető olyan összeg alatt, amelynek biztosítására a zár alá vételt elrendelték. Az értékesítésből befolyt vételárból le kell vonni a zár alá vétellel biztosítani kívánt összeget, és azt a bíróság letéti számlájára kell befizetni.]”

(1) A Cstv. 6/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6/A. § (1) Ha büntetőügyben a jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazásának lehet helye, és erről a büntetőügyben eljáró bíróság vagy ügyész a bíróságot [6. §] értesítette vagy arról a bíróságnak hivatalos tudomása van, a felszámolási eljárás elrendelhető. Ebben az esetben – azt követően, hogy az adós gazdálkodó szervezet vezetője a 31. § szerinti kötelezettségeit teljesítette, és a hitelezői követeléseket bejelentették, továbbá akkor, ha az adós gazdálkodó szervezet vezetője a 31. § szerinti kötelezettségeit felhívás, illetve a 33. § szerinti jogkövetkezmények ellenére nem teljesítette – a felszámolási eljárást fel kell függeszteni.

(2) A felfüggesztés a büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedéséig, illetve a büntetőeljárás során alkalmazott intézkedés végrehajtásának befejezéséig tart. A felfüggesztés nem érinti a felszámoló kötelezettségeit és a 38. § (1)-(2) bekezdésben, valamint a 40. §-ban foglaltaknak az alkalmazását.

(3) Ha az (1) bekezdés szerinti felfüggesztés a hitelezők követelésének teljesülését jelentősen késleltetné vagy veszélyeztetné, a vádirat benyújtásáig az ügyész, azt követően pedig a bíróság – zár alá vétel elrendelése mellett – engedélyezheti a felszámolási eljárás folytatását.

(4) A felszámolási eljárás folytatásának engedélyezése iránti kérelmet a jogi személlyel szemben folytatott büntetőügyben eljáró bírósághoz, illetve ügyészhez a felszámoló nyújthat be. A kérelemhez a 31. § (1) bekezdés a) pontja szerinti záróleltárt, valamint éves beszámolót vagy a 46. § (2) bekezdése szerinti nyitó felszámolási mérleget kell mellékelni.

(5) Az engedély megadása esetén a felszámolási eljárás folytatható, azonban befejezésére csak a jogi személlyel szemben folytatott büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedését követően kerülhet sor.

(6) A zár alá vett vagyon, vagyonrész, illetve vagyontárgy nem vonható be a vagyonfelosztásba. Ha a zár alá vett vagyon, vagyonrész vagy vagyontárgy értéke meghaladja a büntetőeljárásban a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 11. § (2) bekezdése alapján biztosítani kívánt összeget, a zár alá vétel korlátozása és a vagyon, vagyonrész vagy vagyontárgy értékesítésének engedélyezése iránt a felszámoló kérelmet nyújthat be a vádirat benyújtásáig az ügyészhez, azt követően a büntetőügyben eljáró bírósághoz.

(7) Az értékesítés engedélyezése esetén a zár alá vett vagyon, vagyonrész, illetve vagyontárgy nem értékesíthető olyan összeg alatt, mint amelynek biztosítására a zár alá vételt elrendelték. Az értékesítésből befolyt vételárból le kell vonni a zár alá vétellel biztosítani kívánt összeget, és azt annak a bíróságnak a letéti számlájára kell befizetni, amelynél a zár alá vételt foganatosító bírósági végrehajtó működik.

(8) A büntetőeljárás befejezését, illetve ha a büntetőügyben eljáró bíróság az adós gazdálkodó szervezettel szemben vagyonelkobzást rendelt el, annak végrehajtását követően – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a bíróság elrendeli a felszámolási eljárás folytatását. Amennyiben a büntetőügyben eljáró bíróság az adós gazdálkodó szervezettel szemben pénzbírságot szabott ki, illetve a bűnügyi költség megfizetésére kötelezte (a továbbiakban együtt: a büntetőeljárásban az állam javára fizetendő összeg), a felszámoló az ebből eredő követeléseket hitelezői igényként veszi nyilvántartásba, és elégtíti ki a kielégítési sorrend általános szabályai (57-58. §) szerint.

(9) Amennyiben a büntetőügyben eljáró bíróság jogerős határozatával az adós gazdálkodó szervezet teljes vagyonára vagyonelkobzást rendelt el, az adós gazdálkodó szervezetet az 57. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján terhelő követelések kifizetése iránt a bíróság értesítését követően az államháztartásért felelős miniszter soron kívül intézkedik. A felszámoló a kifizetés és az adós iratanyagának elhelyezésének megtörténtéről a bíróságot értesíti. A bíróság a felszámoló munkadíját az eljárás időtartama, a felszámoló által elvégzett tevékenység és az eljárás munkaterhe figyelembe vételével állapítja meg. A felszámoló benyújtja a felszámolási zárómérleget. A bíróság ennek alapján dönt a felszámolási eljárás befejezéséről és az adós gazdálkodó szervezet megszüntetéséről. A végzést meg kell küldeni az államot a magánjogi jogviszonyokban képviselő szervezetnek is.”

Indokolás: Lásd a T/4922/65/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 10. § (2)-(3) bekezdésében a Cstv. 9. § (3) bekezdésének és a 9. § (3a) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Cstv. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a csődeljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg vagy azt követően az adós ellen felszámolási eljárás megindítására irányuló kérelem érkezik, a bíróság ennek a kérelemnek az elbírálását a csődeljárás elrendeléséig [10. § (1) bekezdés], illetőleg a csődeljárás iránti kérelem elutasításáig felfüggeszti.”

(3) A Cstv. 9. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha az adós ellen a csődeljárás iránti kérelem benyújtását megelőzően a székhelye szerinti bíróságon felszámolás iránti kérelmet nyújtottak be, de a fizetési képtelenség megállapításáról és a felszámolás elrendeléséről még nem hoztak elsőfokú végzést, ennek a kérelemnek az elbírálását a bíróság a csődeljárás elrendeléséig [10. § (1) bekezdés]], illetőleg a csődeljárás iránti kérelem elutasításáig felfüggeszti.”

Indokolás: Lásd a T/4922/65/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. Dr. Gaudi Nagy Tamás és dr. Lenhardt Balázs képviselő – kapcsolódva a T/4922/48. számú módosító indítványhoz (T/4922/60. számú ajánlás 10. pontja) – a törvényjavaslat **10. § (5) bekezdésében a Cstv. 9. § (10) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

(5) A Cstv. 9. § (9) és (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A bíróság az adóst 100 000 forinttól **[900 000] 2 000 000** forintig terjedő bírsággal sújtja, és az eljárás költségeiben marasztalhatja, ha a csődeljárás iránti kérelemben vagy a csatolt dokumentumokban valótlan adatot közölt, valótlan tartalmú dokumentumokat csatolt, továbbá ha a 8. § (2) bekezdés *i*) pontja szerinti értesítési kötelezettségét elmulasztja. A bíróságot kiszabó végzést az adós gazdálkodó szervezet azon többségi befolyással [Ptk. 685/B. §] rendelkező tagjának (egyszemélyes társaság és egyéni cég esetén a tagnak, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozásnak) is meg kell küldeni, amely a bírság kiszabásának alapjául szolgáló cselekmény vagy mulasztás idején az említett mértékű részesedéssel rendelkezett. Az említett tag, illetőleg külföldi székhelyű vállalkozás a bírság megfizetéséért behajthatatlanság esetén kezesként felel. A külföldi székhelyű vállalkozás az említett kezesi kötelezettségéből eredő fizetési kötelezettségét nem teljesítheti a fióktelepe rendelkezésére bocsátott vagyonból.”

Indokolás: Lásd a T/4922/63. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **10. § (5) bekezdésében a Cstv. 9. § (10) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

(5) A Cstv. 9. § (9) és (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A bíróság megszünteti a csődeljárást, ha hitelt érdemlően tudomást szerez arról, hogy a csődeljárás iránti kérelmet a (4) bekezdés *b)–h)* pontja szerinti okból hivatalból el kellett volna utasítani. A vagyonfelügyelő díját a bíróság az addig elvégzett tevékenységével, munkaterhével arányosan állapítja meg.

(10) A bíróság az **[adóst 100 000 forinttól 900 000 forintig]** adósi kérelem benyújtóját 100 000 forinttól 2 000 000 forintig terjedő bírsággal sújtja, és az eljárás költségeiben

marasztalhatja, ha a csődeljárás iránti kérelemben vagy a csatolt dokumentumokban valótlan adatot közölt, valótlan tartalmú dokumentumokat csatolt, továbbá ha a 8. § (2) bekezdés i) pontja szerinti értesítési kötelezettségét elmulasztja. A kötelezettség teljesítésére és a bírság kiszabására figyelmeztető végzést, valamint a bírságot kiszabó végzést az adós gazdálkodó szervezet azon többségi befolyással [Ptk. 685/B. §] rendelkező tagjának (egyszemélyes társaság és egyéni cég esetén a tagnak, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozásnak) is meg kell küldeni, amely a bírság kiszabásának alapjául szolgáló cselekmény vagy mulasztás idején az említett mértékű részesedéssel rendelkezett. Az említett tag, illetőleg külföldi székhelyű vállalkozás a bírság megfizetéséért behajthatatlanság esetén kezesként felel. A külföldi székhelyű vállalkozás az említett kezési kötelezettségéből eredő fizetési kötelezettségét nem teljesítheti a fióktelepe rendelkezésére bocsátott vagyonból.”

Indokolás: Lásd a T/4922/65/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 13. §-át új (2) bekezdéssel – a Cstv. 12. § (1a) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

„(2) A Cstv. 12. §-a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az adós köteles az (1) bekezdés szerinti közzétételben, illetve értesítésben: a vagyionfelügyelő pénzforgalmi számlaszámát is közölni.”

Indokolás: Lásd a T/4922/65/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Szilágyi Péter képviselő – kapcsolódva a T/4922/16. számú módosító indítványhoz (T/4922/60. számú ajánlás 17. pontja) – a törvényjavaslat 13. § (4) bekezdésében a Cstv. 12. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Cstv. 12. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adóst és a hitelezőket a besorolásról és a nyilvántartásba vett követelés összegéről haladéktalanul értesíteni kell, és legalább 5 munkanapos határidőt kell számukra biztosítani, hogy arra vonatkozóan észrevételt telessenek. Az észrevétel tárgyában a vagyionfelügyelő három munkanapon belül dönt, és erről haladéktalanul köteles értesíteni a hitelezőt és az adóst, akik az erről történt tudomásszerzéstől számított 5 munkanapon belül nyújthatnak be kifogást a bírósághoz a vagyionfelügyelő besorolásra vonatkozó intézkedése ellen, ideértve azt is, ha a vagyionfelügyelő nem a hitelező által bejelentett összegben veszi nyilvántartásba a követelést. A bíróság a kifogás elbírálása tárgyában soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül határoz. A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye. A bíróság végzése

következtében nem vitatottként nyilvántartásba vett követelés nem minősül az adós általi tartozáselismerésnek, a hitelezővel szembeni igényérvényesítést nem zárja ki.”

Indokolás: Lásd a T/4922/61. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

7. Dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő – kapcsolódva a T/4922/33. számú módosító indítványhoz (T/4922/60. számú ajánlás 26. pontja) – a törvényjavaslat 19. §-ának – a Cstv. 19. § (1a) bekezdését érintő – elhagyását javasolja:

„19. § [A Cstv. 19. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az egyezség megkötésénél az adós és a hitelezők a jóhiszemű joggyakorlás követelményét kötelesek szem előtt tartani, az egyezség nem tartalmazhat a hitelezők összességére vagy egyes hitelezői csoportokra nézve nyilvánvalóan előnytelen vagy méltánytalan rendelkezéseket. Ilyennek kell tekinteni különösen, ha az adós vagyonához mérten a hitelezők összessége követeléseinek kielégítési aránya kirívóan alacsony mértékű, vagy ha valamely hitelezői csoport követelése más hitelezői csoportnál lényegesen alacsonyabb arányban, vagy hosszabb idő elteltével, méltánytalanul hátrányos feltételekkel kerül kielégítésre.]”

Indokolás: Lásd a T/4922/64/1. számú módosító javaslat indokolását.

8. Dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő – kapcsolódva a T/4922/33. számú módosító indítványhoz (T/4922/60. számú ajánlás 26. pontja) – a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésének – a Cstv. 21. § (2) bekezdését érintő – elhagyását javasolja:

„[(2) A Cstv. 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyezséget a felek, törvényes képviselőik vagy meghatalmazottaik aláírják, és azt a vagyonfelügyelő – továbbá ha van hitelezői választmány vagy hitelezői képviselő, akkor az említett is – ellenjegyzi. A vagyonfelügyelőnek jeleznie kell az egyezségi tárgyaláson és a bíróságnak, ha a 19. § (1a) bekezdés szerinti követelményekkel ellentétes vagy olyan egyezség megkötésére kerülne sor, amelynél az adós és egyes hitelezők más hitelezők kárára történő összejátszását tapasztalja.]”

Indokolás: Lásd a T/4922/64/2. számú módosító javaslat indokolását.

9. Dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő – kapcsolódva a T/4922/33. számú módosító indítványhoz (T/4922/60. számú ajánlás 26. pontja) – a törvényjavaslat **22. § (2) bekezdésében a Cstv. 21/A.§ (3) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

(2) A Cstv. 21/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az egyezség megfelel a **[törvényben] jogszabályokban** foglaltaknak, a bíróság végzéssel azt jóváhagyja, és a csődeljárást befejezetté nyilvánítja. Az egyezséget jóváhagyó végzés ellen perújításnak nincs helye.”

Indokolás: Lásd a T/4922/64/3. számú módosító javaslat indokolását.

10. Szilágyi Péter képviselő – kapcsolódva a T/4922/17. számú módosító indítványhoz (T/4922/60. számú ajánlás 29. pontja) – a törvényjavaslat **28. § (1) bekezdésében a Cstv. 27. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

28. § (1) A Cstv. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság az adós felszámolását végzéssel elrendeli, ha az adós fizetéseképtelenségét állapítja meg. A bíróság a felszámolást elrendelő végzést az eljárás lefolytatására irányuló kérelem beérkezését követő **[45] 30** napon belül hozza meg. A felszámolást elrendelő végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak. A felszámolás kezdő időpontja a felszámolást elrendelő jogerős végzés közzétételének napja (28. §).”

Indokolás: Lásd a T/4922/62. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

11. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **31. § (1) bekezdésében a Cstv. 27/C. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

31. § (1) A Cstv. 27/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felszámolói tevékenységet a gazdasági társaság csak akkor folytathat, ha a felszámolói tevékenységben személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a társasággal kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a társaság javára tevékenykedők között legalább két olyan személy van, aki felszámolási és vagyonfelügyeleti szakirányú szakképzettséggel (a továbbiakban: szakirányú szakképzettség) rendelkezik. A szakirányú szakképzettség tekintetében a felszámolók névjegyzékét vezető szerv szakhatósági állásfoglalást szerezhethet be.

Egy szakirányú szakképzettséggel rendelkező személy legfeljebb [három] öt felszámolói tevékenységet folytató gazdasági társaságnál foglalkoztatható.”

Indokolás: Lásd a T/4922/65/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

12. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 53. § (1) bekezdésében a Cstv. 57. § (1) bekezdés e) pontjának a következő módosítását javasolja:

53. § (1) A Cstv. 57. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)

„e) a társadalombiztosítási alapok javára fennálló tartozások és a magán-nyugdíjpénztári tagdíj-tartozások, az adók – kivéve a (2) bekezdés c) pontja szerinti adótartozásokat – és adók módjára behajtható köztartozások, a büntetőeljárásban a 6/A. § (8) bekezdés alapján az állam javára fizetendő összeg, továbbá a visszafizetendő államháztartási, európai uniós vagy nemzetközi szerződésen alapuló más nemzetközi forrásból származó támogatások, valamint a közműdíjak[,] és a társasházi közös költség.”

Indokolás: Lásd a T/4922/65/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

13. Dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő – kapcsolódva a T/4922/33. számú módosító indítványhoz (T/4922/60. számú ajánlás 26. pontja) – a törvényjavaslat 65. §-ában a Cstv. 83/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés felvételét javasolja:

65. § A Cstv. a következő 83/A– 83/C. §-sal egészül ki:

[(3) A Módtv.-vel beiktatott 19. § (1a) bekezdést, a Módtv.-vel módosított 21. § (1) bekezdés d) pontot, 21. § (2) bekezdést, 21/A–21/C. §-t a Módtv. hatálybalépésekor már folyamatban lévő csődeljárásokban is alkalmazni kell, amennyiben még nem került sor az egyezségi tárgyalások megkezdésére.]

(3) A Módtv.-vel módosított 21. § (1) bekezdés d) pontot, a 21/A-21/C. §-t a hatálybalépésekor már folyamatban lévő csődeljárásokban is alkalmazni kell, amennyiben még nem került sor az egyezségi tárgyalások megkezdésére.”

Indokolás: Lásd a T/4922/64/4. számú módosító javaslat indokolását.

14. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 65. §-ában a Cstv. 83/B. §-ának a következő módosítását javasolja:

„83/B. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló 2006. évi VI. törvény 20. § (4) bekezdésében említett 167/1993. (XI. 30.) Korm. rendelet szerinti felsőfokú végzettség tekintetében a felszámolók névjegyzékét vezető szerv szakhatósági állásfoglalást szerezhethet be. Az ilyen végzettséggel rendelkező személyek 2012. június 1-jétől legfeljebb **[három]** öt felszámolói tevékenységet folytató gazdasági társaságnál foglalkoztathatók.”

Indokolás: Lásd a T/4922/65/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

15. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 134. §-át új (1) bekezdéssel – a Ctv. 128. § j) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

„134. § (1) A Ctv. 128. § j) pontja a következők szerint módosul:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„j) a számviteli szabályozásért felelős miniszterrel egyetértésben a számviteli törvény szerinti beszámoló elektronikus úton történő megküldése során csatolandó űrlap formai és tartalmi elemeire, a beszámoló elektronikus úton történő megküldésével kapcsolatos eljárásra, valamint az elektronikus úton megküldött beszámoló közzétételi díjának megfizetésével összefüggésben a számlakibocsátásra”

(vonatkozó részletes szabályokat rendelettel állapítsa meg).

(2) A Ctv. 128. § a következő l) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„l) a bünyügyi nyilvántartó szervtől történő adatigénylésre és ezzel összefüggésben a bünyügyi nyilvántartó szerv és a cégbíróság közötti kapcsolattartásra”

(vonatkozó részletes szabályokat rendelettel állapítsa meg.)

Indokolás: Lásd a T/4922/65/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

II.

16. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat alábbi nyelvhelyességi módosításait javasolja:

1. A törvényjavaslat 5. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

"(3) A Cstv. 5/A. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Hitelezői választmány helyett a hitelezők hitelezői képviselőt is választhatnak, [melynek] amelynek megválasztására, jogosultságaira, költségeinek viselésére, a kizáró okokra, megbízásának tartalmára, megválasztásának bírósági bejelentésére, a megbízásához való csatlakozásra, megbízatásának megszűnésére, megbízatásának a felszámolási eljárásban történő meghosszabbítására az (1)–(8) bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni. A hitelezői képviselő a megbízásáról szóló szerződés keretei között látja el az e törvényben meghatározott feladatokat.” "

2. A törvényjavaslat 46. §-a a következők szerint módosul:

46. § A Cstv. 49/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A felszámoló a pályázatot eredménytelennek nyilváníthatja, amennyiben nem adtak be a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatot. Ezt követően – legkésőbb az eredménytelen pályázati felhívás közzétételétől számított 3 hónapon belül – új pályázatot írhat ki. Ha több közel azonos értékű (a vételár vonatkozásában legfeljebb 10%-kal eltérő) ajánlat érkezik, a felszámoló köteles haladéktalanul a pályázók között nyilvános ártárgyalást tartani, [melynek] amelynek feltételeit az ártárgyalás megkezdését megelőzően a felekkel közölnie kell. Az addig megtett pályázati ajánlatok automatikusan érvényben maradnak, vagy azoknál magasabb vételárat tartalmazó ajánlatot lehet tenni. Az ártárgyaláson önhibájából részt nem vevő, vagy visszalépő pályázó az ajánlati biztosítékot elveszíti.” "

3. A törvényjavaslat 59. §-a a következőképpen módosul:

59. § A Cstv. 63/A. § a helyébe a következő rendelkezés lép:

„63/A. § Amennyiben az adósnak – a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg (egyszerűsített eljárás esetén pedig a bíróság által jóváhagyott vagyonfelosztási javaslat szerint – a jegyzett tőkéjének 50%-át meghaladó mértékű tartozása van, a hitelező vagy az adós képviseletében a felszámoló kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a felszámolási eljárás megindítását megelőző három éven belül részesedését átruházó, többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkező volt tag (részvényes) korlátlanul felel az adós ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a részesedés átruházásának időpontjában az adós még fizetőképese volt, a tartozás felhalmozódása csak ezt követően következett be, vagy az adós ugyan fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben volt vagy nem volt fizetőképese, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen és a hitelezők érdekeinek [**figyelembe vételével**] figyelembevételével járt el. A felszámoló az ilyen

jogügyletre vonatkozó információkról köteles a hitelezői választmányt, a hitelezői képviselőt vagy a hozzá forduló hitelezőket tájékoztatni. A keresetet a felszámolási eljárás jogerős lezárását követő 90 napos jogvesztő határidőn belül lehet benyújtani.””

4. A törvényjavaslat 89. §-a a következőképpen változik:

89. § A Gt. 128. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a tag jogutód nélkül szűnik meg, és az üzletrészről a tag végelszámolása, felszámolása során nem rendelkeztek, a társaság köteles a tag megszűnéséről való tudomásszerzéstől számított egy hónapon belül vagyone rendezési eljárás lefolytatását kezdeményezni (Ctv. 119. §). Ha a vagyone rendezési eljárásban az üzletrészre más nem tart igényt, a jogutód nélkül megszűnt tag üzletrészét haladéktalanul be kell vonni. Ha az üzletrész olyan jogutód nélkül megszűnt tag tulajdonát képezi, amely tag székhelye a megszűnéskor nem Magyarországon volt, és a megszűntetésre irányuló eljárást nem Magyarországon folytatták le, ebben az esetben vagyone rendezési eljárás lefolytatására nem kerül sor, a társaság a megszűnt tag üzletrészeire vonatkozó adatokról a Cégeközlönyben közleményt tesz közzé azzal, hogy akinek az üzletrészre vonatkozóan igénye van, azt három hónapon belül jelentse be. Ha ilyen bejelentésre nem kerül sor, a megszűnt tag üzletrészét haladéktalanul be kell vonni. Amennyiben az igényt három hónapon túl jelentették be, a társaságtól csak a bevont üzletrész értékét lehet igényelni, a közzétételtől számított [egy éves] egyéves jogvesztő határidőn belül.”

Indokolás: Lásd a T/4922/66. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

III.

A T/4922/60. sz. ajánlásban foglalt módosító javaslatokról a **Gazdasági bizottság**, illetve az **Előterjesztő képviselője** az alábbi állásfoglalásokat alakította ki:

Ajánlás pont	Bizottság	Előterjesztő
1.	támogatja	egyetért
2.	támogatja	egyetért
3.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
4.	támogatja	egyetért
5.	támogatja	egyetért
6.	támogatja	egyetért
7.	támogatja	egyetért
8.	támogatja	egyetért
9.	támogatja	egyetért

10.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
11.	támogatja	egyetért
12.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
13.	támogatja	egyetért
14.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
15.	támogatja	egyetért
16.	támogatja	egyetért
17.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
18.	támogatja	egyetért
19.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
20.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
21.	támogatja	egyetért
22.	támogatja	egyetért
23.	támogatja	egyetért
24.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
25.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
26.	támogatja	egyetért
27.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
28.	támogatja	egyetért
29.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
30.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
31.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
32.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
33.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
34.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
35.	támogatja	egyetért
36.	támogatja	egyetért
37.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
38.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
39.	támogatja	egyetért
40.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
41.	támogatja	egyetért
42.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
43.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet

44.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
45.	támogatja	egyetért
46.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
47.	támogatja	egyetért
48.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
49.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
50.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
51.	támogatja	egyetért
52.	támogatja	egyetért
53.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
54.	támogatja	egyetért
55.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
56.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
57.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
58.	támogatja	egyetért
59.	támogatja	egyetért
60.	támogatja	egyetért
61.	támogatja	egyetért
62.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
63.	támogatja	egyetért
64.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
65.	támogatja	egyetért
66.	támogatja	egyetért
67.	támogatja	egyetért
68.	támogatja	egyetért
69.	támogatja	egyetért
70.	támogatja	egyetért
71.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
72.	támogatja	egyetért
73.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
74.	támogatja	egyetért
75.	támogatja	egyetért
76.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
77.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet

78.	támogatja	egyetért
79.	támogatja	egyetért
80.	támogatja	egyetért
81.	támogatja	egyetért
82.	támogatja	egyetért
83.	támogatja	egyetért
84.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
85.	támogatja	egyetért
86.	támogatja	egyetért
87.	nem házszabályszerű	
88.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
89.	támogatja	egyetért
90.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
91.	támogatja	egyetért
92.	támogatja	egyetért
93.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
94.	támogatja	egyetért
95.	támogatja	egyetért
96.	támogatja	egyetért
97.	támogatja	egyetért
98.	támogatja	egyetért
99.	támogatja	egyetért
100.	támogatja	egyetért
101.	támogatja	egyetért
102.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
103.	támogatja	egyetért
104.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
105.	támogatja	egyetért
106.	támogatja	egyetért
107.	támogatja	egyetért
108.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
109.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
110.	támogatja	egyetért
111.	támogatja	egyetért

112.	támogatja	egyetért
113.	támogatja	egyetért
114.	támogatja	egyetért
115.	támogatja	egyetért
116.	támogatja	egyetért
117.	támogatja	egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2011. november 30.

**Dr. Salamon László s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöke**

**Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke**