



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/4998/50

Érkezett: 2011 DEC 19.

**Zárószavazás előtti módosító javaslat**

**Dr. Kövér László**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94.§-ának (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 102.§-ának (1) bekezdésére *a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény közszolgálati életpályák összehangolásával összefüggő, valamint egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról* szóló T/4998. számú törvény T/4998/48. számú egységes javaslatához a következő

***zárószavazás előtti módosító javaslatot***

terjesztem elő:

Az egységes javaslat 5. §-ában a Hszt. új 34/B. §-al egészül ki, és a jelenlegi 34/B. § és 34/C. §-a az alábbiak szerint módosul:

„34/B. § A fegyveres szerv köteles együttműködni a szakszervezettel és biztosítani működésének feltételeit. Ez utóbbi körben lehetővé kell tenni, hogy a szakszervezet az érdekképviseleti tevékenysége céljából a fegyveres szerv kijelölt helyiségeit és azok berendezését a napi szolgálati (munka-)időn túl, illetőleg a szolgálati időben térítésmentesen használja.

[34/B.] 34/C. § (1) A közvetlen felsőbb szakszervezeti szerv egyetértése szükséges a [fegyveres szerv hivatásos állományának legalább 10 %-ának – de legalább 30 főnek – a tagságával rendelkező] szakszervezetnél választott tisztséget betöltő és a szakszervezet által megjelölt hivatásos állományú tag 15 munkanapot elérő vezényléséhez és a szolgálatteljesítési helyének megváltoztatásához, továbbá szolgálati viszonyának a fegyveres szerv által felmentéssel történő megszüntetéséhez kivéve, ha a felmentés az 56. § (2) bekezdése alapján kötelező. Az 56. § (2) bekezdés szerinti felmentésről a közvetlen felsőbb szakszervezeti szervet előzetesen értesíteni kell. A védelem a tisztségviselőt megbízatásának idejére és annak megszűnését követő hat hónagra illeti meg, feltéve, ha szakszervezeti tisztségét legalább tizenkét hónapon át betöltötte.

(2) A[z] szakszervezet az (1) bekezdésben foglaltak alkalmazása során [a szakszervezet] állományilletékes parancsnok által vezetett, önálló állománytáblával rendelkező szervenként a hivatásos állomány [legfeljebb egy] meghatározott számú tagját jogosult megjelölni. A szakszervezet az állomány tagjai közül, ha az állomány megelőző naptári évre számított átlagos statisztikai létszám

a) az ötszáz főt nem haladja meg, egy főt,

b) az ötszáz főt meghaladja, de az ezer főt nem haladja meg, két főt,

c) az ezer főt meghaladja, de a kétezer főt nem haladja meg, három főt,

d) a kétezer főt meghaladja, de a négyezer főt nem haladja meg, négy főt,

e) a négyezer főt meghaladja, öt főt

jelölhet meg.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt tisztségviselőn túlmenően az (1) bekezdésben meghatározott védelem illeti meg a szakszervezet alapszabály szerinti legfelsőbb szerve által megjelölt egy főt.

(4) A szakszervezet az (1) bekezdés szerinti védelemre jogosult hivatásos állományú tag helyett másikat akkor jelölhet meg, ha a védelemre jogosult szolgálati viszonya vagy tisztsége megszűnt.

[(4)] (5) A szakszervezet az (1) bekezdés szerinti munkáltatói intézkedéssel kapcsolatos álláspontját a fegyveres szerv írásbeli tájékoztatásának átvételétől számított 8 napon belül írásban közli. Ha a tervezett intézkedéssel a szakszervezet nem ért egyet, a tájékoztatásnak az egyet nem értés indokait tartalmaznia kell. [Az indokolás akkor alapos, ha a tervezett intézkedés végrehajtása a szakszervezet érdek-képviselési tevékenységében történő közreműködés miatti hátrányos megkülönböztetést eredményezne.] Ha a szakszervezet véleményét a fenti határidőn belül nem közli a fegyveres szervvel, úgy kell tekinteni, hogy a tervezett intézkedéssel egyetért.

[(5)] (6) A szakszervezet az egyetértés gyakorlására jogosult szervről a védelemre jogosult hivatásos állományú tag megjelölésével egyidejűleg tájékoztatja a fegyveres szervet.

[34/C.] 34/D. § (1) [Feladata ellátása érdekében a hivatásos állomány 34/B. § (2) bekezdése szerint védelemre jelölt tagját a szolgálati beosztás szerinti havi szolgálatteljesítési ideje tíz százalékának megfelelő szolgálatteljesítési idő kedvezmény illeti meg. A szolgálatteljesítési idő kedvezmény igénybevételét legalább tíz nappal korábban be kell jelenteni.] Az állomány tagját a szakszervezeti érdek-képviselési tevékenységének ellátása érdekében szolgálatteljesítési idő-kedvezmény illeti meg.

(2) A szolgálatteljesítési idő-kedvezmény mértéke a fegyveres szervnél szolgálati viszonyban álló minden második szakszervezeti tag után havi egy óra. E kedvezmény mértékébe a fegyveres szervvel való tárgyalás időtartama nem számít be. A szolgálatteljesítési idő-kedvezmény felhasználásáról a szakszervezet dönt. A szolgálatteljesítési idő-kedvezmény igénybevételét öt nappal korábban be kell jelenteni.

(3) A szolgálatteljesítési idő kedvezmény tartamára távolléti díj jár. A szolgálatteljesítési idő kedvezményt pénzben megváltani nem lehet.

[(3)] (4) A szakszervezet képviselésében eljáró, szolgálati viszonyban nem álló személy, ha a szakszervezetnek a fegyveres szervvel szolgálati viszonyban álló tagja van, a fegyveres szerv területére hivatali időben beléphet. A belépés és a fegyveres szerv területén tartózkodás során a szakszervezet képviselésében eljáró köteles betartani a fegyveres szerv működési rendjére vonatkozó szabályokat.

## *Indokolás*

A hivatásos állomány tagját a Munka Törvénykönyve hatálya alatt alá tartozó munkavállalóktól eltérő, súlyosabb kötelezettségek terhelik és többletjogok illetik. Ez adja az indokát a Munka Törvénykönyvtől eltérő szabályozásnak, és a szolgálati viszonyt szabályozó külön törvények megalkotásának. Azonban az általános munkajogi szabályoktól eltérő, a hivatásos állomány tagjait hátrányosan érintő rendelkezések megalkotása alkotmányosan csak akkor indokolható, ha annak szükségessége a szolgálati viszony speciális jellegéből következik.

Ennek szellemében a hatályos Hszt. a szakszervezetek jogosítványait a hatályos Munka Törvénykönyvének megfelelően, azzal azonos szabályozási elvek mentén biztosította. Azonban ezt az egyensúlyt a törvényjavaslat megbontja, hiszen a december 12-én elfogadott, az új Munka Törvénykönyvről szóló T/4786. számú törvényjavaslattól eltérően, jóval szűkebben határozza meg a Hszt. hatálya alá tartozó szakszervezetek jogosítványait.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 70/A. §-ának rendelkezése szerint a Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül. Az embereknek bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti. Hasonlóképpen az Alaptörvény XV. cikke is kimondja, hogy Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. Az Alaptörvény is deklarálja a törvény előtti egyenlőséget.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alkotmány az azonos szabályozási körbe vont jogalanyok közötti olyan alkotmányos indok nélkül tett megkülönböztetést tiltja, amelynek következtében egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülnek. A megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként, egyenlő méltóságú személyként kell kezelnie, azaz az emberi méltóság jogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során ez utóbbi körben akkor ítélte alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között. [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46., 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73., 77-78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280., 281-282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197., 203-204.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130., 138-140.; 39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999, 325., 342-344. stb.]

Jelen esetben a homogénnek tekinthető személyek csoportját, a foglalkoztatási viszonyban álló személyek és az általuk alapított szakszervezetek alkotják. A hivatásos szolgálati viszony speciális jellege nem indokolja, hogy a Hszt. hatálya alá tartozó foglalkoztatottak szakszervezeteire az Mt. hatálya alá tartozó szakszervezetektől eltérő, kevesebb jogot biztosító szabályokat alkosson a törvényhozó. E megkülönböztetésnek nincsen tárgyilagos mérlegelésen nyugvó ésszerű indoka. Ezért a törvényjavaslat szakszervezeti jogokat megnyirbáló rendelkezései sértik az egyenlő bánásmód Alkotmány 70/A. §-ból következő alkotmányos elvét, és alkotmányellenes hátrányos megkülönböztetést valósítanak meg.

Változatlan alkotmánybírósági gyakorlatot feltételezve a törvényjavaslat az Alaptörvény XV. cikkével sem egyeztethető össze.

Ezért a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 1994. évi (IX. 30) OGY határozat 107. § (1) bekezdés alapján kezdeményezem az egységes javaslat 3. §-ának módosítását, mert az jelenlegi formájában nincs összhangban az Alkotmánnyal, az Alaptörvénnyel és a december 12-én elfogadott, a Munka Törvénykönyvéről szóló T/4786. számú törvény 273-274. §-aival.

Budapest, 2011. december 16.



**dr. Harangozó Tamás**  
MSZP