

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

45556

Érkezett: 2012 JAN 04.

Írásbeli választ igénylő kérdés

Kövér László,
az Országgyűlés elnöke részére
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 91.§-a alapján kérdést kívánunk feltenni

dr. Pintér Sándor belügyminiszter úrnak

„Kit terhel a felelősség a gyülekezési jog megsértéséért?”

címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

A 2012. január 2-ai nagyszabású, civil szervezetek és demokratikus pártok által szervezett békés rendezvényt megelőzően köztudomású tényé vált, hogy szélsőjobboldali provokációra kell számítani. A médiában is látható, közterületi térfigyelő kamerák felvételeivel bizonyítható, hogy már 17.30-kor árpádsávós zászlóval felszerelt, részben gárdista egyenruhát viselő csoport jelent meg, és alakzatban masírozott a Nagymező és az Andrássy út sarkánál. A 19 órakor a területre érkező szocialista politikusokat – személy szerint minket is – leköpdöstek, rugdostak a szélsőjobboldali tüntetők, akik a rendezvény alatt és azt követően is provokálták a jelen lévő békés demonstrálókat. A helyszínen nem volt jelen rendőri biztosítás (érdekes módon az Andrássy útnak csak ezen a sarkán nem volt), legfeljebb rendőri „figyelemmel kísérésnek” lehetett nevezni azt a néhány rendőrt, aki a helyszínen jelen volt. A súlyosabb bűncselekmények bekövetkezését a támadást egységesen elutasító civil tömeg összetartása akadályozta meg.

Tisztelt Miniszter Úr!

A gyülekezési jog bárki által gyakorolható szabadságjog. A gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják. A gyülekezési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével.

A gyülekezési jog gyakorlására irányuló közterületi rendezvényt a rendőrség részére be kell jelenteni. Az Alkotmánybíróság a bejelentési kötelezettséget a gyülekezési szabadság olyan alkotmányos korlátjának minősítette, aminek az a célja, hogy a bejelentés és a rendezvénnyel összefüggő köztudomású tények ismeretében a rendőrség megfelelően biztosítani tudja a közrend fenntartását. A bejelentéssel és annak rendőrségi tudomásul vételével a szervezők – elvileg – arra kapnak garanciát, hogy a rendőrség ellátja a közrend fenntartására vonatkozó törvényi kötelezettségét.

Kérdezzük Miniszter Urat, hogy az Ön véleménye szerint a rendezvény biztosításának tervezéséért felelős, a biztosításáért, ezen belül a Nagymező utca és Andrassy út sarkán, a jogsértő cselekmények helyszínén az ilyen magatartás megakadályozásáért és elhárításáért felelősséget viselő parancsnokok hiánytalanul teljesítették-e törvényi kötelezettségüket, megtették-e a szükséges előjárási intézkedéseket?

Megfelelő felkészülésnek és végrehajtásnak értékeli-e Ön azt, hogy több tucat állampolgári bejelentésre volt szükség ahhoz – noha a szélsőjobboldali provokáció reális veszély és közismert tény volt –, hogy a jelen lévő rendőrök parancsot kapjanak az intézkedésre?

Kérdezzük Miniszter Urat, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 4. § (3) bekezdésében foglalt irányítási jogkörében eljárva kíván-e vizsgálatot indítani annak megállapítására, hogy a rendőrség felelős vezetői fegyelmi vétséget, illetve a Btk. 361. §-ba ütköző, az előjárási intézkedés elmulasztása bűncselekményét megvalósították-e, ezzel ellehetetlenítve, hogy a rendőri állomány a szolgálati feladatait az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szerint teljesíthesse? Ki hagyta magára a szolgálatukat teljesítő rendőröket?

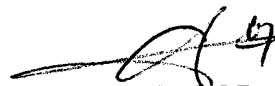
Ha indít vizsgálatot, kiterjed-e annak megállapítására, hogy a Nagymező utca és az Andrassy út sarkán lévő helyszínre vezényelt rendőri állomány létszáma, felszerelése megfelelő volt-e a várható szélsőjobboldali jogellenes fellépés megakadályozására és elhárítására?

Várjuk megtisztelő válaszát!

Budapest, 2012. január 3.



Dr. Ujhelyi István
Országgyűlési képviselő MSZP
az Országgyűlés alelnöke



Nyakó István
Országgyűlési képviselő MSZP