

Irományszám: K/5849

Érkezett: 2012 FEBR 13.



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés!

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 91. § alapján kérdést kívánok benyújtani dr. Pintér Sándor belügyminiszterhez

„Valóban védelem nélkül hagyta a Terrorelhárítási Központ a miniszterelnököt?”

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Február 6-án a Blikk című napilap arról számolt be, hogy Orbán Viktor miniszterelnök előző napon „*váratlan vendégként toppant be*” az Aszódí úti hajléktalanszállóra. Az újságcikk szerint a „*kormányfő bejelentés nélkül érkezett, Volkswagen kisbuszát is maga vezette, testőrök nélkül, titokban tartott szemlét*”.


A *védett személyek és kijelölt létesítmények védelméről* szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet szerint a miniszterelnök állandó védelmét a Terrorelhárítási Központ szervezi meg és hajtja végre. Bár a rendelet 3. § (5) bekezdése lehetővé teszi, hogy a védett személy magánprogramjának időtartamára a személyvédelem egyes elemeiről előzetesen írásban lemondjon, ez azonban nyilván nem jelentheti azt, hogy a védelemről más eszközökkel a TEK ne lenne köteles gondoskodni.

Kérdezem tisztelt Miniszter Urat, hogy a TEK teljesítette-e fenti kötelezettségét, vagy a Blikk által sugallt módon valóban védelem nélkül hagyta Magyarország miniszterelnökét? Miniszterelnök úr a látogatás idejére a személyvédelem mely elemeiről mondott le előzetesen írásban? Ha miniszterelnök úr valóban írásban lemondott a személyvédelem egyes elemeiről, kérem tisztelt Miniszter Urat tegye lehetővé számomra e nyilatkozat megtekintését!

Miniszter Úr szerint történt-e mulasztás, ha látogatása idejére valóban védelem nélkül maradt a miniszterelnök? Ebben az esetben tervezi-e Miniszter Úr, hogy kivizsgálhatja a személyvédelem hiányosságának okait? Ha nem történt mulasztás, kérem tájékoztasson, hogy testőrök hiányában miként tudta biztosítani a TEK miniszterelnök úr védelmét! Sor került-e a látogatás helyszínének előzetes felmérésére, a védelem megszervezése érdekében a létesítmény üzemeltetőivel folytatott előzetes egyeztetésre, tájékozódásra?

Ha Miniszter Úr szerint nem történt szakmai mulasztás, akkor egyetért-e azzal a megállapítással, hogy ez a nyilvánosság félrevezetésére alkalmas nagyon gyenge kampányfogás volt miniszterelnök úr részéről, és azt akként is kell kezelni?

Budapest, 2012. február



dr. Harangozó Tamás
országgyűlési képviselő