

T/6958/215. szám

Érkezett: 2012 JÚN 05.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi, civil-  
és vallásügyi bizottságánakFogyasztóvédelmi  
bizottságánakIfjúsági, szociális, családügyi  
és lakhatási bizottságának

## a j á n l á s a

*a Büntető Törvénykönyvről szóló T/6958. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Fogyasztóvédelmi bizottsága, valamint Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság) megvitatta a **Büntető Törvénykönyvről** szóló, T/6958. számon betervezett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/6958/3-214. számú módosító és bizottsági módosító javaslatokat.

Az Országgyűlés elnöke a T/6958/53. és a T/6958/133. sz. módosító javaslatot *visszautasította*.

Az **Ifjúsági és az Emberi jogi bizottság** ülésén az Előterjesztő képviselője a tárca álláspontját közölte.

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

<p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <b>ajánlás-tervezet</b> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <b>ajánlás</b> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

**1. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat preambuluma módosítását javasolja:**

Az Országgyűlés

az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogainak, továbbá az ország függetlenségének, területi épségének és gazdaságának védelme érdekében,  
Magyarország nemzetközi jogi és európai uniós kötelezettségeinek figyelembe vételével,  
az állam kizárólagos büntető hatalmának érvényesítése és elsősorban a bűncselekmények megelőzése céljából

a következő törvényt alkotja:

Indokolás a T/6958/41. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**2. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat preambuluma módosítását javasolja:**

Az Országgyűlés

az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogainak, továbbá az ország függetlenségének, területi épségének és gazdaságának védelme érdekében,  
a bűncselekmények áldozatainak védelme és lehetőség szerint a jogsérelem helyreállítása érdekében,

Magyarország nemzetközi jogi és európai uniós kötelezettségeinek figyelembe vételével, az állam kizárólagos büntető hatalmának érvényesítése céljából

a következő törvényt alkotja:

Indokolás a T/6958/14. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

### **3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat preambuluma módosítását javasolja:**

Az Országgyűlés

az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogainak, továbbá az ország függetlenségének, területi épségének [és], gazdaságának, valamint a nemzeti vagyonnak a védelme érdekében, Magyarország nemzetközi jogi és európai uniós kötelezettségeinek figyelembe vételével, az állam kizárólagos büntető hatalmának érvényesítése céljából

a következő törvényt alkotja:

Indokolás a T/6958/214/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

### **4. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 2. § és azt megelőző új cím felvételével:**

#### A büntetőjog kizárólagosságának elve

2. § A személyes szabadságtól szándékosan vagy gondatlanul elkövetett, a társadalomra veszélyes cselekmény miatt csak az e törvényben meghatározott bűncselekmény büntetéseként lehet megfosztani.

Indokolás a T/6958/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**5. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és Magyar Zoltán** képviselő a törvényjavaslat **2. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) Az új büntető törvényt visszaható hatállyal kell alkalmazni a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai alapján büntetendő, [cselekmény] a XIII. fejezetben foglalt emberiség elleni bűncselekmények, és a XIV. fejezetben foglalt háborús bűncselekmények elbírálásakor, ha az az elkövetés idején a magyar büntető törvény szerint nem volt büntetendő.

Indokolás a T/6958/208. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**6. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **15. § kiegészítését** javasolja a következő **új g) pont** felvételével:

15. § Az elkövető büntethetőségét, illetve a cselekmény büntetendőségét kizárja vagy korlátozza:

...

g) a cselekmény társadalomra veszélyességének csekély foka,

...

Indokolás a T/6958/173. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**7. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő, valamint **dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat **16. § módosítását** javasolja:

16. § Nem büntethető, aki a büntetendő cselekmény elkövetésekor a tizennegyedik életévét nem töltötte be[, kivéve az emberölés (160. § (1)–(2) bekezdés), az erős felindulásban elkövetett emberölés (161. §) és a testi sértés (164. § (8) bekezdés) elkövetőjét, ha a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, és az elkövetéskor rendelkezett a bűncselekmény következményeinek felismeréséhez szükséges belátással].

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 100. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/4/1., 121/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság; az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**8. Dr. Apáti István, Szilágyi György, dr. Staudt Gábor és dr. Gyüre Csaba** képviselő a törvényjavaslat **16. § módosítását** javasolja:

16. § Nem büntethető, aki a büntetendő cselekmény elkövetésekor a **[tizennegyedik] tizenkettedik** életévét nem töltötte be, **kivéve az emberölés (160. § (1)–(2) bekezdés), az erős felindulásban elkövetett emberölés (161. §) és a testi sértés (164. § (8) bekezdés) elkövetőjét, ha a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, és az elkövetéskor rendelkezett a bűncselekmény következményeinek felismeréséhez szükséges belátással**].

Indokolás a T/6958/152. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**9. Balázs József, Csöbör Katalin, dr. Daher Pierre, Demeter Zoltán, dr. Hörcsik Richárd, Lipők Sándor, dr. Mengyi Roland, dr. Ódor Ferenc, Riz Gábor, Sebestyén László, Szabó Zsolt, Tamás Barnabás, dr. Tóth József, dr. Zsiga Marcell és dr. Papcsák Ferenc** képviselő a törvényjavaslat **16. § módosítását** javasolja:

16. § Nem büntethető, aki a büntetendő cselekmény elkövetésekor a tizennegyedik életévét nem töltötte be, kivéve az emberölés (160. § (1)–(2) bekezdés), az erős felindulásban elkövetett emberölés (161. §), **[és] a testi sértés (164. § (8) bekezdés), a rablás (364. § (1)–(4) bekezdés) és a kifosztás (365. § (2)–(3) bekezdés) elkövetőjét, ha a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, és az elkövetéskor rendelkezett a bűncselekmény következményeinek felismeréséhez szükséges belátással.**

Indokolás a T/6958/169. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**10. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 16. § módosítását javasolja:**

16. § Nem büntethető, aki a büntetendő cselekmény elkövetésekor a tizennegyedik életévét nem töltötte be, kivéve

- a) népirtás (142. § (1) bekezdés a), b) e) pontja),
- b) emberiesség elleni bűncselekmény (143. § (1) bekezdés a), e) h) pontja),
- c) apartheid (144. § (1) bekezdés a) pontja),
- d) az emberölés (160. § (1)-(2) bekezdés), az erős felindulásban elkövetett emberölés (161. §) és a testi sértés (164. § (5)-(6) és (8) bekezdés),
- e) emberrablás (190. § (1) – (2) bekezdés ill. (3) bekezdés c/ pont),
- f) személyi szabadság megsértése (194. § (2) bekezdés c/ és d/ pont),
- g) szexuális erőszak (197. § (1)-(3) bekezdés),
- h) közösség tagja elleni erőszak (217. § (3) bekezdés d/ pont),
- i) magánlaksértés (222. § (2) bekezdés),
- j) terrorcselekmény (314. § (1) bekezdése b/ pont),
- k) rablás (364. § (1)-(2) bekezdés, (3) bekezdés a-b-c/ pont),
- l) kifosztás (365. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b-c/pont),
- m) zsarolás (366. (2) bekezdés a-b/ pont),
- n) lopás ((2) bekezdés ba/, bd/ és bf/ pontja),
- o) jármű önkényes elvitele ((2) – (3) bekezdés),

elkövetőjét, ha a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, és az elkövetéskor rendelkezett a bűncselekmény következményeinek felismeréséhez szükséges belátással.

Indokolás a T/6958/175. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**11. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 21. §, valamint 22. § (1) és (2) bekezdés módosítását javasolja:**

21. § Nem büntetendő annak a cselekménye, aki a saját, illetve a mások személye vagy javai elleni jogtalan támadás megelőzése céljából telepített[, **az élet kioltására nem alkalmas]** védelmi eszközzel a jogtalan támadónak sérelmet okoz[, **feltéve, hogy a védekező mindent megtett, ami az adott helyzetben elvárható annak érdekében, hogy az általa telepített védelmi eszköz ne okozzon sérelmet].**

22. § (1) Nem büntetendő az a cselekmény, amely a saját, illetve más vagy mások személye, javai vagy a közérdek ellen intézett, illetve ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges [**és azzal arányos]**.

(2) A jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására is irányult volna, ha

a) azt **[nem nyilvános helyen vagy nyilvános rendezvényen,]** személy ellen, éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan követik el,

b) az a lakásba vagy a lakáshoz tartozó bekerített helyre éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan történő jogtalan behatolás,**és személy elleni támadás veszélye is fennáll,**

**c) az a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolás, és személy elleni támadás veszélye is fennáll].**

(3) Nem büntethető, aki az elhárítás szükséges mértékét ijedtségből vagy menthető felindulásból lépi túl.

(4) A megtámadott nem köteles kitérni a jogtalan támadás elől.

Indokolás a T/6958/157. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**12. Dr. Apáti István és Szilágyi György képviselő a törvényjavaslat 21-22. § helyébe a következő rendelkezést, valamint kiegészítését javasolja a következő új 23. § felvételével:**

A jogos védelem

**21. § [Nem büntetendő annak a cselekménye, aki a saját, illetve a mások személye vagy javai elleni jogtalan támadás megelőzése céljából telepített, az élet kioltására nem alkalmas védelmi eszközzel a jogtalan támadónak sérelmet okoz, feltéve, hogy a védekező mindent megtett, ami az adott helyzetben elvárható annak érdekében, hogy az általa telepített védelmi eszköz ne okozzon sérelmet.]**

(1) Nem büntethető, akinek a cselekménye a saját, illetőleg a mások személye, javai vagy közérdek ellen intézett, illetőleg ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges.

(2) Nem büntethető az sem, aki a saját tulajdonát vagy birtokát képező, illetve hasznélvezeti jogával érintett lakóingatlan területén, annak egyéb helyisége vagy ezekhez tartozó bekerített helyen a tulajdona, birtoka vagy hasznélvezetének tárgya ellen intézett jogtalan támadás elhárítása érdekében, illetőleg az ingatlan területére történő jogtalan belépés megakadályozása érdekében a támadónak sérülést vagy halált okoz.

(3) A (2) bekezdésben foglalt támadás elhárítása és a jogtalan belépés megakadályozása érdekében alkalmazott védekezés kifejtése során az élet kioltását – amennyiben a jogtalan támadás, jogtalan behatolás jellegéből adódóan lehetséges – kerülni kell.

(4) A megtámadott nem köteles kitérni a jogtalan támadás elől.

22. § [22. § (1) Nem büntetendő az a cselekmény, amely a saját, illetve más vagy mások személye, javai vagy a közérdek ellen intézett, illetve ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges és azzal arányos.

(2) A jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására is irányult volna, ha

a) azt nem nyilvános helyen vagy nyilvános rendezvényen, személy ellen, éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan követik el,

b) az a lakásba éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan történő jogtalan behatolás, és személy elleni támadás veszélye is fennáll,

c) az a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolás, és személy elleni támadás veszélye is fennáll.

(3) Nem büntethető, aki az elhárítás szükséges mértékét ijedtségből vagy menthető felindulásból lépi túl.

**(4) A megtámadott nem köteles kitérni a jogtalan támadás elől.]**

(1) Nem büntethető, aki a saját, illetőleg a mások személye vagy javai elleni jogtalan támadás megelőzéséhez szükséges védelmi eszközt alkalmaz.

(2) A védelmi eszköz alkalmazásának lehetőségére az elkövetőt – amennyiben ez az eszköz vagy a jogtalan támadás, jogtalan behatolás jellegéből adódóan lehetséges – előzetesen figyelmeztetni kell.

23. § A jogos védelmi helyzet kizárólag a jogtalan támadás elhárításáig vagy a hatóság intézkedésre feljogosított képviselőjének a helyszínrre történő megérkezéséig tart.

Indokolás a T/6958/168. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**13. Boldog István képviselő a törvényjavaslat 21. § módosítását javasolja:**

21. § Nem büntetendő annak a cselekménye, aki a saját, illetve a mások személye vagy javai elleni jogtalan támadás megelőzése céljából telepített, az élet kioltására [nem] is alkalmas védelmi eszközzel a jogtalan támadónak sérelmet vagy halált okoz, feltéve, hogy a védekező mindent megtett, ami az adott helyzetben elvárható annak érdekében, hogy az általa telepített védelmi eszköz ne okozzon a jogtalan támadónak sérelmet vagy halált.



Indokolás a T/6958/131/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**14. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat **21. § módosítását** javasolja:

21. § Nem büntetendő annak a cselekménye, aki a saját, illetve a mások személye vagy javai elleni jogtalan támadás megelőzése céljából telepített[, **az élet kioltására nem alkalmas**] védelmi eszközzel a jogtalan támadónak sérelmet okoz, feltéve, hogy a védekező mindent megtett, ami az adott helyzetben elvárható annak érdekében, hogy az általa telepített védelmi eszköz ne okozzon sérelmet.

Indokolás a T/6958/162. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**15. Dr. Bárándy Gergely** képviselő, valamint **dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba** és **dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **22. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

22. § (1) Nem büntetendő az a cselekmény, amely a saját, illetve más vagy mások személye, javai vagy a közérdek ellen intézett, illetve ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges [**és azzal arányos**].

Indokolás a T/6958/101., 172. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**16. Boldog István** képviselő a törvényjavaslat **22. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

22. § (1) Nem büntetendő az a cselekmény, amely a saját, illetve más vagy mások személye, javai vagy a közérdek ellen intézett, illetve ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges [**és azzal arányos**].

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/6958/101., 170/1., és a 172. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggéseire tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás a T/6958/131/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal az Alkotmányügyi bizottság ülésén egyetért, az Emberi jogi bizottság ülésén nem ért egyet.

**17. Dr. Mengyi Roland és dr. Papcsák Ferenc képviselő a törvényjavaslat 22. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

22. § (1) Nem büntetendő az a cselekmény, amely a saját, illetve más vagy mások személye, javai vagy a közérdek ellen intézett, illetve ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges [**és azzal arányos**].

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 21. pontjában foglaltakkal.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/6958/101., 131/2., és a 172. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggéseire tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás a T/6958/170/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**18. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására is irányult volna, ha azt személy ellen követik el

a) [**azt**] nem nyilvános helyen vagy nyilvános rendezvényen,

aa) [**személy ellen,**] éjjel,

ab) [**vagy**] fegyveresen,

ac) [**vagy**] felfegyverkezve, vagy

ad) csoportosan [**követik el**],

b) [az] a lakásba [éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan] történő jogtalan behatolás[, és személy elleni támadás veszélye is fennáll,] során

ba) éjjel,

bb) fegyveresen,

bc) felfegyverkezve, vagy

bd) csoportosan,

c) [az] a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolás[, és személy elleni támadás veszélye is fennáll] során.

Indokolás a T/6958/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**19. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **22. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A testi épség ellen irányuló jogtalan támadást ellenkező bizonyításig úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására [is] irányult volna, ha

a) azt nem nyilvános helyen vagy nyilvános rendezvényen, személy ellen, [éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan követik el],

aa) éjjel,

ab) fegyveresen,

ac) felfegyverkezve,

ad) csoportosan

követik el.

b) az a lakásba éjjel, [vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan]

ba) fegyveresen,

bb) felfegyverkezve,

bc) csoportosan

történő jogtalan behatolás, és személy elleni támadás veszélye is fennáll[,

**c) az a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolás, és személy elleni támadás veszélye is fennáll].**

Indokolás a T/6958/102. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**20. Boldog István** képviselő a törvényjavaslat **22. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására is irányult volna, ha

a) azt **nem nyilvános helyen vagy nyilvános rendezvényen, személy ellen, éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan [követik el],**

b) azt a lakásba éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan történő jogtalan behatolással, **[és személy elleni támadás veszélye is fennáll,]**

c) azt a lakáshoz tartozó bekerített helyre **[fegyveresen] történő jogtalan behatolással[, és személy elleni támadás veszélye is fennáll]**

követik el.

Indokolás a T/6958/131/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**21. Dr. Mengyi Roland és dr. Papcsák Ferenc** képviselő a törvényjavaslat **22. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására is irányult volna, ha

a) azt **[nem nyilvános helyen vagy nyilvános rendezvényen,]** személy ellen, éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan követik el,

b) az a lakásba éjjel, vagy fegyveresen, vagy felfegyverkezve vagy csoportosan történő jogtalan behatolás, **[és személy elleni támadás veszélye is fennáll,]**

c) az a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolás, és személy elleni támadás veszélye is fennáll.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 17. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/170/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**22. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 24. § és azt megelőző cím** felvételével:

A cselekmény társadalomra veszélyességének csekély foka

24. § (1) Nem büntethető az elkövető, ha cselekménye – a (2) bekezdésben írtak kivételével – az elkövetéskor olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legenyhébb büntetés is szükségtelen.

(2) A cselekmény a társadalomra való veszélyesség csekély foka ellenére is büntetendő, ha a törvény a bűncselekmény megvalósulásához nem kívánja meg annak társadalomra veszélyességét.

Indokolás a T/6958/174. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**23. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **26. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

26. § (1) A büntethetőség – a (2)–(4) bekezdésben meghatározottak kivételével, illetve az egyes bűncselekmények elévülésének kizárásáról szóló törvény eltérő rendelkezése hiányában – elévül a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, de legalább **[öt] három** év elteltével.

Indokolás a T/6958/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**24. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

(2) Az erős felindulásban elkövetett emberölés, a három évnél súlyosabban büntetendő szándékos súlyos testi sértés, az emberrablás, az [E]mberkereskedelem, a személyi szabadság megsértése, illetve a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények esetében – ha a bűncselekmény elkövetésekor a sértett, az üzletszerű kéjlegést bordélyházban folytató személy vagy az üzletszerű kéjlegést folytató kitaró a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, és a bűncselekmény büntethetősége [a sértett] huszonharmadik életévének betöltése előtt elévülne – az elévülési idő meghosszabbodik [a sértett] e személy huszonharmadik életévének betöltéséig, vagy addig az időpontig, amikor a huszonharmadik életévét betöltötte volna [meghosszabbodik].

Indokolás a T/6958/214/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**25. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **29. § (1) és (2) bekezdés módosítását** javasolja:

29. § (1) Nem büntethető, aki az élet, testi épség és az egészség elleni, az emberi szabadság elleni, az emberi méltóság és egyes alapvető jogok elleni, a közlekedési, a vagyon elleni, illetve a szellemi tulajdonjog elleni vétség vagy háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett elkövetését az első fokú ítélet meghozataláig [vádemelésig] beismerte, és közvetítői eljárás keretében – vagy azt megelőzően, de a közvetítői eljárás keretében született megállapodásban jóváhagyva – a sértett által elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. E rendelkezés akkor is irányadó, ha a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül az élet, testi épség és az egészség elleni, az emberi szabadság elleni, az emberi méltóság és egyes alapvető jogok elleni, a közlekedési, a vagyon elleni vagy a szellemi tulajdonjog elleni bűncselekmény a meghatározó.

(2) A büntetés korlátlanul enyhíthető, ha az elkövető az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmények esetében az ötévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett elkövetését az első fokú ítélet meghozataláig [vádemelésig] beismerte, és közvetítői eljárás keretében – vagy azt megelőzően, de a közvetítői eljárás keretében született megállapodásban jóváhagyva – a sértett által elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. E rendelkezés akkor is irányadó, ha a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül az élet, testi épség és az egészség elleni, az emberi szabadság elleni, az emberi méltóság és egyes alapvető jogok elleni, a közlekedési, a vagyon elleni vagy a szellemi tulajdonjog elleni bűncselekmény a meghatározó.

Indokolás a T/6958/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**26. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **29. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A büntetés korlátlanul enyhíthető, ha az elkövető az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmények esetében a[z öt] nyolc évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett elkövetését a vádemelésig beismerte, és közvetítői eljárás keretében – vagy azt megelőzően, de a közvetítői eljárás keretében született megállapodásban jóváhagyva – a sértett által elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. E rendelkezés akkor is irányadó, ha a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül az élet, testi

épség és az egészség elleni, az emberi szabadság elleni, az emberi méltóság és egyes alapvető jogok elleni, a közlekedési, a vagyon elleni vagy a szellemi tulajdonjog elleni bűncselekmény a meghatározó.

Indokolás a T/6958/27. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**27. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **33. § (1), (4) és (6) bekezdés módosítását, valamint (5) bekezdés elhagyását** javasolja:

33. § (1) Büntetések

a) a szabadságvesztés,

**[b) az elzárás,]**

**[c) b) a közérdekű munka,**

**[d) c) a pénzbüntetés,**

**[e) d) a foglalkozástól eltiltás,**

**[f) e) a járművezetéstől eltiltás,**

**[g) f) a kitiltás,**

**[h) g) a sportrendezvények látogatásától való eltiltás és**

**[i) h) a kiutasítás.**

...

(4) Ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, szabadságvesztés helyett **[elzárás,]** közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható.

(5) **[Ha a bűncselekményt e törvény elzárással rendeli büntetni, e büntetés helyett vagy mellett közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható.**

**(6) Nem szabható ki**

a) szabadságvesztés mellett **[elzárás vagy]** közérdekű munka, és

b) kiutasítás mellett közérdekű munka vagy pénzbüntetés.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 47., 85., 91., 98., 107., 115. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/8/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**28. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 33. § (1), (4) és (6) bekezdés módosítását, valamint (5) bekezdés elhagyását javasolja:

33. § (1) Büntetések

a) a szabadságvesztés,

[b) az elzárás,]

[c) b) a közérdekű munka,

[d) c) a pénzbüntetés,

[e) d) a foglalkozástól eltiltás,

[f) e) a járművezetéstől eltiltás,

[g) f) a kitiltás,

[h) g) a sportrendezvények látogatásától való eltiltás és

[i) h) a kiutasítás.

...

(4) Ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, szabadságvesztés helyett **[elzárás,]** közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható.

(5) **[Ha a bűncselekményt e törvény elzárással rendeli büntetni, e büntetés helyett vagy mellett közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható.**

(6) Nem szabható ki

a) szabadságvesztés mellett **[elzárás vagy]** közérdekű munka, és

b) kiutasítás mellett közérdekű munka vagy pénzbüntetés.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289. pontjaiban foglaltakkal.



Indokolás a T/6958/103/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**29. Dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új a) pont** felvételével:

33. § (1) Büntetések

a) a halálbüntetés

...

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **32., 34., 126.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/166/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**30. Dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új a) pont** felvételével:

33. § (1) Büntetések

a) a halálbüntetés

...

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **33., 35., 127.** pontjaiban foglaltakkal.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/6958/166/1. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggéseire tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás a T/6958/167/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**31. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új g) pont** felvételével:

33. § (1) Büntetések

...

**g) az állattartástól eltiltása,**

...

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **59.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/104/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**32. Dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **33. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A büntetések – az (5) [és (6)]-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel – egymás mellett is kiszabhatóak.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29., 34., 126.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/166/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**33. Dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **33. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A büntetések – az (5) [és (6)]-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel – egymás mellett is kiszabhatóak.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **30., 35., 127.** pontjaiban foglaltakkal.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/6958/166/2. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggéseire tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás a T/6958/167/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**34. Dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **33. § kiegészítését** javasolja a következő **új (7) bekezdés** felvételével:

(7) A halálbüntetés mellett kizárólag pénzbüntetés kiszabására van lehetőség.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29., 32., 126.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/166/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**35. Dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **33. § kiegészítését** javasolja a következő **új (7) bekezdés** felvételével:

(7) A halálbüntetés mellett kizárólag pénzbüntetés kiszabására van lehetőség.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **30., 33., 127.** pontjaiban foglaltakkal.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/6958/166/3. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggéseire tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás a T/6958/167/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**36. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **36. §** módosítását javasolja:

36. § A határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb tartama három hónap, leghosszabb tartama **[húsz]** tizenöt év; bünszervezetben, különös vagy többszörös visszaesőként történő elkövetés, illetve halmazati vagy összbüntetés esetén **[huszonöt]** húsz év.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **43., 88., 90.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/105/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**37. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **36. §** módosítását javasolja:

36. § A határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb tartama három hónap, leghosszabb tartama **[húsz]** negyven év; bünszervezetben, különös vagy többszörös visszaesőként történő elkövetés, illetve halmazati vagy összbüntetés esetén **[huszonöt]** ötven év.

Indokolás a T/6958/203. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**38. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **41. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

41. § (1) Életfogytig tartó szabadságvesztés azzal szemben szabható ki, aki a bűncselekmény elkövetésekor a huszonegye[a]dik életévét betöltötte. E rendelkezés a 81. § (4) bekezdése és a 90. § (2) bekezdése alapján kiszabható életfogytig tartó szabadságvesztésre is vonatkozik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **112.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/9/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**39. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor, dr. Apáti István és Baráth Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **41. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

41. § (1) Életfogytig tartó szabadságvesztés azzal szemben szabható ki, aki a bűncselekmény elkövetésekor a **[huszadik] tizennyolcadik** életévét betöltötte. E rendelkezés a 81. § (4) bekezdése és a 90. § (2) bekezdése alapján kiszabható életfogytig tartó szabadságvesztésre is vonatkozik.

Indokolás a T/6958/207. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**40. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **42. § módosítását** javasolja:

42. § Életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a bíróság az ítéletében meghatározza a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját[, **vagy a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét kizárja**].

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **42., 45.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/28/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**41. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **43. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

43. § (1) Ha a bíróság életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét nem zárja ki, annak legkorábbi időpontját legalább **[huszonöt] húsz**, legfeljebb **[negyven] harminc** évben állapítja meg. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját években kell meghatározni.

Indokolás a T/6958/32. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**42. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **43. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

43. § (1) [Ha a] A bíróság életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a feltételes szabadságra bocsátás [lehetőségét nem zárja ki, annak] legkorábbi időpontját legalább huszonöt, legfeljebb negyven évben állapítja meg. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját években kell meghatározni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **40., 45.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/28/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**43. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **43. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

43. § (1) Ha a bíróság életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét nem zárja ki, annak legkorábbi időpontját legalább [**huszonöt**] húsz, legfeljebb [**negyven**] harminc évben állapítja meg. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját években kell meghatározni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **36., 88., 90.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/105/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**44. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **43. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

43. § (1) Ha a bíróság életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét nem zárja ki, annak legkorábbi időpontját legalább [**huszonöt**] harminc, legfeljebb negyven évben állapítja meg. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját években kell meghatározni.

Indokolás a T/6958/177. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**45. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **44. § elhagyását** javasolja:

**44. § [(1) Életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a bíróság a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét csak az alábbi bűncselekmények miatt zárhatja ki:**

- a) népirtás (142. § (1) bekezdés),
  - b) emberiesség elleni bűncselekmény (143. § (1) bekezdés),
  - c) apartheid (144. § (1) és (3) bekezdés),
  - d) hadikövet elleni erőszak súlyosabban minősülő esete (148. § (2) bekezdés),
  - e) védett személyek elleni erőszak (149. § (1)–(2) bekezdés),
  - f) nemzetközi szerződés által tiltott fegyver alkalmazása (155. § (1) bekezdés),
  - g) egyéb háborús bűntett (158. §),
  - h) emberölés súlyosabban minősülő esete (160. § (2) bekezdés),
  - i) emberrablás súlyosabban minősülő esete (190. § (3)–(4) bekezdés),
  - j) emberkereskedelem súlyosabban minősülő esete (192. § (5) bekezdés),
  - k) alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása (254. § (1) bekezdés),
  - l) rombolás súlyosabban minősülő esete (257. § (2) bekezdés),
  - m) fogolyzندانulás súlyosabban minősülő esete (284. § (4) bekezdés),
  - n) terrorcselekmény (314. § (1) bekezdés),
  - o) jármű hatalomba kerítése súlyosabban minősülő esete (320. § (2) bekezdés),
  - p) közveszély okozása súlyosabban minősülő esete (322. § (3) bekezdés),
  - q) zندانulás súlyosabban minősülő esete (441. § (4) bekezdés), és
  - r) elöljáró vagy szolgálati közeg elleni erőszak súlyosabban minősülő esete (444. § (5) bekezdés),
- ha azt személy elleni vagy dolog elleni erőszakkal követik el.

**(2) A feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét ki kell zárni, ha az elkövető**

- a) erőszakos többszörös visszaeső, vagy
- b) az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt bünszervezetben követte el.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **40., 42.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/28/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**46. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **44. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

**[(2) A feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét ki kell zárni, ha az elkövető**

**a) erőszakos többszörös visszaeső, vagy**

**b) az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt bünszervezetben követte el.]**

Indokolás a T/6958/106. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**47. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **46. § és azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

[Az elzárás

**46. § (1) Az elzárás tartamát napokban kell meghatározni, annak legrövidebb tartama öt, leghosszabb tartama kilencven nap.**

**(2) Az elzárást büntetés-végrehajtási intézetben kell végrehajtani.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **27., 85., 91., 98., 107., 115.** pontjaiban foglaltakkal.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/6958/103/2. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggéseire tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás a T/6958/8/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**48. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **46. § és azt megelőző cím elhagyását** javasolja:



## [Az elzárás

**46. § (1) Az elzárás tartamát napokban kell meghatározni, annak legrövidebb tartama öt, leghosszabb tartama kilencven nap.**

**(2) Az elzárást büntetés-végrehajtási intézetben kell végrehajtani.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**49. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 47. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

47. § (1) A közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke [**háromszáztizenkettő**] négyszázhusz óra.

Indokolás a T/6958/33. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**50. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat 47. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

47. § (1) A közérdekű munka [**tartamát órákban kell meghatározni, annak**] legkisebb mértéke [**negyvennyolc**] tíz nap, legnagyobb mértéke [**háromszáztizenkettő óra**] egy év.

Indokolás a T/6958/190. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**51. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **47. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A bíróság ítéletében a közérdekű munka jellegéről rendelkezik. A közérdekű munka jellegének megállapítása során a bíróság lehetőség szerint olyan munkát állapít meg, ami a bűncselekmény vagy a hasonló bűncselekmények által okozott kár jóvátételére alkalmas.

Indokolás a T/6958/34. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**52. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **50. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egy napi tétel összegét legalább ezer, legfeljebb **[kettő]** négyszázezer forintban kell meghatározni.

Indokolás a T/6958/29. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**53. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **50. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egy napi tétel összegét legalább **[ezer]** kettőezer-ötszáz, legfeljebb kettőszázezer forintban kell meghatározni.

Indokolás a T/6958/107. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**54. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **50. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egy napi tétel összegét legalább ezer, legfeljebb **[kettőszázezer]** ötszázezer forintban kell meghatározni.

Indokolás a T/6958/178. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**55. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 52. § felvételével:

52. § (1) A megfizetett büntetésből az állam megelőlegezi a sértettet vagy jogutódját megillető polgári jogi igénynek a pénzbüntetés által fedezett részét.

(2) A pénzbüntetést az állam az áldozatok védelmére és a bűncselekmények megelőzésére fordítja.

Indokolás a T/6958/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**56. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **54. § módosítását** javasolja:

54. § Ezen alcím alkalmazásában foglalkozásnak minősül az is, ha az elkövető

a) gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője,

b) gazdasági társaság vagy szövetkezet felügyelőbizottságának tagja,

c) egyéni cég tagja, **[vagy]**

d) egyéni vállalkozó, vagy

e) civil szervezet önálló képviseletre jogosult vezetője.

Indokolás a T/6958/191. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**57. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **55. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

**(2) [A járművezetéstől el kell tiltani azt, aki járművezetés ittas állapotban vagy járművezetés bódult állapotban bűncselekményt követ el. Különös méltánylást érdemlő esetben a járművezetéstől eltiltás kötelező alkalmazása mellőzhető.]**

Indokolás a T/6958/108. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**58. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **56. § kiegészítését** javasolja a következő **új (6) bekezdés** felvételével:

(6) Végleges hatállyal kell a járművezetéstől eltiltani azt, aki az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak szándékos megszegésével

a) olyan bűncselekményt követ el, ami maradandó testi fogyatékoságot okoz, vagy ennél súlyosabb eredményre vezet,

b) visszaesőként olyan bűncselekményt követ el, ami nyolc napon túl gyógyuló sérülést okoz, vagy ennél súlyosabb eredményre vezet.

Indokolás a T/6958/86. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**59. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új **57. § és azt megelőző cím** felvételével:

#### Állattartástól eltiltás

57. § (1) Az állattartástól azt lehet eltiltani, aki természetkárosítás, állatkínzás vagy tiltott állatviadal szervezése bűncselekményt követett el.

(2) Az állattartástól eltiltás határozott ideig tart, vagy végleges hatályú.

(3) A határozott ideig tartó eltiltás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év. Végleges hatállyal az tiltható el, aki állat tartására alkalmatlan.

(4) Az állattartástól eltiltás tartama az ítélet jogerőre emelkedésével kezdődik. Ha az állattartástól eltiltást szabadságvesztés mellett szabják ki, annak tartamába nem számít bele az az idő, amely alatt az elítélt a szabadságvesztést tölti, illetve amíg kivonja magát a szabadságvesztés végrehajtása alól. Ha a feltételes szabadságot nem szüntetik meg, a feltételes szabadságon töltött időt az állattartástól eltiltás tartamába be kell számítani.

(5) A végleges hatályú eltiltás alól a bíróság az eltiltottat kérelemre mentesítheti, ha az eltiltás óta tíz év eltelt, és az állattartásra alkalmassá vált.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 31. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/104/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**60. Dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat 57. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

57. § (1) E törvényben meghatározott esetekben azt, akinek ott tartózkodása a közérdeket veszélyezteti, egy vagy több településről, vagy egy település, illetve az ország meghatározott részéből ki lehet tiltani.

Indokolás a T/6958/122. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**61. Magyar Zoltán, Szilágyi György és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat 58. § és azt megelőző cím elhagyását javasolja:

[A sportrendezvények látogatásától való eltiltás

58. § (1) A bíróság az elkövetőt a sportrendezvényen való részvétel, az odamenetel, vagy az onnan történő távozás során a sportrendezvénnyel összefüggésben elkövetett bűncselekmény miatt eltilthatja

a) bármelyik sportszövetség versenyrendszerében megrendezésre kerülő sportrendezvény látogatásától, vagy

b) bármelyik sportlétesítménybe való belépéstől, amikor az valamely sportszövetség versenyrendszerében megrendezett sportesemény helyszínéül szolgál.

(2) Az eltiltás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama öt év.

(3) Az eltiltás tartama az ítélet jogerőre emelkedésével kezdődik. Ha a sportrendezvények látogatásától való eltiltást szabadságvesztés mellett szabják ki, annak tartamába nem számít bele az az idő, amely alatt az elítélt a szabadságvesztést tölti, illetve amíg kivonja magát a szabadságvesztés végrehajtása alól. Ha a feltételes szabadságot nem szüntetik meg, a feltételes szabadságon töltött időt a sportrendezvények látogatásától való eltiltás tartamába be kell számítani.]

Indokolás a T/6958/158. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**62. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő a törvényjavaslat 59. § (3) bekezdés módosítását javasolja:**

(3) A szabad mozgás és tartózkodás jogával, valamint Magyarország területén letelepedettként vagy bevándoroltként tartózkodási joggal rendelkező személlyel szemben kiutasításnak csak olyan bűncselekmény elkövetése miatt lehet helye, amely [ötévi] háromévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/147. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**63. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 61. § (2) bekezdés h) pont módosítását, valamint kiegészítését javasolja a következő új i) pont felvételével:**

(2) A közügyektől eltiltott

...

h) nem viselhet tisztséget [civil szervezetben,] köztestületben, közalapítványban[.],

i) nem lehet civil szervezet törvényes képviselője.

Indokolás a T/6958/179. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**64. Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat **61. § (2) bekezdés h) pont módosítását, valamint kiegészítését** javasolja a következő **új i) pont** felvételével:

(2) A közügyektől eltiltott

...

h) nem viselhet tisztséget köztestületben, közalapítványban[.],

i) részére egy évig nem állapítható meg szociális vagy más jóléti juttatás.

Indokolás a T/6958/193. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**65. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **63. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új d) pont** felvételével:

63. § (1) Intézkedések

...

d) szigorított dologház

...

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **71. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/200/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**66. Bana Tibor és Mirkóczki Ádám** képviselő a törvényjavaslat **63. § (1) bekezdés h) pont módosítását, valamint kiegészítését** javasolja a következő **új i) pont** felvételével:

63. § (1) Intézkedések

...

h) a kényszergyógykezelés [és]

i) szexuális bűnelkövető gyógykezelése és

[i)] j) a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvény szerinti intézkedések.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **80.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/143/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**67. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **63. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új i) pont** felvételével:

63. § (1) Intézkedések

...

h) a kényszergyógykezelés,

i) szembenézésre kötelezés, és

[i)] j) a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvény szerinti intézkedések.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **68., 79.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/40/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.



**68. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **63. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

(4) Az elkobzás, a vagyonekobzás, [és] az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele és a szembenézésre kötelezés önállóan, és büntetés vagy intézkedés mellett is alkalmazható.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **67., 79.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/40/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**69. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **65. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

65. § (1) A bíróság a vétség, valamint [a három] az öt évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett miatt a büntetés kiszabását próbaidőre elhalaszthatja, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja intézkedés alkalmazásával is elérhető.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **70.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/35/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**70. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **65. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

(3) A próbaidő tartama egy évtől [három] öt évig terjedhet, a tartamot években, vagy években és hónapokban kell meghatározni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **69.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/35/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**71. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **69. § és azt megelőző cím** felvételével:

Szigorított dologház

69. § (1) A bíróság ítélettel határozott tartalmú szabadságvesztés-büntetés kiszabása nélkül vagy szabadságvesztést-követő időtartamra szigorított dologházba utalja azt az elkövetőt, aki az élet, testi épség és az egészség, vagyon elleni, a közélet tisztasága elleni, személy elleni erőszakos, köznyugalom és közbizalom elleni, az emberi szabadság elleni, a nemi élet szabadsága és nemi erkölcs elleni bűncselekmények, továbbá a fogyasztók érdekeit és a gazdasági verseny tisztaságát sértő bűncselekmények közül különböző időben és egymástól függetlenül legalább két büntetett követett el és a törvény értelmében halálbüntetés kiszabásának nincs helye, ha megállapítja róla, hogy az utolsó és az azt közvetlenül megelőző büntetett öt éven belül követte el és bűncselekmények elkövetésére állandó hajlamot mutat (megrögzött büntettes). Hogy megrögzött büntettes-e a terhelt, ennek megállapításánál figyelembe kell venni egyéniségét, életmódját, életviszonyait, a bűncselekmények elkövetésének körülményeit, még pedig akkor is, ha a megelőző cselekményeket fiatal korban vagy gyermekkorban követte el.  
Az öt évi időtartamba nem lehet beszámítani azt az időt, amely alatt a terhelt személyes szabadságától meg volt fosztva.

(2) Ha az (1) bekezdésben említett legalább két büntett közül egy vagy több miatt a bíróság előtt eljárás van folyamatban, szigorított dologházba utalás szempontjából közömbös az, hogy a vádlott a megelőzőleg elkövetett egy vagy több büntett miatt már jogerősen el volt-e ítélve vagy pedig a most folyamatban levő eljárásban kerül elítélés alá vagy hogy a korábban kiszabott büntetéseket egészben vagy részben végrehajtották-e vagy összbüntetésbe foglalták-e vagy sem. A cselekmények büntetté minősítése tekintetében a cselekménynek a törvényben meghatározott alapminősítése az irányadó.

Az a bíróság, amelyik az (1) bekezdésben említett büntett tárgyában legutóbb ítélt, az ügyészség indítványára a szigorított dologházba utalást az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennforgása esetében ítélettel utólag is kimondhatja oly elítélt ellen, aki szabadságvesztés büntetését tölti.

(3) A szigorított dologházi őrizet legrövidebb tartamát a bíróság az ítéletben határozza meg; a legrövidebb tartam azonban egy évnél kevesebb nem lehet.  
A szigorított dologházi őrizet legrövidebb tartamának letelte után az elítélt az büntetés-végrehajtási bíróhoz folyamodhat és tőle feltételes szabadságra bocsátását kérheti; ha ezt a bíró nem találja teljesíthetőnek, az elítélt kérését minden következő évben egyszer megismételheti.

(4) A szigorított dologházba utalt által akár az ítélet hozása előtt akár az utóbb elkövetett büntett vagy vétség miatt minden esetben az a bíróság jár el, amelyik őt szigorított dologházba utalta. Ily esetben a bíróság az eset körülményeihez képest a szigorított dologházi őrizet legrövidebb tartamát feljebb emelheti vagy pedig az eljárást megszüntetheti.

(5) A szigorított dologházba utalás és végrehajtása az elítéltre ugyanazon jogkövetkezményekkel jár, amelyeket a törvény a fegyházbüntetéshez fűz.

(6) Szigorított dologházul addig, amíg megfelelő külön intézetek fel nem állítanak, az illetékes miniszter valamely országos büntető intézetet vagy ily intézetben elkülönített részt jelöl ki.

(7) A szigorított dologházba utaltakat munkás és rendes életmódhoz kell szoktatni; őket munkával oly módon kell foglalkoztatni, hogy valamely foglalkozást annyira elsajátítsanak, hogy szabadságuk visszanyerése után abból megélhessenek.

Egyebekben a szigorított dologházak szervezetét és rendtartását a Kormány rendelettel szabályozza. E szabályozásig a szigorított dologházba utaltakra, amennyiben a jelen törvény rendelkezéseivel nem ellenkeznek, a fegyházbüntetés végrehajtására megállapított szabályokat kell alkalmazni.

(8) Minden szigorított dologház mellett az elnökkel együtt három tagból álló felügyelőhatóság szerveztetik. A felügyelőhatóság elnökét és egyik tagját ama ítélőtábla elnöke, amelynek területén a szigorított dologház fekszik, a felügyelete alatt álló bíróság tagjai közül, másik tagját pedig a főügyész az ügyészség tagjai közül nevezi ki. A felügyelőhatóság előadója a szigorított dologház vezetője. Attól az időponttól kezdve, amikor a szigorított dologházba utaltak a jelen törvény értelmében feltételes szabadságra bocsátásért folyamodhatnak, a felügyelőhatóság minden évben legalább egyszer a szigorított dologházban ülést tart a végett, hogy az ily folyamodások felől véleményt nyilvánítson. A felügyelőhatóság köteles a folyamodót szóval meghallgatni, eljárását egyebekben maga állapítja meg.

(9) A büntetés végrehajtási bíró a terheltet a szigorított dologházi őrizet legrövidebb tartamának elteltével a felügyelőhatóság meghallgatása után feltételesen szabadságra bocsátja, ha az elítéltnak az intézetben tanúsított magaviseletéből és a munkában kifejtett szorgalmából alaposan lehet arra következtetni, hogy a szabadon bocsátása esetében a jogrendet és a közbiztonságot újból veszélyeztetni nem fogja s munkás és rendes életmódot fog folytatni.

(10) A felügyelőhatóság véleménye alapján, amennyiben az elítélt munkája kiemelkedő minőségű és magaviselete is példás, úgy a végrehajtási bíró a feltételes szabadságra bocsátás helyett, illetve mellett a hátralevő büntetés mértékét legfeljebb a hátralevő mérték feléig terjedően a felügyelőhatóság véleményének keretei között csökkentheti.

Ha a felügyelőhatóság az elítélt feltételes szabadságra bocsátását két egymást követő évben kétszer egymásután javasolja, a büntetés-végrehajtási bíró a kérelmet el nem utasíthatja.

A büntetés-végrehajtási bíró a feltételesen szabadságra bocsátott részére külön utasításokat adhat.

(11) A feltételes szabadságra bocsátás tartama három év. Ha a feltételes szabadságra bocsátott ez alatt az idő alatt munkás és rendes életmódot folytat, a szabadon bocsátás véglegessé válik; ha ellenben társadalmi együttélés szabályait erkölcstelen, iszákos vagy munkakerülő életmódot folytat vagy a felügyeleti szabályokat más módon súlyosan megszegi, az a bíróság, amelyik őt szigorított dologházba utalta, e tények megállapítása után elrendelheti visszaszállítását a szigorított dologházba; ily határozat hozása előtt tárgyalást kell tartani és arra a ügyészséget és az elítéltet meg kell idézni. Az ily módon visszaszállított a szigorított dologházba visszaszállítás elrendelésétől számított öt év eltelte előtt feltételes szabadságra újból nem bocsátható.

(12) Ha a feltételes szabadságra bocsátott a feltételes szabadság ideje alatt büntettet vagy vétséget követ el, e miatt az eljárás annak a bíróságnak a hatáskörébe és illetékessége alá tartozik, amelyik az elítéltet szigorított dologházba utalta. Ily esetekben a bíróság mindenekelőtt azt mérlegeli, hogy a szigorított dologházba utalásnak az (1) bekezdésében meghatározott feltételei most is megvannak-e; ennek megállapítása esetében a bíróság a megrögzött büntettest ítélettel a szigorított dologházra vonatkozó szabályok szerint újból szigorított dologházba utalja. Ebben az esetben a szigorított dologházi őrizet tartama három évnél rövidebb nem lehet. Ha a bíróság a szigorított dologházba utalásnak feltételeit meg nem állapítja, az elkövetett büntett vagy vétség felől az általános szabályok értelmében határoz.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 65. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/200/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**72. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 71. § (2) bekezdés kiegészítését javasolja a következő új j) pont felvételével:

(2) A bíróság, illetve vádemelés elhalasztása esetén az ügyész a határozatában a pártfogó felügyelet céljának elősegítése érdekében külön magatartási szabályként kötelezettségeket és tilalmakat írhat elő. A bíróság, illetve az ügyész elrendelheti, hogy a pártfogolt

j) a mozgását nyomon követő technikai eszközt viseljen.

Indokolás a T/6958/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**73. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 74. § módosítását javasolja:

74. § (1) Vagyonekobbzást kell elrendelni arra

- a) a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett,
- b) a vagyona, amelyet az elkövető bünszervezetben való részvétele ideje alatt szerzett,
- c) a vagyona, amelyet a kábítószer-kereskedelem elkövetője a bűncselekmény elkövetésének ideje alatt szerzett,
- d) a vagyona, amely a bűncselekmény elkövetéséből eredő, a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett vagyona helyébe lépett,
- e) a vagyona, amelyet a bűncselekmény elkövetése céljából az ehhez szükséges vagy ezt könnyítő feltételek biztosítása végett szolgáltatottak vagy arra szántak,
- f) a vagyona, amely az adott vagy ígért vagyoni előny tárgya volt,
- g) a vagyona, amelyet az elkövető a rábizott idegen vagyona kezelésével összefüggésben elkövetett sikkasztás, hűtlen kezelés, hivatali visszaélés, vesztegetés bűncselekmény elkövetésének ideje alatt szerzett.

(2) A vagyonekobbzást el kell rendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő, a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett vagyona is, amellyel más gazdagodott. Ha gazdálkodó szervezet gazdagodott ilyen vagyonnal, a vagyonekobbzást a gazdálkodó szervezettel szemben kell elrendelni.

(3) Ha az elkövető vagy a (2) bekezdés szerint gazdagodott személy meghalt, vagy a gazdálkodó szervezet átalakult, a vagyonekobbzást a jogutóddal szemben kell elrendelni arra az (1) bekezdés szerinti vagyona, amelyre a jogutódlás történt.

(4) Az ellenkező bizonyításáig vagyonekobbzás alá eső vagyonnak kell tekinteni

a) az (1) bekezdés b) pontja esetében a bünszervezetben való részvétel,

b) az (1) bekezdés c) pontja esetében a kábítószer forgalomba hozatalának, illetve az azzal való kereskedés,

c) az (1) bekezdés g) pontja esetében az idegen vagyon kezelését megalapozó jogviszony, de legfeljebb a bűncselekmény elkövetését megelőző két év ideje alatt szerzett valamennyi vagyont.

(5) Nem rendelhető el vagyonekobbzás

a) arra a vagyona, amely a büntetőeljárás során érvényesített polgári jogi igény fedezetül szolgál,

b) arra a vagyona, amelyet jóhiszeműen, ellenérték fejében szereztek,

c) az (1) bekezdés b), [és] c) és g) pontja esetében, ha a vagyon törvényes eredete bizonyított.

Indokolás a T/6958/36. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**74. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza** képviselő a törvényjavaslat **74. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új c) pont** felvételével:

74. § (1) Vagyonekobbzást kell elrendelni arra

...

c) a vagyona, amely a kerítés, prostitúció elősegítése, gyermekprostitúció kihasználása útján jött létre,

...

Indokolás a T/6958/144. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**75. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza** képviselő a törvényjavaslat **74. § (1) bekezdés c) pont** módosítását javasolja:

74. § (1) Vagyonekobbzást kell elrendelni arra

...

c) a vagyonra, amelyet az uzsora-bűncselekmény és kábítószer-kereskedelem elkövetője a bűncselekmény elkövetésének ideje alatt szerzett,

Indokolás a T/6958/146. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**76. Dr. Kiss Sándor** és **dr. Gyenes Géza** képviselő a törvényjavaslat **74. § (5) bekezdés c) pont** módosítását javasolja:

(5) Nem rendelhető el vagyonekobbzás

...

c) az (1) bekezdés b) és c) pontja esetében, ha a vagyon megszerzésével kapcsolatba hozható közterheket megfizették és törvényes eredete bizonyított.

Indokolás a T/6958/149. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**77. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **78. §** módosítását javasolja:

78. § (1) Személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény elkövetőjének kényszergyógykezelését kell elrendelni, ha elmeműködésének kóros állapota miatt nem büntethető, és tartani kell attól, hogy hasonló cselekményt fog elkövetni, feltéve, hogy büntethetősége esetén egyévi szabadságvesztésnél súlyosabb büntetést kellene kiszabni.

(2) A kényszergyógykezelést az erre kijelölt zárt intézetben vagy pszichiátriai intézetben kell végrehajtani az azt elrendelő bíróság döntése alapján, a kényszergyógykezelést személy által jelentett biztonsági kockázat függvényében.

(3) A kényszergyógykezelés legfeljebb az (1) bekezdés szerinti cselekményre megállapított büntetési tétel felső határának megfelelő ideig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő bűncselekmény esetén legfeljebb húsz évig tart. [(2)] A kényszergyógykezelést haladéktalanul meg kell szüntetni, ha szükségessége már nem áll fenn.

(4) A kényszergyógykezelés szükségességét a bíróság hathavonta felülvizsgálja. A bíróság a felülvizsgálat során dönthet a kényszergyógykezelés helyének megváltoztatásáról.

Indokolás a T/6958/30. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**78. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **78. § (2) bekezdés módosítását, valamint kiegészítését** javasolja a következő **új (2) és (3) bekezdés** felvételével:

78. § (1) Személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény elkövetőjének kényszergyógykezelését kell elrendelni, ha elmeműködésének kóros állapota miatt nem büntethető, és tartani kell attól, hogy hasonló cselekményt fog elkövetni, feltéve, hogy büntethetősége esetén egyévi szabadságvesztésnél súlyosabb büntetést kellene kiszabni.

(2) A kényszergyógykezelést az erre kijelölt, zárt intézetben hajtják végre.

(3) A kényszergyógykezelés legfeljebb az (1) bekezdés szerinti cselekményre megállapított büntetési tétel felső határának megfelelő ideig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő bűncselekmény esetén legfeljebb húsz évig tart. Ha ezt követően az egészségügyről szóló törvényben meghatározott feltételek fennállása miatt szükséges, a kényszergyógykezelést pszichiátriai intézetben kell elhelyezni.

**[(2)] (4)** A kényszergyógykezelést a (3) bekezdésben meghatározott időtartam előtt is haladéktalanul meg kell szüntetni, ha szükségessége már nem áll fenn.

Indokolás a T/6958/109. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**79. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **kiegészítését** javasolja a következő **új 79. § és azt megelőző cím** felvételével:

#### Szembenézésre kötelezés

79. § A bíróság a sértett, illetve a sértett halála esetén örököse kérelmére intézkedésként elrendelheti, hogy az elkövető találkozzon a sértettel, illetve örökösével.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **67., 68.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/40/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**80. Bana Tibor és Mirkóczki Ádám** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 79. § és azt megelőző cím** felvételével:

VIII. Fejezet  
Az intézkedések  
Szexuális bűnelkövető gyógykezelése

79. § (1) Gyógykezelését kell elrendelni annak az elkövetőnek, akit a 196. § (2) bekezdés a) pontjában, a (3) bekezdésében, a 197. § (2) bekezdésében, a (3) bekezdés a) pontjában, a (4) bekezdésében, a 198. §-ban vagy a 205. § (2) bekezdésében meghatározott büntett miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és a bűncselekmény elkövetése normálistól eltérő szexuális szokásainak eredménye, emiatt tartani kell attól, hogy gyógykezelés – különösen az elkövető szexuális vágyának csökkentése – nélkül hasonló cselekményt fog elkövetni.

(2) A gyógykezelést haladéktalanul meg kell szüntetni, ha szükségessége már nem áll fenn.

(3) A gyógykezelést

a) gyógyszeres kezelésként járóbeteg-ellátás keretében vagy

b) az erre kijelölt, zárt intézetben kell végrehajtani.

(4) A gyógykezelést zárt intézetben kell végrehajtani, ha az elítélt a gyógyszeres kezelést nem kezdte meg vagy az alól tartósan kivonta magát vagy ha a gyógyszeres kezelés súlyosan veszélyezteti az elítélt életét, egészségét, illetve maradandó károsodást okozna, illetve ha az elkövető az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt fiatalkorúként követte el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **66.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/143/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.



**81. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **80. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

80. § (1) A büntetést az e törvényben meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűncselekménnyel okozott társadalmi és egyéni sérelemhez, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez.

Indokolás a T/6958/37. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**82. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **80. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

**[(2) Határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke irányadó. A középérték a büntetési tétel alsó és felső határa összegének fele.]**

Indokolás a T/6958/129. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**83. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **80. § (2)-(4) bekezdés elhagyását** javasolja:

80. § [(1)] A büntetést az e törvényben meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez.

**[(2) Határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke irányadó. A középérték a büntetési tétel alsó és felső határa összegének fele.]**

**(3) Ha e törvény a büntetés kiszabása esetén a Különös Részben meghatározott büntetési tételek emelését írja elő, a (2) bekezdésben meghatározott számítást a felemelt büntetési tételekre tekintettel kell elvégezni.**

**(4) Ha a bíróság szabadságvesztést szab ki, a büntetés mértékét a végrehajtás felfüggesztése, illetve a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a figyelmen kívül hagyásával állapítja meg.]**

Indokolás a T/6958/110. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**84. Dr. Dorosz Dávid** képviselő, valamint **dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **81. § (4) bekezdés elhagyását** javasolja:

(4) [Ha a bűnhalmazatban levő bűncselekmények közül legalább három különböző időpontokban elkövetett befejezett személy elleni erőszakos bűncselekmény, a (2) bekezdés szerinti büntetési tétel felső határa a kétszeresére emelkedik. Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladná, vagy a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények bármelyike életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni. Ha azonban e törvény Általános Része lehetővé teszi, a büntetés korlátlanul enyhíthető.]

Indokolás a T/6958/31., 111. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**85. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **82. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A (2) bekezdés d) pontja esetében szabadságvesztés helyett [elzárás,] közérdekű munka vagy pénzbüntetés, illetve e büntetések egymás mellett is kiszabhatóak.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 27., 47., 91., 98., 107., 115. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/8/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**86. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **82. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A (2) bekezdés d) pontja esetében szabadságvesztés helyett [elzárás,] közérdekű munka vagy pénzbüntetés, illetve e büntetések egymás mellett is kiszabhatóak.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 48., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**87. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **85. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

85. § (1) A [két] három évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása próbaidőre felfüggeszthető, ha – különösen az elkövető személyi körülményeire figyelemmel – alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető.

Indokolás a T/6958/38. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**88. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **89. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

89. § (1) A különös és a többszörös visszaesővel szemben – ha e törvény másként nem rendelkezik – az újabb bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a felével emelkedik, de nem haladhatja meg a [huszonöt] húsz évet. Halmazati büntetés esetén a 81. § (3) bekezdése szerinti büntetési tételt, tárgyalásról lemondás esetén a 83. § (1)–(2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell a felével emelni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 36., 43., 90. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/105/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**89. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **90. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az erőszakos többszörös visszaesőkénti minősítést megalapozó, súlyosabban büntetendő személy elleni erőszakos bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a kétszeresére emelkedik. **[Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladná, vagy a törvény szerint a bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni.]**

Indokolás a T/6958/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**90. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **91. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

91. § (1) Azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt bünszervezetben követte el, a bűncselekmény büntetési tételének felső határa a kétszeresére emelkedik, de a **[huszonöt] húsz** évet nem haladhatja meg. Halmazati büntetés esetén a 81. § (3) bekezdése szerinti büntetési tételt, tárgyalásról lemondás esetén a 83. § (1)–(2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell alapul venni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **36., 43., 88.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/105/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**91. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **92. § (1)-(3) bekezdés módosítását** javasolja:

92. § (1) Az előzetes fogvatartás és a házi őrizet teljes idejét be kell számítani a kiszabott szabadságvesztésbe, **[elzárásba,]** közérdekű munkába és pénzbüntetésbe.

(2) A beszámításnál egy napi előzetes fogvatartás egy napi szabadságvesztésnek, **[egy napi elzárásnak,]** egy napi tétel pénzbüntetésnek, illetve négy óra közérdekű munkának felel meg.

(3) Házi őrizet beszámítása esetén

a) egy napi szabadságvesztésnek fegyház fokozat esetén öt nap, börtön fokozat esetén négy nap, fogház fokozat esetén három nap,

b) **[egy napi elzárásnak két nap,**

c)] négy óra közérdekű munkának egy nap, illetve

[d)] c) egy napi tétel pénzbüntetésnek egy nap

házi őrizetben töltött idő felel meg.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 27., 47., 85., 98., 107., 115. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/8/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**92. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **92. § (1)-(3) bekezdés módosítását** javasolja:

92. § (1) Az előzetes fogvatartás és a házi őrizet teljes idejét be kell számítani a kiszabott szabadságvesztésbe, **[elzárásba,]** közérdekű munkába és pénzbüntetésbe.

(2) A beszámításnál egy napi előzetes fogvatartás egy napi szabadságvesztésnek, **[egy napi elzárásnak,]** egy napi tétel pénzbüntetésnek, illetve négy óra közérdekű munkának felel meg.

(3) Házi őrizet beszámítása esetén

a) egy napi szabadságvesztésnek fegyház fokozat esetén öt nap, börtön fokozat esetén négy nap, fogház fokozat esetén három nap,

b) **[egy napi elzárásnak két nap,**

c)] négy óra közérdekű munkának egy nap, illetve

[d)] c) egy napi tétel pénzbüntetésnek egy nap

házi őrizetben töltött idő felel meg.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 48., 86., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**93. Baráth Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **92. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

92. § (1) Az előzetes fogvatartás és a házi őrizet teljes idejét be kell számítani a kiszabott szabadságvesztésbe, elzárásba, közérdekű munkába és pénzbüntetésbe. A beszámításra a javítóintézeti nevelés elrendelése esetén nincs lehetőség.

Indokolás a T/6958/205. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**94. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **92. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A beszámításnál egy napi előzetes fogvatartás fegyház fokozat esetén egy, börtön fokozat esetén kettő, fogház fokozat esetén három napi szabadságvesztésnek, **[egy]** három napi elzárásnak, **[egy]** avagy négy napi tétel pénzbüntetésnek, illetve **[négy]** tizenhat óra közérdekű munkának felel meg.

Indokolás a T/6958/136. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság  
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**95. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **93. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

93. § (1) Ha az elkövetőt több, határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítélik, a jogerősen kiszabott büntetéseket – törvényben meghatározottak szerint – összbüntetésbe kell foglalni, ha az elkövető valamennyi bűncselekményt **[a legkorábbi első fokú ítélet kihirdetését megelőzően követte el]** azelőtt követte el, hogy vele szemben a legelső büntetőeljárás megindítását közölték.

Indokolás a T/6958/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**96. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **93. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

93. § (1) Ha az elkövetőt több, határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítélik — feltéve hogy valamennyi bűncselekményét az ellene legkorábban indult büntetőeljárás előtt követte el —, a jogerősen kiszabott büntetéseket **[– törvényben meghatározottak szerint –]** összbüntetésbe kell foglalni, **ha az elkövető valamennyi bűncselekményt a legkorábbi első fokú ítélet kihirdetését megelőzően követte el**].

Indokolás a T/6958/112. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**97. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **94. §** módosítását javasolja:

94. § Az összbüntetés tartamát úgy kell meghatározni, mintha halmazati büntetést szabnának ki. Az összbüntetés tartamának azonban el kell érnie a legsúlyosabb büntetést **[nek és a rövidebb büntetés vagy büntetések egyharmad részének összegeként számított tartamot]**, de az nem haladhatja meg a büntetések együttes tartamát.

Indokolás a T/6958/113. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**98. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **100. § (1) bekezdés a) pont** módosítását javasolja:

100. § (1) E törvény erejénél fogva áll be a mentesítés

a) **[elzárás,]** pénzbüntetés és közérdekű munka esetén az ítélet jogerőre emelkedésének napján,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **27., 47., 85., 91., 107., 115.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/8/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**99. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **100. § (1) bekezdés a) pont módosítását** javasolja:

100. § (1) E törvény erejénél fogva áll be a mentesítés

a) [elzárás,] pénzbüntetés és közérdekű munka esetén az ítélet jogerőre emelkedésének napján,

...

házi őrizetben töltött idő felel meg.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**100. Szabó Timea** és **dr. Dorosz Dávid** képviselő, valamint **dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat **105. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

105. § (1) Fiatalkorú az, aki a bűncselekmény elkövetésekor tizen[kettedik] negyedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **7.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/4/2., 121/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság; az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**101. Szabó Timea** és **dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új **106. §** felvételével:

106. § A fiatalkorú büntetőjogi felelősségéről és büntetéséről a fiatalkorúak büntetőbírósága dönt.



Indokolás a T/6958/15. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**102. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **106. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Fiatalkorúval szemben büntetést akkor kell kiszabni, ha intézkedés alkalmazása a nem célravezető. Azzal szemben, aki a bűncselekmény elkövetésekor tizennegyedik életévét nem töltötte be, csak intézkedés alkalmazható, kivéve, ha az elítélt visszaeső.

Indokolás a T/6958/176. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**103. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **107. § módosítását** javasolja:

107. § Fiatalkorúval szemben tevékeny megbánásnak a 29. § (1) bekezdésében meghatározott vétség vagy [öt] nyolcévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban fenyegetett büntett elkövetése esetén is helye lehet.

Indokolás a T/6958/39. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**104. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **107. § módosítását** javasolja:

107. § Fiatalkorú[val szemben] elkövető esetén a tevékeny megbánás[nak] következménye alkalmazásának a 29. § (1) bekezdésében meghatározott vétség vagy öt évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban fenyegetett büntett elkövetése esetén is helye lehet.

Indokolás a T/6958/180. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**105. Dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat **108. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

108. § (1) Fiatakorúval szemben [**intézkedésként**] **büntetésként** javítóintézeti nevelés is alkalmazható.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **111.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/123/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**106. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **108. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Javítóintézeti nevelés mellett nem szabható ki szabadságvesztés[, **elzárás**] vagy közérdekű munka.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**107. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **111. § és azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

## [Az elzárás

**111. § A fiatalokkal szemben kiszabható elzárás legrövidebb tartama három nap, leghosszabb tartama harminc nap.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 27., 47., 85., 91., 98., 115. pontjaiban foglaltakkal.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/6958/103/7. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggéseire tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás a T/6958/8/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**108. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 111. § és azt megelőző cím elhagyását javasolja:

## [Az elzárás

**111. § A fiatalokkal szemben kiszabható elzárás legrövidebb tartama három nap, leghosszabb tartama harminc nap.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 48., 86., 92., 99., 106., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**109. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat 113. § (3) bekezdés módosítását javasolja:

(3) Fiatalok esetén a pénzbüntetést behajthatatlansága esetén

a) ha a 112. § lehetővé teszi, közérdekű munkára vagy

b) szabadságvesztésre

kell [szabadságvesztésre] átváltoztatni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 110. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/214/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**110.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 113. § kiegészítését javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

(4) A behajthatatlan pénzbüntetés helyébe lépő közérdekű munkát úgy kell megállapítani, hogy egy napi tétel helyébe egy napi közérdekű munka lép. Ha a fiatalkorú a számára meghatározott munkát önhibájából nem végzi el, a közérdekű munkát vagy annak hátralévő részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 109. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/214/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**111. Dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat 124. §-ának és azt megelőző címének elhagyását javasolja:

[Egységes intézkedés

124. § (1) Ha a bíróság a fiatalkorúval szemben több olyan javítóintézeti nevelést rendelt el, amelyeket az egységes intézkedés elrendelésekor még nem hajtottak végre, vagy amelyeket folyamatosan hajtanak végre, a bíróság a fiatalkorúval szemben egységes intézkedésként javítóintézeti nevelést rendel el.

(2) Az egységes intézkedésként elrendelt javítóintézeti nevelés tartamát úgy kell megállapítani, hogy az ne legyen rövidebb a leghosszabb tartamú javítóintézeti nevelésnél, de ne haladja meg az elrendelt javítóintézeti nevelések együttes tartamát, illetve a négy évet.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **105.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/123/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**112. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új **127. §-t megelőző cím és új 127. §** felvételével:

Fiatal felnőttek

127. § A bűncselekmény elkövetésekor a tizennyolcadik életévét betöltött, de huszonegyedik életévét be nem töltött fiatal felnőttre a 107. §, 115. §, 116. §, 118. §, 119. § és 126. § alkalmazandó.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **38.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/9/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**113. Korondi Miklós** képviselő a törvényjavaslat **127. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

127. § (1) E törvény alkalmazásában katona

a) a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja,

b) a rendőrség hivatásos állományú tagja, **[ha csapaterős feladatot hajt végre, vagy őrszolgálatot lát el,]**

c) a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagja, **[ha kötelékben lép fel, tömegoszlatást végez, vagy őrszolgálatot lát el,]**

d) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv tagja, **ha konkrét veszélyelhárítást végez, vagy meghatározott fokozatú készültségben van].**

Indokolás a T/6958/155. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**114. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **131. § és azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

[A büntethetőséget megszüntető ok

**131. § A 66. § (1) bekezdésben meghatározott eseteket kivéve nem büntethető katonai vétség miatt az elkövető, ha szolgálati viszonyának megszűnése óta egy év eltelt.]**

Indokolás a T/6958/189. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**115. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **132. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

132. § (1) Ha az elítélt a szolgálatban megtartható, a bíróság a vétség miatt kiszabott, egy évet meg nem haladó szabadságvesztést[, illetve az elzárást] katonai fogdában rendeli végrehajtani, kivéve, ha az elítélt visszaeső.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 27., 47., 85., 91., 98., 107. pontjaiban foglaltakkal.
---

Indokolás a T/6958/8/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**116. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **132. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

132. § (1) Ha az elítélt a szolgálatban megtartható, a bíróság a vétség miatt kiszabott, egy évet meg nem haladó szabadságvesztést[, illetve az elzárást] katonai fogdában rendeli végrehajtani, kivéve, ha az elítélt visszaeső.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

### **117. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 143. § módosítását javasolja:**

143. § (1) Aki a lakosság elleni átfogó vagy módszeres támadás részeként

a) emberölést követ el,

b) a lakosságot vagy annak egy részét olyan életfeltételek közé kényszeríti, amelyek azt vagy annak egyes tagjait pusztulással fenyegetik,

c) a lakosságot vagy annak egy részét jogszerű tartózkodási helyéről kitelepíti,

d) emberkereskedelmet követ el, vagy kényszermunkát végeztet,

e) mást személyi szabadságától megfoszt, vagy fogva tartását jogellenesen tartja fenn,

f) mást szexuális erőszakra vagy annak eltűrésére, prostitúcióra, magzat kihordására vagy magzatelhajtásra kényszerít,

g) másnak súlyos testi vagy lelki sérelmet okoz,

h) politikai, nemzeti, etnikai, kulturális, vallási, nemi vagy más ismérv alapján meghatározható csoportot vagy annak tagját **[üldözi]** a csoporthoz tartozása miatt alapvető jogaitól megfoszt,

büntett miatt tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki emberiesség elleni bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) E § alkalmazásában polgári lakosság elleni átfogó vagy módszeres támadásnak minősül minden olyan magatartás, amely magában foglalja az (1) bekezdésben írt cselekmények polgári lakosság elleni sorozatos elkövetését, egy állam vagy szervezet politikájának végrehajtása vagy elősegítése érdekében.

Indokolás a T/6958/214/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyért.

**118. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 147. § (2) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) A büntetés **[öt] tíz** évtől **[tíz] tizenöt** évig terjedő szabadságvesztés, ha a fegyverszünet megszegése különösen súlyos következményekre vezet.

Indokolás a T/6958/16. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**119. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 149. § módosítását javasolja:**

149. § (1) Aki háború idején

- a) védett személyek ellen támadást irányít, vagy
- b) olyan támadást irányít, amely a védett személyek halálát vagy súlyos sérülését okozhatja, úgy, hogy az nyilvánvalóan túlzott mértékű a várható közvetlen katonai előnyhöz képest, büntett miatt tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki háború idején védett személyt

- a) megöl,
  - b) olyan életfeltételek közé kényszerít, amelyek a védett személyt pusztulással fenyegetik,
  - c) szexuális erőszakra vagy annak eltűrésére, prostitúcióra, magzat kihordására vagy magzatelhajtásra kényszerít,
  - d) **[személyi szabadságától jogellenesen megfoszt,**
  - e) **] jogszerű tartózkodási helyéről kitelepít vagy elhurcol, kivéve, ha azt fontos katonai szükséglet indokolja,**
- tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Aki háború idején

- a) védett személy egészségügyi önrendelkezési jogát megsérti, **[vagy]**
  - b) a védett személynek súlyos testi vagy lelki sérelmet okoz,
  - c) védett személyt vagy védett személyek egy csoportját a tisztességes és szabályos bírósági eljáráshoz való jogától megfoszt
- öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

**(4) [Aki háború idején védett személyt vagy védett személyek egy csoportját a tisztességes és szabályos bírósági eljáráshoz való jogától megfoszt, két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.**

**(5)] Aki az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.**

Indokolás a T/6958/17. számon.



A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**120. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **151. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

151. § (1) Aki védett személyt [arra használ fel, hogy meghatározott területet vagy katonai erőket az ellenség katonai műveleteitől megóvjon,] vagy személyek jelenlétét ellenséges katonai műveletek elhárítása céljából egy meghatározott területen vagy katonai erő védelme érdekében felhasználja, büntett miatt [öt évtől tíz évig] tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó [terjedő] szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/18. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**121. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **153. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

153. § (1) Aki háború idején támadást indít, vagy folytat katonai célpontnak nem minősülő és katonailag védtelen létesítmény vagy a környezet ellen, illetve olyan támadást indít, vagy folytat, amely katonailag védtelen létesítményben vagy a környezetben olyan kárt okoz, amely nyilvánvalóan túlzott mértékű a várható közvetlen katonai előnyhöz képest, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/214/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**122. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **154. § (1) bekezdés b) pont módosítását** javasolja:

154. § (1) Aki hadműveleti vagy megszállt területen

b) a lakosságot szolgáltatás kikényszerítésével vagy más módon a létfenntartásához szükséges javaitól megfosztja, vagy e javait elpusztítja, vagy más módon súlyosan megkárosítja, kivéve, ha azt fontos katonai szükséglet indokolja,

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/19. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**123.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 157. § és az azt megelőző cím módosítását javasolja:

Nemzetközi jog által védett jelvény [humanitárius szervezet által biztosított oltalom] megsértése

157. § (1) Aki háború idején a vöröskereszt, a vörös félhold, a vörös kristály[, a vörös orosz lán vagy a vörös nap] jelvényvel, illetve hasonló célt szolgáló és a nemzetközi [leg elismert] jog által védett más jelvényvel vagy jelzéssel visszaél, [vagy ezek oltalma alatt álló személlyel vagy dologgal szemben erőszakos cselekményt követ el,] ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a fehér zászlóval, illetve ellenséges katonai alakulat vagy az ENSZ jelvényével vagy egyenruhájával visszaél.

Indokolás a T/6958/214/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**124. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat 160. § (1)-(2) bekezdés módosítását javasolja:

160. § (1) Aki mászt megöl, büntett miatt [öt évtől] tizenöt évtől huszonöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés [tíz] huszonöt évtől [húsz] negyven évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha az emberölést

a) előre kitervelten,

b) ...

követik el.

Indokolás a T/6958/202. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**125. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **160. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

(2) A büntetés tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha az emberölést

a) előre kitervelten,

b) ...

i) tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére[ **vagy**]

j) védekezésre képtelen személy sérelmére vagy

k) közeli hozzátartozó sérelmére

követik el.

Indokolás a T/6958/56. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**126. Dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **160. § (2) bekezdés nyitó szövegrész** módosítását javasolja:

(2) A büntetés tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés vagy halál, ha az emberölést

a) előre kitervelten,

b) ...

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29., 32., 34.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/166/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**127. Dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **160. § (2) bekezdés nyitó szövegrész** módosítását javasolja:

(2) A büntetés [tíz] húsz évtől [húsz] harminc évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés vagy halál, ha az emberölést

a) előre kitervelten,

b) ...

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 30., 33., 35. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/167/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**128. Dr. Mengyi Roland és Rogán Antal** képviselő a törvényjavaslat 160. § (2) bekezdés kiegészítését javasolja a következő új k) pont felvételével:

(2) A büntetés tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha az emberölést

...

i) tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére [vagy]

j) védekezésre képtelen személy sérelmére vagy

k) a bűncselekmény elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 132., 134., 269., 270., 276., 277. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/137/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**129. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat 160. § (5) bekezdés módosítását javasolja:

(5) Az (1) [(2)] bekezdés szerint büntetendő, aki tizennegyedik életévét be nem töltött vagy akaratnyilvánításra képtelen személyt öngyilkosságra rábír, ha az öngyilkosságot elkövetik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 147., 149. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/214/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**130. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **160. §** kiegészítését javasolja a következő **új (7) bekezdés** felvételével:

(7) Ha a bűncselekmény a (2) bekezdés c-d), f), h-i) pontja szerint, vagy a (2) bekezdés legalább két alpontja szerint minősül, a büntetés csak különös méltánylást érdemlő esetben lehet kevesebb húsz évnyi szabadságvesztésnél.

Indokolás a T/6958/55. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**131. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **161. §** kiegészítését javasolja a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

(2) Az a nő, aki születő gyermekét a szülés alatt, vagy megszületett gyermekét közvetlenül a szülés után megöli, az (1) bekezdés szerinti büntetést követi el, és két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/57. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**132. Dr. Mengyi Roland és Rogán Antal** képviselő a törvényjavaslat **164. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

(4) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a könnyű testi sértést

a) aljas indokból vagy célból, [illetve]

b) védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy sérelmére, illetve

c) a bűncselekmény elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 128., 134., 269., 270., 276., 277. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/137/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**133. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat 164. § (4) bekezdés kiegészítését javasolja a következő **új c) pont** felvételével:

(4) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a könnyű testi sértést

c) a vele közös háztartásban vagy egy ingatlanban élő házastársa, volt házastársa, élettársa, volt élettársa, egyeneságbeli rokona, nevelése, felügyelete vagy gondozása alatt álló személy sérelmére

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 135. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/209/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**134. Dr. Mengyi Roland és Rogán Antal** képviselő a törvényjavaslat 164. § (6) bekezdés módosítását javasolja:

(6) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a súlyos testi sértést

a) aljas indokból vagy célból,

b) védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen **[személlyel szemben]** személy sérelmére,

c) a bűncselekmény elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére,

d) maradandó fogyatékoságot vagy súlyos egészségromlást okozva, illetve

**[d)] e)** különös kegyetlenséggel

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 128., 132., 269., 270., 276., 277. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/137/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**135. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **164. § (6) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új e) pont** felvételével:

(6) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a súlyos testi sértést

e) a vele közös háztartásban vagy egy ingatlanban élő házastársa, volt házastársa, élettársa, volt élettársa, egyeneságbeli rokona, nevelése, felügyelete vagy gondozása alatt álló személy sérelmére

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **133.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/209/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**136. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **165. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

165. § (1) Aki foglalkozási szabály megszegésével más vagy mások életét, testi épségét vagy egészségét gondatlanságból [**közvetlen veszélynek teszi ki, vagy**] testi sértést okoz, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/58/1., 59. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**137. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **176. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt

a) bünszövetségben,

b) hivatalos vagy közfeladatot ellátó személyként, e minőséget felhasználva **[vagy]**

c) a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal létesítményében vagy

d) kábítószerfüggő személy felhasználásával

követik el.

Indokolás a T/6958/85. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**138. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **176. § (5) bekezdés a) pont módosítását** javasolja:

(5) Aki csekély mennyiségű kábítószerrel kínál, vagy átad,

a) az (1) bekezdésben meghatározott esetben vétség miatt **[két évig] közérdekű munkával büntetendő**,

terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/84. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**139. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **178. § (2) bekezdés c) pont módosítását** javasolja:

(2) A büntetés

c) öt évtől **[tizenöt]** húsz évig vagy életfogytig terjedő szabadságvesztés, ha különösen jelentős mennyiségű kábítószerrel

követik el a bűncselekményt.



Indokolás a T/6958/60. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**140. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **178. § (6) bekezdés elhagyását** javasolja:

**[(6) Aki kábítószer fogyaszt, illetve csekély mennyiségű kábítószer fogyasztás céljából megszerez, vagy tart, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **295.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/83/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**141. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **180. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

**(2) [Az (1) bekezdés nem alkalmazható, ha a bűncselekmény elkövetését megelőzően két éven belül**

**a) az elkövetővel szemben a vádemelést azért halasztották el, illetve a nyomozást vagy az eljárást azért függesztették fel, mert vállalta a kábítószer-függőséget gyógyító kezelésen, kábítószer-használatot kezelő más ellátáson vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson való részvételt, vagy**

**b) az elkövető büntetőjogi felelősségét kábítószer-kereskedelem vagy kábítószer birtoklása miatt megállapították.]**

Indokolás a T/6958/82. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**142. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **180. § (3) bekezdés elhagyását** javasolja:

**[(3) A 178. § (1) és (5)–(6) bekezdés, illetve a 179. § (1)–(2) és (6) bekezdés esetén – ha az (1) bekezdés nem alkalmazható – a büntetés korlátlanul enyhíthető, ha az elkövető a vádemelésig lehetővé teszi a kábítószer értékesítő személy kilétének megállapítását.]**

Indokolás a T/6958/81. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**143. Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat **181. § módosítását** javasolja:

181. § (1) Az a **[tizennyolcadik életévét betöltött]** személy, aki

a) tizennyolcadik életévét be nem töltött személyt kábítószernek nem minősülő kábító hatású anyag, illetve szer kóros élvezetére rábír vagy rábírti törekszik, vagy

b) **[tizennyolcadik életévét be nem töltött]** más személyt kábítószer fogyasztására rábírti törekszik,

vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, az (1) bekezdés szerint büntetendő az a **[tizennyolcadik] tizennegyedik** életévét betöltött személy, aki **[tizennyolcadik életévét be nem töltött]** más személynek kábítószernek nem minősülő kábító hatású anyag, illetve szer kóros élvezetéhez segítséget nyújt.

Indokolás a T/6958/196. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**144. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **188. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

188. § (1) Aki mérget jogosulatlanul készít, tart, felhasznál, vagy forgalomba hoz, illetve aki a mérgek visszaélészerű felhasználásának megakadályozására vagy más személyek veszélyeztetésének kizárására előírt intézkedések megtételét elmulasztja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt **[elzárással] pénzbüntetéssel** büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**145. Dr. Tarnai Richárd** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 190. § és az azt megelőző cím felvételével:

Hulladékká minősített, vagy annak nyilvánított élelmiszerral, takarmánnyal való visszaélés

190. § (1) Aki az élelmiszer, takarmány biztonságára, minőségére vagy forgalomba hozatalára vonatkozó jogszabályoknak való nem megfelelés miatt az élelmiszer tulajdonosa által hulladékká minősített, vagy hatóság által hulladékká nyilvánított élelmiszert, illetve takarmányt engedély nélkül megszerez, tart vagy elvisz vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben megjelölt vétséget abból a célból követi el, hogy a hulladékká vált vagy annak minősített élelmiszert forgalomba hozza, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Aki hulladékká vált vagy annak minősített élelmiszert forgalomba hoz, büntetést miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Aki a (3) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) E § alkalmazásában hulladék: mindaz, amit a hulladékgazdálkodásról szóló törvény hulladéknak minősít.

Indokolás a T/6958/127. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**146. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 192. § (3) bekezdés módosítását javasolja:

(3) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az emberkereskedelmet

- a) személyi szabadságától megfosztott személy sérelmére,
  - b) erőszakkal vagy fenyegetéssel,
  - c) megtevesztéssel,
  - d) a sértett sanyargatásával,
  - e) az elkövető nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt álló személy sérelmére, illetve a sértettel kapcsolatban fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyal visszaélve,
  - f) emberi test tiltott felhasználása céljából,
  - g) hivatalos személyként, e minőséget felhasználva,
  - h) bünszövetségben, **[vagy]**
  - i) üzletszerűen vagy
  - j) közeli hozzátartozó sérelmére
- követik el.

Indokolás a T/6958/61. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**147. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 196. § (2) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) Két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki a szexuális kényszerítést

- a) tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére,
- b) a hozzátartozója, vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése alatt álló személy sérelmére, illetve a **[közte és a]** sértettel kapcsolatban **[között]** fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyával **[viszonnal]** visszaélve követi el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 129., 149. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/214/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**148. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 197. § (3)-(4) bekezdés módosítását javasolja:**

(3) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

- a) tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére,

b) a hozzátartozója, vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése alatt álló személy sérelmére, illetve a közte és a sértett között fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyal visszaélve **[vagy]**

c) azonos alkalommal, egymás cselekményéről tudva, többen, vagy

d) súlyos testi sértést okozva

követik el.

(4) Öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő,

a) aki az (1) bekezdés a) pontjában vagy a (3) bekezdés b) **[ vagy c)]-d)** pontjában meghatározott bűncselekményt tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére követi el, vagy

b) ha a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény a (3) bekezdés b) **[ vagy c)]-d)** pontja szerint is minősül.

Indokolás a T/6958/62. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**149. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 197. § (3) bekezdés módosítását javasolja:**

(3) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

a) tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére követik el,

b) az elkövető a hozzátartozója, vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése alatt álló személy sérelmére, illetve a **[közte és a]** sértettel kapcsolatban **[között]** fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyával **[viszonyal]** visszaélve követi el, vagy

c) azonos alkalommal, egymás cselekményéről tudva, többen követik el.

**[követik el.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 129., 147. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/214/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**150. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 197. § (3) bekezdés b) pont módosítását javasolja:**

(3) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

b) a hozzátartozója, vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése alatt álló személy sérelmére], **illetve a közte és a sértett között fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonytal visszaélve]** vagy

követik el.

Indokolás a T/6958/114. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**151. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat **199. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

199. § (1) Aki egyenesági rokonával szexuális cselekményt végez, büntett miatt **[három]** egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/160. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**152. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **202. § módosítását** javasolja:

202. § Aki prostitúciót folytató személlyel egészben vagy részben kitaratja magát, büntett miatt **[három]** egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/64. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**153. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **203. § módosítását** javasolja:

203. § (1) Aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személy prostitúciójából haszonszerzésre törekszik, **[három]** egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személlyel való szexuális cselekményért ellenszolgáltatást nyújt.

(3) Aki részben vagy egészben tizennyolc éven aluli, prostitúciót folytató személlyel tartatja ki magát, **[egy] két** évtől **[öt] nyolc** évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Aki olyan bordélyházat tart fenn, vezet, vagy szolgáltat a működéséhez anyagi eszközöket, amelyben tizennyolcadik életévét be nem töltött személy folytat prostitúciót, **[két] öt** évtől **[nyolc] tíz** évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/65. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**154. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **204. § kiegészítését** javasolja a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

(2) Két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott bűncselekményt az elkövető nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt álló személy sérelmére, illetve a sértettel kapcsolatban fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonytal visszaélve követi el.

Indokolás a T/6958/66. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**155. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **204. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) Három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, **[aki]**

a) aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személyt vagy személyeket pornográf felvételen való szereplésre felhív,

b) az a tizennyolcadik életévét betöltött személy, aki olyan pornográf műsoron vesz részt, amelyben tizennyolcadik életévét be nem töltött személy szerepel,

c) aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személy vagy személyek pornográf műsorban való szerepeltetéséhez anyagi eszközöket szolgáltat.

Indokolás a T/6958/67. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**156. Dr. Dorosz Dávid, Szabó Timea és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **207. § módosítását** javasolja:

207. § A 196. § (1) bekezdésében[, a 197. § (1) bekezdés a) pontjában,] és a 205. § (3) bekezdésében meghatározott bűncselekmény csak magánindítványra büntethető, kivéve, ha azzal összefüggően nem magánindítványra büntetendő bűncselekményt is elkövetnek.

Indokolás a T/6958/63. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**157. Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat **208. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

208. § (1) A kiskorú nevelésére, felügyeletére vagy gondozására köteles személy – ideértve a szülői felügyeletet gyakorló szülő, illetve gyám élettársát, továbbá a szülői felügyeleti jogától megfosztott szülőt is, ha a kiskorúval közös háztartásban vagy egy lakásban él –, aki e feladatából eredő kötelességét súlyosan megszegi, és ezzel a kiskorú testi, értelmi, erkölcsi vagy érzelmi fejlődését veszélyezteti - különösen, ha a felügyelete vagy gondozása alatt álló kiskorú bűncselekményt követ el -, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/194. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**158. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **209. § záró szövegrész módosítását** javasolja:

209. § Aki



- a) a tizennyolcadik életévét be nem töltött személyek foglalkoztatására vonatkozó törvényi előírásokat megszegi, vagy
- b) keresőtevékenység folytatására jogosító engedéllyel nem rendelkező tizennyolcadik életévét be nem töltött harmadik országbeli állampolgárt foglalkoztat,  
és ezzel súlyos érdeksérelmet okoz büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/68. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**159. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **210. §-a** és **az azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

**[Kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása**

**210. § (1) Aki a hatósági határozat alapján nála elhelyezett kiskorú és a kiskorúval kapcsolattartásra jogosult személy közötti kapcsolat kialakítását vagy fenntartását a kapcsolattartás kikényszerítése érdekében alkalmazott bírság kiszabását követően is önhibájából akadályozza, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.**

**(2) Nem büntethető az elkövető, ha a kapcsolattartást az elsőfokú ítélet meghozataláig megfelelően biztosítja, és az elmaradt kapcsolattartási formák pótlását megkezdi.]**

Indokolás a T/6958/42., 58/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**160. Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat **210. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

**[(2) Nem büntethető az elkövető, ha a kapcsolattartást az elsőfokú ítélet meghozataláig megfelelően biztosítja, és az elmaradt kapcsolattartási formák pótlását megkezdi.]**

Indokolás a T/6958/192. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**161. Dr. Varga István és dr. Salamon László képviselő, valamint dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 212. §-a és az azt megelőző cím elhagyását javasolja:**

**[Együtt élők közötti lelki bántalmazás]**

**212. § (1) Aki azért, hogy a vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő**

**a) házastársa, volt házastársa,**

**b) élettársa, volt élettársa,**

**c) egyeneságbeli rokona,**

**d) nevelése, felügyelete vagy gondozása alatt álló kiskorú, illetve**

**e) őt nevelő, felügyelő vagy gondozó személy**

**valamit tegyen, ne tegyen, vagy eltűnjön, rendszeresen vagy tartósan olyan erőszakos magatartást tanúsít, amely a sértettnek lelki szenvedést okoz, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.**

**(2) Az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény csak magánindítványra büntethető.]**

Indokolás a T/6958/89., 115. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság
- nem támogatja: az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**162. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 212. §-a és az azt megelőző cím helyébe a következő rendelkezést javasolja:**

**[Együtt élők közötti lelki bántalmazás] Családon belüli erőszak**

**212. § (1) [Aki azért, hogy a vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő**

**a) házastársa, volt házastársa,**

**b) élettársa, volt élettársa,**

**c) egyeneságbeli rokona,**

**d) nevelése, felügyelete vagy gondozása alatt álló kiskorú, illetve**

**e) őt nevelő, felügyelő vagy gondozó személy**

**valamit tegyen, ne tegyen, vagy eltűnjön, rendszeresen vagy tartósan olyan erőszakos magatartást tanúsít, amely a sértettnek lelki szenvedést okoz, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.**

**(2) Az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény csak magánindítványra büntethető.]**  
Aki jelenlegi vagy volt hozzátartozója, partnere vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése alatt álló személy sérelmére, illetve a közte és a sértett között fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonytal visszaélve ismételten, tartósan vagy "súlyosan" érzelmi, fizikai, szóbeli, gazdasági vagy szexuális erőszakot követ el vagy ezzel fenyeget, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

a) kiskorú jelenlétében,

b) lőfegyverrel,

c) (megelőző) távoltartás hatálya alatt követi el.

Indokolás a T/6958/69. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**163. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 212. §-a és az azt megelőző cím módosítását javasolja:**

**[Együtt élők közötti lelki bántalmazás] Családon belüli erőszak**

212. § (1) Aki azért, hogy a vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő

a) házastársa, volt házastársa,

b) élettársa, volt élettársa,

c) egyeneságbeli rokona,

d) nevelése, felügyelete vagy gondozása alatt álló kiskorú, illetve

e) őt nevelő, felügyelő vagy gondozó személy

valamit tegyen, ne tegyen, vagy eltűnjön, rendszeresen vagy tartósan olyan erőszakos magatartást tanúsít, amely a sértettnek lelki szenvedést okoz, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

a) kiskorú jelenlétében,

b) fegyveresen, vagy felfegyverkezve,

c) távoltartás vagy megelőző távoltartás hatálya alatt követik el.

(3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény csak magánindítványra büntethető.

Indokolás a T/6958/70. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Ifjúsági bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**164. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **212. § (1) bekezdés záró szövegrész módosítását** javasolja:

212. § (1) Aki azért, hogy a vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő

valamit tegyen, ne tegyen, vagy eltűnjön, rendszeresen vagy tartósan olyan erőszakos magatartást tanúsít, amely a sértettnek lelki szenvedést okoz, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt **[egy]** két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/43. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**165. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új **216. § és azt megelőző cím** felvételével:

#### Kitiltás

216. § Az együtt élők közötti lelki bántalmazás elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.

Indokolás a T/6958/71. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Ifjúsági bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**166. Dr. Schiffer András, Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **217. § (1) és (2) bekezdés módosítását** javasolja:

217. § (1) Aki más valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság **[egyres] más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló** csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, nemi irányultsága miatt olyan, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy riadalmat keltsen, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki más valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság [egyres] más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, nemi irányultsága miatt bántalmaz, illetve erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen, vagy eltűnjön, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/72/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**167. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **217. § (1) és (2) bekezdés módosítását** javasolja:

217. § (1) Aki más valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, [nemi] szexuális irányultsága miatt olyan, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy riadalmat keltsen, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki más valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, [nemi] szexuális irányultsága miatt bántalmaz, illetve erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen, vagy eltűnjön, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

**Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 238. pontjában foglaltakkal.**

Indokolás a T/6958/214/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**168. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **217. § kiegészítését** javasolja a következő **új (5) bekezdés** felvételével:

(5) Aki

a) a (3) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés e) pontja,

b) a (3) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés e) pontja

szerint is minősülő bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/99. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**169. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 219. § és azt megelőző cím felvételével:

#### Önkényuralmi jelkép használata

219. § (1) Aki azért, hogy más emberi méltóságát megsértse, horogkeresztet, SS-jelvényt, nyilaskeresztet, sarló-kalapácsot, ötágú vöröscsillagot vagy ezeket – akár eltorzított vagy stilizált formában – ábrázoló jelképet

a) terjeszt,

b) nagy nyilvánosság előtt használ, vagy

c) közszemlére tesz,

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés az államok hatályban lévő hivatalos jelképeire nem vonatkozik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 242. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/116/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**170. Dr. Dorosz Dávid, dr. Schiffer András és Szabó Tímea** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 222. § és azt megelőző cím felvételével:

#### Közérdekű adat közzétételének elmulasztása

222. § (1) Aki a közérdekű adat közzétételére vonatkozó törvényi kötelezettségét elmulasztja, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt jogtalan hasznoszerzés végett követik el.

Indokolás a T/6958/90. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**171. Dr. Dorosz Dávid, dr. Schiffer András és Szabó Tímea** képviselő a törvényjavaslat **223. §** kiegészítését javasolja a következő **új (4)-(8) bekezdés** felvételével:

(4) Aki a zaklatást a sértett valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása miatt követi el, büntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) Aki a (4) bekezdésben meghatározott cselekményt

a) csoportosan,

b) fegyveresen vagy felfegyverkezve

követi el, büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(6) A büntetés kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az (5) bekezdésben meghatározott cselekmény az (5) bekezdés a) és b) pontja szerint is minősül.

(7) Aki az (5) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(8) Aki a (6) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/97. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**172. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **224. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

224. § (1) Aki a foglalkozásánál vagy közmegegyezésénél fogva tudomására jutott magántitkot alapos ok nélkül felfedi, vétség miatt **[elzárással] pénzbüntetéssel** büntetendő.

<p>Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás <b>28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289.</b> pontjaiban foglaltakkal.</p>
---

Indokolás a T/6958/103/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**173. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **225. §** módosítását javasolja:

225. § (1) Aki

a) másnak közlést tartalmazó zárt küldeményét megsemmisíti, a tartalmának megismerése végett felbontja, megszerzi, vagy ilyen célból illetéktelen személynek átadja, illetve

b) elektronikus hírközlő hálózat útján másnak továbbított közleményt kifürkész,

és ezzel jelentős érdeksérelmet okoz, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt **[elzárással]** két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés **[egy]** büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt foglalkozás vagy közmegegyezés felhasználásával követik el.

**[(3) A büntetés**

**a) két évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény,**

**b) büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény**

**jelentős érdeksérelmet okoz.]**

Indokolás a T/6958/24. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**174. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **225. § (1) bekezdés** kiegészítését javasolja a következő **új c) pont** felvételével:

225. § (1) Aki

...

c) elektronikus hírközlő hálózat útján továbbított közleményt más személy számára hozzáférhetővé tesz annak érdekében, hogy jelentős érdeksérelmet okozzon,

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt elzárással büntetendő.

Indokolás a T/6958/94. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.



**175. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **225. § (1) bekezdés záró szövegrész módosítását** javasolja:

225. § (1) Aki

a) másnak közlést tartalmazó zárt küldeményét megsemmisíti, a tartalmának megismerése végett felbontja, megszerzi, vagy ilyen célból illetéktelen személynek átadja, illetve

b) ...

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt **[elzárással]** pénzbüntetéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**176. Dr. Dorosz Dávid, dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 226. § és azt megelőző cím** felvételével:

#### Munkáltatói jogkörrel való visszaélés

226. § (1) Az a munkáltatói jogkört gyakorló személy, aki munkaviszonyra vonatkozó szabályok megszegésével

a) a munkavállaló emberi méltóságát, magánélethez való jogát, politikai szabadságjogait, szakszervezet alakításához való jogát, jogorvoslati jogát, valamint

b) az a) pontban meghatározott jogok védelmével összefüggésben gyakorolt kollektív munkavállalói jogokat

megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az a munkáltatói jogkört gyakorló személy, aki a kötelező legkisebb munkabérre, a bérfizetés szabályaira, a próbaidőre, a társadalombiztosítási bejelentési kötelezettség teljesítésére, a munkaidőre, a pihenőidőre, a szabadságolásra vagy a munkavédelemre vonatkozó szabályokat hasznoszerzési célból rendszeresen vagy tartósan megszegi, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Az a hivatalos személy, aki e minőségében munkáltatói jogkörének gyakorlása során a munkavállalót hasznoszerzési célból arra kötelezi, hogy az számára hivatali minőségével össze nem függő munkát végezzen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Az (1)-(3) bekezdés szerint büntetendő az is, aki utasítási jogának vagy hivatali hatáskörének gyakorlása során a munkáltatói jogkört gyakorló személyt a jogsértő munkáltatói intézkedésre rábírja.

Indokolás a T/6958/96. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**177. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **226. §** módosítását javasolja:

226. § (1) Aki mást, annak kiszolgáltatott élethelyzetét kihasználva arra bír rá, hogy magát megalázó magatartást tanúsítson  vagy a megalázást eltűrje, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) ...

(3) A büntetés három évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt üzletszerűen követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **187.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/73/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**178. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **226. §** kiegészítését javasolja a következő **új (3)-(4) bekezdés** felvételével:

(3) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az eljáró hatóság tagja a bűncselekményt a neki kiszolgáltatott személy sérelmére követi el.

(4) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a (3) bekezdésben írt cselekményre a hatóság több tagja jelenlétében kerül sor.

Indokolás a T/6958/186. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**179. Dr. Schiffer András, Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **227. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

227. § (1) Aki valakiről más előtt aljas indokból vagy célból, vagy jelentős érdeksérelmet okozva a becsület csorbítására alkalmas tényt állít, híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **180., 181., 182., 186.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/74/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**180. Dr. Schiffer András, Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **227. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a rágalmozást

**[a) aljas indokból vagy célból,**

**b) nagy nyilvánosság előtt, vagy**

**c) jelentős érdeksérelmet okozva]** a rágalmozott becsületét valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, nemi irányultsága miatt megsértve követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **179., 181., 182., 186.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/74/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**181. Dr. Schiffer András, Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **228. § (1) bekezdés nyitó szövegrész módosítását** javasolja:

228. § (1) Aki a 227. §-ban meghatározottakon kívül mással szemben aljas indokból vagy célból, vagy jelentős érdeksérelmet okozva

a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 179., 180., 182., 186. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/74/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**182. Dr. Schiffer András, Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **228. §** kiegészítését javasolja a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a rágalmazást a rágalmazott becsületét valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, nemi irányultsága miatt megsértve követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 179., 180., 181., 186. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/74/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**183. Dr. Schiffer András, Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 231. § és azt megelőző cím** felvételével:

#### Sírgyalázás

231. § Aki a halott emlékét temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a temetkezési hely, temetkezési emlékhely vagy a halott emlékére rendelt tárgy megrongálásával vagy meggyalázásával megsérti, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/76. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**184. Dr. Schiffer András, Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 231. § és azt megelőző cím** felvételével:

#### Sírgyalázás

231. § (1) Aki a halott emlékét temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a temetkezési hely, temetkezési emlékhely vagy a halott emlékére rendelt tárgy megrongálásával vagy meggyalázásával megsérti, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt a halott valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása miatt követi el, bűntettet követ el, és egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/134. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**185. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 231. § és azt megelőző cím** felvételével:

#### Kitiltás

231. § A zaklatás elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.

Indokolás a T/6958/75. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**186. Dr. Schiffer András, Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **231. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) A 222–229. §-ban meghatározott bűncselekmény – a 227. § (2) bekezdése és a 228. § (2) bekezdésében meghatározottak kivételével - csak magánindítványra büntethető.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 179., 180., 181., 182. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/74/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**187. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 231. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

(2) A 222-225. §-ban, a 226. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a 227–229. §-ban meghatározott bűncselekmény csak magánindítványra büntethető.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 177. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/73/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**188. Korondi Miklós** képviselő a törvényjavaslat 232-233.§ és azt megelőző címek módosítását javasolja:

[A] Vasúti, illetve kötött pályás közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény

232. § (1) Aki **[közlekedési]** vasúti, illetve kötött pálya útvonalán, jármű, üzemi berendezés vagy ezek tartozéka megrongálásával vagy megsemmisítésével, akadály létesítésével, közlekedési jelzés eltávolításával vagy megváltoztatásával, megtévesztő jelzéssel, közlekedő jármű vezetője ellen erőszak vagy fenyegetés alkalmazásával vagy más hasonló módon **[más vagy mások életét vagy testi épségét veszélyezteti]** a vasúti közlekedés biztonságát veszélyezteti, amennyiben az elkövetőt a veszélyhelyzet tekintetében legalább tudatos gondatlanság terheli, büntett miatt [három] öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés

a) **[egy]** két évtől **[öt]** nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény súlyos testi sértést,

- b) **[két] öt évtől [nyolc] tíz évig** terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény maradandó fogyatékoságot, súlyos egészségromlást vagy tömegszerencsétlenséget,  
 c) öt évtől **[tíz] tizenöt évig** terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált,  
 d) **[öt] tíz évtől [tizenöt] húsz évig** terjedő szabadságvesztés, vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekmény **[kettőnél több ember halálát okozza, vagy]** halálos tömegszerencsétlenséget okoz.

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményekre irányuló előkészületet követ el, vétség miatt egyötől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel, a (2) bekezdésben meghatározott esetekben, az ott tett megkülönböztetés szerint két évig, három évig, egy évtől öt évig, illetve két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) A büntetés korlátlanul enyhíthető – különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető – azzal szemben, aki a veszélyt, mielőtt abból káros következmény származott volna, önként megszünteti.

(6) E § alkalmazásában

a) gördülő állományban, illetve üzemi berendezés vagy ezek tartozéka megrongálása vagy megsemmisítése által okozott veszélyhelyzet: váltó és fűtő berendezések, a sorompók, fényorompók, az azokhoz tartozó világítóberendezések, akkumulátorok, az elektromos berendezések betápláló kábelei vagy vezetékai, egyéb felszerelések, épületek, szerkezetek, vasúti villamos felső vezetékek, vagy egyéb tartozékok olyan szintű állagsérrelme, amely a vasúti közlekedés biztonságos, zavartalan működését legalább absztrakt módon veszélyezteti vagy a vasúti személy-, áru fuvarozási szolgáltatás akadályozását eredményezi.

b) Akadályozás: valaki a közlekedés más résztvevőjét annak szándéka szerinti menetében, mozgásában, továbbjutásában gátolja, hátráltatja, a célzottól eltérő közlekedési magatartásra kényszeríti.

**[Vasúti] Közúti, légi vagy vízi közlekedés [veszélyeztetése] biztonságá elleni cselekmény**

233. § (1) Aki **[a vasúti, a légi vagy a vízi közlekedés szabályainak megszegésével]** a 232. § rendelkezéseitől eltérő módon közlekedési útvonal, jármű, üzemi berendezés vagy ezek tartozéka megsemmisítésével, akadály létesítésével, közlekedési jelzés eltávolításával vagy megváltoztatásával, megtévesztő jelzéssel, közlekedő jármű vezetője ellen erőszak vagy fenyegetés alkalmazásával vagy más hasonló módon más vagy mások életét vagy testi épségét veszélyezteti, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés

- a) egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény súlyos testi sértést,  
 b) két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény maradandó fogyatékoságot, súlyos egészségromlást vagy tömegszerencsétlenséget,  
 c) öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált,  
 d) öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény kettőnél több ember halálát okozza, vagy halálos tömegszerencsétlenséget okoz.

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményekre irányuló előkészületet követ el, vétség miatt egyötől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel, a (2) bekezdésben meghatározott esetekben az ott tett megkülönböztetés szerint két évig, három évig, egy évtől öt évig, illetve két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[(4)] (5) A büntetés korlátlanul enyhíthető – különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető – azzal szemben, aki a veszélyt, mielőtt abból káros következmény származott volna, önként megszünteti.

Megjegyzés: Új változat a T/6958/154. számú módosító javaslat helyett.

Indokolás a T/6958/171. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**189. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **232. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

(4) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt **[egy évig terjedő szabadságvesztéssel,]** a (2) bekezdésben meghatározott esetekben, az ott tett megkülönböztetés szerint két évig, három évig, egy évtől öt évig, illetve két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/58/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**190. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **233. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt **[egy évig terjedő szabadságvesztéssel,]** a (2) bekezdésben meghatározott esetekben az ott tett megkülönböztetés szerint két évig, három évig, egy évtől öt évig, illetve két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/77. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.



**191. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **233. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt **[egy évig terjedő szabadságvesztéssel,]** a (2) bekezdésben meghatározott esetekben az ott tett megkülönböztetés szerint két évig, három évig, egy évtől öt évig, illetve két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/58/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**192. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **235. § kiegészítését** javasolja a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

(3) Nem alkalmazható a próbára bocsátás, a büntetés kiszabásának elhalasztása, a büntetés enyhítése, a tárgyalásról lemondás, a szabadságvesztés helyett más büntetés nem szabható ki, a kiszabott szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel annak az esetben, aki a (2) bekezdés szerint minősülő bűncselekményt a kijelölt gyalogátkelőhelyen történő elsőbbségadás szabályainak megsértésével követte el.

Indokolás a T/6958/88. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**193. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **235. § kiegészítését** javasolja a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

(3) A büntetés

a) egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő bűncselekményt,

b) két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő bűncselekményt,

c) öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő bűncselekményt

a kijelölt gyalogátkelőhelyen történő elsőbbségadás szabályainak megsértésével követik el.

Indokolás a T/6958/87. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**194. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **238. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

238. § (1) Aki vasúti vagy légi jármű, gépi meghajtású úszólétesítmény vagy közúton, illetve közforgalom elől el nem zárt magánúton gépi meghajtású jármű vezetését ittas vagy bódult állapotban lévő személynek, illetve a vezetésre egyéb okból alkalmatlan személynek átengedi, vétség miatt [egy] két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/44. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**195. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 239. § és azt megelőző cím** felvételével:

Járművezetés eltiltás hatálya alatt

239. § Aki a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt olyan járművet vezet, amelynek vezetésétől el van tiltva, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/78. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**196. Jávor Benedek, dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **241. § kiegészítését** javasolja a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a jogszabályban meghatározott felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettségét nem teljesítette és a kötelezettség teljesítése az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetését megakadályozhatta volna.

(3) ...

[(3)] (4) Az (1) bekezdés a) pontjában, és a [(2)] (3) bekezdés első és második fordulatóban meghatározott esetben az elkövető nem büntethető, az (1) bekezdés b) pontja esetén pedig büntetése korlátlanul enyhíthető, ha az első fokú ítélet meghozataláig a bűncselekmény által bekövetkezett veszélyt, illetve környezetkárosodást megszünteti, a károsodott környezet eredeti állapotát helyreállítja.

[(4)] (5) ...

Indokolás a T/6958/45/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**197. Jávör Benedek, dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 242. § kiegészítését javasolja a következő új (3) és (5) bekezdés felvételével:**

(3) Aki a jogszabályban meghatározott felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettségét nem teljesítette és a kötelezettség teljesítése a (2) bekezdésekben meghatározott bűncselekmény elkövetését megakadályozhatta volna, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Aki a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) Aki a (3) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/45/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**198. Jávör Benedek, dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 243. § és azt megelőző cím felvételével:**

#### Hivatalos eljárás körében elkövetett veszélyeztetés

243. § (1) Az a hivatalos személy, aki hivatali kötelességének megszegésével más vagy mások életét, testi épségét vagy egészségét gondatlanságból közvetlen veszélynek teszi ki, vagy testi sértést okoz, vétséget követ el és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés

a) három évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény maradandó fogyatékoságot, súlyos egészségromlást, tömegszerencsétlenséget, vagy a kulturális javak körébe tartozó tárgy, régészeti lelőhely vagy műemlék helyrehozhatatlan károsodását okozza,

b) egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált okoz,

c) két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény kettőnél több ember halálát okozza, vagy halálos tömegszerencsétlenséget okoz.

(3) Ha az elkövető a közvetlen veszélyt szándékosan idézi elő, büntettet követ el, és az (1) bekezdés esetén három évig, a (2) bekezdés esetén - az ott tett megkülönböztetéshez képest - öt évig, két évtől nyolc évig, illetőleg öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/45/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**199. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István képviselő a törvényjavaslat 244. § módosítását javasolja:**

244. § (1) Aki

a) gerinces állatot indokolatlanul oly módon bántalmaz, vagy gerinces állattal szemben indokolatlanul olyan bánásmódot alkalmaz, amely alkalmas arra, hogy annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza,

b) gerinces állatát vagy veszélyes állatát elüzi, elhagyja, vagy kiteszi,

[vétség] büntett miatt [két] egytől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés büntett miatt [három] két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az állatkínzást olyan módon követik el, hogy az az állatnak különös szenvedést okoz.

Indokolás a T/6958/187. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**200. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 244. § (2) bekezdés módosítását javasolja:**

(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) az állatkínzás az állat pusztulását okozza,

b) az állatkínzást olyan módon követik el, hogy az az állatnak különös szenvedést okoz.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 201. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/117/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**201. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **244. §** kiegészítését javasolja a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

(3) A büntetés büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) az állatkínzást olyan módon követik el, hogy a cselekmény az állatnak különös szenvedést okozva az állat pusztulását eredményezi,

b) az állatkínzás több állat pusztulását okozza.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **200.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/117/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**202. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 248. § és azt megelőző cím** felvételével:

Veszélyes állat, illetve veszélyes eb tartásával kapcsolatos kötelezettség megszegése

248. § (1) Aki

a) veszélyes állatot engedély nélkül tart, szaporít, elidegenít, vagy az ország területére behoz,

b) a veszélyes állat tartására vonatkozó jogszabályban előírt biztonsági előírást megszegi,

vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki

a) veszélyes ebet

aa) szaporít, az ország területére behoz, onnan kivisz, versenyeztet, vagy engedély nélkül tart,

ab) jogszabály megszegésével elidegenít, vagy megszerz, illetve

b) a veszélyes eb

ba) ivartalanítására vonatkozó jogszabályban előírt kötelezettségét megszegi, vagy

bb) tartására vonatkozó jogszabályban előírt biztonsági előírást megszegi.

(3) Aki veszélyes ebet őrző-védő feladat végzésére tart, kiképez, illetve veszélyes ebbel ilyen feladatot végeztet, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) E § alkalmazásában veszélyes eb a hatósági határozatban egyedileg veszélyes ebbé nyilvánított eb.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 264. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/118/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**203. Kepli Lajos** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 252. § és azt megelőző cím felvételével:

Veszélyes létesítmény üzemeltetésével visszaélés

252. § (1) Aki engedély nélkül, vagy az engedély kereteit túllépve olyan üzemet működtet, amelyben veszélyes tevékenységet végeznek, illetve veszélyes anyagokat vagy készítményeket tárolnak vagy használnak, bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény az üzemen kívül bármely személy halálát vagy súlyos sérülését, vagy a levegő, a talaj, vagy a víz minőségének, vagy az állatoknak vagy a növényeknek a jelentős károsodását okozza vagy okozhatja, a büntetés bűntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés.

Indokolás a T/6958/151. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**204. Jávor Benedek, dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 253. § és azt megelőző cím felvételével:

Géntechnológiai visszaélés

253. § (1) Aki a géntechnológiával módosított szervezetek, illetve az azokból előállított termékek

a) zárt rendszerben történő felhasználására,

b) kibocsátására,

c) ártalmatlanítására,

d) az ország területére történő behozatalára,

e) az ország területén való átszállítására

f) géntechnológiával összefüggő megjelölésére vagy az arra való utalásra

vonatkozó szabályokat megszegi, büntettet követ el, és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott cselekményt géntechnológiával módosított szervezetek, illetve az azokból előállított termékek forgalomba hozatalával követi el, kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a géntechnológiával módosított növények és a hagyományos módon, valamint az ökológiai gazdálkodással termesztett növények adott térségben egymás mellett folytatott termesztésére vonatkozó szabályokat megszegi.

(4) Aki az (1)-(3) bekezdésben meghatározott cselekményt gondatlanságból követi el, az ott írt megkülönböztetés szerint

a) az (1) és a (3) bekezdés esetén vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel, pénzbüntetéssel vagy közérdekű munkával,

b) a (2) bekezdés esetén büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) Aki a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 268. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/46/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; a Fogyasztóvédelmi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**205. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és Hegedűs Lorántné** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 264. § és azt megelőző új cím** felvételével:

#### Kártevés

264. § Aki állami, önkormányzati feladatellátáshoz szükséges vagyontöredék csökkentése céljából tevékenységével, kötelessége teljesítésének elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével az állami, vagy önkormányzati vagyontöredék terhére különösen súlyos hátrányt okoz, büntettet követ el, és két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A kártevés bűncselekményének esetében a büntetés mellett intézkedésként vagyonelkobzásnak van helye.

Indokolás a T/6958/150. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**206. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **265. § (2) bekezdés a) pont** módosítását javasolja:

(2) A büntetés

a) vétség miatt [elzárás] pénzbüntetés, ha korlátozott terjesztésű, minősítésű adatra követik el a bűncselekményt.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**207. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **265. § (6) bekezdés** módosítását javasolja:

(6) Az a minősített adat felhasználására törvény alapján jogosult személy, aki a bűncselekményt gondatlanságból követi el, a (2) bekezdésben meghatározott megkülönböztetés szerint vétség miatt [elzárással] pénzbüntetéssel, egy évig, két évig, illetve három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**208. Dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat **268. §** módosítását javasolja:

268. § (1) Aki

a) mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol,

b) más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására,



büntett miatt [**három**] egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés [**egy**] két évtől [öt] nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a hamis vád alapján az érintett ellen büntetőeljárás indul.

(3) A büntetés [**két**] öt évtől [nyolc] tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a hamis vád alapján a vádlottat elítélik,

b) a hamis vád olyan bűncselekményre vonatkozik, amelynek elkövetőjét a törvény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is fenyegeti.

(4) ...

(5) ...

Indokolás a T/6958/124/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**209. Dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat **269. § záró szövegrész módosítását** javasolja:

269. § Aki

a) mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol,

b)...

vétség miatt [**egy**] két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/124/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**210. Dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat **271. § módosítását** javasolja:

271. § (1) Aki hatóságnál büntetőeljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan – és a 268 § esete nem áll fenn –, [**vétség**] büntett miatt [**két**] három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki hatóságnál szabálysértési, illetve fegyelmi jogkör gyakorlójánál szabálysértési, illetve fegyelmi eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan – és a 269. § esete nem áll fenn –, [**egy**] két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Aki hatóságnál egyéb hatósági eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan – és a 269. § esete nem áll fenn –, **[elzárással]** egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/125. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**211. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **271. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

**[(3) Aki hatóságnál egyéb hatósági eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan – és a 269. § esete nem áll fenn –, elzárással büntetendő.]**

Indokolás a T/6958/25. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**212. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **271. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

(3) Aki hatóságnál egyéb hatósági eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan – és a 269. § esete nem áll fenn –, **[elzárással]** pénzbüntetéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/14. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**213. Dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat **272. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

(4) Aki a hamis tanúzást büntető ügyben követi el, büntett miatt **[egy]** két évtől **[öt]** nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ha a hamis tanúzás olyan bűncselekményre vonatkozik, amely életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, a büntetés **[két]** öt évtől **[nyolc]** tíz évig terjedő szabadságvesztés.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **215.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/126/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**214. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **272. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) Aki a hamis tanúzást büntető ügyben követi el, büntett miatt egy évtől öt évig - ha az elkövető hivatalos személy, két évtől nyolc évig - terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ha a hamis tanúzás olyan bűncselekményre vonatkozik, amely életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, a büntetés két évtől nyolc évig - ha az elkövető hivatalos személy, öt évtől tíz évig - terjedő szabadságvesztés.

Indokolás a T/6958/181. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**215. Dr. Ipkovich György** képviselő a törvényjavaslat **272. § (5) bekezdés módosítását** javasolja:

(5) Aki a hamis tanúzást polgári ügyben követi el, **[három]** egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ha a polgári ügy tárgya különösen nagy vagyoni érték vagy különösen jelentős egyéb érdek, a büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **213.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/126/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**216. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **277. §-a** és az azt megelőző cím elhagyását javasolja:

**[Tanúvallomás jogosulatlan megtagadása**

**277. § A tanú, aki büntetőügyben a bíróság előtti vallomástételt a következményekre történt figyelmeztetés után jogosulatlanul megtagadja, vétség miatt elzárással büntetendő.]**

Indokolás a T/6958/26. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**217. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **277. §** módosítását javasolja:

**277. § A tanú, aki büntetőügyben a bíróság előtti vallomástételt a következményekre történt figyelmeztetés után jogosulatlanul megtagadja, vétség miatt [elzárással] pénzbüntetéssel büntetendő.**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 220., 221., 251., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/15. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**218. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat **279. §** és azt megelőző cím elhagyását javasolja:

**[Hatósági eljárás megzavarása**

**279. § (1) Aki olyan kihívóan közösségellenes vagy erőszakos magatartást tanúsít, amely a hatóság eljárását megzavarja vagy akadályozza, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.**

**(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény a hatóság eljárását megghiúsítja.**

**(3) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt csoportosan, fegyveresen vagy felfegyverkezve követik el.]**

Indokolás a T/6958/159. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**219. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **281. § (3) bekezdés elhagyását** javasolja:

**(3) [Aki olyan tényt, amelytől a szabálysértési, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés miatt indult vagy fegyelmi eljárás alá vont személy elleni eljárás megszüntetése függhet, vele, jogi képviselőjével vagy a hatósággal nem közöl, vétség miatt elzárással büntetendő.]**

Indokolás a T/6958/23. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**220. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **281. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

**(3) Aki olyan tényt, amelytől a szabálysértési, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés miatt indult vagy fegyelmi eljárás alá vont személy elleni eljárás megszüntetése függhet, vele, jogi képviselőjével vagy a hatósággal nem közöl, vétség miatt **[elzárással]** pénzbüntetéssel büntetendő.**

<p>Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás <b>28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 221., 251., 267., 281., 288., 289.</b> pontjaiban foglaltakkal.</p>
---

Indokolás a T/6958/103/16. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**221. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **283.§ (1) bekezdés módosítását** javasolja:

283. § (1) Aki a büntetőeljárás alatt, illetve a szabadságvesztés [vagy az elzárás] végrehajtása során a hatóság őrizetéből megszökik, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 251., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/17. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**222. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 290. § és azt megelőző cím** felvételével:

Értelmező rendelkezések

290. § E fejezet alkalmazásában fegyelmi jogkör gyakorlója az, aki jogszabály alapján jogosult fegyelmi büntetés megállapítására és a jogviszony megszüntetésére.

Indokolás a T/6958/79. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**223. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **290. §** kiegészítését javasolja a következő **új (6) bekezdés** felvételével:

(6) A büntetés korlátlanul enyhíthető az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a vádemelésig a kapott jogtalan vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadja, és a bűncselekmény elkövetésének körülményeit feltárja.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **224., 225., 227., 228., 230.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/92/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**224. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **291. §** kiegészítését javasolja a következő **új (6) bekezdés** felvételével:

(6) A büntetés korlátlanul enyhíthető az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a vádemelésig a kapott jogtalan vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadja, és a bűncselekmény elkövetésének körülményeit feltárja.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **223., 225., 227., 228., 230.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/92/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**225. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **293. §** kiegészítését javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

(4) A büntetés korlátlanul enyhíthető az (1) és (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a vádemelésig a kapott jogtalan vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadja, és a bűncselekmény elkövetésének körülményeit feltárja.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **223., 224., 227., 228., 230.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/92/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**226. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **294. § (1)-(3) bekezdés** módosítását javasolja:

294. § (1) Az a hivatalos személy, aki a működésével kapcsolatban előnyt kér, az előnyt vagy ennek ígéretét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért előny kérőjével vagy elfogadójával egyetért, büntett miatt **[egy évtől öt évig]** két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés **[két évtől nyolc évig]** öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt vezető beosztású hivatalos személy követi el.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben **[két évtől nyolc évig]** öt évtől tíz évig, a (2) bekezdésben meghatározott esetben öt évtől **[tíz]** tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki

a) az előnyért

aa) hivatali kötelességét megszegi,

ab) hatáskörét túllépi, vagy

ac) hivatali helyzetével egyébként visszaél, illetve

b) a bűncselekményt bűnszövetségben vagy üzletszerűen követi el.

Indokolás a T/6958/182. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**227. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **294. §** kiegészítését javasolja a következő **új (6) bekezdés** felvételével:

(6) A büntetés korlátlanul enyhíthető az (1) és (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a vádemelésig a kapott jogtalan vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadja, és a bűncselekmény elkövetésének körülményeit feltárja.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **223., 224., 225., 228., 230.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/92/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**228. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **295. §** kiegészítését javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:



(4) A büntetés korlátlanul enyhíthető az (1) és (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a vádemelésig a kapott jogtalan vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadja, és a bűncselekmény elkövetésének körülményeit feltárja.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 223., 224., 225., 227., 230. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/92/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**229. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **296. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

296. § (1) Aki azért, hogy a bírósági, választottbírósági vagy hatósági eljárásban törvényes jogait ne gyakorolja, vagy kötelezettségeit ne teljesítse, előnyt kér, az előnyt vagy ennek ígérését elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért előny kérőjével vagy elfogadójával egyetért, büntett miatt **[egy évtől öt évig]** öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/183. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**230. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **296. § kiegészítését** javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

(4) A büntetés korlátlanul enyhíthető az (1) és (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a vádemelésig a kapott jogtalan vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadja, és a bűncselekmény elkövetésének körülményeit feltárja.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 223., 224., 225., 227., 228. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/92/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**231. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **297. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

297. § (1) Az a hivatalos személy, illetve a gazdálkodó szervezet azon vezető tisztségviselője és vezető beosztású foglalkoztatottja, aki e minőségében hitelt érdemlő tudomást szerez arról, hogy még le nem leplezett vesztegetést vagy vesztegetés elfogadását követtek el, és erről a hatóságnak, mihamarabb teheti, nem tesz feljelentést, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/91. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**232. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **297. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

297. § (1) Az a hivatalos személy, aki e minőségében hitelt érdemlő tudomást szerez arról, hogy még le nem leplezett vesztegetést vagy vesztegetés elfogadását követtek el, és erről a hatóságnak, mihamarabb teheti, nem tesz feljelentést, büntett miatt [**három évig**] két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/184. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**233. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 301. § és azt megelőző cím** felvételével:

A tulajdonosi szerkezet átláthatóságával összefüggő kötelezettségek megsértése

301. § (1) Aki gazdálkodó szervezet tulajdonosi szerkezete átláthatóságának biztosítására vonatkozó törvényi kötelezettségét elmulasztja, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt jogtalan haszonszerzés végett követik el.

Indokolás a T/6958/93. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**234. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 301. § és azt megelőző cím** felvételével:

Politikusi bűncselekmény

301. § Ha az e Fejezetben írt bűncselekményt országgyűlési képviselő vagy önkormányzati képviselő, illetve polgármester követi el, az adott bűncselekményre irányadó büntetési tétel felső határa a felével emelkedik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **235., 236.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/210. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**235. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 310. § és azt megelőző cím** felvételével:

Politikusi bűncselekmény

310. § Ha az e Fejezetben írt bűncselekményt országgyűlési képviselő vagy önkormányzati képviselő, illetve polgármester követi el, az adott bűncselekményre irányadó büntetési tétel felső határa a felével emelkedik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **234., 236.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/211. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**236. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 314. § és azt megelőző cím felvételével:

Politikusi bűncselekmény

314.§ Ha az e Fejezetben írt bűncselekményt országgyűlési képviselő vagy önkormányzati képviselő, illetve polgármester követi el, az adott bűncselekményre irányadó büntetési tétel felső határa a felével emelkedik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **234., 235.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/212. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**237. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **321. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

321. § (1) Aki bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetésére felhív, ajánlkozik, vállalkozik, a közös elkövetésben megállapodik, vagy az elkövetés elősegítése céljából az ehhez szükséges vagy ezt könnyítő feltételeket biztosítja, illetve a bünszervezet tevékenységét egyéb módon támogatja, büntett miatt **[egy évtől öt évig]** két évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/185. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**238. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **332. § c) pont módosítását** javasolja:

332. § Aki nagy nyilvánosság előtt

...

c) a lakosság egyes csoportjai ellen – különösen fogyatékosokra, nemi identitásra, **[nem]** szexuális irányultságra tekintettel –

...

gyűlöletre uszít, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 167. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/214/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**239. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat **333. § és azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

**[A nemzeti szocialista vagy kommunista rendszerek bűneinek nyilvános tagadása**

**333. § Aki nagy nyilvánosság előtt a nemzeti szocialista vagy kommunista rendszerek által elkövetett népiirtás vagy más, emberiség elleni cselekmények tényét tagadja, kétségbe vonja, jelentéktelen színben tünteti fel, vagy azokat igazolni törekszik, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]**

Indokolás a T/6958/165. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**240. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba** képviselő a törvényjavaslat **334. § módosítását** javasolja:

**334. § Aki nagy nyilvánosság előtt Magyarország himnuszát, zászlaját, [vagy] címerét vagy a Szent Koronát sértő vagy lealacsonyító kifejezést használ, illetve azokat más módon meggyalázza, ha súlyosabb büncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.**

Indokolás a T/6958/213. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**241. Korondi Miklós** képviselő a törvényjavaslat **334. § kiegészítését** javasolja a következő új (2)-(3) bekezdés felvételével:

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a címert azáltal sérti meg, hogy az (1) bekezdésben meghatározott magatartások valamelyikét a címer valamelyik, önálló jelentéstartalommal bíró eleme vonatkozásában tanúsítja.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából a címer elemének minősül:

- a) a vörössel és ezüsttel hétszer vágott mező;
- b) az arany koronás, hármashalom;
- c) a kettős kereszt;
- d) a Szentkorona.

Indokolás a T/6958/153. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**242. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **335. §** és azt megelőző cím elhagyását javasolja:

#### **[Önkényuralmi jelkép használata**

**335. § (1) Aki horogkeresztet, SS-jelvényt, nyilaskeresztet, sarló-kalapácsot, ötágú vöröscsillagot vagy ezeket ábrázoló jelképet**

- a) terjeszt,
- b) nagy nyilvánosság előtt használ, vagy
- c) közszemlére tesz,

**ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt elzárással büntetendő.**

**(2) Nem büntethető önkényuralmi jelkép használata miatt, aki azt ismeretterjesztő, oktatási, tudományos, művészeti célból vagy a történelem, illetve a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatás céljából követi el.**

**(3) Az (1)–(2) bekezdés az államok hatályban lévő hivatalos jelképeire nem vonatkozik.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **169.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/116/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**243. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat **336. §** módosítását javasolja:

336. § Aki nagy nyilvánosság előtt, a köznyugalom megzavarására alkalmas módon az Alaptörvény[, **jogszabály, Magyarország nemzetközi jogi kötelezettsége vagy Magyarország által kötelezően alkalmazandó európai uniós jogi aktus ellen,**] vagy az ezek alapján működő bíróság vagy a hatóság rendelkezése ellen általános engedetlenségre uszít, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/164. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**244. Németh Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **338. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a közveszéllyel fenyegetés a köznyugalmat súlyosan megzavarta, vagy ha a közveszéllyel fenyegetést robbanóanyag vagy robbantószer használatát kilátásba helyezve követik el.

Indokolás a T/6958/139. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**245. Dr. Schiffer András, dr. Dorosz Dávid és Szabó Timea** képviselő a törvényjavaslat **339. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

339. § (1) Aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, [**amely alkalmas arra, hogy**] amellyel másokban megbotránkozást vagy riadalmat kelt[sen], ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/135. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**246. Dr. Dorosz Dávid, dr. Schiffer András és Szabó Timea** képviselő a törvényjavaslat **339. § (2) bekezdés** kiegészítését javasolja a következő **új f) pont** felvételével:

(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a garázdaságot

f) mások nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása miatt

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 247. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/98/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**247. Dr. Dorosz Dávid, dr. Schiffer András és Szabó Tímea** képviselő a törvényjavaslat **339. §** kiegészítését javasolja a következő **új (3)-(5) bekezdés** felvételével:

(3) A büntetés kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a garázdaság

a) a (2) bekezdés a) pontja,

b) a (2) bekezdés c) pontja vagy a (2) bekezdés d) pontja,

c) a (2) bekezdés f) pontja

közül legalább két pont szerint is minősül.

(4) Aki a (2) bekezdés a) vagy f) pontjában meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, büntett miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) Aki a (3) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 246. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/98/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**248. Dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **340. §** kiegészítését javasolja a következő **új (3)-(4) bekezdés** felvételével:



(3) A büntetés büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő bűncselekmény a (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerint is minősül.

(4) Aki a (3) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/100. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**249. Dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 341. § és azt megelőző cím felvételével:**

Az emberi élet kioltására alkalmas eszközzel, anyaggal, illetve ezek eljárás- és alkalmazási módozataival való jogellenes kiképzés és gyakorlatozás

341. § (1) Aki a lőfegyverrel vagy más, az emberi élet kioltására alkalmas eszközzel, anyaggal, illetve ezek eljárás- és alkalmazási módozataival való kiképzésre és gyakorlatozásra vonatkozó hatósági előírásokat megszegi, büntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény szervezésére irányuló magatartást tanúsít, büntettet követ el, és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/47. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**250. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 342. § (3) bekezdés elhagyását javasolja:**

**[(3) Aki az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítást gondatlanságból követi el, vétség miatt elzárással büntetendő.]**

Indokolás a T/6958/22. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**251. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **342. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

(3) Aki az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítást gondatlanságból követi el, vétség miatt **[elzárással]** pénzbüntetéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 267., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/18. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**252. Szabó Timea** és **dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **342. §** kiegészítését javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

(4) Nem büntethető közokirat-hamisítás miatt az, aki a menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi július hó 28. napján elfogadott egyezmény valamint a menekültek helyzetére vonatkozóan az 1967. évi január hó 31. napján létrejött jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1989. évi 15. törvényerejű rendeletnek megfelelően a cselekményt az országba való jogellenes belépés vagy tartózkodás érdekében követi el, a belépést követően haladéktalanul jelentkezik a hatóságoknál és kellőképpen megindokolja jogellenes belépését.

Indokolás a T/6958/48. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**253. Dr. Dorosz Dávid** és **dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **346. §** kiegészítését javasolja a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

(3) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltárába történő, külön törvény szerinti iratbeszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti.

Indokolás a T/6958/49. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság  
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**254. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **348. §-a és az azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

**[Gépjármű kilométer-számláló műszer által jelzett érték meghamisítása**

**348. § Aki jogtalan haszonszerzés végett a közúti gépjármű kilométer-számláló műszere által jelzett értéket a műszerre gyakorolt behatással vagy a mérési folyamat befolyásolásával meghamisítja, illetve a műszer működését megakadályozza, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]**

Indokolás a T/6958/119. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**255. Magyar Zoltán** képviselő a törvényjavaslat **349. § módosítását** javasolja:

349. § (1) Aki

a) termőföld tulajdonjogának megszerzése,

b) termőföldre vonatkozó haszonélvezeti jog vagy használat jogának alapítása

érdekében az ezekre vonatkozó jogszabályi tilalom vagy korlátozás kijátszásával semmis szerződést köt, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

a) termőföld tulajdonjogának külföldi személy által történő jogellenes megszerzése érdekében,

b) termőföldre vonatkozó haszonélvezeti jog vagy használat jogának külföldi személy részére történő jogellenes alapítása érdekében,

c) bűnszövetségben vagy üzletszerűen

követi el, büntett miatt a) és b) pontban foglalt esetekben kettőtől nyolc évig terjedő, a c) pontban foglalt esetben életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Az (1)-(2) bekezdések szerint büntetendő az az ügyvéd vagy közjegyző, aki az (1)-(2) bekezdések szerinti szerződés megkötésében közreműködik.

[(3)] (4) Korlátlanul enyhíthető az (1)-(2) bekezdések szerinti bűncselekmény elkövetőjének a büntetése, ha a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, és az elkövetés körülményeit feltárja.

Indokolás a T/6958/140. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**256. Magyar Zoltán és Bana Tibor** képviselő a törvényjavaslat **349. §** módosítását javasolja:

349. § (1) Aki

a) termőföld tulajdonjogának megszerzése,

b) termőföldre vonatkozó haszonélvezeti jog vagy használat jogának alapítása

érdekében az ezekre vonatkozó jogszabályi tilalom vagy korlátozás kijátszásával semmis szerződést köt, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

a) termőföld tulajdonjogának külföldi személy által történő jogellenes megszerzése,

b) termőföldre vonatkozó haszonélvezeti jog vagy használat jogának külföldi személy részére történő jogellenes alapítása

érdekében, követi el, büntett miatt kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Az (1)-(2) bekezdések szerint büntetendő az az ügyvéd vagy közjegyző, aki az (1)-(2) bekezdések szerinti szerződés megkötésében közreműködik.

[(3)] (4) Korlátlanul enyhíthető az (1)-(2) bekezdések szerinti bűncselekmény elkövetőjének a büntetése, ha a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, és az elkövetés körülményeit feltárja.

Indokolás a T/6958/142. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**257. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza** képviselő a törvényjavaslat **349. § (1) és (2) bekezdés** módosítását javasolja:

349. § (1) Aki

a) termőföld tulajdonjogának megszerzése,

b) termőföldre vonatkozó haszonélvezeti jog vagy használat jogának alapítása

az ezekre vonatkozó jogszabályi tilalom vagy korlátozás kijátszásával semmis szerződést köt, annak létrejöttében segédkezik, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő az az ügyvéd vagy közjegyző, aki az (1) bekezdés szerinti szerződés megkötésében közreműködik, illetve annak létrejöttében segédkezik.

Indokolás a T/6958/148. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**258. Magyar Zoltán** képviselő a törvényjavaslat **349. § (1) bekezdés záró szövegrész módosítását** javasolja:

349. § (1) Aki

a) termőföld tulajdonjogának megszerzése,

b) termőföldre vonatkozó haszonélvezeti jog vagy használat jogának alapítása

az ezekre vonatkozó jogszabályi tilalom vagy korlátozás kijátszásával semmis szerződést köt, büntett miatt **[egy öt évtől [öt] tíz évig** terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/141. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**259. Dr. Vas Imre** képviselő a törvényjavaslat **349. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő az az ügyvéd, jogtanácsos vagy közjegyző, aki az (1) bekezdés szerinti szerződés megkötésében közreműködik.

Indokolás a T/6958/132. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**260. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza** képviselő a törvényjavaslat **350. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új h) pont** felvételével:

350. § (1) Aki a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó választás, népszavazás, népi kezdeményezés vagy európai polgári kezdeményezés során

...

h) a jogosult az ajánlásért, a szavazataért anyagi juttatást kér vagy fogad el, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/145. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**261. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új **351. § és azt megelőző cím** felvételével:

Népképviselői szerv által folytatott vizsgálat akadályozása

351. § (1) Aki azáltal, hogy

a) a népképviselői szerv által folytatott vizsgálati meghallgatáson értesítés ellenére önhibájából nem jelenik meg,

b) a népképviselői szerv által folytatott vizsgálati meghallgatáson a vizsgálat tárgyát képező ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, a népképviselői szerv által folytatott vizsgálatot akadályozza, vagy azt megghiúsítani, illetve befolyásolni törekszik, vétséget követ el és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt hivatalos személyként, közmegbízatás felhasználásával, vagy jogtalan haszonszerzés végett követik el.

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetésére mást rábírní törekszik, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) A meg nem jelenés esetén az elkövető elővezetését el kell rendelni.

Indokolás a T/6958/163. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**262. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat **352. § és az azt megelőző cím** elhagyását javasolja:

**[Közbiztonsági tevékenység jogellenes szervezése**

**352. § Aki**

**a) olyan, a közbiztonság, közrend fenntartására irányuló tevékenységet szervez, amelyre jogszabály nem jogosítja fel, vagy**

**b) a közbiztonság, közrend fenntartásának látszatát keltő tevékenységet szervez,**

**vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]**

Indokolás a T/6958/161. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**263. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **352. §** módosítását javasolja:

352. § Aki

a) olyan, a közbiztonság, közrend fenntartására irányuló rendészeti tevékenységet szervez, amelyre jogszabály nem jogosítja fel, vagy

b) a közbiztonság, közrend fenntartásának látszatát keltő rendészeti tevékenységet szervez, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/128. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**264. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **359. §-a és az azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

[Veszélyes állat, illetve veszélyes eb tartásával kapcsolatos kötelezettség megszegése

359. § (1) Aki

a) veszélyes állatot engedély nélkül tart, szaporít, elidegenít, vagy az ország területére behoz,

b) a veszélyes állat tartására vonatkozó jogszabályban előírt biztonsági előírást megszegi, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki

a) veszélyes ebet

aa) szaporít, az ország területére behoz, onnan kivisz, versenyeztet, vagy engedély nélkül tart,

ab) jogszabály megszegésével elidegenít, vagy megszerez, illetve

b) a veszélyes eb

ba) ivartalanítására vonatkozó jogszabályban előírt kötelezettségét megszegi, vagy

bb) tartására vonatkozó jogszabályban előírt biztonsági előírást megszegi.

(3) Aki veszélyes ebet őrző-védő feladat végzésére tart, kiképez, illetve veszélyes ebbel ilyen feladatot végeztet, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) E § alkalmazásában veszélyes eb a hatósági határozatban egyedileg veszélyes ebbé nyilvánított eb.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 202. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/118/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**265. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **360. § záró szövegrész módosítását** javasolja:

360. § Aki

a) tiltott szerencsejátékot rendszeresen szervez, vagy

b) tiltott szerencsejáték rendszeres szervezéséhez helyiséget bocsát rendelkezésre,  
[büntett] vétség miatt [három] két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/50. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**266. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **361. §-a és az azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

**[Járványügyi szabályszegés**

361. § Aki

a) a zárlati kötelezettség alá tartozó fertőző betegség behurcolásának vagy terjedésének megakadályozása végett elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés szabályait megszegi,

b) járvány idején az elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés szabályait megszegi,

c) a fertőző állatbetegségek vagy növényi zárlati károsítók be- és kihurcolásának, valamint terjedésének megakadályozása vagy előfordulásának felszámolása végett elrendelt növény-egészségügyi vagy állatjárványügyi intézkedés szabályait megszegi,  
vétség miatt elzárással büntetendő.]

Indokolás a T/6958/21. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.



**267. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **361. § záró szövegrész** módosítását javasolja:

361. § Aki

a) a zárlati kötelezettség alá tartozó fertőző betegség behurcolásának vagy terjedésének megakadályozása végett elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés szabályait megszegi,

b) ...

vétség miatt **[elzárással]** pénzbüntetéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 281., 288., 289.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/19. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**268. Jávor Benedek, dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **362.§-a és az azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

**[Géntechnológiával módosított növényfajtákkal kapcsolatos kötelezettség megszegése**

362. § Aki az Európai Unióban

a) engedéllyel nem rendelkező géntechnológiával módosított növényfajta szaporítóanyagát az ország területére jogellenesen behozza, tárolja, szállítja, forgalomba hozza, vagy a környezetbe kijuttatja,

b) termesztési célú felhasználásra ki nem terjedő engedéllyel rendelkező géntechnológiával módosított növényfajta szaporítóanyagát a környezetbe jogellenesen kijuttatja,

c) termesztési célú engedéllyel rendelkező géntechnológiával módosított növényfajta szaporítóanyaga vonatkozásában a védzáradéki eljárás időtartamára biztonsági intézkedésként elrendelt behozatali, előállítási, tárolási, szállítási, forgalomba hozatali, felhasználási tilalmat megszegi,

vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **204.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/46/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; a Fogyasztóvédelmi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**269. Dr. Mengyi Roland és Rogán Antal** képviselő a törvényjavaslat **364. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

(3) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a rablást

...

f) hivatalos személy, külföldi hivatalos személy vagy közfeladatot ellátó személy **[ellen] sérelmére**, hivatalos eljárása, illetve feladata teljesítése során,

g) a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **128., 132., 134., 270., 276., 277.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/137/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**270. Dr. Mengyi Roland és Rogán Antal** képviselő a törvényjavaslat **365. § (1) bekezdés c) pont módosítását** javasolja:

365. § (1) Aki idegen dolgot jogtalan eltulajdonítás végett

c) védekezésre képtelen, illetve a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személytől elvesz,

bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **128., 132., 134., 269., 276., 277.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/137/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**271. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat 369. § (2) bekezdés b) pont kiegészítését javasolja a következő új bf) alpont felvételével:

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a lopást

...

b) a szabálysértési értékre elkövetett lopást

...

bf) mező-, vagy erdőgazdaságilag hasznosított földön lévő terményre, termékre, haszonállatra, vagy az ott elhelyezett felszerelésre, eszközre,

...

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 273. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/188/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**272. Dr. Mengyi Roland** képviselő a törvényjavaslat 369. § (2) bekezdés b) pont kiegészítését javasolja a következő új bi) alpont felvételével:

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a lopást

...

bg) hamis vagy lopott kulcs használatával, [vagy]

bh) lakást vagy hasonló helyiséget az elkövetővel közösen használó sérelmére,

bi) erdőben található élő fára

követik el.

Indokolás a T/6958/138. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**273. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat 369. § (3) bekezdés b) pont ba) alpont módosítását javasolja:

(3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha

...

b) a kisebb értékre elkövetett lopást

ba) a (2) bekezdés ba)–[be] bf) pontjában meghatározott valamely módon,

...

követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 271. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/188/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**274. Dr. Schiffer András, Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 370. § (2) bekezdés b) pont kiegészítését javasolja a következő új bc) alpont felvételével:

(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha  
b) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást

bc) nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, nemi irányultsága miatt

követik el.

Indokolás a T/6958/72/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**275. Dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 370. § (7) bekezdés módosítását javasolja:

(7) E § alkalmazásában falfirka: festékszóróval, filctollal vagy bármilyen más felületképző anyaggal létrehozott képi, grafikus vagy szöveges felületbevonat, amely nem az ingatlan vagy közforgalmú gépjármű [vagyontárgy] rendeltetésszerű használatához szükséges.

Indokolás a T/6958/51. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**276. Dr. Mengyi Roland és Rogán Antal** képviselő a törvényjavaslat 371. § (4) bekezdés módosítását javasolja:

- (4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha
- a) a sikkasztást jelentős értékre, **[vagy]**
  - b) a nagyobb értékre elkövetett sikkasztást a (2) bekezdés ba)–bc) pontjában meghatározott valamely módon, vagy
  - c) a sikkasztást a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 128., 132., 134., 269., 270., 277. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/137/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**277. Dr. Mengyi Roland és Rogán Antal** képviselő a törvényjavaslat 372. § (4) bekezdés kiegészítését javasolja a következő **új c) pont** felvételével:

- (4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha
- a) a csalás jelentős kárt okoz, **[vagy]**
  - b) a nagyobb kárt okozó csalást a (2) bekezdés ba)–bc) pontjában meghatározott valamely módon követik el, vagy
  - c) a csalást a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 128., 132., 134., 269., 270., 276. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/137/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**278. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 373. §-a és az azt megelőző cím elhagyását javasolja:

**[Gazdasági csalás**

**373. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett színlelt gazdasági tevékenységet végez, és ezzel vagyoni hátrányt okoz, gazdasági csalást követ el.**

**(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a gazdasági csalás kisebb vagyoni hátrányt okoz.**

**(3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha**

**a) a gazdasági csalás nagyobb vagyoni hátrányt okoz, vagy**

**b) a kisebb vagyoni hátrányt okozó gazdasági csalást**

**ba) bűnszövetségben,**

**bb) üzletszerűen**

**követik el.**

**(4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha**

**a) a gazdasági csalás jelentős vagyoni hátrányt okoz, vagy**

**b) a nagyobb vagyoni hátrányt okozó gazdasági csalást a (3) bekezdés ba) vagy bb) pontjában meghatározott módon követik el.**

**(5) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha**

**a) a gazdasági csalás különösen nagy vagyoni hátrányt okoz, vagy**

**b) a jelentős vagyoni hátrányt okozó gazdasági csalást a (3) bekezdés ba) vagy bb) pontjában meghatározott módon követik el.**

**(6) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha**

**a) a gazdasági csalás különösen jelentős vagyoni hátrányt okoz, vagy**

**b) a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó gazdasági csalást a (3) bekezdés ba) vagy bb) pontjában meghatározott módon követik el.]**

Indokolás a T/6958/52. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**279. Dúró Dóra, Bertha Szilvia, dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 375. § és azt megelőző cím felvételével:

Visszaélés szellemi alkotás alkotói jogával

375. § (1) Aki a felsőoktatási törvényben meghatározott szakdolgozatot, diplomamunkát, vagy tudományos fokozat megszerzésére irányuló értekezést (a továbbiakban, e § alkalmazásában együtt: dolgozat) felsőoktatási iskolai végzettség, illetve tudományos fokozat megszerzése céljából úgy ad be elbírálásra, hogy a más által létrehozott szellemi alkotást sajátjaként tünteti fel, vétséget követ el és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki a felsőoktatási törvényben meghatározott dolgozat

a) önmaga helyett történő elkészítésére más felkér,

b) elkészítésére a felsőoktatási hallgató, vagy a doktorjelölt helyett ajánlkozik, vállalkozik,

c) felsőoktatási hallgató, vagy a doktorjelölt helyett történő elkészítésével kapcsolatos hirdetést a sajtó, egyéb tömegtájékoztatói eszköz, sokszorosítás, illetőleg elektronikus hírközlő hálózaton közzétesz, vagy e szolgáltatást egyéb módon népszerűsíti, vétséget követ el és pénzbüntetéssel büntetendő.

(3) A (2) bekezdés b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetője vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ha a dolgozat elkészítésére ellenszolgáltatásért ajánlkozik, vállalkozik.

Indokolás a T/6958/156. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**280. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **391. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

**(2) [Aki készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítására irányuló előkészületet követ el, elzárással büntetendő.]**

Indokolás a T/6958/20. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**281. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **391. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

**(2) Aki készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítására irányuló előkészületet követ el, [elzárással] pénzbüntetéssel büntetendő.**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 288., 289. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/20. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**282. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 394. §-a és az azt megelőző cím elhagyását javasolja:

[Társadalombiztosítási, szociális vagy más jóléti juttatással visszaélés

**394. § (1)** Aki társadalombiztosítási ellátás, vagy az államháztartás alrendszeréből jogszabály alapján természetes személy részére nyújtható pénzbeli vagy természetbeni juttatás megszerzése vagy megtartása céljából mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, vagy a valós tény elhallgatja, és ezzel kárt okoz, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

**(2)** Korlátlanul enyhíthető annak a büntetése, aki társadalombiztosítási, szociális vagy más jóléti juttatással visszaéléssel okozott kárt a vádirat benyújtásáig megtéríti.]

Indokolás a T/6958/120. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**283. Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat 394. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

**(2)** Korlátlanul enyhíthető annak a büntetése, aki társadalombiztosítási, szociális vagy más jóléti juttatással visszaéléssel okozott kárt a vádirat benyújtásáig megtéríti azzal, hogy számára egy évig nem állapítható meg szociális vagy más jóléti juttatás.

Indokolás a T/6958/195. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.



**284. Dr. Dorosz Dávid, dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **403. § (1) bekezdés b) pont módosítását** javasolja:

403. § (1) Aki a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet fizetési képtelenséggel fenyegető helyzete esetén

...

b) színlelt ügylet kötésével, [vagy] kétes követelés elismerésével vagy a gazdálkodó szervezet szerződésállományának, ügyfeleinek másnak való átjászásával, vagy

...

a gazdálkodó szervezet vagyontát ténylegesen vagy színleg csökkenti, és ezzel a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/95. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**285. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 404. § és azt megelőző cím felvételével:

Gazdasági társaság hitelezőinek megkárosítása

404. § (1) Aki gazdasági társaságban levő részesedését (részvény, üzletrész, vagyoni betét) csalárd módon átruházza és ezzel a társaság hitelezőit megkárosítja büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben írt cselekményhez segítséget nyújt az ott írtak szerint büntetendő.

(3) Két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki az (1)-(2) bekezdésekben írt cselekményt

a) üzletszerűen

b) bünszövetségben

c) bünszervezet tagjaként

követi el.

(4) Az (1) bekezdés szerint büntetendő a gazdasági társaság üzletmenetére meghatározó befolyást gyakorló személy, aki a társaság hitelezőinek megkárosítása céljából a társaság vagyontát csalárd gazdálkodással oly módon csökkenti, különösen

a) a társaság vagyontát elrejt, áron alul értékesít, elajándékoz, követelést elenged, eltitkol, valótlan követelést kifizet, értékaránytalan vagy fiktív szerződéseket teljesít

b) részben vagy egészben valótlan kötelezettséget elismer

és ezzel a társaság hitelezőit megkárosítja.

Indokolás a T/6958/198. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**286. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **414. § kiegészítését** javasolja a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

(3) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt egyidejűleg több, egymással kereskedelmi hálózati kapcsolatban lévő, azonos vagy hasonló tulajdonosi vagy érdekeltségi körbe tartozó üzletben (üzletlánc) követik el.

Indokolás a T/6958/201. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**287. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **423. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

423. § (1) Aki a 374. vagy a 422. §-ban meghatározott bűncselekmény elkövetése céljából az ehhez szükséges vagy ezt könnyítő

a) jelszót vagy számítástechnikai programot készít, átad, hozzáférhetővé tesz, megszerez, vagy forgalomba hoz, **[illetve]**

b) jelszó vagy számítástechnikai program készítésére vonatkozó gazdasági, műszaki, szervezési ismereteit más rendelkezésére bocsátja,

c) számítógépes hálózatot tart fenn vagy működtet, illetve

d) számítógépek csoportját a felhasználók tudta nélkül irányítja  
vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás a T/6958/130. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**288. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **437. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) Aki a bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt a (2) bekezdésben meghatározott esetben az ott tett megkülönböztetés szerint [elzárással] pénzbüntetéssel, illetve egy évig terjedő szabadságvesztéssel, a (3) bekezdés esetén három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 289. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/21. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**289. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat 443. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

443. § (1) Aki a parancsot nem teljesíti, vétség miatt [elzárással] egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 28., 48., 86., 92., 99., 106., 108., 116., 144., 172., 175., 206., 207., 212., 217., 220., 221., 251., 267., 281., 288. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/103/22. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**290. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat 458. § (1) bekezdés 12. pont e) alpont módosítását javasolja:

12. közfeladatot ellátó személy:

e) a bírósági vagy más hatósági eljárásban a védő, a jogi képviselő, a szakértő, az ülnök és a hivatalos személynek nem minősülő kézbesítési végrehajtó,

Indokolás a T/6958/54. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**291. Dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **458. § (1) bekezdés 12. pont e) alpont módosítását** javasolja:

12. közfeladatot ellátó személy:

e) a bírósági vagy más hatósági eljárásban a védő, a jogi képviselő, a szakértő, és a hivatalos személynek nem minősülő kézbesítési végrehajtó, továbbá bírósági eljárással összefüggésben a nem hivatásos bíró (ülnök),

Indokolás a T/6958/199. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**292. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és Baráth Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **458. § (6) bekezdés a) pont módosítását** javasolja:

(6) E törvény alkalmazásában az érték, a kár, valamint a vagyoni hátrány

a) [**ötvenezer**] húszezer-egy és ötszázezer forint között kisebb,

Indokolás a T/6958/204. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**293. Vágó Sebestyén és Farkas Gergely** képviselő a törvényjavaslat **460. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

460. § (1) A 176–180. § alkalmazásában a kábítószer csekély mennyiségű, ha

a) annak bázis formában megadott tiszta hatóanyag-tartalma

aa) LSD esetén a [**0,001**] 0,0005 gramm,

ab) pszilocibin esetén a 0,1 gramm,

ac) pszilocin esetén a [**0,2**] 0,1 gramm,

ad) amfetamin, metamfetamin és MDPV esetén a [**0,5**] 0,25 gramm,

ae) dihidrokodein esetén a 0,8 gramm,

af) heroin esetén a [**0,6**] 0,4 gramm,

ag) morfin esetén a [**0,9**] 0,6 gramm,

ah) ketamin, kodein, MDA, MDMA, N-etil-MDA (MDE), MBDB, 1-PEA, N-metil-1-PEA, mCPP, metadon, 4-fluoramfetamin és petidin esetén az [**1**] 0,3 gramm,

- ai) mefedron, metilon és 4-MEC esetén az 1,5 gramm,  
 aj) kokain esetén a [2] 1 gramm,  
 ak) BZP esetén a 3 gramm,  
 b) GHB esetén annak sav formában megadott tiszta hatóanyag-tartalma a 7,5 gramm  
 c) tetrahidro-kannabinol (THC) esetén a tiszta és savformában együttesen jelenlevő THC-tartalom (totál-THC) a [6] 2 gramm  
 mennyiséget nem haladja meg.

Indokolás a T/6958/206. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**294. Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 461. § (1) bekezdés b) pont módosítását javasolja:**

461. § (1) Nem valósul meg bűncselekmény, ha

- b) a társadalombiztosítási, szociális, vagy más jóléti juttatással visszaélést **[ötvenezer]** egyezer forintot meg nem haladó kárt

okozva követik el.

Indokolás a T/6958/197. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**295. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 461. § kiegészítését javasolja a következő új (4) bekezdés felvételével:**

(4) Nem bűncselekmény, hanem szabálysértés valósul meg, ha a kábítószer birtoklását

a) csekély mennyiségű kábítószer kizárólag fogyasztás céljából tartva, megszerelve, előállítva vagy termesztve, vagy

b) csekély mennyiségű kábítószer kizárólag fogyasztás céljából megszerelve vagy tartva követik el.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 140. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/6958/83/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság; az Emberi jogi bizottság, az Ifjúsági bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**296. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új **465. § és azt megelőző cím** felvételével:

A büntetőjog kiszámíthatósága

465. § E törvény módosítása legkorábban a kihirdetést követő évben, január 1-jén lép hatályba.

Indokolás a T/6958/80. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2012. június 5.

**dr. Salamon László s.k.,  
az Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság elnöke**

**dr. Lukács Tamás s.k.,  
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és  
vallásügyi bizottság elnöke**

**Simon Gábor s.k.,  
a Fogyasztóvédelmi  
bizottság elnöke**

**Sneider Tamás s.k.,  
az Ifjúsági, szociális, családügyi  
és lakhatási bizottság elnöke**