

T/7022/26.

Érkezett: 2012 MAJ 15.



Az Országgyűlés

Kulturális és sajtó-  
bizottságánakAlkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottságának

Fogyasztóvédelmi bizottságának

## a j á n l á s a

*a médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények  
módosításáról szóló T/7022. számú törvényjavaslat*

### r é s z l e t e s

### vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottsága (a továbbiakban: Kulturális bizottság) – mint első helyen kijelölt bizottság – és a Fogyasztóvédelmi bizottsága megvitatta a **médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló, T/7022. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/7022/2–25. számú módosító javaslatokat.

Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) a részletes vita megkezdéséig a módosító javaslatokat nem tárgyalta meg, állásfoglalásait a kiegészítő ajánlás tartalmazza.

#### **Az ajánlásban használt rövidítések:**

**Be.:** a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény

**Smtv.:** a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény

**Mttv.:** a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán képviselők a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésben a Be. 82. § (1) bekezdés d) pont módosítását javasolják:**

(A tanúvallomást megtagadhatja)

„d) a médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, ha a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, az ezzel kapcsolatos kérdésben, kivéve, ha a bíróság az információt átadó személy kilétének felfedésére kötelezte.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 2., 5., 6., 7., 8., 9. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**2. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán képviselők a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdés elhagyását javasolják:**

**[(2) A Be. 82. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:**

„(6) A bíróság akkor kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétének felfedésére, ha három évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény felderítése érdekében az információt átadó személy kilétének ismerete nélkülözhetetlen, és az ettől várható bizonyíték mással nem pótolható.”]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 1., 5., 6., 7., 8., 9. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**3. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdésben a Be. 82. § (6) bekezdés módosítását javasolja:

(6) A bíróság akkor kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétének felfedésére, ha [három] öt évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény felderítése érdekében az információt átadó személy kilétének ismerete nélkülözhetetlen, és az ettől várható bizonyíték mással nem pótolható.

Indokolás a T/7022/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**4. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdésben a Be. 82. § (6) bekezdés módosítását javasolja:

„(6) A bíróság akkor kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétének felfedésére, ha három évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény felderítése érdekében az információt átadó személy kilétének ismerete nélkülözhetetlen, [és] az ettől várható bizonyíték mással nem pótolható, továbbá a bűncselekmény felderítéséhez fűződő érdek – különösen a bűncselekmény tárgyi súlyára tekintettel – olyan kiemelkedő, amely az információforrás titokban maradásához fűződő érdeket egyértelműen meghaladja.”

Indokolás a T/7022/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**5. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán** képviselők a törvényjavaslat **6. § elhagyását** javasolják:

**6. § [A Be. 152. § (5) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:**

**(A (3) és (4) bekezdés szerinti korlátozás nem érvényesül, ha)  
„d) a tanúvallomás megtagadásra a 82. § (1) bekezdés d) pontja alapján jogosult személyt a számára információt átadó személy kilétének felfedésére kötelezte a bíróság a 82. § (6) bekezdése alapján.”]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 1., 2., 6., 7., 8., 9. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**6. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán** képviselők a törvényjavaslat **7. § elhagyását** javasolják:

**7. § [A Be. 207. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:**

**(A nyomozási bíró dönt)  
„f) a vádirat benyújtása előtt az ügyész indítványára a 82. § (1) bekezdés d) pontja alapján a tanúvallomást megtagadó személynek a számára információt átadó személy kilétének felfedésére kötelezéséről a 82. § (6) bekezdése szerint.”]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 1., 2., 5., 7., 8., 9. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**7. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán** képviselők a törvényjavaslat **8. § elhagyását** javasolják:

**8. § [A Be. 215. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:**

**„(5a) A tanúvallomást a 82. § (1) bekezdés d) pontja alapján megtagadó személynek a számára információt átadó személy kilétének felfedésére a 82. § (6) bekezdése alapján történt kötelezése ellen bejelentett fellebbezés halasztó hatályú.”]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 1., 2., 5., 6., 8., 9. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**8. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán képviselők a törvényjavaslat 9. § elhagyását javasolják:**

**9. § [A Be. 293. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:**

**„(4) A tanúvallomást a 82. § (1) bekezdés d) pontja alapján megtagadó személynek a számára információt átadó személy kilétének felfedésére a 82. § (6) bekezdése alapján történt kötelezése ellen bejelentett fellebbezés halasztó hatályú.”]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 1., 2., 5., 6., 7., 9. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**9. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán képviselők a törvényjavaslat 17. §-ban az Smtv. 6. § (2) bekezdés elhagyását javasolják:**

**[(2) A bíróság – bűncselekmény elkövetésének felderítése érdekében – törvényben meghatározott, kivételesen indokolt esetben az információforrás felfedésére, valamint az információforrás azonosítására esetlegesen alkalmas dokumentum, irat, tárgy vagy adathordozó átadására kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 1., 2., 5., 6., 7., 8. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/14. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**10. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat **18. §-ban az Smtv. 14. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Tilos [**az elhunytak, valamint**] a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatása.

Indokolás a T/7022/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**11. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat **19. §-ban az Smtv. 15. § kiegészítését** javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

(4) A nyilatkozat közzétételéhez történt hozzájárulást kizárólag a (2) bekezdésben meghatározott esetben, a közzétételt megelőző kellő időben lehet visszavonni, ha  
 a) azt a nyilatkozó helyi, országos vagy európai közélet eseményével összefüggésben tette,  
 b) az Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró valamely eseménnyel kapcsolatos, vagy  
 c) a nyilatkozatot hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy, illetve politikai közszereplő közmegebízatása ellátásával összefüggésben tette.

Indokolás a T/7022/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**12. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán** képviselők a törvényjavaslat **19. §-ban az Smtv. 15. § kiegészítését** javasolják a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

(4) A nyilatkozat közzétételéhez történt hozzájárulás a médiatartalom-szolgáltató visszaélése esetén jogkövetkezmény nélkül visszavonható, amennyiben a visszavonásra irányuló nyilatkozatot nem hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy, vagy politikai közszereplő közmegebízatása ellátásával összefüggésben tette, feltéve, hogy a visszavonás a közzétételt megelőzően kellő időben történik, és így nem okoz a médiatartalom-szolgáltató számára aránytalan sérelmet. Az e jogot korlátozó szerződéses kikötés semmis.

Indokolás a T/7022/15. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**13. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán** képviselők a törvényjavaslat **23. § elhagyását** javasolják:

A módosító javaslatot terjedelmi okokból nem szerepeltetjük.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **33. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/16/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**14. Novák Előd** képviselő a törvényjavaslat **23. § nyitó szövegrész módosítását** javasolja:

23. § A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezete [helyébe a következő rendelkezés lép] elhagyásra kerül:

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **15. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/23. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**15. Novák Előd** képviselő a törvényjavaslat **23. §-ban az Mttv. NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet elhagyását** javasolja:

A módosító javaslatot terjedelmi okokból nem szerepeltetjük.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 14. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/23. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**16. Novák Előd** képviselő a törvényjavaslat 23. §-ban az Mttv. **NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet címe módosítását** javasolja:

„III. Fejezet

### A [MÉDIA- ÉS] HÍRKÖZLÉSI BIZTOS

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 18., 20. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/24. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**17. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat 23. §-ban az Mttv. **NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet 139. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

139. § (1) A Hatóság részeként [Média- és] Hírközlési Biztos (a továbbiakban: Biztos) működik. A Biztos az elektronikus hírközlési szolgáltatást[, illetve médiaszolgáltatást] igénybe vevő felhasználókat, előfizetőket, [nézőket, hallgatókat,] fogyasztókat[, illetve a sajtótermékek olvasóit] megillető, elektronikus hírközléssel [és a médiaszolgáltatásokkal, sajtótermékekkel] kapcsolatos méltánylást érdemlő érdekek érvényesülésének elősegítésében működik közre. A Biztos eljár az e törvényben meghatározott ügyekben.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 19., 21., 22., 23. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/5/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.



**18. Novák Előd** képviselő a törvényjavaslat **23. §-ban az Mttv. NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet 139. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

139. § (1) A Hatóság részeként [Média- és] Hírközlési Biztos (a továbbiakban: Biztos) működik. A Biztos az elektronikus hírközlési szolgáltatást, illetve médiaszolgáltatást igénybe vevő felhasználókat, előfizetőket, nézőket, hallgatókat, fogyasztókat, illetve a sajtótermékek olvasóit megillető, elektronikus hírközléssel és a médiaszolgáltatásokkal, sajtótermékekkel kapcsolatos méltánylást érdemlő érdekek érvényesülésének elősegítésében működik közre. A Biztos eljár az e törvényben meghatározott ügyekben.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **16., 20.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/24. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**19. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat **23. §-ban az Mttv. NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet 139. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) A Biztost a feladatai ellátásában az általa vezetett [Média- és] Hírközlési Biztos Hivatala (a továbbiakban: Biztos hivatala) segíti, a Biztos hivatalának köztisztviselőit az Elnök nevezi ki és menti fel, a Biztos gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **17., 21., 22., 23.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/5/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**20. Novák Előd** képviselő a törvényjavaslat **23. §-ban az Mttv. NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet 139. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) A Biztost a feladatai ellátásában az általa vezetett [Média- és] Hírközlési Biztos Hivatala (a továbbiakban: Biztos hivatala) segíti, a Biztos hivatalának köztisztviselőit az Elnök nevezi ki és menti fel, a Biztos gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 16., 18. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/24. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**21. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat 23. §-ban az Mttv. **NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet 140. § (1) bekezdés nyitó szövegrész módosítását** javasolja:

140. § (1) Valamely [médiaszolgáltatás, sajtótermék, valamint] elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos olyan magatartás észlelése esetén, amely [a **médiaigazgatásra vagy**] az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértésének nem minősül, és nem tartozik a Médiatanács, az Elnök vagy a Hivatal hatáskörébe, de [a **médiaszolgáltatást, a sajtóterméket, illetve**] az elektronikus hírközlési szolgáltatást igénybe vevő felhasználók, előfizetők, fogyasztók[, **valamint nézők, olvasók vagy hallgatók**] méltányolandó érdekének sérelmét okozza vagy okozhatja,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 17., 19., 22., 23. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/5/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**22. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat 23. §-ban az Mttv. **NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet 142/A. §-t megelőző cím elhagyását** javasolja:

[A Biztos eljárása a mediaszolgáltatásokra, illetve sajtótermékekre vonatkozó panaszok esetén]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 17., 19., 21., 23. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/5/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**23. Karácsony Gergely képviselő a törvényjavaslat 23. §-ban az Mttv. NEGYEDIK RÉSZ III. Fejezet 142/A. § elhagyását javasolja:**

[142/A. § (1) A Biztos az eljárása során a 140. § (1) bekezdés szerinti érdeksérelemre vonatkozóan a médiatartalom-szolgáltatók szakmai, érdek-képviselői vagy önszabályozó szervezeteivel (e § alkalmazásában a továbbiakban: szakmai szervezet) szóban vagy írásban egyeztetést folytat (e § alkalmazásában a továbbiakban: egyeztetési eljárás).

(2) Ha a panasz nem érinti a nézők, hallgatók, olvasók jelentős részét, a Biztos a panasz tárgyában nem jár el.

(3) A Biztos a médiatartalom-szolgáltatót köteles tájékoztatni a tevékenységét érintő panaszról, valamint köteles biztosítani annak a lehetőségét, hogy a médiatartalom-szolgáltató az álláspontját az egyeztetési eljárás minden szakaszában kifejtse.

(4) Az egyeztetési eljárásban a Biztos a nézők, hallgatók, olvasók jelentős részét érintő érdeksérelem leírását határidő tűzésével észrevételezésre megküldi a szakmai szervezeteknek.

(5) A Biztos az egyeztetési eljárás során a panasz orvoslása érdekében javaslatot dolgoz ki, amelyet megküld a szakmai szervezeteknek. A Biztos a javaslatot a nézői, hallgatói, olvasói érdekek képviselőiben eljárva, ugyanakkor a szakmai szervezetek és az érintett médiatartalom-szolgáltató észrevételeit figyelembe véve alakítja ki.

(6) A szakmai szervezeteknek és az érintett médiatartalom-szolgáltatóknak a javaslatra adott válasza alapján, a Biztos indokolt esetben személyes egyeztetésre hívja fel a panaszost, valamint az érintett szakmai szervezeteket és az érintett médiatartalom-szolgáltatót.

(7) A Biztos az egyeztetési eljárás eredményéről jelentést készít, melyet a panaszosnak, az érintett médiatartalom-szolgáltatóknak, valamint az érintett szakmai szervezeteknek megküld. A jelentésben a Biztos az érdeksérelem körülményei mellett részletesen feltárja a kidolgozott javaslatokat, illetve a médiatartalom-szolgáltatóknak, valamint a szakmai szervezetek arra adott válaszát, észrevételeit. A Biztos a jelentését nem hozhatja nyilvánosságra.

(8) A 142. § (2) bekezdése szerinti határidő e § alkalmazásában az (5) bekezdés szerinti javaslat kidolgozása tekintetében irányadó. E határidőbe nem számít be

a) a (4) bekezdés szerinti észrevételezés ideje,

b) a szakvélemény elkészítésének ideje, ha az egyeztetési eljárás során szakértő bevonására van szükség.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 17., 19., 21., 22. pontjaiban foglaltakkal.
--

Indokolás a T/7022/5/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**24. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 24. §-ban az Mttv. 184/A. §** felvételével:

24. § Az Mttv. a következő 184/A. §-sal egészül ki:

„184/A. § A Médiatanács és a Hivatal hatásköre nem terjed ki a közügyekben kifejtett vélemények tartalmának vizsgálatára, illetve az ilyen vélemény kifejtése miatt jogkövetkezmény alkalmazására.”

Indokolás a T/7022/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**25. Novák Előd** képviselő a törvényjavaslat **25. § elhagyását** javasolja:

**25. § [Az Mttv. 182. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

**(A Médiatanács hatósági hatásköreiben, a 132. §-sal összhangban)**

**„c) felügyeli az Smtv. 14. §-ában, valamint 16–20. §-ában foglalt követelmények betartását,”]**

Indokolás a T/7022/25. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**26. Karácsony Gergely** képviselő a törvényjavaslat **25. § módosítását** javasolja:

**25. § (1) Az Mttv. 182. § b) pontjának felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:**

**(A Médiatanács hatósági hatásköreiben, a 132. §-sal összhangban)**

**„b) a médiaszolgáltatások vonatkozásában hatósági felügyeletet gyakorol az e törvényben foglalt alábbi rendelkezések tekintetében:”**

**(2) Az Mttv. 182. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

**(A Médiatanács hatósági hatásköreiben, a 132. §-sal összhangban)**

**„c) felügyeli az Smtv. 14. §-ában, valamint 16–20. §-ában foglalt követelmények médiaszolgáltatók általi betartását,”**

(3) Az Mttv. 184. § (1) bekezdés c) pontjának felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Hivatal hatósági hatásköreiben)

„c) a médiaszolgáltatások vonatkozásában felügyeli az e törvényben foglalt alábbi rendelkezések érvényesülését.”

(4) Az Mttv. 184. § (1) bekezdése a következő új gl) alponttal egészül ki:

(A Hivatal hatósági hatásköreiben)

„gl) felügyeli a médiaszolgáltató, a sajtótermék kiadója és a kiegészítő szolgáltatást nyújtó tulajdoni viszonyaiban és más adataiban bekövetkezett változásokkal, azok bejelentésével és az egyes adatok közzétételével kapcsolatos szabályok (37. §, 41-42. §, 45-47. § érvényesülését.”

(5) Hatályát veszti az Mttv. 184. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja, 187. § (3) bekezdés b) pont bc)-bf) alpontjai, 187. § (3) bekezdés c) pontjában a „jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán, sajtótermékben vagy” szövegrész, 187. § (6) bekezdésében az „... a sajtótermék kiadójával szemben pedig a (3) bekezdés b)-c) pontban” szövegrész, 188. § (3) bekezdésében az „és az internetes sajtótermék” szövegrész, 189. § (4) bekezdése, 190. § (1) bekezdésében az „... a sajtótermékek kiadói,” szövegrész, 191. § (1) bekezdésében a „vagy sajtóterméket kiadók” szövegrész, valamint a 192. § (1) bekezdés a)-b) pontja.

Indokolás a T/7022/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**27. Szabó Csaba** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új **26. §** felvételével:

26. § (1) Az Mttv. 20. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § (1) A médiaszolgáltató

a) lineáris audiovizuális médiaszolgáltatása évi teljes műsoridejének több mint felét európai művek, több mint harmadát magyar művek bemutatására köteles fordítani,

b) lineáris audiovizuális médiaszolgáltatása évi teljes műsoridejének legalább tíz százalékát olyan európai mű, legalább nyolc százalékát pedig olyan magyar mű bemutatására köteles fordítani, amelyeket tőle független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben készült műként szerzett be.

(2) A lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatás kínálatában egy adott naptári évben elérhetővé tett műsorszámok egybeszámított időtartamának több mint negyedét európai, illetve legalább tíz százalékát magyar műveknek kell kitennie.

(3) A közszolgálati médiaszolgáltató lineáris audiovizuális médiaszolgáltatása évi teljes műsoridejének

a) több mint hatvan százalékát európai művek,

b) több mint felét magyar művek,

c) több mint negyedét tőle független műsorkészítővel készítettett, vagy független műsorkészítőtől beszerzett, öt évnél nem régebben készült európai művek bemutatására köteles fordítani.

(4) Az (1)-(2) bekezdésekben a magyar művek közzétételére nézve előírt kötelezettség kizárólag a Magyarország területére irányuló médiaszolgáltatás tekintetében érvényesül.”

(2) Az Mttv. 22. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Rádiós médiaszolgáltatást és lekérhető médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatóval kötött hatósági szerződés – indokolt esetben – a 20-21. §-ban meghatározott arányoktól való tartós vagy állandó jellegű eltérést is lehetővé tehet. Lineáris audiovizuális tematikus médiaszolgáltatást nyújtóval kötött hatósági szerződés indokolt esetben lehetővé teheti, hogy a 20. § (1) bekezdés b) pontban és 20. § (3) bekezdés c) pontban szereplő kötelezettségét öt évnél régebben készült művekkel teljesítse.”

(3) Az Mttv. 22. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § (6) Azon médiaszolgáltatók, amelyek több médiaszolgáltatást is nyújtanak, a 20-21. §-ban meghatározott arányokat valamennyi médiaszolgáltatásuk összesített műsoridejének átlagában kötelesek elérni, azzal, hogy a 21. § (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítése tekintetében médiaszolgáltatásonként a műsoridő legalább húsz százalékát el kell érnie a magyar zenei művek arányának. E rendelkezés kizárólag azon médiaszolgáltatások tekintetében alkalmazható, amelyekre a médiaszolgáltató nem rendelkezik a 22. § (2)-(3) bekezdése szerinti hatósági szerződésben rögzített mentesítéssel.”

(4) Az Mttv. 203. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. Európai mű:

a) azon mű, amely magyar,

b) azon mű, amely valamely Európai Unió tagállamból származik,

c) azon mű, amely az 1998. évi XLIX. törvénnyel kihirdetett, a határokat átlépő televíziózásról szóló, Strasbourgban, 1989. május 5-én kelt európai egyezmény részes felének számító európai államból származik,

d) azon mű, amely valamely Európai Unió tagállam és valamely Európai Unió kívüli állam műsorkészítőinek együttműködése által jött létre, feltéve, hogy a tagállamból származó társproducerek biztosítják a gyártási összköltség többségét, és hogy a gyártást nem a tagállamokon kívül letelepedett egy vagy több producer ellenőrzi, vagy

e) azon mű, amely az Európai Unió és harmadik országok között az audiovizuális ágazatra vonatkozóan létrejött megállapodás keretében, koprodukcióban készült el, és amely megfelel a vonatkozó megállapodások feltételeinek.

A b)-c) pontban említett művek olyan művek, amelyek e pontokban meghatározott egy vagy több államban lakóhellyel rendelkező szerzőkkel és munkatársak közreműködésével készültek, feltéve, hogy a mű megfelel a következő három feltétel egyikének:

1. az említett államok közül egyben vagy többen letelepedett egy vagy több producer alkotása,
2. gyártását az említett államok közül egyben vagy többen letelepedett egy vagy több producer felügyeli, és ténylegesen ellenőrzi,

3. az összes koprodukciós költséghez túlnyomó részben az említett államok tárproduceri járultak hozzá, és a koprodukciót nem az említett államokon kívül letelepedett egy vagy több producer ellenőrzi.

A c) és az e) pontban meghatározott művek abban az esetben tekinthetők európai műnek, ha az érintett, Európai Unió kívüli államban a tagállamokból származó művekre nem vonatkoznak megkülönböztető intézkedések.”

(5) Az Mttv. 203. § 37. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„37. Magyar mű:

a) azon mű, amely eredetileg teljes egészében magyar nyelven készült,

b) azon mű, amely eredetileg több nyelven készült, de időtartamát tekintve eredeti magyar nyelvű része hosszabb, mint bármelyik másik nyelven készült része,

c) azon mű, amely eredetileg valamely, Magyarország által elismert nemzetiség nyelvén készült, ha tárgya az adott nemzetiség magyarországi életével, kultúrájával van összefüggésben,

d) az olyan zenei műsorszám, amely magyar nyelven kerül előadásra, vagy amely Magyarország által elismert valamely nemzetiség nyelvén kerül előadásra, ha az adott nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájával van összefüggésben,

e) az olyan instrumentális zenei műsorszám, amely – elsősorban szerzője vagy előadója révén – a magyar vagy Magyarország által elismert valamely nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájának részét képezi, vagy

f) azon filmalkotás, amely a mozgóképről szóló törvény értelmében magyarnak minősül.”

Megjegyzés: A módosító javaslat a Kulturális bizottság, mint első helyen kijelölt bizottság döntése alapján megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás a T/7022/17. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**28. Szabó Csaba** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 26. § felvételével:

26. § (1) Az Mttv. 43. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (3) bekezdés d) pontja tekintetében az a vállalkozás, amelyben a főpolgármester, főpolgármester-helyettes, polgármester, alpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke és alelnöke, a helyi vagy megyei önkormányzati képviselő közeli hozzátartozója közvetlen vagy közvetett befolyásoló részesedéssel rendelkezik, illetve döntésének befolyásolására külön megállapodás alapján vagy egyéb módon jogot szerzett, abban az esetben nem lehet lineáris médiaszolgáltatásra jogosult, amennyiben az adott médiaszolgáltatás vételkörzete az érintett önkormányzat területét legalább húsz százalékban lefedi.”

(2) Az Mttv. 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A díjfizetés késedelme esetén a Médiatanács a szerződést tizenöt napos határidővel felmondhatja.”

(3) Az Mttv. 45. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Amennyiben a médiaszolgáltató személyében változás következik be, az eredeti bejelentést tevő médiaszolgáltatónak kezdeményeznie kell a nyilvántartásban szereplő adatok módosítását. Az erre irányuló eljárásra az (1)-(4) bekezdést megfelelően alkalmazni kell.”

(4) Az Mttv. 48. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Médiatanács meghatározott időszakra, de legfeljebb három évre közfeladat ellátása érdekében pályázati eljárás nélkül is feljogosíthat valamely vállalkozást médiaszolgáltatás végzésére. E médiaszolgáltatási jogosultságra a Médiatanács hatósági határozatában a Médiatanács által közzétett felhívásra a jogosultság iránti kérelmet elsőként benyújtó médiaszolgáltatót jogosítja fel, amennyiben a médiaszolgáltató a közfeladat ellátásához szükséges feltételeknek megfelel. E bekezdés alkalmazásában közfeladatnak az alábbiak minősülnek:

a) az Alkotmánynak megfelelően kihirdetett szükségállapot, az ország jelentős területét érintő elemi csapás, vagy ipari szerencsétlenség esetén történő és azzal kapcsolatos médiaszolgáltatás, vagy

b) a valamely közösség speciális oktatási, kulturális, tájékoztatási, vagy az adott közösséget érintő meghatározott eseményhez kapcsolódó igényeinek szolgálata.”

(5) Az Mttv. 48. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha

a) a Médiatanács jogerős határozatában megállapította, hogy a médiaszolgáltató a szerződést vagy az e törvényben foglalt rendelkezéseket ismételten vagy súlyosan megszegte,

b) a médiaszolgáltató a szerződés megsértése miatt korábban a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankcióban részesült, vagy

c) a kérelem benyújtásakor a médiaszolgáltató médiaszolgáltatási díjtartozással rendelkezik.”

(6) Az Mttv. 55. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pályázati eljárásban csak az vehet részt, aki a törvényben megállapított összeférhetlenségi rendelkezéseknek megfelel. Országos analóg médiaszolgáltatási jogosultság elnyerésére irányuló pályázati eljárásban összeférhetlenné válik a pályázó, amennyiben a pályázót vagy a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozást a Médiatanács más folyamatban lévő pályázati eljárásban nyertesnek hirdeti. Körzeti vagy helyi analóg médiaszolgáltatási jogosultság elnyerésére irányuló pályázati eljárásban összeférhetlenné válik a pályázó, amennyiben a pályázót vagy a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozást a Médiatanács a körzeti vagy helyi médiaszolgáltatás vételkörzetére kiírt más folyamatban lévő pályázati eljárásában nyertesnek hirdeti, kivéve, amennyiben a két médiaszolgáltatási jogosultság vételkörzete legfeljebb húsz százalékban fedné át egymást.”

(7) Az Mttv. 55. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(4) Amennyiben a pályázó, illetve a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozás, illetve a pályázó befolyásoló részesedése alatt álló vállalkozás olyan – e törvény hatálya alá tartozó – médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkezik, amely kizárja a pályázati felhívásban meghirdetett jogosultság elnyerését, pályázati ajánlatot abban az esetben nyújthat be, ha ajánlata részeként joghatályos nyilatkozatában kijelenti, hogy nyertessé nyilvánítása esetén a szerződés megkötésének időpontjától az érintett médiaszolgáltatási jogosultságról, illetve ilyen igényről lemond, vagy kötelezettséget vállal arra, hogy a korlátozó rendelkezésekbe ütköző helyzetet ugyanezzel a nappal egyéb módon megszünteti.”

(8) Az Mttv. 56. § dg) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„dg) a tervezett kiegészítő médiaszolgáltatást.”

(9) Az Mttv. 56. § dl) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„dl) a hírműsorszámok közlésére szánt napi, heti, havi minimális műsoridőt.”

(10) Az Mttv. 56. § g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„g) banki igazolást arra vonatkozóan, hogy a pályázó működési költségeinek fedezete legalább a működés első három hónapjára, reklámbevétel nélkül, elkülönített pénzforgalmi számlán a pályázó rendelkezésére áll.”

(11) Az Mttv. 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pályázati ajánlatok értékelésére a pályázati felhívásban meghatározott elvek és szempontok alapján kerül sor. Az értékelési szempontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a pályázat tárgyával, illetőleg a hatósági szerződés lényeges feltételeivel összhangban kell állniuk.”

(12) Az Mttv. 62. § (6)-(7) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a Fővárosi Ítéltábla háromtagú tanácsban, a keresetlevél Fővárosi Ítéltáblához történő – Médiatanács általi – megküldésétől számított harminc napon belül bírálja el. A Fővárosi Ítéltábla határozatával szemben fellebbezésnek, perújításnak, felülvizsgálati kérelemnek nincs helye.

(7) A pályázati ajánlat a pályázati eljárás lezárásáig a 153. § (2) bekezdés szerinti törvény által védett titoknak minősül. A pályázati ajánlatot a Médiatanács az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli. A pályázati ajánlatban szereplő adatokról a Médiatanács a szerződés megkötéséig harmadik személynek nem adhat tájékoztatást.”

(13) Az Mttv. 63. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hatósági szerződést kizárólag a nyertes pályázó pályázati ajánlatával összhangban lehet megkötni. Az eljárás során a Médiatanácsot szerződéskötési kötelezettség nem terheli.”

(14) Az Mttv. 63. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel,

eszközökkel vagy elektronikus hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

(15) Az Mttv. 65. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a médiaszolgáltatási lehetőségre több kérelmet nyújtanak be, akkor a Médiatanács a kérelmeket érkezésük sorrendjében bírálja el. Amennyiben a korábban érkezett kérelem alapján a Médiatanács hatósági szerződést köt, a később érkezett kérelem elbírálására az (5) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell, és szükség esetén fel kell szólítani a kérelmezőt a (2) bekezdés f) pont szerinti időpontok módosítására.”

(16) Az Mttv. 65. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Amennyiben a lineáris rádiós médiaszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy a Médiatanács egy alkalommal már megújította, és a médiaszolgáltatási lehetőség pályáztatása már megindult, a Médiatanács a korábban jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvan napos időtartamra – több alkalommal is – ideiglenes hatósági szerződést köthet. E bekezdés alapján nem lehet ideiglenes hatósági szerződést kötni, amennyiben a Médiatanács a pályázati eljárást a 61. § alapján megszüntette, a pályázati eljárás eredményét, vagy eredménytelenségét jogerősen megállapította, vagy a hatósági szerződéskötési eljárást a szerződés megkötése nélkül jogerősen megszüntetette. Az ideiglenes hatósági szerződés a pályázati eljárás nyertesével való hatósági szerződés megkötésének napján megszűnik.”

(17) Az Mttv. 66. § (4) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) audiovizuális médiaszolgáltatás esetén a magyar, illetve európai műsorkvótákra vonatkozó, 20. § szerinti előírások szerint működik, a 22. § (2) bekezdésben foglalt mentesítési lehetőség igénybe vétele nélkül, ide nem értve a független műsorkészítőkre vonatkozó műsorkvóták alóli, 22. § (2) bekezdés szerinti esetleges mentesülést,”

(18) Az Mttv. 71. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A körzeti és helyi lineáris rádiós médiaszolgáltató vagy annak tulajdonosa a médiaszolgáltatásának vételkörzetébe eső más körzeti vagy helyi lineáris rádiós médiaszolgáltatást végző vállalkozásban – a (6) bekezdésben foglalt kivételével – befolyásoló részesedést nem szerezhethet, illetve a körzeti és helyi lineáris rádiós médiaszolgáltató vagy annak tulajdonosa a médiaszolgáltatásának vételkörzetébe eső más körzeti vagy helyi lineáris rádiós médiaszolgáltatást nem nyújthat.”

(19) Az Mttv. 216. § előtti cím helyébe a következő cím lép:

„A Hatóságra és a folyamatban lévő eljárásokra vonatkozó átmeneti szabályok”

(20) Az Mttv. kiegészül az alábbi 216/A. §-al:

„216/A. § (1) E törvény hatálybalépése előtt a Médiatanács vagy jogelődje Rttv. szerinti pályázati eljárásban hozott döntésével kapcsolatban e törvény hatálybalépését megelőzően

vagy azt követően megindult és folyamatban lévő eljárásokban e törvény szabályait kell alkalmazni azzal, hogy amennyiben a pályázati eljárás tárgya az Rttv. alapján műsorszolgáltatási jogosultság megszerzése, gyakorlása, valamint a pályázati eljárás nyertese és a Médiatanács között a műsorszolgáltatási vagy a médiaszolgáltatási hatósági szerződés nem jött létre, a nyertes pályázó kizárólag kereskedelmi médiaszolgáltatóként működhet, amennyiben ezzel e törvény egyéb rendelkezéseibe nem ütközik.

(2) Az Rttv. alapján műsorszolgáltatási jogosultság gyakorlására irányuló pályázati eljárás nyertesének a pályázat tárgyát képező médiaszolgáltatása közösségi médiaszolgáltatásként nem ismerhető el, e pályázat nyertesével közműsor-szolgáltatási, nem nyereségérdekelt vagy közösségi műsorszolgáltatási szerződés, valamint közösségi médiaszolgáltatási hatósági szerződés nem köthető, illetve nem hozható létre, jelen rendelkezés hatálybalépését megelőző időpontra sem. E pályázati eljárás nyertesével a kereskedelmi médiaszolgáltatási hatósági szerződést a nyertes pályázó ajánlatával összhangban kell megkötni azzal, hogy a médiaszolgáltatási díj mértékét e törvény 44. § (6) bekezdésben foglalt szempontok alkalmazásával kell meghatározni. Az így meghatározott díj nem lehet magasabb, mint az érintett vételkörzettel azonos, illetve azt legalább ötven százalékban átfedő más vételkörzetben működő, azonos típusú (audiovizuális vagy rádiós) kereskedelmi médiaszolgáltatások által fizetendő, valamint a döntés időpontjában az ilyen médiaszolgáltatásokra kiírt pályázati felhívásokban meghatározott alapidíjak vételkörzet-arányos, összesített átlaga.

(3) Amennyiben a felek között a kereskedelmi médiaszolgáltatási hatósági szerződés megkötésére irányuló eljárásban az (1)-(2) bekezdés szerinti pályázati eljárás nyertese nem vesz részt vagy a hatósági szerződés megkötését akadályozza, a hatósági szerződés megkötésére irányuló eljárás megindításától számított 45 napon túl a hatósági szerződés nem köthető meg, ez esetben a Médiatanács az eljárás megindításától számított 45. napon e hatósági eljárást megszünteti. Az eljárásban igazolási kérelemnek nincs helye.”

Megjegyzés: A módosító javaslat a Kulturális bizottság, mint első helyen kijelölt bizottság döntése alapján megfelel a házsabályi rendelkezéseknek.

Indokolás a T/7022/18. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**29. Szabó Csaba** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 26. § felvételével:

26. § (1) Az Mttv. 39. §-a és az azt megelőző cím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámok

39. § (1) Az audiovizuális médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának törekednie kell arra, hogy műsorszámait fokozatosan hozzáférhetővé tegye a hallássérültek számára.

(2) A közszolgálati, illetve - legnagyobb éves átlagos közönségaránnyal rendelkező médiaszolgáltatása vonatkozásában - a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy

a) valamennyi közérdekű közlemény, politikai reklám, hírműsorszám – beleértve a közlekedési híreket, a sporthíreket és az időjárás-jelentést – és politikai tájékoztató műsorszám, valamint a hallássérültek számára készített műsorszám,

b) filmalkotás, játék és a 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszám naptári naponként, a 6 óra és 24 óra közötti műsoridőben,

ba) 2011. évben legalább négy órán keresztül,

bb) 2012. évben legalább hat órán keresztül,

bc) 2013. évben legalább nyolc órán keresztül,

bd) 2014. évben legalább tíz órán keresztül,

magyar nyelvű felirattal – például teletext szolgáltatáson keresztül – vagy jelnyelvi tolmácsolással is elérhető legyen.

(3) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettséget az ott meghatározott médiaszolgáltatóknak 2015. évtől a műsoridő teljes egészében teljesíteniük kell.

(4) A feliratozással, illetve jelnyelvi tolmácsolással megkezdett műsorszámot – a műsorszám egységét nem sértve – valamint műsorszámok egymással dramaturgiailag összekapcsolódó sorozatát a médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni, illetve jelnyelvi tolmácsolással ellátni.

(5) A feliratozott műsorszámok előtt a médiaszolgáltatásban jelezni kell, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson. A műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia.

(6) A műsorterjesztő köteles az audiovizuális médiaszolgáltató által biztosított teletext jelet, vagy más feliratozást a kép- és hangjelekkel időszinkronban minden egyes átviteli rendszeren, hálózaton vagy műsorterjesztő átviteli platformon továbbítani.”

(2) Az Mttv. 113. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elnökhelyettes megbízatása megszűnik

a) lemondással,

b) halállal,

c) az Elnök általi, az (5) bekezdés szerinti felmentéssel,

d) az Elnök általi, (6) bekezdés szerinti visszahívással,

e) az Elnök és az elnökhelyettes közös megegyezésével.”

(3) Az Mttv. 115. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A főigazgató megbízatása megszűnik

a) lemondással,

b) halállal,

c) az Elnök általi, a (6) bekezdés szerinti felmentéssel,

d) az Elnök általi, a (7) bekezdés szerinti visszahívással,

e) az Elnök és a főigazgató közös megegyezésével.”

(4) Az Mttv. 172. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelemben bizonyítási indítvány is előterjeszthető.”

(5) Az Mttv. 172. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Amennyiben az eljárás során a Médiatanács tárgyalást tart, a tárgyaláson megkísérli egyezség létrehozását a felek között.”

(6) Az Mttv. 173. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 172. (8) bekezdés szerinti tárgyaláson a felek és egyéb érdekelték személyesen vagy képviselőik útján jelen lehetnek, nyilatkozatot és észrevételt tehetnek, a tárgyalás befejezéséig bizonyítékaikat előterjeszthetik. A tárgyalás nem nyilvános.”

(7) Az Mttv. 173. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Médiatanács az ellenérdekű ügyfelet adatszolgáltatásra, illetve nyilatkozattételre hívhatja fel, illetve kötelezheti.”

(8) Az Mttv. 206. § (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a frekvenciadíjakat, az azonosítók lekötéséért és használatáért fizetett díjak, továbbá a hírközlési és postai szolgáltatók felügyeleti díjának mértékét, megfizetésének módját és feltételeit, ellenőrzésének szabályait.”

(9) Az Mttv. 29. §-a hatályát veszti.

Megjegyzés: A módosító javaslat a Kulturális bizottság, mint első helyen kijelölt bizottság döntése alapján megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás a T/7022/19. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**30. Szabó Csaba** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 26. §** felvételével:

26. § Az Mttv. kiegészül az alábbi 110/A. §-al:

„110/A. § (1) A Hatóság a 109-110. §-ban részletezett feladatai ellátásához szükséges, speciális szaktudással és kompetenciákkal rendelkező szakemberállomány fenntartása érdekében önállóan alakítja a személyzetpolitikájával kapcsolatos alapelveket.

(2) A Hatóság főigazgatója és főigazgató-helyettesei, valamint a Hatóság alkalmazottai e tevékenységüket közszolgálati jogviszony keretében látják el, jogviszonyukra az e törvényben foglalt eltérésekkel a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény köztisztviselőkre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A Hatóság elnöke meghatározza a Hatóság feladatainak ellátásához szükséges munkakörök rendszerét, a feladatok ellátásához szükséges erőforrások mennyiségét, illetve a Hatóság szervezeti és működési szabályzatában jelöli ki a (2) bekezdésbe nem tartozó azon munkaköröket, amelyek betöltői feladataikat munkaviszony keretében látják el.

(4) A Hatóság elnöke át nem ruházható hatáskörében dönt a Hatóság illetménypolitikai alapelveiről, béren kívüli juttatásairól, köztisztviselőknek alapilletményéről, annak eltérítéséről.

(5) A Hatóság elnöke a speciális, egyedi szaktudással rendelkező munkakört, illetve több vezetői munkakört betöltő köztisztviselők részére személyi illetményt állapíthat meg. Személyi illetmény a Hatóság aktív létszámának legfeljebb húsz százalékáig adható és indokolás nélkül visszavonható. A Hatóság elnöke meghatározza a fenti munkaköröket betöltő személyek jogviszonyának megszűnése esetén esetlegesen alkalmazandó, elhelyezkedést korlátozó szabályokat és e szabályok részletes feltételeit a kinevezésekben rögzíti.

(6) A Hatóság elnöke saját hatáskörében, a Hatóság Közzolgálati Szabályzatában maga határozza meg a teljesítményértékelési rendszerével, az ahhoz kapcsolódó jutalmazással, toborzási és kiválasztási politikájával, valamint a továbbképzések, tanfolyamok, egyedi fejlesztések tervezésével és lebonyolításával kapcsolatos részletszabályokat.

(7) A Hatóság, mint önálló szabályozó szerv, a közigazgatási személyügyi tevékenységekkel kapcsolatos adatszolgáltatási körbe nem tartozik.”

Megjegyzés: A módosító javaslat a Kulturális bizottság, mint első helyen kijelölt bizottság döntése alapján megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás a T/7022/20. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

**31. Szabó Csaba** képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő új 26. § felvételével:

26. § (1) Az Mttv. 73. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben a műsorterjesztő több átviteli rendszeren, műsorterjesztői hálózaton vagy műsorterjesztő átviteli platformon is nyújt műsorterjesztési szolgáltatást, az (1)-(4) bekezdés szerinti továbbítási kötelezettség átviteli rendszerenként, műsorterjesztői hálózatonként, illetve műsorterjesztő átviteli platformként külön-külön terheli, kivéve, ha a műsorterjesztő több műsorterjesztő átviteli platformot tartalmazó egységes, komplex programcsomagot nyújt. Több műsorterjesztő átviteli platformot tartalmazó egységes, komplex programcsomag nyújtása esetén a műsorterjesztőt a továbbítási kötelezettség programcsomagonként terheli.”

(2) Az Mttv. 75. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A műsorterjesztőt – legfeljebb további két médiaszolgáltatás tekintetében – a helyi vételkörzetű médiaszolgáltató audiovizuális médiaszolgáltatására vonatkozó, műszakilag és gazdaságilag megalapozott szerződéses ajánlata tekintetében szerződéskötési kötelezettség terheli, feltéve, hogy a médiaszolgáltató vételkörzete a Hatóság nyilvántartásában szereplő adatok alapján az adott műsorterjesztő vételkörzetében, illetve a (4) bekezdés szerinti elkülönült szolgáltatási területen található, és médiaszolgáltatását célzottan az adott terület lakossága számára nyújtja. Az (1)-(2) bekezdés alapján a továbbítási kötelezettség keretébe tartozó helyi médiaszolgáltatások tekintetében a műholdas és a földfelszíni műsorszóró műsorterjesztőket továbbítási kötelezettség nem terheli.”

(3) Az Mttv. 75. § (4)-(5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Amennyiben az (1)-(3) bekezdés szerinti műsorterjesztő átviteli rendszere több, egymástól műszakilag elkülöníthető területet kiszolgáló részből áll, az (1)-(3) bekezdés szerinti kötelezettségek a műsorterjesztőt az egymástól műszakilag elkülöníthető területeként értelemszerűen külön-külön terhelik. A továbbítási kötelezettség szempontjából műszakilag elkülöníthető terület alatt az átviteli rendszer azon része által kiszolgált terület értendő, amelyen belül a továbbított összetett műsorjelbe további médiaszolgáltatás beillesztése vagy kivétele a gazdasági és műszaki ésszerűség határain belül nem lehetséges, azaz, amely területen belül minden azonos programcsomagot választó felhasználó azonos programstruktúrához fér hozzá.

(5) Az (1)-(2) és (7) bekezdés alkalmazásában a médiaszolgáltató azon médiaszolgáltatása tekintetében minősül a továbbítási kötelezettség jogosultjának,

a) amelyre vonatkozóan a műsorterjesztőtől a médiaszolgáltatás terjesztését igényli, és

b) a szerződéses ajánlattétel, illetve a szerződés létrehozására irányuló tárgyalás során jóhiszeműen, a tisztességesség követelményének megfelelően együttműködve járt el és a műsorterjesztőnek a médiaszolgáltató szerződéses ajánlatával összefüggésben adott válasza, nyilatkozata, információkérése vonatkozásában – a szerződés létrehozása érdekében – érdemben tárgyalt, egyeztetett.

A (3) bekezdés alkalmazása során a Médiatanács kizárólag az (1)-(2) bekezdés alapján továbbított lineáris közösségi médiaszolgáltatásokat nyújtó médiaszolgáltatókon kívüli médiaszolgáltató lineáris közösségi médiaszolgáltatását jelölheti ki.”

(4) Az Mttv. 75. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A szerződéskötési kötelezettséget az ajánlatok sorrendje alapján kell teljesíteni. A szerződéskötési kötelezettség teljesítése szempontjából a szerződéses ajánlatok sorrendjét a médiaszolgáltatás terjesztése tárgyában írásban közölt szerződéses ajánlat esetén az ajánlat műsorterjesztőhöz történő megérkezésének igazolt napja, szóban közölt szerződéses ajánlat esetén az ajánlat műsorterjesztő általi tudomásszerzésének igazolt napja határozza meg. Az ajánlat műsorterjesztőhöz történő megérkezésének, illetve a műsorterjesztő általi tudomásszerzésének napját – kétség esetén – a műsorterjesztő köteles igazolni, bizonyítani. Amennyiben az (1) és (2) bekezdésben meghatározott továbbítási kötelezettség együttes teljesítése során vagy a (7) bekezdésben foglalt továbbítási kötelezettség alapján már csak egy jogosult médiaszolgáltató továbbítására köteles, de egyidejűleg több jogosult médiaszolgáltató is igényt tart a továbbításra, a műsorterjesztő köteles nyilvános, átlátható eljárás során pártatlanul és objektív kritériumok alapján mérlegelni a jogosult médiaszolgáltatók szerződéses ajánlatait.”

(5) Az Mttv. 75. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az ajánlat objektív gazdasági okok miatt akkor utasítható vissza, ha az ajánlatban megjelölt szolgáltatási igény veszélyezteti a műsorterjesztő működését és ezáltal a megállapodás nem lehetséges.”

(6) Az Mttv. 76. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„76. § (1) A médiaszolgáltató jogosult a 172-174. § szerinti jogvita eljárást kezdeményezni, amennyiben

a) a 75. § (1)-(3) és (7) bekezdés szerinti valamely szerződés az ajánlattételtől számított harminc napon belül az eltérő álláspontok érdemi egyeztetésének médiaszolgáltató általi megkísérlése ellenére sem jön létre, vagy

b) a műsorterjesztő a jogosult médiaszolgáltató jogszabályban vagy szerződésben meghatározott műsorterjesztést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette.

(2) Amennyiben a médiaszolgáltató a jogvita eljárásban a szerződés tartalmára vonatkozó megegyezés hiányában a 172. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szerződés létrehozását, illetve tartalmának megállapítását kéri a Médiatanácstól, a Médiatanács a hatáskörének gyakorlása során a szerződés tartalmát kizárólag oly módon állapíthatja meg a kérelem megalapozottsága esetén, hogy

a) a médiaszolgáltatás terjesztésére a műsorterjesztő legnagyobb elérést biztosító előfizetői szolgáltatásában, programcsomagjában is kerüljön sor,

b) az (1)-(3) és (7) bekezdés szerinti médiaszolgáltatások továbbításáért a műsorterjesztő nem jogosult ellenszolgáltatásra (ideértve a műsorszétoztás vételének kiépítési díját is), illetve a médiaszolgáltató nem jogosult programdíjra (műsordíjra),

c) a médiaszolgáltatás terjesztésére vonatkozó szerződés időbeli hatálya egy év azzal, hogy amennyiben a szerződés időtartamának lejártá előtt legkésőbb 90 nappal egyik fél sem jelzi írásban a másik szerződő félnek, hogy a szerződés hatályának meghosszabbítását nem kívánja, úgy a szerződés időbeli hatálya egy alkalommal – változatlan szerződéses feltételekkel – egy évvel automatikusan meghosszabbodik.”

(7) Az Mttv. 203. §-a kiegészül az alábbi 51/a. ponttal:

„51/a. Műsorterjesztő átviteli platform: azonos technológiájú jelátvitelt biztosító, jellemzően analóg vagy digitális átviteli rendszer.”

Megjegyzés: A módosító javaslat a Kulturális bizottság, mint első helyen kijelölt bizottság döntése alapján megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás a T/7022/21. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.



**32. Szabó Csaba** képviselő a törvényjavaslat **26. § (3) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

**(3) [E törvény a kihirdetését követő 16. napon hatályát veszti.] E törvény rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, azzal, hogy e rendelkezések hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.**

Indokolás a T/7022/22. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Kulturális bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

**33. Mandur László, Lendvai Ildikó és Lukács Zoltán** képviselők a törvényjavaslat **27. § (2) bekezdés elhagyását** javasolják:

**[(2) E törvény 5. alcíme az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése és 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.]**

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 13. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/7022/16/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Kulturális bizottság, a Fogyasztóvédelmi bizottság

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2012. május 15.

**L. Simon László s.k.,**  
a Kulturális bizottság  
elnöke

**Dr. Salamon László s.k.,**  
az Alkotmányügyi bizottság  
elnöke

**Simon Gábor s.k.,**  
a Fogyasztóvédelmi bizottság  
elnöke

