



Az Országgyűlés
Mezőgazdasági bizottsága

Irományszám: T/7033/6
Érkezett: 2012 JUN 04.

Bizottsági módosító javaslat

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján „a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV. törvény módosításáról” szóló T/7033. számú törvényjavaslatához a következő a következő

b i z o t t s á g i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 1. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Tfmtv. 2. §-ának (2) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában:]

„*e*) közeli lejáratúnak minősül a termék, ha a termékre megállapított

ea) fogyaszthatósági idő 24 óra, a fogyaszthatósági idő utolsó két órájában,

eb) fogyaszthatósági idő több mint 24 óra, a fogyaszthatósági idő utolsó napján,

ec) minőségmegőrzési idő legfeljebb három hónap, a minőségmegőrzési idő utolsó két hetében,

ed) minőségmegőrzési idő három hónapnál hosszabb – ide nem értve azon termékeket, amelyekben nem szükséges a minőségmegőrzési idő feltüntetése – a minőségmegőrzési idő utolsó négy hetében.””

2. A törvényjavaslat 2. §-ának (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Tfmtv. 3. § (2) bekezdésének *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Tisztességtelen forgalmazói magatartásnak minősül]

„*h*) a termék ellenértékének – hibás teljesítés esetének kivételével – a beszállító részére, vagy annak részére, akire azt a beszállító – a kereskedő erről szóló értesítése mellett – engedményezte

ha) a terméknek a kereskedő vagy javára eljáró más személy általi birtokba vételét (a h) pont vonatkozásában a továbbiakban: átvétel[ét]) követő harminc napon túli kifizetése, amennyiben a beszállító a helyesen kiállított számlát az átvételt követő tizenöt napon belül a kereskedő rendelkezésére bocsátja,

hb) [a ha) alpont esetétől eltérő más esetben]a helyesen kiállított számla kézhezvételétől számított tizenöt napon túli kifizetése, amennyiben a beszállító a helyesen kiállított számlát az átvételt követő tizenöt napon túl bocsátja a kereskedő rendelkezésére.””

3. A törvényjavaslat 3. §-ának (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Tfmtv. 4. §-a)ának (3) bekezdése[ének b) pontja] helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az eljáró hatóság helyszíni ellenőrzésre feljogosított köztisztviselője, az e törvényben foglaltak ellenőrzése, valamint a tényállás tisztázásához szükséges bizonyíték fellelése érdekében jogosult]

„b) az ellenőrzés tárgyát képező vagy azzal kapcsolatos iratokat, dokumentációt, adathordozókat – az adatvédelemre, valamint a titoktartásra vonatkozó külön jogszabályok figyelembevételével – megismerni és azokról elektronikus vagy papír alapú másolatot, illetve kivonatot készíteni;”]

„(3) Az eljáró hatóság helyszíni ellenőrzésre feljogosított kormánytisztviselője az e törvényben foglaltak ellenőrzése, valamint a tényállás tisztázásához szükséges bizonyíték fellelése érdekében jogosult

a) az ellenőrzött helyiségbe, illetve létesítménybe belépni;

b) az ellenőrzés tárgyát képező vagy azzal kapcsolatos iratokat, dokumentációt, adathordozókat – az adatvédelemre, valamint a titoktartásra vonatkozó külön jogszabályok figyelembevételével – megismerni és azokról másolatot, illetve kivonatot készíteni;

c) eljárása dokumentálására a helyszínen kép-, illetve hangfelvételt készíteni;

d) a lezárt terület felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is a lezárt ingatlanok területére, üzlethelyiségbe, üzemi helyiségbe belépni akkor is, ha azok egyidejűleg lakás céljára szolgálnak, továbbá szállítóeszközöket, dokumentációt ellenőrizni;

e) az eljárás alá vont kereskedőt, vagy az eljárásban érintett beszállítót – az általa kezelt adatokból – meghatározott adattartalmú kimutatás készítésére határidő tűzésével felhívni.””

4. A törvényjavaslat 3. §-ának (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A Tfmtv. 4. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben öteztől ötszázezer forintig terjedő összegű eljárási bírság szabható ki, ha

a) az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, akadályozására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi; vagy

b) a (3) bekezdés e) pontja szerinti felhívásnak számára felróható okból határidőben nem tesz eleget.””

5. A törvényjavaslat a következő új 4. és 5. §-sal egészül ki, az ezt követő §-ok számozása értelemszerűen módosul:

„4. § A Tfmtv. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben az eljáró hatóság megállapítja, hogy a kereskedő tisztességtelen forgalmazói magatartást tanúsít, az ügydöntő határozat meghozatalát megelőzően tájékoztatja a kereskedőt a feltárt jogsértésről. Az eljárás alá vont kereskedő a tájékoztatást követő tíz napon belül írásban kötelezettséget vállalhat arra, hogy a feltárt jogsértés vonatkozásában magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény rendelkezéseivel. E határidő leteltéig nem hozható meg az ügydöntő határozat. Amennyiben az eljárás alá vont kereskedő határidőn belül nem tett írásban kötelezettségvállaló nyilatkozatot, illetve a 8. § (1a) bekezdésében foglalt valamely feltétel fennállása esetén, az eljáró hatóság termékpálya-felügyeleti bírságot szab ki.”

5. § A Tfmtv. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A mezőgazdasági igazgatási szerv végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével és az eljárás alá vont kereskedőnek az eljárási költségek megfizetésére való egyidejű kötelezésével – kötelezővé teszi a 6. § (1) bekezdése szerinti vállalás teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.

(1a) Nem hozható meg az (1) bekezdés szerinti döntés ha az eljárás alá vont kereskedő
a) kötelezettségvállaló nyilatkozata nem terjed ki valamennyi feltárt jogsértésre;

b) ugyanezen jogsértő magatartása vonatkozásában a mezőgazdasági igazgatási szerv korábban már hozott az (1) bekezdés szerinti döntést vagy a (4) bekezdés szerint termékpálya-felügyeleti bírságot szabott ki; vagy

c) jogsértő magatartása kirívóan súlyos vagy a beszállítók széles körét érintő érdeksérelmet, illetve kárt okozott.”

6. A törvényjavaslat 5. §-a a következők szerint módosul:

„[5]7. § E törvény [2012. július 1-jén]a kihirdetését követő második hónap első napján lép hatályba azzal, hogy a Tfmtv. e törvény 1-3. §-ával megállapított rendelkezéseit a hatálybalépést követően esedékes szerződéses szolgáltatásokra, 4-6. §-ával megállapított rendelkezéseit a folyamatban levő és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az e törvény hatálybalépése előtt létrejött és a Tfmtv. e törvény által megállapított rendelkezésébe ütköző, de még nem teljesített szerződési kikötés e törvény hatályba lépése napján hatályát veszti.”

Indokolás

1. A közeli lejáratú termék fogalmának pontosított meghatározása.
2. A fizetési határidőre vonatkozó rendelkezések pontosítása szükséges egyrészt az engedményezésre vonatkozó rendelkezésnek a Ptk. szabályaival való összhangba hozása érdekében (az engedményezésről a kötelezettet értesíteni kell), másrészt annak egyértelmű megjelenítésére, hogy ha a beszállító a számlát az áru átvételét követő tizenöt napon túl bocsátja csak helyes formában a kereskedő részére, akkor a helyes számla kereskedő általi kézhezvételétől számított tizenöt napon belül kell azt kiegyenlíteni.
- 3-4. Indokolt biztosítani az eljáró hatóság számára annak lehetőségét, hogy az eljárás alá vont kereskedőtől vagy az eljárásban érintett beszállítótól az általa kezelt adatokból leválogatást, kimutatást kérjen, fokozva a felek közti együttműködést és az eljárás gyors lezárását. ezzel összefüggésben szükséges biztosítani az együttműködés elmaradása esetén alkalmazható szankciót.
5. A törvényhozó elsődleges célja a Tfmtv. megalkotása során az etikus beszállító-kereskedő partneri viszony kialakítására irányul. Ennek biztosítására megfelelő eszközül szolgálhat a kötelezettségvállalás intézményének előtérbe helyezése, amely esetben a kereskedő maga vállalja, hogy a kifogásolt magatartását összhangba hozza a Tfmtv. rendelkezéseivel. Ennek hatóság általi jóváhagyása esetén nem kerül sor bírság kiszabására, de annak lehetősége a kötelezettségvállalás megsértése esetén továbbra is fennmarad, melyet a hatóság utóellenőrzés keretében vizsgálhat. Ugyanakkor törvényi szinten indokolt meghatározni azon kirívóan súlyos eseteket, amikor nem kerülhet sor a kötelezettségvállaló nyilatkozat elfogadására, hanem termékpálya-felügyeleti bírság kerül kiszabásra. Ezen esetek köre:
 - a) ha a kötelezettség vállaló nyilatkozat nem teljes körű, azaz nem terjed ki minden feltárt jogsértésre,
 - b) ismételt jogsértés esetén, vagyis amikor korábban már vállalt kötelezettséget a kereskedő, de mégis tanúsította a tisztességtelen magatartást, vagy utóellenőrzés során derül fény a korábbi vállalás nem teljesítésére,
 - c) különösen súlyos jogsértés vagy olyan jogsértés, amely a beszállítók széles körét érinti.
6. A törvényjavaslat hatályba lépése során rendelkezni kell arról, hogy az új szankciórendszer a folyamatban levő ügyekben, valamint a megismételt eljárásokban is alkalmazható legyen, továbbá a módosítás hatályba lépése előtt létrejött, de az új törvényi rendelkezésekbe ütköző szerződési kikötéseket is hatályon kívül kell helyezni.

Budapest, 2012. június 4.



Gógös Zoltán
helyettesítő alelnök