



Az Országgyűlés
Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi
és mandátumvizsgáló bizottsága
Elnök

Országgyűlés iratadats

Irományszám: H/7201

Érkezett: 2012. MAJ 17.

H/

Országgyűlési határozati javaslat

Az Országgyűlés
.../2012 () OGY
h a t á r o z a t a

Dr. Staudt Gábor országgyűlési képviselő mentelmi ügyében

A Magyar Köztársaság Országgyűlése dr. Staudt Gábor országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23. B.24998/2012/4. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

INDOKOLÁS

A Mentelmi bizottság az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 77. § (1) bekezdése, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 130. § (5) bekezdés b) pontja és a 87. § (1) bekezdése alapján a fenti – indokolással ellátott – határozati javaslatot nyújtja be az Országgyűlésnek.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 23. B.24998/2012/4. számú átiratában indítványozta dr. Staudt Gábor országgyűlési képviselő mentelmi jogának felfüggesztését *rágalmazás vétsége* miatt.

Az indítványhoz mellékelt feljelentés szerint: a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt., mint I. rendű magánvádló (BTI) és annak vezetője Horváth József, mint II. rendű magánvádló tett feljelentést dr. Staudt Gábor országgyűlési képviselővel szemben. A képviselő a 2012. február 29-i sajtótájékoztatóján bejelentette, hogy feljelentést tett a legfőbb ügyésznél a BTI működésével kapcsolatban az ott tapasztalható állapotok miatt, ismeretlen tettesek ellen, több rendbeli, bünszervezetben elkövetett gazdasági és egyéb bűncselekmények gyanúja alapján. Dr. Staudt Gábor utalt továbbá arra, hogy a BTI jelenlegi vezetője, Horváth Józseffel szemben, aki korábban a Szentendrei Városi Szolgáltató Zrt-t vezette és az „ott folyó

ügyekkel kapcsolatban” a Pest Megyei Főügyészség 2011. decemberében különösen nagy vagyoni hátrányt okozó bűncselekmény gyanúja miatt nyomozást rendelt el. Ezt követően úgy fogalmazott „személyi összefonódások is lehetnek, a két cég eljárásai ugyanis meglepően sok hasonlóságot mutatnak, ezért mindenféleképpen ki kell vizsgálni, hogy a két ügy összefügg-e, illetve vannak-e közös személyi felelősök.”

Magánvádlók feljelentésükben a sajtótájékoztatón elhangzottakat 8 pontba csoportosítva részletesen ismertetik, majd vitatják, illetve cáfolják azokat, bemutatva a becsületsértő tényállításokat utalásokkal arra, hogy ezek számukra jelentős érdeksérelmet okoztak. Ennek alátámasztására megemlítik, hogy úgy I. mint II. rendű magánvádlót megrágalmazta dr. Staudt Gábor olyan hamis tényállításokkal, illetve híresztelésekkel, amelyek nem megalapozottak, nem igazoltak és ezekből valótlan jogkövetkeztetéseket vont le, így valósítva meg a rágalmazás törvényi tényállását.

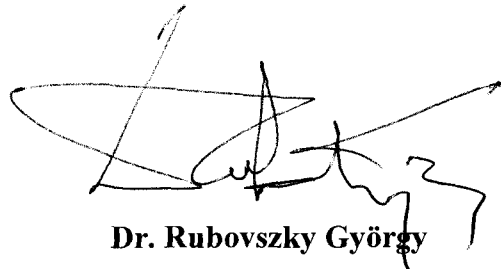
A Mentelmi bizottság az ügyet a 2012. május 15-i ülésén tárgyalta.

A Mentelmi bizottság hatáskör hiányában nem foglalkozott a cselekmény büntetőjogi értékelésével. A magánvádas ügyekben követett, mentelmi jogot fenntartó töretlen gyakorlata a mentelmi jog célját: az Országgyűlés, az országgyűlési képviselők zavartalan munkavégzését kívánja biztosítani. Mindezekre tekintettel a Mentelmi bizottság egyhangú szavazattal azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy

dr. Staudt Gábor országgyűlési képviselő
mentelmi jogát az adott ügyben ne függessze fel

Előadó: dr. Rubovszky György

Budapest, 2012. május 17.



Dr. Rubovszky György
elnök