

T/7415/62.

Érkezett: 2012 JÚN 05.



Az Országgyűlés

Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Gazdasági és informatikai
bizottságának

Honvédelmi és rendészeti
bizottságának

Számvevőszéki és költségvetési
bizottságának

a j á n l á s a

*a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével
összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról
szóló T/7415. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság), Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság), valamint Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta a **munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról** szóló, T/7415. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/7415/1-61. számú módosító javaslatokat.

A **Kormány** az *Alkotmányügyi* és a *Foglalkoztatási* bizottság ülésén tárcaálláspontot közölt.

A *Költségvetési* bizottság álláspontja szerint nem érkezett a feladatkörébe tartozó módosító javaslat.

A törvényjavaslat 88. §-a szerint a törvény

- 79. § (1)-(10) bekezdése, valamint (12) és (13) bekezdése, (14) bekezdés a)–d) pontja, továbbá (15) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése és 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján *(ajánlás 64. pontjában a 79. § új (3)-(12) bekezdés és (17) bekezdés a)-c) pontja és a (18) bekezdés)*
- 80. § (5)–(13) bekezdése, (18) és (19) bekezdése, (21) bekezdés a) és d) pontja, valamint (22) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján *(ajánlás 66. pontjában a 80. § új (8) és (19) bekezdése)*

sarkalatosnak minősül.

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Art.:** az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
- ÁPBtv.:** az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény
- Bjt.:** a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény
- Bszi.:** a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény
- Efo. tv.:** az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény
- EU rtv.:** az európai részvénytársaságról szóló 2004. évi XLV. törvény
- EU szöv tv.:** az európai szövetkezetéről szóló 2006. évi LXIX. törvény
- Flt.:** a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény
- Gt.:** a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény
- Gyvt.:** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
- Harmtv.:** a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény
- Hjt.:** a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény
- Hszt.:** a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény
- Hvt.:** a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény
- Iasz.:** az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény
- Kjt.:** a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
- Kkt.:** a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény
- közoktatási tv.:** a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény
- Ktgt.:** a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény
- Kttv.:** a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény
- Lt.:** a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény
- Met.:** a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény
- Mt.:** a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
- Mth.:** a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvényt módosításokról szóló 2012. évi ... törvény

- MRPtv.:** a Munkavállalói Résztulajdonosi Programról szóló 1992. évi XLIV. törvény
- Mvt.:** a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény
- Öpt.:** az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény
- Péptv.:** a prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény
- Pftv.:** a pályakezdő fiatalok, az ötven év feletti munkanélküliek, valamint a gyermek gondozását, illetve a családtag ápolását követően munkát keresők foglalkoztatásának elősegítéséről, továbbá az ösztöndíjas foglalkoztatásról szóló 2004. évi CXXIII. törvény
- Pp.:** a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
- Rtv.:** a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény
- Stv.:** a sportról szóló 2004. évi I. törvény
- Szt.:** a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény
- Szvtv.:** a sztrájkokról szóló 1989. évi VII. törvény
- Tao tv.:** a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény
- Tbj.:** a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény
- Tny.:** a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény
- Üjt.:** a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény
- Vet.:** a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény
- Vht.:** a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény
- Vkt.:** a víziközelkedésről szóló 2000. évi XLII. törvény
- Vktv.:** a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **2. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(1) A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényt (a továbbiakban: Mt.) – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a hatálybalépésekor fennálló jogviszonyokra **[is alkalmazni kell]** tekintetében kell alkalmazni.

Indokolás: Lásd a **T/7415/24.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **2. § (2) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

(2) **[Az egyoldalú jognyilatkozatra a közlésekor hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.]**

Indokolás: Lásd a **T/7415/32.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **2. § (3) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

(3) **[A (2) bekezdéstől eltérően az Mt. 16–17. §-át az Mt. hatálybalépését megelőzően közzét kötelezettségvállalásra és munkáltatói szabályzatra is alkalmazni kell.]**

Indokolás: Lásd a **T/7415/39.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **2. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a munkavállaló munkaviszonya a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény hatálybalépése előtt áthelyezéssel keletkezett, korábbi munkaviszonyát, amíg

munkaviszonya nem szűnik meg [– a végkielégítésre vonatkozó szabályokat kivéve –], úgy kell tekinteni, mintha azt jelenlegi munkáltatójánál töltötte volna el.

Indokolás: Lásd a T/7415/50. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **3. §-ának** a következő módosítását javasolja:

3. § (1) Az Mt. 38. § (2) bekezdését abban az esetben kell alkalmazni, ha a gazdasági egység átvételére [2012. július] 2013. január 15. napját követően kerül sor.

(2) Az Mt. 40. §-át abban az esetben kell alkalmazni, ha a gazdasági egység átvételére az Mt. hatálybalépését követően került sor.

(3) Az Mt. 282. § (2) bekezdését a gazdasági egység 2012. [június 30-át] december 31-ét követő átvétele esetén kell alkalmazni.

T/7415/1/1-12. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.

Indokolás: Lásd a T/7415/1/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **3. § (1) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

3. § (1) [Az Mt. 38. § (2) bekezdését abban az esetben kell alkalmazni, ha a gazdasági egység átvételére 2012. július 15. napját követően kerül sor.]

Indokolás: Lásd a T/7415/53. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 3. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(2) [Az Mt. 40. §-át abban az esetben kell alkalmazni, ha a gazdasági egység átvételére az Mt. hatálybalépését követően került sor.]

Indokolás: Lásd a T/7415/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

8. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 3. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

[(3) Az Mt. 282. § (2) bekezdését a gazdasági egység 2012. június 30-át követő átvétele esetén kell alkalmazni.]

Indokolás: Lásd a T/7415/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

9. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolja:

4. § (1) [Ha a felek az Mt. hatálybalépését megelőzően kötött munkaszerződésben munkahely megjelölése nélkül változó munkavégzési helyet határoztak meg, munkahelynek az Mt. 45. § (3) bekezdése szerinti munkahelyet kell tekinteni.]

Indokolás: Lásd a T/7415/40. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

10. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A próbaidő csak az Mt. hatálybalépését követően kötött munkaszerződés esetén [hosszabbítható meg] köthető ki határozott időre.

Indokolás: Lásd a **T/7415/46.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **4. § (3) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(3) Az Mt. 49. § (2) bekezdése csak az Mt. hatálybalépését követően kötött munkaszerződés esetén alkalmazható.]

Indokolás: Lásd a **T/7415/54.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának** a következő módosítását javasolja:

5. § Az Mt. hatálybalépését **[megelőzően]** követően megkezdett tanulmányokra a tanulmányok befejezéséig, de legfeljebb a jogszabály vagy az oktatási intézmény által előírt képzési idő tartamára **[a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 2012. június 30. napján hatályos 115. §-a az irányadó].**

Indokolás: Lásd a **T/7415/26.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának** a következő módosítását javasolja:

5. § Az Mt. hatálybalépését megelőzően megkezdett tanulmányokra a tanulmányok befejezéséig, de legfeljebb a jogszabály vagy az oktatási intézmény által előírt képzési idő tartamára a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 2012. **[június 30.] december 31.** napján hatályos 115. §-a az irányadó.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.

Indokolás: Lásd a T/7415/1/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

14. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolja:

6. § [(1) A hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására a munkavállaló kötelezettségzegésének időpontjában hatályos rendelkezések az irányadók.]

Indokolás: Lásd a T/7415/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

15. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolja:

7. § (1) [A munkaviszony megszűnésének feltételeire és jogkövetkezményeire a megszűnéskor hatályos rendelkezések az irányadók.]

Indokolás: Lásd a T/7415/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

16. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(2) [A munkaviszony megszüntetésére vonatkozó jognyilatkozat feltételeire és jogkövetkezményeire a jognyilatkozat közlésekor hatályos rendelkezések az irányadók.]

Indokolás: Lásd a T/7415/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 7. § (4) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(4) [Az Mt. hatálybalépését megelőzően megkezdett, az Mt. 65. § (3) bekezdés e) pontja szerinti kezelés alatt álló munkavállalót a védelem a kezelés tartamára, de legfeljebb 2012. december 31. napjáig illeti meg.]

Indokolás: Lásd a T/7415/55. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 7. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az Mt. hatálybalépését megelőzően megkezdett, az Mt. 65. § (3) bekezdés e) pontja szerinti kezelés alatt álló munkavállalót a védelem a kezelés tartamára, de legfeljebb [2012. december 31.] 2013. június 30. napjáig illeti meg.

T/7415/1/1-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/7415/1/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

19. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 7. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Az Mt. hatálybalépését megelőzően létesített munkaviszony esetén az Mt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásakor, – valamint a Kjt. és Ktv. hasonló rendelkezései vonatkozásában – a sorkatonai szolgálat tartamát is figyelembe kell venni.

Indokolás: Lásd a **T/7415/27.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 7. § (6) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(6) [Az Mt. 69. § (3) bekezdését az Mt. hatálybalépését követően kötött munkaszerződésre kell alkalmazni.]

Indokolás: Lásd a **T/7415/35.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 7. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(7) Az Mt. 71–76. §-ában foglaltakat abban az esetben kell alkalmazni, ha az Mt. 72. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásra 2012. **[június 30.] december 31.** napját követően kerül sor.

T/7415/1/1-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.</p>
--

Indokolás: Lásd a **T/7415/1/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

22. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 8. §-ának a következő módosítását javasolja:

8. § (1) Az Mt. XI. fejezete rendelkezéseit – az Mt. 95. §-ában foglaltak kivételével – a 2012. **[június 30.] december 31.** napját követően kezdődött munkaidőkeret vagy közölt munkaidő-beosztás tekintetében kell alkalmazni.

(2) [Az Mt. 109. § (1) bekezdése alapján a 2012. évben legfeljebb kétszázhuszonöt óra rendkívüli munkaidő rendelhető el.

(3) Az Mt. hatálybalépése előtt, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 117/C. §-a vagy 127/A. §-a alapján megkötött megállapodásra – annak megszűnéséig – a megállapodás megkötésekor hatályos szabályokat kell alkalmazni.

[(4)] (3) Ha a felek a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 117/C. §-a alapján kötött megállapodást annak lejártá előtt megszüntetik, az Mt. 95. § (1) bekezdését kell alkalmazni vagy megállapodhatnak, hogy a munkáltató az általános munkarend és a napi munkaidő alapulvételével meghatározott és a teljesített munkaidő különbözetét a [2012. július 31.] 2013. január 31. napjáig elrendelt munkaidőkeret vagy elszámolási időszak során veszi figyelembe.

[(5)] (4) Az Mt. hatályba lépését megelőzően igénybe vett fizetés nélküli szabadságra a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénynek a fizetés nélküli szabadság igénybevételekor hatályos szabályait kell alkalmazni.

[(6)] (5) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 136. § (1) bekezdése szerinti, a gyermek ápolása, illetve gondozása céljára kapott fizetés nélküli szabadság első hat hónapjára járó szabadság [2012. december 31.] 2013. június 30. napjáig váltható meg.

T/7415/1/1-12. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.

Indokolás: Lásd a T/7415/1/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **8. § (1) bekezdésének** a következő **módosítását** javasolja:

8. § (1) Az Mt. XI. fejezete rendelkezéseit – az Mt. 95. §-ában, 97. § (5) bekezdésében és 132. §-ában foglaltak kivételével – a 2012. június 30. napját követően kezdődött munkaidőkeret vagy közölt munkaidő-beosztás tekintetében kell alkalmazni.

Indokolás: Lásd a T/7415/16/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 8. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

8. § (1) Az Mt. XI. fejezete rendelkezéseit – az Mt. 95. §-ában foglaltakkal [kivételével] – a 2012. június 30. napját követően kezdődött munkaidőkeret vagy közölt munkaidő-beosztás tekintetében kell alkalmazni.

Indokolás: Lásd a T/7415/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

25. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 8. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Mt. 109. § (1) bekezdése alapján a 2012. évben [legfeljebb] kétszázhuszonöt óra rendkívüli munkaidő rendelhető el. Ebből le kell vonni a 2012-ben elrendelt rendkívüli munkavégzés idejét.

Indokolás: Lásd a T/7415/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

26. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 8. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 136. § (1) bekezdése szerinti, a gyermek ápolása, illetve gondozása céljára kapott fizetés nélküli szabadság első hat hónapjára járó szabadság [2012. december 31.] jogosultság fennállásának napjáig váltható meg.

Indokolás: Lásd a T/7415/56. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

27. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolja:

9. § (1) [Ahol kollektív szerződés vagy a felek megállapodása

a) személyi alapbért említ, azon alapbért,

b) átlagkeresetet említ, azon távolléti díjat

kell érteni.]

Indokolás: Lásd a T/7415/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

28. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(2) [2013. június 30. napjáig az Mt. 145. §-ának első alkalommal történő alkalmazásakor – változatlan feltételek melletti foglalkoztatás esetén –

a) az átalány összege nem lehet alacsonyabb a munkavállaló részére az utolsó tizenkét naptári hónapban kifizetett bérpótlék havi átlagánál,

b) az alapbér Mt. 145. § (1) bekezdése szerint történő meghatározása esetén, az alapbér nem lehet alacsonyabb a munkavállaló részére az utolsó tizenkét naptári hónapban kifizetett bérpótlék havi átlaga és a megállapítás időpontja szerinti alapbér együttes összegénél.]

Indokolás: Lásd a T/7415/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

29. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

(2) [2013. június 30.] 2014. január 1. napjáig az Mt. 145. §-ának első alkalommal történő alkalmazásakor – változatlan feltételek melletti foglalkoztatás esetén –

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.

Indokolás: Lásd a T/7415/1/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

30. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 9. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(3) [A (2) bekezdés alkalmazásakor az Mt. 140–144. §-ában meghatározott bérpótlékokat kell figyelembe venni.]

Indokolás: Lásd a T/7415/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

31. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 9. § (4) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(4) [A (2) bekezdéstől eltérően, az Mt. 153. § (5) bekezdése szerint, a jogszabályban meghatározott elvárt béremelést teljesítő munkáltatónak az elvárt béremelés végrehajtásának időpontjától számított időszakban kifizetett bérpótlékok havi átlagát kell alapul vennie azzal, hogy ez az időszak nem lehet hat hónapnál rövidebb.]

Indokolás: Lásd a T/7415/49. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

32. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 9. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Az Mt. 156. §-ának rendelkezéseit a 2012. **[június 30. napját követően]** július 1-jétől kezdődött munkaidőkeret vagy közölt munkaidő-beosztás tekintetében kell alkalmazni.

Indokolás: Lásd a T/7415/57. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

33. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 9. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Az Mt. 156. §-ának rendelkezéseit a 2012. **[június 30.] december 31.** napját követően kezdődött munkaidőkeret vagy közölt munkaidő-beosztás tekintetében kell alkalmazni.

T/7415/1/1-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/7415/1/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

34. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 10. §-ának a következő módosítását javasolja:

10. § A kártérítési felelőségre a károkozó magatartás (esemény), ha ennek időpontja nem állapítható meg, a kár bekövetkezésé[nek]ről, tudomásszerzésének időpontjában hatályos rendelkezések az irányadók.

Indokolás: Lásd a T/7415/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

35. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 11. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Mt. 214. § (2) bekezdését a 2011. december 1-jét megelőzően létesített határozatlan idejű munkaviszonyokban történő kikölcsönzés esetén is alkalmazni kell[, **azzal, hogy a kikölcsönzés kezdő időpontjának 2011. december 1-jét kell tekinteni**].

Indokolás: Lásd a T/7415/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

36. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 13. §-ának a következő módosítását javasolja:

13. § (1) Az Mt. hatálybalépését megelőzően megválasztott üzemi tanács tagjára **[2012. december 31.] 2013. június 30.** napjáig az Mt. 260. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

(2) A **[2012. július] 2013. január** 1-jét megelőzően megválasztott üzemi tanács tagja megbízatásának megszűnése esetén, az új tag megválasztására az Mt. szabályai az irányadók, **azzal, hogy a megbízatás tartama az üzemi tanács megszűnéséig tart.**

T/7415/1/1-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/7415/1/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

37. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 13. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

13. § (1) Az Mt. hatálybalépését megelőzően megválasztott üzemi tanács tagjára **[2012. december 31.] megbízatásának** napjáig az Mt. 260. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

Indokolás: Lásd a T/7415/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

38. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **13. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

(3) Az Mt. 260. § (3) bekezdése és 273. § (1) bekezdése szerinti munkáltatói intézkedésnek kell tekinteni 2012. december 31. napjáig a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény szerinti

a) kirendelést,

b) tizenöt munkanapot elérő kiküldetést,

c) más munkáltatónál történő foglalkoztatást (a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 150. § (1) bekezdés), valamint

d) az átirányítást, ha ez a munkavállaló más munkahelyre való beosztásával jár.

Indokolás: Lásd a **T/7415/16/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz.** támogatja

- a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

39. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **14. §-ának** a következő módosítását javasolja:

14. § [(1)] Az Mt. 273. § (2) bekezdését a 2012. **[június 30.] december 31.** napján a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 28. §-a szerinti védelemben részesülő szakszervezeti tisztségviselőre megfelelően alkalmazni kell.

[(2) Az Mt. 274. § (2) bekezdés alkalmazásakor 2012. december 31. napjáig a 2012. január 1-jei taglétszám az irányadó.]

T/7415/1/1-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.</p>
--

Indokolás: Lásd a **T/7415/1/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

40. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

14. § (1) Az Mt. 273. § (2) bekezdését a **[2012. június 30. napján]** a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 28. §-a szerinti védelemben részesülő szakszervezeti tisztségviselőre megfelelően alkalmazni kell.

Indokolás: Lásd a **T/7415/51.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

41. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 14. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(2) Az Mt. 274. § (2) bekezdés alkalmazásakor 2012. december 31. napjáig a 2012. január 1–jei taglétszám az irányadó.]

Indokolás: Lásd a **T/7415/58.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

42. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 15. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

15. § (1) A kollektív szerződés – ha a kollektív szerződést kötő szakszervezet vagy a szakszervezeti szövetség az Mt. 276. § (2)–(3) bekezdése alapján nem jogosult kollektív szerződés kötés[ére – **2013. január 1. napján hatályát veszti] lejártáig marad érvényben.** A szerződéskötési jogosultság tekintetében a 2012. január 1–jei taglétszám az irányadó.

Indokolás: Lásd a **T/7415/31.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

43. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 15. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

15. § (1) A kollektív szerződés – ha a kollektív szerződést kötő szakszervezet vagy a szakszervezeti szövetség az Mt. 276. § (2)–(3) bekezdése alapján nem jogosult kollektív szerződés kötésére – 2013. **[január] április** 1. napján hatályát veszti. **[A szerződéskötési jogosultság tekintetében a 2012. január 1–jei taglétszám az irányadó.]**

T/7415/1/1-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/7415/1/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

44. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 15. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

15. § (1) A kollektív szerződés – ha a kollektív szerződést kötő szakszervezet vagy a szakszervezeti szövetség az Mt. 276. § (2)–(3) bekezdése alapján nem jogosult kollektív szerződés kötésére – 2013. január 1. napján hatályát veszti. **[A szerződéskötési jogosultság tekintetében a 2012. január 1–jei taglétszám az irányadó.]**

Indokolás: Lásd a T/7415/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

45. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A Kkt.

f) 49. § (2) bekezdés b) pontjában az „a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel” szövegrész helyébe az „a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel és az Mt.-vel”

szöveg lép.

T/7415/15/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 45., 48., 49., 57., 61., 91., 93.

Indokolás: Lásd a T/7415/15/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

46. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 24. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(3) Hatályát veszti az Flt. 25. § (4) bekezdés c) pontja, valamint 58. § (4) bekezdése.]

Indokolás: Lásd a T/7415/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

47. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 26. § (25) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(25) Hatályát veszti a Kjt.

a) 7-[12/A. §-a] 11. §(1) bek.

Indokolás: Lásd a T/7415/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

48. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **35. § (5) bekezdésében az Lt. 63/A. § és 63/B. §-ának** a következő módosítását javasolja:

(5) Az Lt. a 63. §-t követően a következő alcímmel és 63/A–63/C. §-okkal egészül ki:

„A légiforgalmi szolgálatoknál léginavigációs szolgáltatásokat nyújtó, valamint a léginavigációs szolgáltatások nyújtását közvetlenül támogató munkakörökben foglalkoztatott munkavállalókra, valamint ilyen munkakör betöltése érdekében képzésen részesülő személyekre vonatkozó rendelkezések

63/A. § A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit a 63/B. §-ban foglalt eltéréssel, [Az] az Mt. rendelkezéseit a [63/B–63/C. §-okban] 63/C. §-ban foglalt eltéréssel kell alkalmazni a léginavigációs szolgáltatásokat nyújtó, valamint a léginavigációs szolgáltatások nyújtását közvetlenül támogató munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók (a továbbiakban: léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkavállalók), valamint ilyen munkakör betöltése érdekében képzésben részesülő személyek esetében.

63/B. § (1) A léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkavállalók tekintetében **[az Mt. 53. § (2) bekezdése]** a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 83/A. (3) és (4) bekezdése nem alkalmazható. A léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkavállalók tekintetében **[az Mt. 53. § (1) bekezdés szerinti munkaszerződéstől eltérő munkakörben vagy munkaszerződéstől eltérő munkahelyen vagy más munkáltatónál történő foglalkoztatás]** a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 83/A. § szerinti átirányítás, 105. §-a szerinti kiküldetés, 106. §-a szerinti kirendelés és 150. § (1) bekezdése szerinti más munkáltatónál történő munkavégzés időtartama naptári évenként a száztíz munkanapot vagy ezerháromszázhusz órát – kollektív szerződés eltérő rendelkezése, vagy a felek eltérő megállapodása hiányában – nem haladhatja meg.

(2) A léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkavállalók esetében a légiközlekedést súlyosan akadályozó, elháríthatatlan és előre nem látható olyan ok felmerülése esetén, amely a légiforgalom jelentős mértékű csökkenését eredményezheti, a munkáltató évi 5 nap szabadságot **[az Mt. 122. § (4) bekezdésétől]** a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 134. § (5) bekezdésétől eltérően is kiadhat.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában jelentős mértékű a légiforgalom csökkenése, amennyiben az előre nem látható ok a felmerülését megelőző nap forgalmához képest legalább 40%-os forgalmi visszaesést eredményez.

...”

T/7415/15/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 45., 48., 49., 57., 61., 91., 93.

Indokolás: Lásd a T/7415/15/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

49. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **35. §-át új (6) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

(6) Az Lt.

a) 63/A. §-ában az „A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit a 63/B. §-ban foglalt eltéréssel, az Mt. rendelkezéseit a 63/C. §-ban foglalt eltéréssel” szövegrész helyébe az „Az Mt. rendelkezéseit a 63/B–63/C. §-okban foglalt eltéréssel”,

b) 63/B. § (1) bekezdésében az „a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 83/A. (3) és (4) bekezdése” szövegrész helyébe az „az Mt. 53. § (2) bekezdése”, valamint az „a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 83/A. § szerinti átirányítás, 105. §-a szerinti kiküldetés, 106. §-a szerinti kirendelés és 150. § (1) bekezdése szerinti más munkáltatónál történő munkavégzés” szövegrész helyébe az „az Mt. 53. § (1) bekezdés szerinti munkaszerződéstől eltérő munkakörben vagy munkaszerződéstől eltérő munkahelyen vagy más munkáltatónál történő foglalkoztatás”,

c) 63/B. § (2) bekezdésében az „a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 134. § (5) bekezdésétől” szövegrész helyébe az „az Mt. 122. § (4) bekezdésétől”

szöveg lép.

T/7415/15/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 45., 48., 49., 57., 61., 91., 93.

Indokolás: Lásd a **T/7415/15/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

50. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat **38. §-ának** a következő módosítását javasolja:

38. § (1) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 37/A. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem létesíthető szolgálati viszony azzal,)

„g) aki korábban már állt hivatásos szolgálati viszonyban és szolgálati viszonya az 53. § f) vagy g) pontja, illetve az 56. § (2) bekezdés b) pont *ba*) alpontja alapján szűnt meg, a szolgálati viszony megszűnését követő öt évig.”

(2) A Hszt. a „Rendelkezési állomány” alcímet megelőzően a következő 43/C. §-sal egészül ki:

„43/C. § (1) A hivatásos állomány tagja – beleegyezésével – vezetői, oktatói és kiképzői feladatokra, határozott vagy határozatlan időtartamra a Nemzeti Közsolgálati Egyetemre (a továbbiakban: NKE) vezényelhető. A vezénylésre a 43. § (1)-(3) bekezdését az e §-ban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az NKE-n rendszeresített, e törvény hatálya alá tartozó alapbeosztásokat, továbbá azok e törvény szerinti besorolását a Kormány az NKE Fenntartói Testület – a felügyelő miniszterek jóváhagyásával előterjesztett – javaslatára rendeletben állapítja meg. A hivatásos szolgálati beosztás a Fenntartói Testület egyetértésével szolgálati viszonyban nem álló személlyel is betölthető.

(3) A vezényelt a besorolásának megfelelő illetményre és e törvény szerinti pótlékokra, juttatásokra, támogatásokra és költségterítésre jogosult azzal, hogy azokat az eredeti fegyveres szerv folyósítja. A vezetői és oktatói szolgálati beosztásba vezényelt kormányrendeletben meghatározott feltételekkel és mértékben rendészeti felsőoktatási illetménykiegészítésre, továbbá a nemzeti felsőoktatásról szóló törvényben, vagy az NKE szabályzataiban meghatározott feltételekkel juttatásokra, támogatásokra, valamint költségterítésekre is jogosult, illetve azokban részesíthető.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott rendészeti felsőoktatási illetménykiegészítés az NKE-t terheli azzal, hogy annak összegét átadja az eredeti fegyveres szerv részére és azt a fegyveres szerv az illetmény részeként folyósítja. Az egyéb juttatásokat és támogatásokat az NKE folyósítja és azzal az NKE felé kell a hivatásos állomány tagjának elszámolnia.

(5) A vezényelt oktatói, tudományos ismeretei fejlesztése érdekében, vagy az NKE nemzetközi kapcsolatai keretében – az NKE rektorának kezdeményezésre – külföldi szolgálatra vezényelhető. A külföldre vezénylés tartamára az e törvény vagy a végrehajtására kiadott rendelet alapján járó, az eredeti fegyveres szerv költségvetését terhelő költségterítést az NKE saját költségvetése terhére kiegészítheti.

(6) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal állományába tartozók esetében a (3) bekezdést a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(3[2]) A Hszt. 91. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„91. § (1) A hivatásos állományú szülőt a tizenhat évesnél fiatalabb

a) egy gyermeke után kettő,

b) két gyermeke után négy,

c) kettőnél több gyermeke után összesen hét

munkanap pótszabadság illeti meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti pótszabadság fogyatékos gyermekenként két munkanappal nő, ha a hivatásos állományú szülő gyermeke fogyatékos.

(3) A pótszabadságra való jogosultság szempontjából a gyermeket először a születésének évében, utoljára pedig abban az évben kell figyelembe venni, amelyben a tizenhatodik életévét betölti.

(4) E § vonatkozásában a gyermek, a fogyatékos gyermek és a szülő fogalmára az Mt. értelmező rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(4) A Hszt. 103. § (2) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező hivatásos állomány illetménykiegészítésének mértéke:)

„b) a miniszter közvetlen irányítása alá tartozó szerveknél, az országos parancsnokságon, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál, a Nemzeti Nyomozó Irodánál, valamint az NKE-n a beosztási illetmény 40%-a,”

(5) A Hszt. 103. § (3) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A középfokú iskolai végzettséggel rendelkező hivatásos állomány illetménykiegészítésének mértéke:)

„b) a miniszter közvetlen irányítása alá tartozó szerveknél, az országos parancsnokságon, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál, a Nemzeti Nyomozó Irodánál, valamint az NKE-n a beosztási illetmény 20%-a,”

(6[3]) A Hszt. a 116/B. §-t követően a következő alcímmel és 116/C. §-sal egészül ki:

„Vezetői juttatások

116/C. § A fegyveres szerv, a terrorizmust elhárító szerv, valamint a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv vezetője és helyettesei részére biztosítható vezetői juttatásokat a Kormány rendeletben határozza meg.”

(7[4]) A Hszt. 264/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„264/A. § A rendőrség külföldi szolgálati helyen szolgálatot teljesítő hivatásos állományú tagját naponta a belföldi napi díj 50 %-ának megfelelő mértékű külföldi szolgálati helyi pótlék illeti meg.”

(8[5]) A Hszt. 343. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„343. § (1) E törvény 91. §-a, 95/A. §-a és 96. § (1) bekezdés *a)* pontja a BUSINESSEUROPE, az UEAPME, CEEP és ESZSZ által a szülői szabadságról kötött, felülvizsgált keretmegállapodás végrehajtásáról és a 96/34/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2010/18/EU tanácsi irányelvnek (2010. március 8.) való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 49. §-a az Európai Parlament és a Tanács 1168/2011/EU rendelete (2011. október 25.) által módosított, az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, 2004. október 26-i 2007/2004/EK tanácsi rendelet 3b. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

(9[6]) A Hszt.

a) 44. § (2) bekezdésében az „a 43. §” szövegrész helyébe az „a 43. § – az NKE-re vezényelték esetében a 43. § és a 43/C. § –”,

b) 46. § (2) bekezdés f) pontjában az „a 43. § (1) bekezdés” szövegrész helyébe az „a 43. § (1) bekezdés vagy a 43/C. § (1) bekezdés”,

[a]c) 56. § (1) bekezdés c) pontjában a „Munka Törvénykönyvéről szóló törvény” szövegrész helyébe a „munka törvénykönyvéről szóló törvény (a továbbiakban: Mt.)”,

[b]d) 58. § (2) bekezdés a) pontjában az „a Munka Törvénykönyvének” szövegrész helyébe az „az Mt.”,

e) 61. § (3) bekezdésében az „a 43. § szerinti vezénylés,” szövegrész helyébe az „a 43. § szerinti vezénylés, a 43/C. § szerinti vezénylés,”

[c]f) 63. § (6) bekezdés a) pontjában az „a Munka Törvénykönyvéről szóló törvény” szövegrész helyébe az „az Mt.”,

[d]g) 64. § (1) bekezdésében a „közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyba” szövegrész helyébe a „kormányzati szolgálati, közszolgálati, közalkalmazotti”,

[e]h) 86. § (6) bekezdésében az „A Munka Törvénykönyvében” szövegrész helyébe az „Az Mt.-ben”,

[f]i) 210/A. § (1) bekezdésében az „a Munka Törvénykönyve (a továbbiakban: Mt.)” szövegrész helyébe az „az Mt.”

[g]j) 342. § (1) bekezdés c) pontjában az „az illetménypótlékra jogosultság és megállapításának általános feltételeit;” szövegrész helyébe az „a rendészeti felsőoktatási illetménykiegészítésre, valamint az illetménypótlékra jogosultság és megállapításának általános feltételeit, valamint a vezetői juttatások fajtáit, mértékét, a jogosultság feltételeit, a megállapítás és a kifizetés részletes rendjét;”

[h]k) 6/B. számú mellékletében a „budapesti rendőrfőkapitány” szövegrész helyébe az „a Készenléti Rendőrség parancsnoka, a budapesti rendőrfőkapitány”

szöveg lép.

Indokolás: Lásd a **T/7415/61.** számú kapcsolódó módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: az **Előterjesztő** képviselője egyetért

51. Dr. Szél Bernadett képviselő a törvényjavaslat **39. § (8) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(8) A Met. 7. §–a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) Munkaügyi bírság akkor szabható ki, ha a foglalkoztató

a) a 3. § (1) bekezdés a) pontjának a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozat alakszerűségére, a munkavállalói jogalanyisággal kapcsolatos életkori feltételekre vonatkozó, valamint a b), f), g), i), k) pontjában foglalt rendelkezéseket egy,

b) a 3. § (1) bekezdésnek az a) pontban nem említett, valamint az e) és a h) pontban foglalt rendelkezések bármelyikét több

munkavállaló vonatkozásában megsérti.

(2) Nem indítható a jogsértés megállapítására és bírság kiszabására eljárás, ha a jogsértő magatartásnak a bírság kiszabására jogosult hatóság tudomására jutásától számított egy év, vagy az elkövetéstől számított három év eltelt. A hároméves határidő kezdő napja

a) az a nap, amikor a jogsértő magatartás megvalósul,

b) jogellenes állapot fenntartása esetén az a nap, amikor ez az állapot megszűnik.

(3) A munkaügyi bírság összege harmincezer forinttól tízmillió forintig terjedhet.

(4) Ha az eljárás alá vont foglalkoztatónál az ellenőrzés megkezdésekor a foglalkoztatottak száma a húsz főt nem haladja meg, a munkaügyi bírság összege harmincezer forinttól ötmillió forintig terjedhet.

(5) Természetes személy foglalkoztató által, nem egyéni vállalkozás keretében foglalkoztatott munkavállalót érintő jogsértés megállapítása esetén a munkaügyi bírság összege harmincezer forinttól egymillió forintig terjedhet.

(6) A munkaügyi bírság mértéke a (3)–(5) bekezdésben meghatározott felső korlát kétszereséig terjedhet, ha a korábbi munkaügyi ellenőrzés eredményeként meghozott, bírságot kiszabó közigazgatási határozat jogerőre emelkedésétől számított három éven belül legalább egy, a korábbival azonos jogsértés megállapítására kerül sor.

(7) A munkaügyi bírság összegének megállapításánál figyelembe kell venni különösen a jogszabály megsértésével okozott jogellenes állapot időtartamát, az okozott hátrány nagyságát, a megsértett jogszabályi előírások számát és hatását, az érintett munkavállalók számát, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott körülményeket.

(8) A 6. § (1) bekezdésében meghatározott egyéb jogkövetkezmények alkalmazása, valamint a munkaügyi bírság egyidejű kiszabása esetén egy határozatot kell hozni.”]

Indokolás: Lásd a T/7415/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja
- a Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

52. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat 39. § (8) bekezdésében az Mt. 7. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(8) A Met. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) Munkaügyi bírság akkor szabható ki, ha a foglalkoztató

a) a 3. § (1) bekezdés a) pontjának a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozat alakszerűségére, a munkavállalói jogalanyisággal kapcsolatos életkori feltételekre vonatkozó, valamint a b), f), g), i), k), q) pontjában foglalt rendelkezéseket egy,

b) a 3. § (1) bekezdésnek az a) pontban nem említett, valamint az e) és a h) pontban foglalt rendelkezések bármelyikét több

munkavállaló vonatkozásában megsérti.”

T/7415/13/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 52., 54.

Indokolás: Lásd a T/7415/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

53. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **39. § (8) bekezdésében az Mt. 7. § (4) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

(8) A Met. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) **[Ha az eljárás alá vont foglalkoztatónál az ellenőrzés megkezdésekor a foglalkoztatottak száma a húsz főt nem haladja meg,] A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján**

a) mikro és kisvállalkozásnak minősülő, eljárás alá vont foglalkoztató esetén a munkaügyi bírság összege harmincezer forinttól egymillió forintig terjedhet,

b) középvállalkozásnak minősülő, eljárás alá vont foglalkoztató esetén a munkaügyi bírság összege harmincezer forinttól ötmillió forintig terjedhet,

c) a törvény alapján kkv-nak nem minősülő foglalkoztató esetén a munkaügyi bírság összege harmincezer forinttól tízmillió forintig terjedhet.”

Indokolás: Lásd a T/7415/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

54. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **39. § (13) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(13) Hatályát veszti a

a) Met. 3. § (1) bekezdés c) és p)–q) pontja,

b) Met. 3. § (4) bekezdése[,].

[c) Met. 6. § (1) bekezdés a) pontjában a „,q)” szövegrész.]

T/7415/13/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 52., 54.

Indokolás: Lásd a T/7415/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

55. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **43. §-ának** a következő módosítását javasolja:

43. § (1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az igazságügyi szerv és az igazságügyi alkalmazott, valamint egy másik igazságügyi szerv megállapodhat az igazságügyi alkalmazottnak a másik igazságügyi szervezethez történő határozott idejű vagy végleges áthelyezésében. Az áthelyezéskor a 29. § rendelkezései szerint kell eljárni azzal, hogy a szabadság pénzbeli megváltásáról nem kell rendelkezni.”

...

(16) Az Iasz. 124. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a szolgálati viszonyra az Mt. 6. és 7. §-át, 8. § (1)–(3) bekezdését, 9. §-át, 10. § (2) és (4) bekezdését, 12. §-át, 20. § (3) bekezdését, 21. § (1)–(3) bekezdését, 22. § (1) és (3)–(6) bekezdését, 23. §-át, 24. § (1) bekezdés első mondatának első fordulatát és második mondatát, valamint (3) és (4) bekezdését, 25. §-át, 27. és 28. §-át, 29. § (1) és (3)–(5) bekezdését, 30. §-át, 45. § (4) bekezdését, 51. § (2), (3) és (5) bekezdését, 55. §-át, 60. §-át, 61. § (1) bekezdés a) pontját és (2) bekezdését, 66. § (4) bekezdését, 70. § (4) bekezdését, 86. § (1) és (2) bekezdését,

valamint (3) bekezdés b) pontját, 87. és 88. §-át, 91. §-át, 92. § (2) bekezdés a) pontját, valamint (4) és (5) bekezdését, 93. § (2)–(4) bekezdését, 97. § (1), (3) és (4) bekezdését, 99. §-át, 100. §-át, 102. § (1) és (5) bekezdését, 104. § (1), (3) és (4) bekezdését, 110–113. §-át, 132. §-át, 134. § (1)–(3) bekezdését, valamint (4) bekezdés a) és b) pontját, 136. § (1) bekezdését, 146. § (1) és (2) bekezdését, (3) bekezdés a)–c) és e) pontját, valamint (4) bekezdését, 153. §-át, 155. és 156. §-át, 157. § (1) bekezdését, 160–164. §-át, 192. § (1) bekezdését, 231. §-át, 270–271. §-át, 272. § (2)–(9) bekezdését, 273. § (1) és (2) bekezdését, 274. § (1) bekezdésének első fordulatát, valamint (2)–(5) bekezdését, 275. §-át, 286. §-át, 287. § (4) bekezdését, 294. § (1) bekezdés g) pontját és (2) bekezdését, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 130. § (2) bekezdését, 132. § (2) és (3) bekezdését, 133. §-át, 135. és 136. §-át, 137–140/A. §-át, 151/A. § (1) és (2), valamint (4)–(6) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

(2) Az Mt.

a) 29. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell megfelelően alkalmazni, hogy a távolléti díj helyett átlagilletményt kell megfizetni,

b) 135. § (1) bekezdését, valamint 165. § (1) bekezdés a), e), f) és g) pontját azzal az eltéréssel kell megfelelően alkalmazni, hogy az abban foglaltaktól a felek megállapodása nem térhet el,

c) 229. §-ának a rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az igazságügyi alkalmazott más munkáltatóval tanulmányi szerződést csak a munkáltatója előzetes engedélyével köthet, továbbá, hogy felmondás alatt a lemondást kell érteni,

d) 232–234. §-át az üzemi tanácsra vonatkozó rendelkezések kivételével megfelelően alkalmazni kell.

(2a) Az egyéb igazságügyi szervnél foglalkoztatott igazságügyi alkalmazott tekintetében az (1)–(2) bekezdésben foglaltak mellett az Mt. 86. § (3) bekezdés a) pontját is megfelelően alkalmazni kell.”

(17) Az Iasz. 124. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a szolgálati viszonyra az Mt. 6. és 7. §-át, 8. § (1)–(3) bekezdését, 9. §-át, 10. § (2) és (4) bekezdését, 12. §-át, 20. § (3) bekezdését, 21. § (1)–(3) bekezdését, 22. § (1) és (3)–(6) bekezdését, 23. §-át, 24. § (1) bekezdés első mondatának első fordulatát és második mondatát, valamint (3) és (4) bekezdését, 25. §-át, 27. és 28. §-át, 29. § (1) és (3)–(5) bekezdését, 30. §-át, 45. § (4) bekezdését, 51. § (2), (3) és (5) bekezdését, 55. §-át, 60. §-át, 61. § (1) bekezdés a) pontját és (2) bekezdését, 66. § (4) bekezdését, 70. § (4) bekezdését, 86. § (1) és (2) bekezdését, valamint (3) bekezdés b) pontját, 87. és 88. §-át, 91. §-át, 92. § (2) bekezdés a) pontját, valamint (4) és (5) bekezdését, 93. § (2)–(4) bekezdését, 97. § (1), (3) és (4) bekezdését, 99. §-át, 100. §-át, 102. § (1) és (5) bekezdését, 104. § (1), (3) és (4) bekezdését, 110–113. §-át, 115. § (2) bekezdését, 118. §-át, 120. és 121. §-át, 122. § (3)–(5) bekezdését, 123. § (1)–(4) bekezdését, valamint (5) bekezdés a) és b) pontját, továbbá (7) bekezdését, 124–133. §-ait, 134. § (1)–(3) bekezdését, valamint (4) bekezdés a) és b) pontját, 136. § (1) bekezdését, 146. § (1) és (2) bekezdését, (3) bekezdés a)–c) és e) pontját, valamint (4) bekezdését, 148. §-át, 149. § (1) bekezdését, 152–153. §-át, 155. és 156. §-át, 157. § (1) bekezdését, 160–164. §-át, 192. § (1) bekezdését, 231. §-át, 270–271. §-át, 272. § (2)–(9) bekezdését, 273. § (1) és (2) bekezdését, 274. § (1) bekezdésének első fordulatát, valamint (2)–(5) bekezdését, 275. §-át,

286. §-át, 287. § (4) bekezdését, 294. § (1) bekezdés g) pontját és (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

(2) Az Mt.

a) 29. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell megfelelően alkalmazni, hogy a távolléti díj helyett átlagilletményt kell megfizetni,

b) 123. § (6) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a szabadság esedékességének évét követő kiadása az e törvényben megállapított alapszabadságra vonatkozik,

c) 135. § (1) bekezdését, valamint 165. § (1) bekezdés a), e), f) és g) pontját azzal az eltéréssel kell megfelelően alkalmazni, hogy az abban foglaltaktól a felek megállapodása nem térhet el,

d) 229. §-ának a rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az igazságügyi alkalmazott más munkáltatóval tanulmányi szerződést csak a munkáltatója előzetes engedélyével köthet, továbbá, hogy felmondás alatt a lemondást kell érteni,

e) 232–234. §-át az üzemi tanácsra vonatkozó rendelkezések kivételével megfelelően alkalmazni kell.

[(2a) Az egyéb igazságügyi szervnél foglalkoztatott igazságügyi alkalmazott tekintetében az (1)–(2) bekezdésben foglaltak mellett az Mt. 86. § (3) bekezdés a) pontját is megfelelően alkalmazni kell.]”

([17]18) Az Iasz. 137. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„e) a BUSINESSEUROPE, az UEAPME, a CEEP és az ESZSZ által, a szülői szabadságról kötött felülvizsgált keretmegállapodás végrehajtásáról és a 96/34/EK hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. március 8-i 2010/18/EU tanácsi irányelv.”

([18]19) Az Iasz. 1. számú melléklete helyébe e törvény 2. melléklete lép.

([19]20) Az Iasz.

a) 33. § (2) bekezdésében a „(2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „(3) bekezdésében”,

b) a 44/A. § (1) bekezdésében a „Munka Törvénykönyve[138. §-a (5) bekezdésének a) pontja]” szövegrész helyébe a „[**munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 128. §-a**]Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény”,

c) 70. § (3) bekezdésében a „keltének a” szövegrész helyébe a „jogerőre emelkedésének”,

d) 99. § (4) bekezdésében az „a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. [törvény (a továbbiakban: Mt.)]” szövegrész helyébe az „[**az Mt.]a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I.**”,

e) 119. § (2) bekezdésében az „átlagkeresetre” szövegrész helyébe az „átlagilletményre”,

f) 137. § a)–c) pontjaiban az „a Munka Törvénykönyvéről szóló törvény” szövegrész helyébe az „az Mt.”

szöveg lép.

(21) Az Iasz.

a) 44/A. § (1) bekezdésében a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 138. §–a (5) bekezdésének a) pontja” szövegrész helyébe a „munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 128. §–a”,

b) 99. § (4) bekezdésében az „a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.)” szövegrész helyébe az „az Mt.”

szöveg lép.

(2[0]2) Hatályát veszti az Iasz.

a) 29. § (2) bekezdés e) pontjában a „, külön juttatás és ruházati költségtérítés” szövegrész,

b) 49. § (3)–(6) bekezdése,

c) 50. § (1) bekezdése,

d) 95. § (1) bekezdés b) pontja.”

T/7415/17/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 55., 64., 66., 90., 92.

Indokolás: Lásd a T/7415/17/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

56. Gúr Nándor, dr. Harangozó Tamás, Iváncsik Imre, Juhász Ferenc, Kiss Péter, dr. Nemény András és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 47. §-ának – a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 10/C. §-át érintően – az elhagyását javasolja

47. § [A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény a következő 10/C. §-sal egészül ki:

„10/C. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 86. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéstől eltérően a honvédelemért felelős miniszter által a Magyar Honvédség fokozott védelmet igénylő létesítményeinél létrehozott fegyveres biztonsági őrsegnél működő fegyveres biztonsági őr munkaidejéhez nem kell hozzászámítani az előírt formaruha fel-, és levételének, valamint a fegyver átvételének és leadásának időtartamát.”]

Indokolás: Lásd a T/7415/60. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

57. **Kara Ákos** képviselő a törvényjavaslat 48. § (5) bekezdés c)-d) pontjának a következő módosítását javasolja:

(5) A Vkt.

...

c) 90. § d) pontjában a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel” szövegrész helyébe a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel és az Mt.-vel”,

d) 90. § e) pontjában a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel” szövegrész helyébe a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel és az Mt.-vel”

szöveg lép.

T/7415/15/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 45., 48., 49., 57., 61., 91., 93.

Indokolás: Lásd a T/7415/15/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

58. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **50. § (10) bekezdésének** – az **Mt. 285. §-át** érintően – az elhagyását javasolja

(10) [A Hjt. a következő **285. §-sal** egészül ki:

„**285. § E** törvénynek a munka törvénykönyvéről szóló **2012. évi I. törvény** hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló **2012. évi ... törvény 50. §-ával** megállapított rendelkezéseit a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”]

Indokolás: Lásd a **T/7415/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Honvédelmi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

59. Gúr Nándor, dr. Harangozó Tamás, Iváncsik Imre, Juhász Ferenc, Kiss Péter, dr. Nemény András és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **50. § (12) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(12) Hatályát veszti a Hjt. [**82. § (1) bekezdésének utolsó mondata és**] 100/A. §-a.

Indokolás: Lásd a **T/7415/59.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Honvédelmi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

60. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **50. § (13) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(13) A Hjt.

b) 46. § (8) bekezdésében az „életmentő katona” szövegrész helyébe a „harctéri mentőkatona”,

Indokolás: Lásd a **T/7415/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

61. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **64. § a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

64. § Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény

a) 21. § (2) bekezdésében a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény” szövegrész helyébe a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény és a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.)”,

...

szöveg lép.

T/7415/15/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 45., 48., 49., 57., 61., 91., 93.

Indokolás: Lásd a T/7415/15/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

62. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **69. § (3) bekezdés a)-c) pontjának** az elhagyását javasolja:

(3) Hatályát veszti a Ktgt.

[a] 5. § (2) bekezdése,

b) 5. § (4) bekezdésében a „(2) bekezdés rendelkezéseitől, valamint a” szövegrész,

c) 7. §-a, továbbá

d)] 8. § (4) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/7415/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

63. Dr. Szél Bernadett képviselő a törvényjavaslat **74. §-ának és az azt megelőző 54. alcímének az elhagyását javasolja:**

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a **T/7415/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

64. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **79. §-ának** a következő módosítását javasolja:

79. § (1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 23. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés c) pontjának alkalmazásában kiemelkedő elméleti jogi jártasságú jogász az egyetemi tanár, a Magyar Tudományos Akadémia doktora vagy az a személy, aki legalább húszévi, jogi területen folytatott szakmai gyakorlattal rendelkezik; e jogi szakmai gyakorlatot olyan munkakörben kell eltölteni, amely betöltésének feltétele a jogász végzettség.”

(2) A Bjt. 33. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a bírót a pályázati felhívásban meghirdetett álláshelynek megfelelő szolgálati hely szerinti bíróságra kell beosztani.”

(3) A Bjt. 55. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A munkáltatói jogkör gyakorlója a bíró kérésére – rendkívül indokolt esetben – fizetés nélküli szabadságot engedélyezhet, azonban annak teljes időtartama az 1 évet nem haladhatja meg.”

(4) A Bjt. 55. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szabadság kiadásának az időpontját – a bíró előzetes meghallgatása után – a munkáltatói jogkör gyakorlója határozza meg. A szabadságok kiadására a bíróságokon szabadságolási tervet kell készíteni.

(5) A rendes szabadság egynegyedét – a bírói szolgálati viszony első 3 hónapját kivéve – a bíró kérésének megfelelő időpontban kell kiadni. A bírónak az erre vonatkozó igényét a szabadság kezdete előtt legalább 15 nappal be kell jelentenie, kivételes méltányolást érdemlő körülmény esetén ettől el lehet tekinteni.

(6) Ha a bíró a szolgálati viszonya megszűnéséig több napot volt szabadságon, mint amennyi a bíróságnál töltött időre megilletné, a különbözet idejére kifizetett illetményt, illetve e törvény alapján időarányosan járó juttatások megfelelő részét köteles visszafizetni. A túlfizetés nem követelhető vissza, ha a szolgálati viszony a bíró halála, nyugdíjazása alapján szűnt meg.

(7) A munkáltatói jogkör gyakorlója a bíró kérésére – rendkívül indokolt esetben – fizetés nélküli szabadságot engedélyezhet, azonban annak teljes időtartama az 1 évet nem haladhatja meg.”

(5) A Bjt. 72. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) Ha a vizsgálatot a kollégiumvezető végzi, és személye megegyezik a (2) bekezdés c) pontja szerinti kollégiumvezetővel, a (2) bekezdés c) pont szerinti véleményt a vizsgálat irataihoz csatolja.

(3) A bíró beosztási helye és szakterülete szerint illetékes kollégiumvezető – nem értve ez alatt a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetőjét – vagy az általa kijelölt bíró a vizsgálat kezdeményezőjének, továbbá a kúriai bíró kivételével a bíró beosztása szerint illetékes fellebbviteli (felülvizsgálati ügyekben eljáró) bíróság kollégiumvezetőjének, a járásbírói bíró esetén az ítéletábrla, közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró, valamint a törvényszéken közigazgatási és munkaügyi ügyeket tárgyaló bíró esetén a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetőjének előzetesen megküldi a vizsgálati jelentést és az értékelés tervezetét.”

([4]6) A Bjt. 93. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés tartamára a bíró az átlagilletményére jogosult.”

([5]7) A Bjt. 94. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés tartamára a bíró az átlagilletményére jogosult.”

([6]8) A Bjt. 143. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elévülés szempontjából önállóan kell tekinteni)

„c) az átlagilletmény, a távolléti díj és a rokkantsági nyugdíj, rokkantsági ellátás vagy rehabilitációs ellátás”

(különbözetének a megtérítése iránti igényt.)

([7]9) A Bjt. 143. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elévülési idő az (1) bekezdésben foglalt megkülönböztetéssel)

„c) a rokkantsági nyugállományba, rokkantsági ellátásba vagy rehabilitációs ellátásba helyezés időpontjától”

(kezdődik.)

[(8]10) A Bjt. 145. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a szolgálati jogvita alapján a bírót tisztségébe vissza kell helyezni, meg kell téríteni a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát, a munkáltató kártérítési felelősségére vonatkozó szabályok szerint.”

[(9]11) A Bjt. 186. §-a helyébe a következő [(1a) bekezdéssel egészül ki]rendelkezés lép:

„186. § (1) Ha a bírót a szolgálati helyétől eltérő más településen működő olyan bíróságra rendelik ki, ahonnan a szolgálati helyére naponta nem tud visszautazni, a kirendelésen töltött munkanapokra – a közlekedési és a szállásköltség megtérítésén túl – élelmezési költségátalányként kirendelési díjra jogosult.

[(1a]2) A kirendelési díjat – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a 187. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján kell megállapítani. Ha a kirendelésre a 32. § (1) bekezdése alapján kerül sor, a bíró a díj 150 százalékára jogosult.

(3) Nem számolható el kirendelési díj azokra a munkanapokra, amikor a bíró belföldi kiküldetési díjra jogosult, továbbá ha az élelmezést a kirendelés helyén természetben biztosítják.

(4) Az a bíró, aki tisztségét a 33. §-ban foglaltakra tekintettel kiírt pályázat alapján tölti be rendelkezésre állási pótlékra jogosult. A pótlék összege a bírói illetményalap összegének 20 százaléka.

(5) Ha a tisztségét a 33. §-ban foglaltakra tekintettel kiírt pályázat alapján betöltő bíró az (1) bekezdés szerinti feltételek szerint kerül kirendelésre, a rendelkezésre állási pótlék mellett jogosult kirendelési díjra, amit a 187. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján kell megállapítani azzal az eltéréssel, hogy kirendelési díjként a bírói illetményalap egy munkanapra eső részének a 10 százaléka állapítható meg.”

[(10]12) A Bjt. a következő 189/A. §-sal egészül ki:

„189/A. § (1) Ha a bírónak átlagilletményt kell fizetni, részére az átlagszámítás alapjául szolgáló időszakra (a továbbiakban: irányadó időszak) kifizetett illetmény és jutalom (a továbbiakban e §-ban együtt: javadalmazás) időarányosan számított átlaga jár.

(2) Az (1) bekezdés szerinti átlagszámításnál az esedékességtől eltérő időben kifizetett javadalmazást az esedékesség napján teljesített kifizetésnek kell tekinteni.

(3) Az átlagilletmény számításánál az illetményt az átlagilletmény esedékessége időpontjában érvényes összegben kell figyelembe venni.

(4) Az átlagilletmény–számítás alapjául az utolsó négy naptári negyedévre kifizetett javadalmazások szolgálnak.

(5) Ha a bíró szolgálati viszonya a négy naptári negyedévnél rövidebb, az átlagilletmény számításakor a nála számításba vehető naptári negyedév(ek), negyedév hiányában az utolsó naptári hónap(ok)ra kifizetett javadalmazást kell figyelembe venni.

(6) Az irányadó időszakban kifizetett, de az irányadó időszakot meghaladó, meghatározott időtartamra járó javadalmazásnak, továbbá az irányadó időszakon kívüli időben kifizetett, de az irányadó időszak alatti munkavégzés alapján járó javadalmazásnak csak az átlagszámítás alapjául figyelembe vehető időszakokra eső – a (8) bekezdés szerinti osztószám figyelembevételével számított – (időarányos) részét kell az átlagszámításnál a kifizetett javadalmazás összegébe beszámítani.

(7) Ha a bíró szolgálati viszonya egy naptári hónapnál rövidebb, átlagilletményének a távolléti díjával azonos összeg tekintendő.

(8) Az egy órára, illetve az egy munkanapra járó átlagilletményt úgy kell kiszámítani, hogy a bíró irányadó időszakai javadalmazásának együttes összegét osztani kell az adott időszakban munkában töltött, valamint az illetménnyel fizetett, de munkában nem töltött órák, illetve munkanapok számával (a továbbiakban együtt: osztószám).

(9) Az a naptári negyedév – az (5) bekezdés szerinti naptári negyedév(ek) hiányában az a naptári hónap –, amelyben a bírónak kifizetett javadalmazáshoz osztószám nem tartozik, az irányadó időszak meghatározásánál nem vehető figyelembe.

(10) Ha e törvény a fizetési kötelezettség megállapításánál havi átlagilletmény alkalmazását írja elő, akkor egy havi átlagilletményen a bíró egy napi átlagilletményének a huszonkétszerese értendő. Munkaidőkeret alkalmazása esetén a havi átlagilletmény kiszámításánál a (8) bekezdésben foglaltak szerint meghatározott egy órára járó átlagilletmény összege szorzandó 174-gyel, részmunkaidő esetén ennek időarányos részével.”

([11]13) A Bjt. 222. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„222. § (1) A bírák szolgálati viszonyára az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 6. §-át, 7. §-át, 9. §-át, 10. § (2) és (4) bekezdését, 12. §-át, 20. § (3) bekezdését, 22. § (1) és (3)–(6) bekezdését, 23. §-át, 24. § (1) bekezdés első mondatának első fordulatát és második mondatát, valamint (3) és (4) bekezdését, 25. §-át, 27. és 28. §-át, 29. § (1) és (3)–(5) bekezdését, 45. § (4) bekezdését, 51. § (2) és (5) bekezdését, 55. § (1) bekezdését, 65. § (3) bekezdését, 70. § (4) bekezdését, 80. §-át, 93. § (2)–(4) bekezdését, 102. § (1) és (5) bekezdését, 103. §-át, 104. § (1) bekezdését, 134. § (1)–(3) bekezdését, 146. § (1) és (2) bekezdését, (3) bekezdés a)–c) és e) pontját, valamint (4) bekezdését, 154–156. §-át, 157. § (1) bekezdését, 160–164. §-át, 231. §-át, 270. §-át, 271. §-át, 272. § (2)–(9) bekezdését, 274. § (1) bekezdésének első fordulatát, valamint (2)–(5) bekezdését, 275. §-át, 286. §-át, 287. § (4) bekezdését, 294. § (1) bekezdés g) pontját és (2) bekezdését, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 130. § (2) bekezdését, 132. § (2) bekezdését, 133. §-át, 134. § (1)–(3) bekezdését, (4) bekezdésének első mondatát, továbbá (5)–(11) bekezdését, 135–140/A. §-át, 151/A. § (1) és (2), valamint (5) és (6) bekezdését, megfelelően alkalmazni kell.

(2) Az Mt.

a) 29. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell megfelelően alkalmazni, hogy a távolléti díj helyett átlagilletményt kell megfizetni,

b) 135. § (1) bekezdését, valamint 165. § (1) bekezdés e)–g) pontját azzal az eltéréssel kell megfelelően alkalmazni, hogy az abban foglaltaktól a felek megállapodása nem térhet el,

c) 229. §-át azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy felmondás alatt a lemondást kell érteni,

d) 232–234. §-át az üzemi tanácsra vonatkozó rendelkezések kivételével megfelelően alkalmazni kell.”

(14) A Bjt. 222. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„222. § (1) A bírák szolgálati viszonyára az e törvényben nem szabályozott kérdésekben az Mt. 6. §-át, 7. §-át, 9. §-át, 10. § (2) és (4) bekezdését, 12. §-át, 20. § (3) bekezdését, 22. § (1) és (3)–(6) bekezdését, 23. §-át, 24. § (1) bekezdés első mondatának első fordulatát és második mondatát, valamint (3) és (4) bekezdését, 25. §-át, 27. és 28. §-át, 29. § (1) és (3)–(5) bekezdését, 45. § (4) bekezdését, 51. § (2) és (5) bekezdését, 55. § (1) bekezdését, 65. § (3) bekezdését, 70. § (4) bekezdését, 80. §-át, 93. § (2)–(4) bekezdését, 102. § (1) és (5) bekezdését, 103. §-át, 104. § (1) bekezdését, 115. § (2) bekezdését, 118. §-át, 120–121. §-át, 122. § (3)–(5) bekezdését, 123. § (1)–(4) bekezdését, (5) bekezdés a) és b) pontját, valamint (7) bekezdését, 124–131. §-át, 133. § (1) és (2) bekezdését, 134. § (1)–(3) bekezdését, 146. § (1) és (2) bekezdését, (3) bekezdés a)–c) és e) pontját, valamint (4) bekezdését, 148. §-át, 149. § (1) bekezdését, 152. §-át, 154–156. §-át, 157. § (1) bekezdését, 160–164. §-át, 231. §-át, 270. §-át, 271. §-át, 272. § (2)–(9) bekezdését, 274. § (1) bekezdésének első fordulatát, valamint (2)–(5) bekezdését, 275. §-át, 286. §-át, 287. § (4) bekezdését, 294. § (1) bekezdés g) pontját és (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

(2) Az Mt.

a) 29. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell megfelelően alkalmazni, hogy a távolléti díj helyett átlagilletményt kell megfizetni,

b) 123. § (6) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a szabadság esedékességének évét követő kiadása az e törvényben megállapított alapszabadságra vonatkozik,

c) 135. § (1) bekezdését, valamint 165. § (1) bekezdés e)–g) pontját azzal az eltéréssel kell megfelelően alkalmazni, hogy az abban foglaltaktól a felek megállapodása nem térhet el,

d) 229. §-át azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy felmondás alatt a lemondást kell érteni,

e) 232–234. §-át az üzemi tanácsra vonatkozó rendelkezések kivételével megfelelően alkalmazni kell.”

([12]15) A Bjt. 227. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a bíró az átlagilletmény számítás alapjául szolgáló időszakban a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény alapján külön juttatásban részesült, annak összegét az átlagilletmény számítása során figyelembe kell venni.”

([13]16) A Bjt. 230. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha az e bekezdés hatálya alá tartozó bíró jogosulttá válik az öregségi nyugdíjra, 2012. december 31. napjáig – kérelmére – felmenthető.”

([14]17) A Bjt.

a) 49. § (3) bekezdés b) pontjában a „Munka Törvénykönyve[134. § (3) bekezdés b) pontja]” szövegrész helyébe a „[munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 123. § (3) bekezdése]Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény”,

b) 174. § (2) bekezdésének nyitó szövegében az „OBT” szövegrész helyébe az „OBH elnöke”,

c) 183. § (2) bekezdésében az „átlagkeresetre” szövegrész helyébe az „átlagilletményre”,

d) [186. § (1) bekezdésében a „munkahelyére” szövegrész helyébe a „szolgálati helyére”,

e) [214. § (1) bekezdésében a „havi átlagkeresetét” szövegrész helyébe az „egy hónapra járó távolléti díja összegét”

szöveg lép.

(18) A Bjt. 49. § (3) bekezdés b) pontjában a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 134. § (3) bekezdés b) pontja” szövegrész helyébe a „munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 123. § (3) bekezdése” szöveg lép.

([15]19) Hatályát veszti Bjt. 91. §-a.

T/7415/17/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 55., 64., 66., 90., 92.

Indokolás: Lásd a T/7415/17/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

65. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **79. § (14) bekezdés b) pontjának** az elhagyását javasolja:

(14) A Bjt.

b) [174. § (2) bekezdésének nyitó szövegében az „OBT” szövegrész helyébe az „OBH elnöke”,]

...
 szöveg lép.

Indokolás: Lásd a **T/7415/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

66. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **80. §-ának** a következő módosítását javasolja:

80. § (1) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) 3. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ügyészségi alkalmazottak tanácsa (a továbbiakban: alkalmazotti tanács) működik]

„c) a főügyészségeken, az alárendelt járási és járási szintű (a továbbiakban együtt: járási) ügyészségekre is kiterjedő hatáskörrel;”

...

(8) Az Üjt. 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43. § (1) Ha a bíróság megállapítja, hogy a munkáltató az ügyészségi szolgálati viszonyt jogellenesen szüntette meg, az ügyész abban az esetben kérheti az eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatását, ha

a) a megszüntetés a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe, felmentési korlátozásba vagy tilalomba ütközik, vagy

b) a munkáltató a választott szakszervezeti tisztségviselő, az alkalmazotti tanács vagy az ügyészi tanács **[tagjának, tisztségviselőjének]elnökének** szolgálati viszonyát a munka törvénykönyve 260. § (3) bekezdésébe, illetve 273. § (1) bekezdésébe ütköző módon szüntette meg, vagy

c) a fegyelmi felelősség nem áll fenn, vagy annak megállapítása esetén a hivatalvesztés fegyelmi büntetés nem áll arányban az elkövetett fegyelmi vétség súlyával, vagy

d) a jogviszony megszüntetése az egyenlő bánásmód követelményébe ütközött, vagy

e) az ügyész a jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését vagy erre irányuló saját jognyilatkozatát sikerrel támadta meg.

...

(17) Az Üjt. 153. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„153. § (1) Az ügyészségi alkalmazottak ügyészségi szolgálati viszonyára az Alaptörvényben, az ügyészségről szóló törvényben és az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a munka törvénykönyvét és törvényi felhatalmazás alapján kiadott egyéb rendelkezést is megfelelően alkalmazni kell a (2)–(6) bekezdésben foglalt rendelkezések figyelembevételével.

(2) Nem alkalmazhatók az ügyészségi alkalmazottak szolgálati viszonyára a munka törvénykönyvének a következő rendelkezései:

a) a munkaviszonyra vonatkozó szabályok közül: a 34. § (3) bekezdése, a 43. §, a 45. § (5) bekezdése, a 46. § (1) bekezdés *g)* pontja, a 48. §, az 54. § (1), (2) és (4) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, az 56. §, a 61. § (1), (3) bekezdése, a 63. és 64. §, a 65. § (1), (2) bekezdése, a 66. és 67. §, a 69. §, a 70. § (1), (3) bekezdése, a 77–79. §, a 81–83. §, a 84. § (1), (2) bekezdése, a 92. § (2) bekezdésének *b)* pontja és (3) bekezdése, a 95. §, a 110. § (2) bekezdése, a 117. §, a 139. § (2) bekezdése, a 144. §, a 179. § (1), (2) bekezdése, a 192. § (2)–(4) bekezdése, a 194–211. §, a XVI. és XVII. fejezet, a 228. §;

b) a munkaügyi kapcsolatok szabályai közül: a 236. § (1) bekezdése, a 237. §, a 250. § és 251. §, a 252. § *g)* pontja, a 260. § (1) és (2) bekezdése, a 262. § (3) és (4) bekezdése, a 263–266. §, a 268. § (1)–(3) bekezdése, a 269. §, a 272. § (1) bekezdése, a XXII. fejezet;

c) a záró rendelkezések közül: a 295–297. §.

(3) Az ügyészségi alkalmazottak szolgálati viszonyára a munka törvénykönyve

a) **[53. §-át csak a kinevezéstől eltérő munkakörben való foglalkoztatásra kell alkalmazni,**

b) 86. § (3) bekezdésének *a)* pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a munkaközi szünet munkaidőnek minősül;

c) **123. § (6) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a szabadság esedékességének évét követő kiadása az e törvényben megállapított alapszabadságra vonatkozik;**

d) *b)* 243. § (3) bekezdését, 246. § (1) bekezdését és 248. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a munka törvénykönyve 237. § (1) bekezdésében meghatározott szám alatt az alkalmazotti tanács tagjainak e törvényben meghatározott számát kell érteni;

e) *c)* 260. § (3) bekezdését és 273. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a munka törvénykönyve 53. §-a szerinti intézkedés alatt az ügyészségi alkalmazott hozzájárulása nélküli kirendelést és a tizenöt napot elérő kiküldetést kell érteni;

f) *d)* 273. § (3) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy önállóan minősülő telephely alatt a főügyészséget az alárendelt járási ügyészségekkel együtt, a fellebbviteli főügyészséget, az OKRI-t, a Legfőbb Ügyészséget kell érteni;

g) *e)* 287. § (2) bekezdésének *a)* pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az azonnali hatályú felmondás alatt rendkívüli lemondást kell érteni.

(4) A munka törvénykönyve 140. §-át és 143. §-át csak az írnok és a fizikai alkalmazott, az 59. §-át és 145. §-át csak a fizikai alkalmazott esetében kell alkalmazni.

...”

(18) Az Üjt. 153. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ügyészségi alkalmazottak szolgálati viszonyára a munka törvénykönyve

a) 53. §-át csak a kinevezéstől eltérő munkakörben való foglalkoztatásra kell alkalmazni,

b) 86. § (3) bekezdésének a) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a munkaközi szünet munkaidőnek minősül;

c) 123. § (6) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a szabadság esedékességének évét követő kiadása az e törvényben megállapított alapszabadságra vonatkozik;

d) 243. § (3) bekezdését, 246. § (1) bekezdését és 248. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a munka törvénykönyve 237. § (1) bekezdésében meghatározott szám alatt az alkalmazotti tanács tagjainak e törvényben meghatározott számát kell érteni;

e) 260. § (3) bekezdését és 273. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a munka törvénykönyve 53. §-a szerinti intézkedés alatt az ügyészségi alkalmazott hozzájárulása nélküli kirendelést és a tizenöt napot elérő kiküldetést kell érteni;

f) 273. § (3) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy önállónak minősülő telephely alatt a főügyészséget az alárendelt járási ügyészségekkel együtt, a fellebbviteli főügyészséget, az OKRI-t, a Legfőbb Ügyészséget kell érteni;

g) 287. § (2) bekezdésének a) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az azonnali hatályú felmondás alatt rendkívüli lemondást kell érteni.”

([18]19) Az Üjt. a következő 155/A. §-sal egészül ki:

„155/A. § (1) Ha az ügyészségi alkalmazottnak átlagilletményt kell fizetni, részére az átlagszámítás alapjául szolgáló időszakra (a továbbiakban: irányadó időszak) kifizetett illetmény, jutalom, valamint rendkívüli munkavégzésért és más munkakörbe tartozó munka elvégzéséért járó díjazás (a továbbiakban e §-ban együtt: javadalmazás) időarányosan számított átlaga jár.

...

(8) Az egy órára, illetve az egy munkanapra járó átlagilletményt úgy kell kiszámítani, hogy az ügyészségi alkalmazott irányadó időszakai javadalmazásának együttes összegét osztani kell az adott időszakban munkában töltött, valamint [a javadalmazással]az illetménnyel fizetett, de munkában nem töltött órák, illetve munkanapok számával (együtt: osztószám).

(9) Az a naptári negyedév – az (5) bekezdés szerinti naptári negyedév(ek) hiányában az a naptári hónap –, amelyben az ügyészségi alkalmazottnak kifizetett **[illetményhez]javadalmazáshoz** osztószám nem tartozik, az irányadó időszak meghatározásánál nem vehető figyelembe.

(10) Ha e törvény a fizetési kötelezettség megállapításánál havi átlagilletmény alkalmazását írja elő, akkor egy havi átlagilletményen az ügyészségi alkalmazott egy napi átlagilletményének a huszonkétszerese értendő. Munkaidőkeret alkalmazása esetén a havi átlagilletmény kiszámításánál a (8) bekezdésben foglaltak szerint meghatározott egy órára járó átlagilletmény összege szorzandó 174–gyel, részmunkaidő, rövidebb teljes munkaidő, illetve készenléti jellegű munkakörben a napi nyolc vagy heti negyven órát meghaladó mérték esetén, ennek időarányos részével.”

[(19)20] Az Üjt. 157. §–a helyébe a következő rendelkezés lép:

„157. § Az ügyészségi alkalmazottak ügyészségi szolgálati viszonyával kapcsolatban a legfőbb ügyész – az érintett munkavállalói érdekképviselői szervezetekkel egyetértésben – szabályokat állapíthat meg az olyan kérdésekben, amelyeket e törvény nem szabályoz, és a munka törvénykönyve szerint a kollektív szerződés keretébe tartozhatnak. Azokban az esetekben, ahol a munka törvénykönyve a kollektív szerződés keretébe tartozó kérdésben csak a munkavállaló javára enged eltérést, a legfőbb ügyész sem állapíthat meg az ügyészségi alkalmazottakra nézve hátrányosabb szabályokat.”

[(20)21] Az Üjt. 166. §–a a következő *d)* ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„*d)* a BUSINESSSEUROPE, az UEAPME, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött felülvizsgált keretmegállapodás végrehajtásáról és a 96/34/EK hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. március 8–i 2010/18/EU tanácsi irányelv.”

[(21)22] Az Üjt.

a) 113. § (2) bekezdésében az „az 57. § (2)–(4) bekezdésének” szövegrész helyébe az „az 57. § (1)–(3), (5)–(7) bekezdésének”,

b) 134. § (2) bekezdésében az „az 57. § (2)–(4) bekezdésében” szövegrész helyébe az „az 57. § (1)–(3), (5)–(7) bekezdésében, gépjárművezető belföldi kiküldetésénél az 57. § (1), (5)–(7) bekezdésében”,

c) 64. § (5) bekezdésében a „36. § (1) bekezdésének *a)–b)* pontjában” szövegrész helyébe a „36. § (1) bekezdés *a)–b)* pontjában vagy a 47. § (5) bekezdésében”

szöveg lép.

[(22)23] Hatályát veszti az Üjt. 36. § (1) bekezdésének *d)* pontja.

(24) Hatályát veszti az Üjt. 153. § (7) bekezdése.

T/7415/17/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 55., 64., 66., 90., 92.

Indokolás: Lásd a T/7415/17/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

67. Dr. Papcsák Ferenc képviselő a törvényjavaslat **83. §-át új (1) bekezdéssel – a Kttv. 2. §-át érintően – kiegészíteni** javasolja

83. § (1) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 2. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § Törvény eltérő rendelkezése hiányában a Köztársasági Elnöki Hivatal, az Országgyűlés Hivatala, az Alkotmánybíróság Hivatala, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, az Állami Számvevőszék, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, a Gazdasági Versenyhivatal, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, a Magyar Tudományos Akadémia Titkársága, a Magyar Művészeti Akadémia Titkársága, az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára, az Egyenlő Bánásmód Hatóság, a Közbeszerzési Hatóság és az Országgyűlési Őrség köztisztviselőjének és közszolgálati ügykezelőjének közszolgálati jogviszonyára is e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

T/7415/14/1-3. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 67., 68., 69.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/7415/14/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Honvédelmi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

68. Dr. Papcsák Ferenc képviselő a törvényjavaslat **83. § (1) bekezdés felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

83. § (1) A [közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban:) Kttv.)] 6. §-a a következő 7a., 7b., 15a. és 31a. ponttal egészül ki:

T/7415/14/1-3. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 67., 68., 69.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/7415/14/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Honvédelmi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

69. Dr. Papcsák Ferenc képviselő a törvényjavaslat **83. §-át új (10)-(13) bekezdéssel** – a Kttv. **226. § (4) és (6) bekezdését, 227. § (3) bekezdését és a 234. § (1) bekezdését** érintően – **kiegészíteni** javasolja

(10) A Kttv. 226. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Az Országgyűlés Hivatala és az Országgyűlési Őrség szervezeti és működési szabályzata a 130. § (1)-(8) bekezdésében foglaltaktól eltérő szabályokat állapíthat meg.”

(11) A Kttv. 226. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) Az Országgyűlés Hivatalánál és az Országgyűlési Őrségnél a 142. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az Országgyűlés Hivatalának vezetője és az Országgyűlési Őrség parancsnoka az Országgyűlés elnöke által meghatározott rendben állapíthat meg képzettségi, munkaköri pótlékot.”

(12) A Kttv. 227. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az Országgyűlési Őrség köztisztviselői, ügykezelői és munkavállalói felett – a 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdés c) pontja alapján – a munkáltatói jogokat a parancsnok gyakorolja.”

(13) A Kttv. 234. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a Gazdasági Versenyhivatalnál, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságánál, a Magyar Tudományos Akadémia Titkárságánál, a Magyar Művészeti Akadémia Titkárságánál, a Közbeszerzési Hatóságnál, az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltáránál, valamint az Országgyűlési Őrségnél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményének 50%-a, középiskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményének 15%-a.”

T/7415/14/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 67., 68., 69.

Indokolás: Lásd a T/7415/14/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

70. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 85. § (2) bekezdésének – az Mt. 50. § (4) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja

(2) [Az Mt. 50. § (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) Kollektív szerződés rendelkezése alapján a próbaidő tartama legfeljebb hat hónap.”]

Indokolás: Lásd a T/7415/45. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

71. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 85. § (2) bekezdésében az Mt. 50. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Mt. 50. § (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) Kollektív szerződés rendelkezése alapján a próbaidő tartama legfeljebb [hat hónap] száz nap.”

Indokolás: Lásd a T/7415/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

72. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 85. § (3) bekezdésének – az Mt. 53. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja

(3) [Az Mt. 53. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti foglalkoztatás tartama naptári évenként összesen a negyvennégy beosztás szerinti munkanapot vagy háromszázötvenkét órát nem haladhatja meg. Ezt arányosan kell alkalmazni, ha a munkaviszony évközben kezdődött, határozott időre vagy az

általánostól eltérő teljes napi vagy részmunkaidőre jött létre. A munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás várható tartamáról a munkavállalót tájékoztatni kell.”]

Indokolás: Lásd a T/7415/52. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

73. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 85. §-át új (4) bekezdéssel – az Mt. 56. § (1) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja

(4) Az Mt. 56. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkaviszonyból származó kötelezettség vétkes megszegése esetére kollektív szerződés – az eljárási szabályok meghatározása mellett – a kötelezettségzegés súlyával arányos hátrányos jogkövetkezményeket állapíthat meg.”

Megjegyzés a HHSZ. 94. § (3) bekezdése alapján:

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat indokolása nem tartalmaz utalást arra, hogy a módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat **nem felel meg** a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/7415/7. számú módosító javaslat indokolását.

74. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 85. § (4) bekezdéssel – az Mt. 80. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja

(4) Az Mt. 80. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A munkaviszony felmondással történő megszüntetésekor legkésőbb az utolsó munkában töltött naptól, egyébként legkésőbb a munkaviszony megszűnésétől számított ötödik munkanapon a munkavállaló részére ki kell fizetni a munkabérét, egyéb járandóságait, valamint ki kell adni a munkaviszonyra vonatkozó szabályban és egyéb jogszabályokban előírt igazolásokat.”

Indokolás: Lásd a T/7415/16/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

75. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 85. § (7) bekezdésének – az Mt. 101. § (1) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja

[(7) Az Mt. 101. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) Vasárnapra rendes munkaidő

- a) a rendeltetése folytán e napon is működő munkáltatónál vagy munkakörben,**
- b) az idényjellegű,**
- c) a megszakítás nélküli,**
- d) a több műszakos tevékenység keretében,**
- e) a készenléti jellegű munkakörben,**
- f) a kizárólag szombaton és vasárnap részmunkaidőben,**
- g) társadalmi közszükségletet kielégítő, vagy külföldre történő szolgáltatás nyújtásához – a szolgáltatás jellegéből eredően – e napon szükséges munkavégzés esetén,**
- h) külföldön történő munkavégzés során, valamint**
- i) a kereskedelemről szóló törvény hatálya alá tartozó, kereskedelmi tevékenységet, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységet folytató munkáltatónál foglalkoztatott munkavállaló számára osztható be.”]**

Indokolás: Lásd a T/7415/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

76. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 85. § (7) bekezdésében az Mt. 101. § (1) bekezdés i) pontjának a következő módosítását javasolja:

(7) Az Mt. 101. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) Vasárnapra rendes munkaidő

...

i) a kereskedelemről szóló törvény hatálya alá tartozó, **[kereskedelmi tevékenységet,]** a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységet folytató munkáltatónál

foglalkoztatott munkavállaló számára osztható be.”

Indokolás: Lásd a **T/7415/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

77. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **85. § (7) bekezdésében az Mt. 101. § (1) bekezdés i) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(7) Az Mt. 101. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) Vasárnapra rendes munkaidő

...

i) a kereskedelemről szóló törvény hatálya alá tartozó, kereskedelmi tevékenységet, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységet folytató munkáltatónál – a 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építményt üzemeltető munkáltató kivételével –

foglalkoztatott munkavállaló számára osztható be.”

Indokolás: Lásd a **T/7415/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

78. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat **85. § (8) bekezdésében az Mt. 122. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(8) Az Mt. 122. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A munkáltató évente hét munkanap szabadságot – a munkaviszony első három hónapját kivéve – **[legfeljebb két]** több részletben a munkavállaló kérésének megfelelő

időpontban köteles kiadni. Ennek során a 121. § megfelelően irányadó. A munkavállalónak erre vonatkozó igényét legalább tizenöt nappal a szabadság kezdete előtt be kell jelentenie.”

Indokolás: Lásd a T/7415/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

79. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 85. §-át új (16) bekezdéssel – az Mt. 158. § (3) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja

(16) Az Mt. 158. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) A munkabér kifizetése – ide nem értve a nem magyarországi székhellyel vagy fiókteleppel rendelkező pénzforgalmi szolgáltatónál vezetett fizetési számlára történő átutalást – a munkavállaló részére költséget nem okozhat.”

Indokolás: Lásd a T/7415/16/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

80. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 85. § (17) bekezdésében az Mt 192. § (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezést javasolja:

(17) Az Mt. 192. § (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) [Határozott idejű munkaviszony azonos felek között történő hat hónapon belüli meghosszabbítására vagy a határozott idejű munkaviszony megszűnését követő hat hónapon belül újabb határozott idejű munkaviszony létesítésére munkáltatói jogos érdek fennállása esetén kerülhet sor és nem sértheti a munkavállaló jogos érdekét.] A határozott idejű munkaviszony meghosszabbítása vagy hat hónapon belüli ismételt létesítése csak munkáltatói jogos érdek fennállása esetén lehetséges. A megállapodás nem irányulhat a munkavállaló jogos érdekének csorbítására.”

Indokolás: Lásd a T/7415/16/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

81. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **85. § (19) bekezdésében** az **Mt. 205. § (2)-(3) bekezdésének helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

(19) Az Mt. 205–206. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„205. § (1) Kollektív szerződés vagy a felek megállapodása

a) a felmondási idő 69. § (1)–(2) bekezdésében és (4)–(5) bekezdésében, valamint

b) a végkielégítés 77. §-ban

meghatározott szabályaitól nem térhet el.

[(2) A köztulajdonban álló munkáltatóval fennálló munkaviszonyban a 69. § (3) bekezdése nem alkalmazható.

(3) Kollektív szerződés vagy a felek megállapodása – az egészségi ártalom vagy veszély kizárása érdekében történő megállapítást kivéve – a 92. § (1) bekezdésében meghatározottnál rövidebb teljes napi munkaidőt nem írhat elő.]

(2) A köztulajdonban álló munkáltatóval fennálló munkaviszonyban

a) a 69. § (3) bekezdése nem alkalmazható,

b) a 86. § (3) bekezdésétől nem lehet eltérni.

(3) A köztulajdonban álló munkáltatóval fennálló munkaviszonyban az általános teljes napi munkaidőnél rövidebb teljes napi munkaidő – az egészségi ártalom vagy veszély kizárása érdekében történő megállapítást kivéve – nem írható elő.

206. § A XIX–XXI. fejezet rendelkezéseitől eltérni nem lehet.”

Indokolás: Lásd a T/7415/16/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

82. Bertha Szilvia képviselő a törvényjavaslat **85. § (24) bekezdésében** az **Mt. 222. § (1) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(24) Az Mt. 222. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„222. § (1) A felek megállapodása vagy kollektív szerződés

a) a 214–216. §-ban,

b) a 217. § (1) bekezdésében,

c) a 218. § (1)–(2) és (4) bekezdésben **[a) és b) pontjában]**

foglaltaktól nem térhet el.”

Indokolás: Lásd a T/7415/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

83. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 85. § (31) bekezdésében az Mt. 273. § (2)-(3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(31) Az Mt. 273. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„273. § (1) A közvetlen felsőbb szakszervezeti szerv egyetértése szükséges – a (3) bekezdés szerint megjelölt – választott szakszervezeti tisztséget betöltő munkavállaló (a továbbiakban: tisztségviselő) munkaviszonyának a munkáltató által felmondással történő megszüntetéséhez, valamint a munkáltató tisztségviselőt érintő 53. § szerinti intézkedéséhez.

(2) Az (1) bekezdés szerinti védelem a tisztségviselőt megbízatásának idejére és annak megszűnését követő **[hat hónapra]** egy évig illeti meg, feltéve, ha a tisztségét legalább **[tizenkét]** hat hónapon át betöltötte.

(3) A szakszervezet a 236. § (2) bekezdésben foglaltak szerint önállónak minősülő telephelyen vagy intézményegységben foglalkoztatott tisztségviselők közül, ha a munkavállalóknak a naptári év első napján a megelőző naptári évre számított átlagos statisztikai létszáma

a) az ötszáz főt nem haladja meg, egy főt,

b) az ötszáz főt meghaladja, de az ezer főt nem haladja meg, két főt,

c) az ezer főt meghaladja, de a kétezer főt nem haladja meg, három főt,

d) a kétezer főt meghaladja, de a négyezer főt nem haladja meg, négy főt,

e) a négyezer főt meghaladja, öt főt

jelölhet meg.

Indokolás: Lásd a T/7415/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

84. Gúr Nándor, Kiss Péter, dr. Sós Tamás és Pál Béla képviselő a törvényjavaslat 85. § (32) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(32) Az Mt. 274. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A munkavállalót szakszervezeti érdek-képviselési tevékenységének ellátása érdekében munkaidő-kedvezmény illeti meg, továbbá a 273. § (3)–(4) bekezdése szerint megjelölt munkavállaló mentesül munkavégzési kötelezettsége alól a munkáltatóval, a fenntartóval és intézményműködtetővel való konzultáció tartamára.”

Indokolás: Lásd a T/7415/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

85. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 85. § (33) bekezdésében az Mt. 276. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(33) Az Mt. 276. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„276. § (1) Kollektív szerződést köthet

a) a munkáltató, a tagok felhatalmazása alapján a munkáltatói érdek-képviselési szervezet, továbbá

b) a szakszervezet vagy szakszervezeti szövetség.

...

(5) A munkáltató egy kollektív szerződést köthet. Ha a kollektív szerződést több munkáltató köti, akkor – e kollektív szerződés felhatalmazása alapján – a munkáltató rá kiterjedő hatállyal köthet kollektív szerződést. A több munkáltató által kötött kollektív szerződést a 277. § (4) bekezdés alkalmazásában tágabb hatályúnak kell tekinteni.

...

(8) Az a szakszervezet (szakszervezeti szövetség), amely a kollektív szerződés megkötését követően felel meg a (2) bekezdésben meghatározott feltételnek, jogosult a kollektív szerződés módosítását kezdeményezni, és a módosítással kapcsolatos tárgyaláson – tanácskozási joggal – részt venni.”

Indokolás: Lásd a T/7415/16/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

86. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **85. §-át új (40) bekezdéssel** – az **Mt. 296. § (2) bekezdését** érintően – kiegészíteni javasolja

(40) Az Mt. 296. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A szerződés alapján az áru első összeszerelését vagy beszerelését végző, a szolgáltató által kiküldött munkavállalóra, a fizetett éves szabadság legalacsonyabb mértéke és a legalacsonyabb munkabér összege tekintetében nem kell alkalmazni a 295. § (1) bekezdés b)-c) pontban foglalt rendelkezéseket, ha a magyarországi munkavégzés időtartama nem haladja meg a nyolc napot, kivéve, ha a 295. § (4) bekezdésében meghatározott tevékenység végzésére kerül sor.”

Indokolás: Lásd a **T/7415/16/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

87. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **85. § (40) bekezdésében** az **Mt. 298. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(40) Az Mt. 298. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„298. § (1) E törvény – a (2) bekezdés szerinti kivétellel – [2012. július] 2013. január 1. napján lép hatályba.

...”

T/7415/1/1-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.</p>
--

Indokolás: Lásd a **T/7415/1/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

88. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **85. § (40) bekezdésében** az **Mt 298. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(40) Az Mt. 298. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„298. § (1) E törvény – a (2) bekezdés szerinti kivétellel – 2012. július 1. napján lép hatályba.

(2) E törvény

a) 53. §-a,

b) 115–131. §-a,

c) 133. §-a,

d) 148–152. §-a

2013. január 1. napján lép hatályba.

(3) Az e törvényhez kapcsolódó módosító és átmeneti rendelkezésekről önálló törvény rendelkezik[.], amellyel összhangban kell e törvény rendelkezéseit alkalmazni.

...

(7) A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény más jogszabályban alkalmazandó rövid megjelölése: Mt.”

Indokolás: Lásd a **T/7415/16/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

89. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 87. §-ának a következő módosítását javasolja:

87. § (1) E törvény – (2) [és (3)] bekezdésben foglalt kivétellel – [2012. július 1. napján lép hatályba.

(2) A 90. § (2) bekezdése] 2013. január 1. napján lép hatályba.

[(3)] (2) A 68. § (2) bekezdése 2015. január 1. napján lép hatályba.

T/7415/1/1-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 13., 18., 21., 22., 29., 33., 36., 39., 43., 87., 89.</p>
--

Indokolás: Lásd a **T/7415/1/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

90. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 87. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A 43. § (17) és (21) bekezdése, valamint (22) bekezdésének *b)* és *c)* pontja, a 79. § (4) bekezdése, (14) bekezdése és (18) bekezdése, a 80. § (9), (18) és (24) bekezdése, a 90. § (2) bekezdése 2013. január 1. napján lép hatályba.

T/7415/17/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 55., 64., 66., 90., 92.

Indokolás: Lásd a T/7415/17/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. támogatja
- az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

91. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 87. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A 35. § (6) bekezdése, a 90. § (2) bekezdése 2013. január 1. napján lép hatályba.

T/7415/15/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 45., 48., 49., 57., 61., 91., 93.

Indokolás: Lásd a T/7415/15/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Foglalkoztatási biz. támogatja
- a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

92. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat 88. § (4)-(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) E törvény 79. § (1)–([10]12) bekezdése, valamint ([12]15) és ([13]16) bekezdése, ([14]17) bekezdés *a)*–*d)* pontja, továbbá ([15]18) és (19) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése és 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(5) E törvény 80. § (5)–(13) bekezdése, ([18]19) és ([19]20) bekezdése, ([21]22) bekezdés *a*) és *d*) pontja, valamint ([22]23) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

T/7415/17/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 55., 64., 66., 90., 92.

Indokolás: Lásd a T/7415/17/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

93. Kara Ákos képviselő a törvényjavaslat **90. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

(3) Hatályát veszti

a) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 49. § (2) bekezdés *b*) pontjában az „a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel és” szövegrész,

b) a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 90. § *d*) pontjában a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel és az” szövegrész, valamint 90. § *e*) pontjában a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénnyel és az” szövegrész,

c) az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 21. § (2) bekezdésében a „Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény és a” szövegrész, valamint a „2012. évi I.” szövegrész.

T/7415/15/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 45., 48., 49., 57., 61., 91., 93.

Megjegyzés: Az ajánlás a módosító javaslatot a (3) bekezdés *a*) pontjában jogtechnikailag pontosítva tartalmazza. Elfogadása esetén a bekezdés hatályba léptetését is rendezni szükséges.

Indokolás: Lásd a T/7415/15/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2012. június 5.

Gúr Nándor s.k.,
a Foglalkoztatási bizottság elnöke

dr. Salamon László s.k.,
az Alkotmányügyi bizottság elnöke

Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kocsis Máté s.k.,
a Honvédelmi bizottság elnöke

dr. Nyikos László s.k.,
a Költségvetési bizottság elnöke