

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irányményszám: T/7415/73

Érkezett: 2012 JÜN 15.

**Kövér László úr
az Országgyűlés Elnöke
részére**

Helyben

zárószavazás előtti módosító javaslat

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 107. § (1) bekezdése alapján, „*a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról*” szóló T/7415. számú törvényjavaslat T/7415/72. számú egységes javaslatához az alábbi

z á r ó s z a v a z á s e l ő t t i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. Az egységes javaslat 11. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az Mt. 205. § (1)[–] bekezdését és (2) bekezdés[ét] a) pontját az Mt. hatálybalépését követően kötött kollektív szerződésre és munkaszerződésre kell alkalmazni.”

2. Az egységes javaslat 26. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Kjt. 6/A. § helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a Kjt. a következő 6/B. §-sal egészül ki:

„6/A. § (1) Az 5–6. §-ban meghatározott jogokat az a szakszervezet gyakorolja, amely az adott körben reprezentatív.

(2) Területi (megyei) vagy települési szinten azt a szakszervezetet kell reprezentatívnak tekinteni,

a) amely közalkalmazotti jogviszonyban álló tagjainak száma tekintetében eléri a fenntartó által területi (megyei) vagy települési szinten fenntartott munkáltatók által foglalkoztatott közalkalmazottak létszámának 10%–át, vagy

b) amely közalkalmazotti jogviszonyban álló tagjainak száma tekintetében eléri a fenntartó által területi (megyei) vagy települési szinten fenntartott munkáltatóknál az adott ágazatban foglalkoztatott közalkalmazottak létszámának 10%–át, vagy

c) amely az adott fenntartott munkáltatók legalább 20%–ában reprezentatív, legalább egy ágazatban.

(3) Ágazati (alágazati, szakágazati) szinten azt a szakszervezetet kell reprezentatívnak tekinteni, amely közalkalmazotti jogviszonyban álló tagjainak száma tekintetében eléri az

ágazatban (alágazatban, szakágazatban) foglalkoztatott közalkalmazottak létszámának 10%-át.

(4) Országos szinten azt az országos szakszervezeti konföderációt kell reprezentatívnak tekinteni, amelynek legalább három reprezentatív ágazati szakszervezet a tagja, és tagszervezetei a közalkalmazottak legalább 5%-át képviselik.

(5) Amennyiben a reprezentativitás kérdésében vita merül fel, az Mt. 289. §-ában meghatározott eljárásnak van helye.[”]

6/B. § Ha a közalkalmazott a Magyar Rendvédelmi Kar tagja, akkor a szakszervezeti érdekképviselőre a 6-6/A. § és az Mt. 270-275. §-ában foglalt helyett a hivatásos szolgálati viszonyban állók szakszervezeti érdekképviselőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A fegyveres szervnél működő szakszervezetek vonatkozásában a munkavállalói érdek-képviselői tagdíjfizetés önkéntességéről szóló 1991. évi XXIX. törvényt nem kell alkalmazni, a fegyveres szerv a közalkalmazott illetményéből a szakszervezeti tagdíjat a fegyveres szerv és a közalkalmazott erre vonatkozó megállapodása esetén vonja le.”

3. Az egységes javaslat 35. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) Az Lt. a 63. §-t követően a következő alcímmel és 63/A-63/C. §-okkal egészül ki:

„A légiforgalmi szolgálatoknál léginavigációs szolgáltatásokat nyújtó, valamint a léginavigációs szolgáltatások nyújtását közvetlenül támogató munkakörökben foglalkoztatott munkavállalókra, valamint ilyen munkakör betöltése érdekében képzésben részesülő személyekre vonatkozó rendelkezések

63/A. § A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit a 63/B. §-ban foglalt eltéréssel, az Mt. rendelkezéseit a 63/C. §-ban foglalt eltéréssel kell alkalmazni a léginavigációs szolgáltatásokat nyújtó, valamint a léginavigációs szolgáltatások nyújtását közvetlenül támogató munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók (a továbbiakban: léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkavállalók), valamint ilyen munkakör betöltése érdekében képzésben részesülő személyek esetében.

63/B. § (1) A léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 83/A. § (3) és (4) bekezdése nem alkalmazható. A léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 83/A. § szerinti átirányítás, 105. §-a szerinti kiküldetés, 106. §-a szerinti kirendelés és 150. § (1) bekezdése szerinti más munkáltatónál történő munkavégzés időtartama naptári évenként a száztíz munkanapot vagy ezerháromszázötven órát – kollektív szerződés eltérő rendelkezése, vagy a felek eltérő megállapodása hiányában – nem haladhatja meg.

(2) A léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkavállalók esetében a légiközlekedést súlyosan akadályozó, elháríthatatlan és előre nem látható olyan ok felmerülése esetén, amely a légiforgalom jelentős mértékű csökkenését eredményezheti, a munkáltató évi 5 nap szabadságot a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 134. § (5) bekezdésétől eltérően is kiadhat.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában jelentős mértékű a légiforgalom csökkenése, amennyiben az előre nem látható ok a felmerülését megelőző nap forgalmához képest legalább 40%-os forgalmi visszaesést eredményez.

(4) A légiforgalmi irányító, valamint repüléstájékoztató tevékenységet ellátó munkavállalók munkaköri feladatainak része a légiforgalmi irányító, valamint repüléstájékoztató szakszemélyzetnek, vagy az ilyen munkakör betöltéséhez szükséges képzésben részt vevő személynek a léginavigációs szolgálatot és légiforgalmi szolgáltatást ellátó szakszemélyzet

szakszolgálati engedélyéről és képzéséről szóló jogszabályban meghatározottak szerinti kezdő, munkahelyi és továbbképzése. E feladatok ellátása alól a munkáltató felmentést adhat.

63/C. § (1) A léginavigációs szolgáltatást végző szervezet léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkakör betöltése érdekében tanulmányi szerződést köthet természetes személlyel (a továbbiakban e § alkalmazásában: másik fél), amelyben a léginavigációs szolgáltatást végző szervezet vállalja a léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkakör betöltéséhez szükséges képzés és vizsgák költségeinek viselését, továbbá a képzés sikeres befejezését követően munkaviszony létesítését, a másik fél pedig kötelezi magát a léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkakör betöltéséhez szükséges képzés elvégzésére, vizsgák teljesítésére, valamint arra, hogy a képzés befejezését követően a léginavigációs szolgáltatást végző szervezettel munkaviszonyt létesít, és azt a tanulmányi szerződésben meghatározott ideig fenntartja.

(2) A munkaviszony fenntartására vonatkozó, tanulmányi szerződésben rögzített kötelezettség a tíz éves időtartamot nem haladhatja meg.

(3) Az (1) bekezdés szerinti tanulmányi szerződés megszegésének minősül különösen, ha a másik fél

a) a léginavigációs szolgáltatást nyújtó munkakör betöltése érdekében szükséges képzést a tanulmányi szerződésben rögzített időtartam alatt nem végzi el, vagy

b) a szükséges vizsgákat a szerződésben előírt határidőig nem teljesíti, vagy

c) a sikeres vizsgát követően a tanulmányi szerződésben rögzített határidőig nem létesít munkaviszonyt a léginavigációs szolgáltatást végző szervezettel, vagy

d) munkaviszonya a tanulmányi szerződésben rögzített időtartam letelte előtt a másik fél felmondásával megszüntetésre kerül, vagy

e) olyan magatartást tanúsít, amelyre tekintettel munkaviszonya megszüntetésének van helye.

(4) A tanulmányi szerződés alapján nyújtott támogatás nem követelhető vissza, – amennyiben a munkaviszony a munkavállaló halálával, a munkáltató jogutód nélküli megszűnésével szűnik meg, vagy a munkaviszonyt a munkáltató – a (3) bekezdés e) pontban meghatározott kivétellel – felmondással szüntette meg.””

4. Az egységes javaslat 39. § (12) bekezdése következők szerint módosul:

„(12) A Met.

a) 6. § (1) bekezdés a) pontjában az „a Munka Törvénykönyve 151. §-ának (4) bekezdése” szövegrész helyébe az „az Mt. 146. § (1) bekezdése”,

b) 8. § (4) bekezdés a) pontjában a „[Munka Törvénykönyve 76. § (2) bekezdés]” szövegrész helyébe az „[Mt. 22–23. §, 42–44. §]”,

[c) 8. § (5) bekezdés b) pontjában a „[Munka Törvénykönyve 76. § (2) bekezdés]” szövegrész helyébe az „[Mt. 22–23. §, 42–44. §]”]

[d)]c) 8/A. § (4) bekezdés c) pontjában a „határozat” szövegrész helyébe a „döntés” szöveg lép.”

5. Az egységes javaslat 57. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Pftv. 15. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Az ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszonyra

a) megfelelően alkalmazni kell a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 130. §-át, 131. § (1) bekezdését és (2) bekezdés a)–b) pontját, továbbá (3) bekezdését, 132. § (2)–(7) bekezdését, 133. §-át, 134. § (1) bekezdését, (3) bekezdésének első mondatát és b) pontját, valamint (4)–(6) bekezdését, 135–136. §-át, 138–139. §-át, **[130–140. §-át] 140/A. §**

(1) bekezdés a) pontjának a rendes munkaidő nyilvántartására vonatkozó, valamint a b) és c) pontjában foglalt szabályokat, ””

6. Az egységes javaslat 70. §-a a következők szerint módosul:

„70. §

Az Mt. hatálybalépését megelőzően a köztulajdonban álló gazdasági társasággal munkaviszonyban álló vezető tisztségviselő, továbbá a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 188. § (1) bekezdés vagy 188/A. § (1) bekezdés hatálya alá eső munkavállaló számára megállapított teljesítménykövetelmény, valamint az ahhoz kapcsolódó teljesítménybér vagy más juttatás tekintetében a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. §-át **[2012. július 1-jét követően is] 2012. december 31-ig alkalmazni kell.**”

7. Az egységes javaslat 74. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Kftv. 2. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A közfoglalkoztató köteles a közfoglalkoztatott részére fizetés nélküli szabadságot engedélyezni, ha a közfoglalkoztatott a közfoglalkoztatási jogviszony időtartama alatt, az 1. § (3) bekezdése hatálya alá nem tartozó munkáltatónál, legfeljebb 90 nap időtartamú határozott idejű munkaviszonyt létesít. A fizetés nélküli szabadság engedélyezésének feltétele, hogy a közfoglalkoztatott a határozott idejű munkaviszonyról szóló munkaszerződést a közfoglalkoztatónak bemuta[tja]ssa. A határozott idejű munkaviszony megszűnését követően a közfoglalkoztatottnak a közfoglalkoztató részére be kell mutatnia a munkáltató által kiállított, a fizetés nélküli szabadság időtartama alatt folyamatosan fennálló munkaviszonyáról szóló igazolást.

(3b) A (3a) bekezdés **[Ez a rendelkezés]** nem alkalmazható, ha a közfoglalkoztató a közfoglalkoztatott számára közfoglalkoztatási jogviszony keretében a munkavégzéshez kapcsolódóan a képzés lehetőségét is biztosítja.”

8. Az egységes javaslat 85. §-a a következő (19) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg az ezt követő bekezdések számozása értelemszerűen módosul:

„(19) Az Mt. 159. § (4) bekezdés b) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

[(4) A szabadság megkezdése előtti munkanapon ki kell fizetni]

„b) az igénybe vett szabadság idejére járó munkabért.””

9. Az egységes javaslat 85. § (20) bekezdése a következők szerint módosul:

„(20) Az Mt. 192. § (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) A határozott idejű munkaviszony meghosszabbítása vagy a határozott idejű munkaviszony megszűnését követő hat hónapon belüli ismételt létesítése csak munkáltatói jogos érdek fennállása esetén lehetséges. A megállapodás nem irányulhat a munkavállaló jogos érdekének csorbítására.””

10. Az egységes javaslat 85. § (38) bekezdése a következők szerint módosul:

„(38) Az Mt. 276. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„276. § (1) Kollektív szerződést köthet

a) a munkáltató, a tagok felhatalmazása alapján a munkáltatói érdek-képviselési szervezet, továbbá

b) a szakszervezet vagy szakszervezeti szövetség.

(2) A szakszervezet kollektív szerződés kötésére jogosult, ha a munkáltatónál munkaviszonyban álló tagjainak száma eléri

a) a munkáltatóval munkaviszonyban álló,

b) munkáltatói érdek-képviselési szervezet által kötött kollektív szerződés esetében a kollektív szerződés hatálya alá tartozó

munkavállalók létszámának tíz százalékát.

(3) **[A szakszervezeti szövetség kollektív szerződés kötésére jogosult, ha a munkáltatónál képviselettel rendelkező legalább egy tagszervezete megfelel a (2) bekezdésben előírt feltételnek és tagszervezetei erre felhatalmazzák.] A szakszervezeti szövetség kollektív szerződés kötésére jogosult, ha a munkáltató által foglalkoztatott munkavállalók létszáma**

a) nem haladja meg a négyezer főt, és a munkáltatónál képviselettel rendelkező legalább egy tagszervezete megfelel a (2) bekezdésben előírt feltételnek, vagy

b) meghaladja a négyezer főt, és a munkáltatónál képviselettel rendelkező legalább egy tagszervezetének a munkáltatónál munkaviszonyban álló tagjainak száma eléri a négyezer fő feletti munkavállalói létszám öt százalékának és 400 fő együttes összegét,

és tagszervezetei erre felhatalmazzák.

(4) A (2) bekezdés szerint kollektív szerződés kötésére jogosult szakszervezetek a kollektív szerződést együttesen köthetik meg.

(5) A munkáltató egy kollektív szerződést köthet. Ha a kollektív szerződést több munkáltató köti, akkor – e kollektív szerződés felhatalmazása alapján – a munkáltató rá kiterjedő hatállyal köthet kollektív szerződést. A több munkáltató által kötött kollektív szerződést a 277. § (4) bekezdés alkalmazásában tágabb hatályúnak kell tekinteni.

(6) A (2)–(4) bekezdés alkalmazásakor a munkavállalóknak a szerződéskötést megelőző félévre számított átlagos statisztikai létszámát kell alapul venni.

(7) A kollektív szerződés kötésére irányuló ajánlat tárgyalása nem utasítható vissza.

(8) Az a szakszervezet vagy [(szakszervezeti szövetség)], amely a kollektív szerződés megkötését követően felel meg a (2)–(4) bekezdésben meghatározott feltételnek, jogosult a kollektív szerződés módosítását kezdeményezni, és a módosítással kapcsolatos tárgyaláson – tanácskozási joggal – részt venni.””

11. Az egységes javaslat 86. §-a a következők szerint módosul:

„86. §

(1) A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság Elnöksége megszűnik és az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság Elnökségének tagjai (ideértve az elnököt is) a Közigazgatási Továbbképzési Kollégium tagjává válnak. Az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság Elnökségének, illetve Elnökének jogszabályban előírt feladatait a Közigazgatási

Továbbképzési Kollégium, illetve annak Elnöke látja el. E rendelkezést 2012. évben kell alkalmazni.”

(2) A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A 2012. július 1-jét megelőzően létesített ösztöndíjas jogviszonyra a Kttv. 47. § (5) bekezdése nem alkalmazható az ösztöndíjas jogviszony fennállásáig.””

Indokolás

1. Az Országgyűlés által elfogadott módosító javaslat érintette a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 205. §-ának rendelkezéseit. A módosítás a törvényjavaslat koherenciáját biztosítja azáltal, hogy a jogszabályhelyekre történő hivatkozást pontosítja.

2. A Hszt. 2012. január 1-jei módosítása alapján a fegyveres szerveknél alkalmazott közalkalmazottak érdekképviselőre a Hszt. IV. és IV/A. fejezetét kell alkalmazni, ezzel párhuzamosan a Kjt.-ben a szakszervezeti érdekképviselőre vonatkozó szabályok hatálya alól a fegyveres szervek közalkalmazottai kivételként kerültek meghatározásra. A Hszt.-ben szereplő szabályozással összhangban ezt a kivételt szükséges fenntartani.

3. A léginavigációs szolgáltatások biztonságos nyújtásának előfeltétele a szakszemélyzet kezdő-, munkahelyi és továbbképzése. Az ezzel kapcsolatos oktatási feladatok jelentős része külön jogszabályban meghatározott szakszolgálati engedélyhez, ill. kiterjesztéshez kötött, azaz ilyen feladatokat jogszabály szerint csak a légiforgalmi irányító és repüléstájékoztató munkakörben foglalkoztatottak láthatnak el, a fentiek szerinti képzési tevékenység így a légiforgalmi irányító és repüléstájékoztató tevékenységtől és munkaköröktől elválaszthatatlan. Mivel a léginavigációs szolgáltató egyben oktatásra kijelölt szervezet is, szükséges a fentieknek a légiközlekedésről szóló törvényben való rögzítése a szolgáltatások nyújtásának stabilitása és a repülésbiztonság garantálása érdekében.

Azokban az esetekben, amikor az irányító, illetve tájékoztató tevékenységet ellátó személyek valamilyen okból (objektíve) nem felelnek meg az oktatói követelményeknek, de az irányítói, tájékoztatói követelményeket teljesítik, a munkáltató a szakszolgálati engedélyekre vonatkozó szabályokkal összhangban álló kiválasztási rendszer keretében mentesíti ezeket a munkavállalókat.

Fenti rendelkezést (mégpedig olyan formában, hogy a légiforgalmi irányító és repüléstájékoztató munkakör magában foglalja az oktatói munkakört is) a folyamatos szakember-utánpótlás biztosítása érdekében szükséges a törvényben rögzíteni.

4. A módosítás a 39. § (9) és (12) bekezdése közötti összhangot teremti meg.

5. A módosítás a jogszabályi hivatkozások pontosítását szolgálja.

6. Az egységes javaslat 70. §-a a 2. § (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a munkaviszonyban álló egyes munkavállalókra nézve hatályában fenntartja a Ktgt. 5. § (2)

bekezdésének rendelkezéseit. Ez indokolatlan és az egyenlő bánásmód követelményébe ütköző megoldás. Ennek a koherencia-zavarnak a feloldása érdekében a 70. §-ban foglalt rendelkezés megfelelő módosítása indokolt.

7. A módosító javaslat pontosítást tartalmaz. A fizetés nélküli szabadság lehetővé teszi, hogy a közfoglalkoztatott a munkaerőpiacon elhelyezkedjen. A határozott időre létesíthető munkaviszonyok – különösen az idegymunkák – esetében indokolt, hogy a szabályos munkavégzés elősegítése érdekében a munkaviszonyról szóló igazolás a közfoglalkoztatott részéről kötelezettségként előírásra kerüljön.

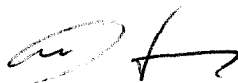
8. A módosítás indoka, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény egységesen a szabadság jogintézményéről rendelkezik, ezért a hivatkozott rendelkezésben is a „rendes szabadság” helyett a „szabadság” szóhasználat indokolt.

9. A módosítás indoka a normavilágosság elvének érvényesítését célzó pontosítás, ezáltal a szöveg egyértelműbb megfogalmazása, mivel a normaszöveg – kiegészítés hiányában – nem határozza meg, hogy a hat hónapos időkorlát mikortól számítandó.

10. A módosítás a szakszervezeti szövetség kollektív szerződésalkötési jogosultságát a munkáltatónál foglalkoztatott munkavállalók létszámához arányosítja.

11. A módosítás a Kttv. hatályos, valamint az e törvényben megállapított rendelkezései közötti koherenciát biztosítja, figyelemmel arra, hogy a már ösztöndíjas jogviszonyban állók esetében a törvény nem tartalmaz átmeneti rendelkezést, ezt a hiányt pótolja a módosítás.

Budapest, 2012. június 14.



.....
Dr. Czomba Sándor