



Az Országgyűlés
Önkormányzati és területfejlesztési
bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/7675/45

Érkezett: 2012 SEPT 10.

Bizottsági módosító javaslat

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése, valamint 102. § (1) bekezdése alapján „a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló T/7675. számú törvényjavaslathoz az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 1. §-a következők szerint módosul:

„1. §

A tervező és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Kamtv.) 1. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

(5) Ha az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti szakmagyakorlási tevékenységet, valamint az (1) bekezdésben megjelölt mérnöki, illetve építészeti tevékenységet cég vagy egyéni vállalkozó (a továbbiakban együtt: vállalkozás) főtevékenységként folytatja, akkor – a főtevékenységnek cég esetén a cégjegyzékbe való bejegyzését, az egyéni vállalkozó esetén az egyéni vállalkozók nyilvántartásában történő rögzítését követő öt munkanapon belül – köteles a tevékenységét a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény rendelkezései szerint bejelenteni a székhelye szerint illetékes területi kamarának. A területi kamara a vállalkozást nyilvántartásba veszi.

(6) Kamarai tagság nélkül végezhetnek mérnöki, illetve építészeti tevékenységet a 39. § (4) bekezdésben meghatározott személyek az ott megjelölt időtartam alatt.”

Indokolás

A területi kamarák esetében, ha a működés feltételei pl. tisztségviselő megbízásának megszűnése és eredményes választás hiányában nem állnak fenn, a szakterületet felügyelő miniszternek gondoskodnia kell a szakmagyakorlással összefüggő államigazgatási feladatok ellátásáról a kamara működése törvényességének helyreálltáig. Ezen időszak alatt biztosítani szükséges, hogy ideiglenes névjegyzékbe és átmeneti jelleggel – kamarai tagság nélkül is felvehetőek legyenek a dolgozni akaró szakemberek. A módosítás összefügg a Kamtv. 39. §-ának módosítására tett javaslattal.

2. A törvényjavaslat 14. §-a következők szerint módosul:

„14. §

A Kamtv. 39. §-a a következő (3)-(6) bekezdéssel egészül ki:

(3) Az alapszabály, a területi alapszabály, a szabályzat és a területi szabályzat nem lehet jogszabállyal ellentétes, a jogszabályba ütköző rendelkezése semmis.

(4) A 20. § (1) bekezdés szerinti tisztségviselő megbízásának megszűnése és eredményes választás hiányában, a kamara működése törvényességének helyreállítása érdekében a miniszter a 38. § (4) bekezdése szerint a bírósághoz fordul.

(5) A kamarák 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közigazgatási hatósági feladatainak törvényes ellátása érdekében a miniszter, mint a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben foglaltak szerinti felügyeleti szerv, a (4) bekezdésben és a 38. § (4) bekezdésben meghatározott esetben miniszteri rendeletben – a kamarai működés törvényességének helyreállításáig – a közigazgatási feladatok ellátására más eljáró területi kamarát jelöl ki.

(6) Ezen időszak alatt az 1. § (1) bekezdésben kamarai tagsághoz kötött mérnöki, illetve építészeti tevékenység kamarai tagság nélkül, a külön jogszabály szerinti ideiglenes névjegyzékbevitel mellett gyakorolható. A területi kamara működése törvényességének helyreálltát követően a kamara dönt az ideiglenes névjegyzéken lévő személyek kamarai tagságáról és

a) kamarai tagfelvétel esetén az visszamenőleges hatállyal állapítható meg a névjegyzéki bejegyzés véglegesítése mellett, vagy

b) kamarai tagfelvétel megtagadása esetén a névjegyzéki bejegyzés törlésre kerül.”

Indokolás

A területi kamarák esetében, ha a működés feltételei pl. tisztségviselő megbízásának megszűnése és eredményes választás hiányában nem állnak fenn, a szakterületet felügyelő miniszternek gondoskodnia kell a szakmagyakorlással összefüggő államigazgatási feladatok ellátásáról a kamara működése törvényességének helyreálltáig. Ezen időszak alatt biztosítani szükséges, hogy ideiglenes névjegyzékbe és átmeneti jelleggel – kamarai tagság nélkül is felvehetőek legyenek a dolgozni akaró szakemberek. A módosítás összefügg a Kamtv. 1. §-ának módosítására tett javaslattal.

3. A törvényjavaslat 20. §-ának (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„4. Építető: az építésügyi hatósági engedély kérelmezője, az építési beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyek jogosultja[.], illetve az építési-bontási tevékenység megrendelője vagy folytatója.”

Indokolás

A módosítás szövegpontosítást tartalmaz annak érdekében, hogy az építető fogalma kiterjedjen azokra az esetekre is, amikor az építető még nincs az engedély birtokában, de építési tevékenységet jogszerűen vagy jogszerűtlenül végez.

4. A törvényjavaslat 24. §-ával módosított Étv. 6/A. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A települési önkormányzat (fővárosban a fővárosi és a kerületi önkormányzat) az építésügyi feladatát a helyi rendeletei megalkotásával és a kapcsolódó sajátos jogintézményekkel, továbbá a települési (fővárosban a fővárosi és a kerületi) vagy térségi – a főépítési [és főmérnöki] tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltak szerinti – önkormányzati főépítész[, illetve főmérnök] közreműködésével látja el.”

Indokolás

A javaslat szövegpontosítást tartalmaz, mert a főmérnök által ellátható feladatok részletes szabályozása nem tartozik e törvény szabályozási körébe, kapcsolódó végrehajtási rendeletben a pl. a sajátos építményekre, a katasztrófa védelemmel összefüggő feladatokra vagy a településüzemeltetésre vonatkozó rendeletekben kell meghatározni. Az ezen jogszabályhelyen meghatározott feladatok nem tartoznak a főmérnöki feladatok közé.

5. A törvényjavaslat 27. §-a a következők szerint módosul:

„27. §

Az Étv. a 8. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki és 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A településfejlesztés és a településrendezés általános szabályai

8. § (1) A településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a területfejlesztési tervekkel összhangban, az országos településfejlesztési és településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá azok elkészítéséről szóló, e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint kell elkészíteni.

(2) A településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt véleményezteti.

(3) A településrendezési eszköz – a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben meghatározott kivétellel – legkorábban az elfogadásától számított 45. napon léptethető hatályba.

(4) A polgármester (főpolgármester) gondoskodik

- a) a településrendezési eszközök nyilvánosságáról,
- b) amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről, valamint
- c) **[tájékoztatást biztosít] az egyes ingatlanokkal kapcsolatos településrendezési követelményekről adandó tájékoztatásról**”

(5) Az államigazgatási szerv az eljárásban adott adatszolgáltatásért, véleményezésért, továbbá az egyeztető tárgyaláson való részvételért díjat nem számíthat fel.

(6) Az államigazgatási szerveknek a hatályos jogszabályba foglalt településrendezési eszközöket a hatáskörükbe tartozó ügyekben alkalmazniuk kell.””

Indokolás

A benyújtott javaslat (4) bekezdésének szövege magyartalan.

Az államigazgatási szerv általi adatszolgáltatásra egységesen díjmentességet kimondó előírást törvényben indokolt szabályozni.

A (6) bekezdés előírása jelentőségénél és lényegénél fogva törvényi szabályozást igényel.

6. A törvényjavaslat 28. §-a a következők szerint módosul:

„28. §

Az Étv. 9. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„A településfejlesztés feladata

9. § [(1)] A településfejlesztés feladata a településen élők számára a települési élet- és környezetminőség javítása, a környezetbiztonság erősítése, a települési erőforrásokra építő, az erőforrások fenntarthatóságát biztosító, hosszú és rövid távú fejlesztési irányok, célok és az azok elérését biztosító programok és eszközök meghatározása [**a településfejlesztési koncepció, valamint az integrált településfejlesztési stratégia megalkotásával**].”

[(2) A településfejlesztési koncepciót és az integrált településfejlesztési stratégiát a települési önkormányzat képviselő-testülete állapítja meg.”]

Indokolás

A településfejlesztésnek nem csak a fejlesztési koncepció és az integrált fejlesztési stratégia megalkotása a feladata, ezért az (1) bekezdés végét el kell hagyni. A (2) bekezdés nem a feladatot, hanem annak elvégzési módját állapítja meg, így nem felel meg az alcímben foglaltaknak, ezért el kell hagyni.

7. A törvényjavaslat 29. §-a a következők szerint módosul:

„29. §

Az Étv. a 9/A. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki és a 9/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A településfejlesztési koncepció és az integrált településfejlesztési stratégia

9/A. § (1) A településfejlesztési koncepció hosszú távra rendszerbe foglalja az önkormányzat településfejlesztési szándékait, ennek keretében a területi adottságok és összefüggések figyelembevételével meghatározza a település jövőképét, javaslatot tesz a helyi környezet, társadalom, gazdaság és az infrastruktúra átfogó fejlesztésére, a műszaki, az intézményi, valamint a táji, természeti és ökológiai adottságok fenntartható hasznosítására. A településfejlesztési koncepcióban foglaltakat a települési önkormányzat döntéseiben érvényesíti.[”]

(2) Az integrált településfejlesztési stratégia a rendelkezésre álló és bevonható források ismeretében meghatározza a településfejlesztési koncepcióban foglalt célok megvalósítását egyidejűleg szolgáló beavatkozásokat, programokat, továbbá a megvalósítás eszközeit és nyomon követését.

(3) A településfejlesztési koncepciót és az integrált településfejlesztési stratégiát a települési önkormányzat képviselő-testülete állapítja meg.””

Indokolás

Az alcím szerint a jogszabályhely a fejlesztési koncepcióról és az integrált fejlesztési stratégiáról szól, ám valójában csak a koncepcióra vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

A módosító javaslat hiányt pótol, a §-t ki kell egészíteni a stratégiára vonatkozó rendelkezéssel.

Jogtechnikai okból e §-ba illik a koncepció és a stratégia megállapításának szabályozása is.

8. A törvényjavaslat 32. §-ával módosított Étv. 17. § k) pontja a következők szerint módosul:

(A településrendezési feladatok megvalósulását a következő sajátos jogintézmények biztosítják:)

„k) összevont telepítési eljárás [integrált telepítési hatásvizsgálat], „

Indokolás

Az integrált telepítési hatásvizsgálat helyett összevont telepítési eljárás bevezetése indokolt, amelynek első szakasza a telepítési hatásvizsgálati szakasz, második szakasza pedig az integrált építési engedélyezési szakasz. Ennek kormányrendeleti szintű szabályozása elkészült, ezért indokolt a megnevezés pontosítása törvényi szinten is. A módosítás összefügg az Étv. 30/B. §-ára tett módosítási javaslattal.

9. A törvényjavaslat 35. §-a a következők szerint módosul:

„35. §

Az Étv. II. fejezete a következő 30/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

[„Integrált telepítési hatásvizsgálat

30/B. § (1) A fejlesztés megvalósítása érdekében a fejlesztés megvalósítója kezdeményezheti integrált telepítési hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárás a településrendezési eszközök véleményeztetésével egyidőben is kezdeményezhető, ha a fejlesztési szándék megvalósítása a településrendezési eszközök elkészítését vagy módosítását igényli. Ebben az esetben az integrált telepítési engedély a településrendezési döntés hatályba lépését követően adható ki.

(3) Az integrált telepítési hatásvizsgálati eljárást az integrált telepítési hatásvizsgálati eljárás szabályairól szóló kormányrendeletben kijelölt hatóság folytatja le, az ott meghatározottak szerint.

(4) Az integrált telepítési hatásvizsgálati eljárásban az engedélyezési feltételeket az eljárásban résztvevő eljáró hatóság és a szakhatóság egyeztetés útján állapítja meg.”]

„Összevont telepítési eljárás

30/B. § (1) Az építési beruházás megvalósítása érdekében kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon összevont telepítési eljárás lefolytatása kezdeményezhető.

(2) Az összevont telepítési eljárás két szakaszból áll:

a) telepítési hatásvizsgálati szakasz,

b) integrált építési engedélyezési szakasz.

(3) Az összevont telepítési eljárást más jogszabályban rögzített építésügyi hatósági szolgáltatás előzi meg.

(4) Ha az építési beruházás megvalósításához a helyi építési szabályzat vagy szabályozási terv módosítása is szükséges, az erről szóló településrendezési szerződés megkötését követően indítható az összevont telepítési eljárás. Ebben az esetben a telepítési hatásvizsgálati szakasz és annak döntése kiváltja a településrendezési jóváhagyási eljárás külön jogszabályban előírt véleményezési és egyeztetési szakaszát.

(5) Az összevont telepítési eljárást kormányrendeletben kijelölt építésügyi hatóság folytatja le, az ott meghatározottak szerint.”

Indokolás

Az integrált telepítési hatásvizsgálat helyett összevont telepítési eljárás bevezetése indokolt, amelynek első szakasza a telepítési hatásvizsgálati szakasz, második szakasza pedig az integrált építési engedélyezési szakasz. Ennek kormányrendeleti szintű szabályozása elkészült, ezért indokolt a megnevezés pontosítása törvényi szinten is. A módosítás összefügg az Étv. 17. § k) pontjára tett módosítási javaslattal.

10. A törvényjavaslat 36. §-ával módosított Étv. II. fejezet 30/C. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(Településképi véleményezési eljárás)

30/C. § (1) A [Kormányrendeletben meghatározott] települési önkormányzat polgármestere a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül az illeszkedési követelmények teljesítésével kapcsolatban – az [integrált] összevont telepítési hatásvizsgálati eljárással nem érintett, valamint az építészeti-műszaki tervtanácsról szóló kormányrendelet által nem szabályozott körben – véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez.”

Indokolás

A javaslat minden települési polgármesternek biztosítaná a településképi véleményezés lehetőségét.

11. A törvényjavaslat 38. §-ával módosított Étv. 34. § (2) bekezdés e) pontja a következők szerint módosul:

(Az építésügyi hatóság)

*„e) [műemlékvédelmi] bontási engedélyezési,
(eljárásokat folytat, és jogszabályban meghatározott esetben és módon építésügyi hatósági szolgáltatást nyújt.)*

Indokolás

A módosítás szövegpontosítást tartalmaz annak érdekében, hogy a bontási engedélyezési eljárás nemcsak a műemlékvédelem alatt álló építmények esetében indokolt megtartani, hanem az általános építmények egy részénél is, a biztonság és életvédelem érdekében.

12. A törvényjavaslat 46. §-ával módosított Étv. 41. § (1) és (2) bekezdése a következők szerint módosul:

[„41. § (1) Építménybe – az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet

(a továbbiakban: 305/2011/EU rendelet) 5. cikkében meghatározott, és kormányrendeletben szabályozott kivételekkel – építési célra csak az alapvető követelményekkel összefüggő termékjellemzőkre vonatkozó teljesítménynyilatkozattal rendelkező építési termék tervezhető és építhető be.

(2) Az építtető és a tervező feladata, hogy a tervezési szerződés mellékletéül szolgáló tervezési programban, a tervező feladata, hogy az építészeti-műszaki dokumentációban az építmény alapvető követelményei teljesítéséhez szükséges építési termék elvárt műszaki teljesítményét meghatározza.]

„41. § (1) Építménybe építési terméket csak az építményekre vonatkozó alapvető követelmények teljesülése mellett szabad betervezni, illetve beépíteni.

(2) Az építési termék az (1) bekezdésben foglalt követelmények teljesülése érdekében beépítésre akkor alkalmas ha:

a) az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 305/2011/EU rendelet) 4. cikkében meghatározott gyártói teljesítménynyilatkozatban foglaltak megfelelnek az elvárt műszaki teljesítményeknek, vagy

b) a 305/2011/EU rendelet 37. és 38. cikkeiben körülírt egyedi műszaki dokumentáció az ott leírtak szerint rendelkezésre áll és az abban foglaltak igazolják az elvárt műszaki teljesítményeknek való megfelelést, vagy

c) az építési termék megfelel a külön jogszabályban meghatározott követelménynek.”

Indokolás

A módosítás az értelmezés elősegítése érdekében szövegpontosítást tartalmaz.

13. A törvényjavaslat 49. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Az Étv. 47. § (2) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az építésügyi hatóságnak külön kormányrendeletben foglaltak szerint el kell rendelnie:)

„*d*) jogszerűtlen építési tevékenység esetében az építési tevékenység végzésének megszüntetését[, **jogszabályban meghatározott esetekben az építést megelőző állapot helyreállítását**] vagy a jogerős és végrehajtható építési engedélynek és a hozzá tartozó, jóváhagyott engedélyezési terveknek megfelelő állapot kialakítását,”

Indokolás

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélynek megfelelő építési tevékenységet ellenőrzi, így az ellenőrzése során feltárt szabálytalanság, jogszerűtlen építési tevékenység esetében az engedélynek megfelelő állapot kialakítását kell elrendelnie, ha a fennmaradási engedély megadásának feltételei nem állnak fenn.

14. A törvényjavaslat 50. §-ával módosított Étv. 48. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Jogszerűtlen az építési vagy bontási tevékenység, ha a jogszabály alapján [építésügyi hatósági] engedélyhez vagy tudomásul vételhez kötött építési vagy bontási tevékenységet

- a) engedély vagy tudomásul vétel nélkül,
- b) az engedélytől vagy tudomásul vételtől eltérően,
- c) az engedély jogerőssé válása nélkül – kivéve, ha a döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá válik –,
- d) a jogerős engedély végrehajthatóságának felfüggesztése ellenére végzik.”

Indokolás

Az építési, bontási tevékenység engedélyezés vagy tudomásul vétel alapján valósul meg, ha jogszabály ezt előírja. A módosítás a bontásra és a tudomásul vételre vonatkozó pontosítást tartalmazza.

15. A törvényjavaslat 52. §-ával módosított Étv. 52. § (3) bekezdés c) pontja a következők szerint módosul:

(Az (1) és (2) bekezdés szerinti jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy)

„c) ugyanazon [vétség] szabálytalanság esetében kerülni kell a párhuzamos jogkövetkezményt,”

Indokolás

A vétség büntetőjogban használt fogalom ezért a módosítás szövegpontosítást tartalmaz.

16. A törvényjavaslat 54. §-a a következők szerint módosul:

„54. §

Az Étv. 53/C. §-a a következő (3) – [(7a)] (7) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a használatbavételi engedélyezési eljárásban benyújtott fellebbezés és az építésügyi engedélyezési eljárásban jogerősen elbírált fellebbezés azonos indokokat tartalmaz, a használatbavételi engedélyezési eljárásban másodfokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelmet érdemben nem vizsgálja.

(4) Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a részt vevő szakhatóságok ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás és az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása során egységesen harminc nap, kivéve, ha az ügyfajta-ra vonatkozó különös hatósági eljárási szabályokat megállapító jogszabály rövidebb határidőt állapít meg.

(5) A használatbavételi engedélyezésben résztvevő szakhatóságok állásfoglalásukban nem írhatnak elő újabb feltételt vagy követelményt az építési engedélyezéshez adott szakhatósági

véleményükben meghatározottakhoz képest és nem tagadhatják meg szakhatósági állásfoglalásuk megadását azzal az indokkal, hogy időközben a szakterületre vonatkozó szabályok megváltoztak.

[(6) Az építésügyi hatóság ügyintézési határidejébe a szakhatóság eljárásának ügyintézési határideje beleszámít.]

(6) [(7)] Ha a szakhatóság a (4) bekezdésben foglalt határidőn belül nem ad ki állásfoglalást, és ellenérdekű ügyfél az első fokú eljárásban nem vesz részt, a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

(7) [(7a)] Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.”

(2) Az Étv. 53/C. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Nincs helye fellebbezésnek a másodfokú eljárásban hozott

a) a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító,

b) az eljárást megszüntető,

c) az eljárás felfüggesztése tárgyában hozott,

d) a Ket. 33/A. §-ban meghatározott fizetési kötelezettséggel kapcsolatos,

e) az irat betekintési jog korlátozására irányuló kérelem tárgyában hozott és

f) a költségmentesség iránti kérelmet elutasító, a költségmentesség módosításáról vagy visszavonásáról szóló

első fokú végzés ellen.””

Indokolás

Tekintettel arra, hogy a szakhatóságok eljárásaira vonatkozó ágazati részletszabályok az ügyintézési határidők vonatkozásában nem változnak, az építésügyi hatósági eljárásokban nem tartható az az előírás, hogy a szakhatóság ügyintézési határideje beleszámít az építésügyi hatósági eljárás ügyintézési határidejébe.

A miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokról szóló 1116/2011. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltakat figyelembe véve, a hatósági feladatok kikerülnek a minisztériumokból, ezért indokolt a másodfokú eljárásban hozott elsőfokú önállóan fellebbezhető végzések elleni fellebbezés kizárása. A fellebbezés törvényben való kizárását a Ket. 100. § (1) bek. a) pontja lehetővé teszi. Ezekben az esetekben az elsőfokú döntés ellen a Ket. 100. § (2) bekezdése szerint bírósági felülvizsgálatnak van helye.

17. A törvényjavaslat 55. §-a a következők szerint módosul:

„55. §

Az Étv. 57/A. §-a a következő (5)-(6)bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az e törvényben megállapított szakmagyakorlási tevékenységeket érintő feladatok ellátása során a miniszter együttműködik a felsőoktatásban folyó képzési és fejlesztési kérdésekben az állami hatáskörök ellátásában közreműködő testületekkel – különösen a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottsággal, a Felsőoktatási Tervezési Testülettel, a

Magyar Rektori Konferenciával –, az egyéb civil vagy érdekképviselői szervezetekkel és a műszaki tudományos egyesületekkel.[”]

(6) A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Kamtv.) 11. § (2) bekezdés j) pontjában meghatározott eseteken túl a Magyar Építész Kamara, illetve a Magyar Mérnöki Kamara jogosult a Kamtv. 1. § (1) bekezdésében meghatározott körben valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági feladatot ellátó köztisztviselők és kormánytisztviselők esetében a külön kormányrendeletben meghatározott módon a felsőfokú végzettséget igazoló oklevél szakirányú kredittartalmának a megállapítására, ha az oklevélből a külön kormányrendeletben meghatározott munkakört megalapozó képzettségi szint - a kormányrendelet alapján - nem állapítható meg.””

Indokolás

Tekintettel arra, hogy a kamarák a szakmagyakorlók tekintetében ellátják a szakképesítések szakirányúságának megállapítását, ezért az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági feladatot ellátó köztisztviselők és kormánytisztviselők esetében is indokolt a feladat kamarákhoz telepítése akik több éves tapasztalattal rendelkeznek e téren.

18. A törvényjavaslat 57. §-ával módosított Étv. 59. § (3) bekezdés a) és b) pontja a következők szerint módosul:

(A miniszter e törvényben és a felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint)

„a) a településfejlesztési, -rendezési és építésügyi dokumentációk országos központi tervtárának működtetéséről, fenntartásáról, fejlesztéséről valamint a dokumentációk megőrzéséről és közérdekű hasznosításáról,

b) a Nyilvántartás működtetéséről, [és]fenntartásáról és fejlesztéséről,”

Indokolás

A módosító javaslat szövegpontosítást tartalmaz, a működés fenntartásához szükséges a rendszer fejlesztése érdekében.

19. A törvényjavaslat 58. §-a a következők szerint módosul:

„58. §

Az Étv. 60. §-a a következő [(5)–(6)] (5)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) [A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor

a) a már elkészült, de még el nem fogadott településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia jóváhagyásáról legkésőbb e törvénynek a Módtv. által megállapított rendelkezései hatálybalépését követő egy éven belül gondoskodni kell;

amennyiben a településfejlesztési koncepció és a stratégia jóváhagyása egy éven belül nem történik meg, úgy azok elkészítésére a Módtv. előírásait kell alkalmazni,

b) a már jóváhagyott településfejlesztési koncepciókat és integrált településfejlesztési stratégiákat a módosításukig vagy a helyükbe lépő új koncepció elkészültéig változatlanul alkalmazni kell,

c) a már jóváhagyott koncepció és stratégia felülvizsgálata esetén e törvénynek a Módtv. által megállapított előírásait kell alkalmazni.]

2013. január 1-jétől az elsőfokú építésügyi hatósági feladat- és hatáskör önkormányzati társulás útján nem látható el.

(6) E törvénynek a Módtv.-vel megállapított 53/A. §-át a nukleáris építmények tekintetében a 2015. január 1-jét követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(7) A főváros településszerkezeti tervét és a főváros rendezési szabályzatát 2014. június 30-ig el kell fogadni.””

Indokolás

2013. január 1-jétől az elsőfokú építésügyi hatósági feladatok nem láthatók el önkormányzati társulás útján. 2013. január 1-jétől ugyanis az elsőfokú építésügyi hatósági feladatok egy részét a külön jogszabályban meghatározott jegyzők fogják ellátni. Az elsőfokú építésügyi hatósági feladatok másik részét a járási (fővárosi kerületi) hivatalok ágazati szakigazgatási szerveként, a járási építésügyi hivatalok fogják ellátni.

20. A törvényjavaslat 59. § (1) bekezdése által módosított Étv. 62. § (1) bekezdés 1. pont 1.1 alpontja a következők szerint módosul:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„1. az építésügyi és építésfelügyeleti

1.1. hatóságok kijelölését, illetékességi területük lehatárolását, feladat- és hatáskörét,”

(rendelettel állapítsa meg.)

Indokolás

A módosítás szövegpontosítást tartalmaz.

21. A törvényjavaslat 59. §-ával módosított Étv. 62. § (1) bekezdés 2. pontja a következők szerint módosul:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„2. az állami és az önkormányzati főépítészi [és főmérnöki]”

(rendelettel állapítsa meg.)

Indokolás

Tekintettel arra, hogy a főmérnök feladatai alapvetően más (pl. sajátos építményfajta szerinti) ágazati szabályok alapján kerülnek meghatározásra, a felhatalmazást a részletszabályokra az ágazati törvénynek kell megadnia.

22. A törvényjavaslat 59. §-ával módosított Étv. 62. § (1) bekezdés 16.1. pontja a következők szerint módosul:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„16.1. összetételére, elnökére, [titkárára,] a tagokra és a bírálóra, továbbá e személyek összeférhetetlenségére és finanszírozására vonatkozó szabályokat,”
(rendelettel állapítsa meg.)

Indokolás

A tervtanácsok működésére vonatkozó szabályozás módosul, a helyi tervtanácsokra vonatkozó részletszabályok megalkotására az önkormányzat kapott felhatalmazást, az állami főépítészek által működtetett tervtanácsok tekintetében az ésszerűsítés jegyében egyszerűsítések történtek, melyek szükségtelenné teszik az adminisztratív teendőket ellátók (pl. titkár) szabályozását.

23. A törvényjavaslat 59. §-ával módosított Étv. 62. § (1) bekezdés 25. pontja a következők szerint módosul:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„25. az [integrált telepítési hatásvizsgálati] összevont telepítési eljárás szabályait,”
(rendelettel állapítsa meg.)

Indokolás

A javaslat elnevezés-módosítást tartalmaz.

24. A törvényjavaslat 59. § (1) bekezdése által módosított Étv. 62. § (1) bekezdése a következő 29. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„29. a telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságok kijelölését, illetékességi területük lehatárolását, valamint feladat- és hatáskörét
(rendelettel állapítsa meg.)

Indokolás

A módosítás hiányt pótolva felhatalmazást ad a telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóság kijelölésére, valamint illetékességi területének és feladatainak meghatározására.

25. A törvényjavaslat 59. § (6) bekezdése a következő 7. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg)

„7. a településképi kötelezési és a településképi véleményezési eljárás részletes szabályait, a településképi kötelezettség megszegése és végre nem hajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit és mértékét.”

Indokolás

A módosítás a teljeskörűség érdekében kiegészíti az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges rendeletalkotási felhatalmazást.

26. A törvényjavaslat 61. §-a a következők szerint módosul:

„Az Étv.

1. 1. § (1) bekezdés a) pontjában a „települések” szövegrész helyébe a „településfejlesztésre és a települések” szöveg,

2. 1. § (1) bekezdés b) pontjában a „településrendezés”, szövegrész helyébe a „településfejlesztés tervezése és a településrendezés” szöveg,

3. 1. § (2) bekezdésében a „kormányrendeletekkel” szövegrész helyébe a „kormányrendeletekkel és miniszteri rendeletekkel” szöveg,

4. 2. § 11. pontjában a „települési” szövegrész helyébe a „települési (fővárosban a kerületi)” szöveg,

5. 2. § 18. pontjában a „(mérnöki létesítmények), amelyek létesítésekor – az építményekre” szövegrész helyébe az „amelyek létesítésekor – az építményekre, építési tevékenységekre” szöveg,

6. 3. § (1) bekezdés a) pontjában a „településrendezési és építészeti-műszaki tervek” szövegrész helyébe a „településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszközök és építészeti-műszaki dokumentáció” szöveg,

7. 5. § (1) bekezdés e) pontjában a „képzési,” szövegrész helyébe a „felsőoktatási, szakirányú továbbképzési, oktatási képzési és” szöveg, a „meghatározásában és kezdeményezési” szövegrész helyébe a „meghatározásában, azok tartalmának és képesítési követelményeinek kidolgozásában, továbbá kezdeményezési” szöveg, a „miniszteri rendeletek” szövegrész helyébe a „jogszabályok” szöveg,

8. 5. § (5) bekezdés d) pontjában a „védelme, valamint” szövegrész helyébe a „védelme.” szöveg,

9. 15. § (1) bekezdésében az „illetve azokat” szövegrész helyébe „valamint feladataikat” szöveg,

10. 16. § (1) bekezdésében a „településrendezési terv és a helyi építési szabályzat” szövegrész helyébe a „településrendezési eszköz” szöveg,

11. 16. § (5) bekezdésében a „tervek és a helyi építési szabályzat” szövegrész helyébe az „eszközök” szöveg,

12. 16. § (6) bekezdésében a „tervet és a helyi építési szabályzatot” szövegrész helyébe „eszközöket” szöveg,

13. 18. § (2) bekezdésében az „ , illetőleg szabályozási terv, vagy azok nem szabályoznak” szövegrész helyébe a „vagy az nem szabályoz” szöveg,

14. 23. § (2) bekezdésében a „közigazgatási eljárás” szövegrész helyébe az „ , a telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóság által lefolytatott közigazgatási eljárás” szöveg,

15. 26. §-ában a „sajátíthatók ki” szövegrész helyébe a „sajátíthatók ki és jegyezhetők le kiszolgáló és lakóút céljára” szöveg,

16. 29. § (2) és (4) bekezdésében a „képviselő-testülete hatósági határozatban” szövegrész helyébe a „polgármestere önkormányzati hatósági döntésében” szöveg,

17. 29. § (3) bekezdésében a „képviselő-testülete” szövegrész helyébe a „polgármestere jogszabályban meghatározott esetekben és módon” szöveg és a „hatósági határozatában” szövegrész helyébe az „önkormányzati hatósági döntésében” szöveg,

18. 31. § (3) bekezdésében a „követelmények megtartása alól” szövegrész helyébe a „követelményektől” szöveg, az „eltérési engedély adható” szövegrész helyébe a „lehet eltérni” szöveg,

19. 32. § (1) bekezdésében a „tervdokumentáció elkészítése” szövegrész helyébe a „tervdokumentáció elkészítése és kormányrendeletben foglaltak szerinti ellenőrzése, továbbá a 33. § (4) bekezdés szerinti tevékenység” szöveg,

20. 33. § (2) bekezdésében a „100 000 forintig terjedő” szövegrész helyébe „kormányrendeletben meghatározott” szöveg,

21. 34. § (4) bekezdésében az „egyszerűsített” szövegrész helyébe az „összevont engedélyezési” szöveg,

22. 38/A. § (2) bekezdésében a „b)-d) és g) pontjában” szövegrész helyébe az „e), g), h), i) és k) pontjában” szöveg,

23. 38/A. § (4) bekezdésében a „Tervellenőri, építési” szövegrész helyébe az „Építési” szöveg,

24. 38/B. § (1) bekezdésében az „a), e)-f) pontjában” szövegrész helyébe a „c)-d), f), j) és k) pontjában” szöveg,

25. 39. § (7) bekezdésében az „és a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerint” szövegrész helyébe az „és a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános feltételeiről szóló törvény szerint” szöveg,

26. 39/A. § (1) bekezdésében az „építőipari kivitelezési tevékenység” szövegrész helyébe az „építőipari kivitelezési tevékenység – a (2) bekezdés kivételével –” szöveg,

27. 39/A. § (3) bekezdésében a „megfelelő szakképesítéssel” szövegrész helyébe „megfelelő, jogszabályban meghatározott szakképesítéssel” szöveg,

28. 47. § (2) bekezdés b) pontjában a „ , valamint az engedély nélküli használat” szövegrész helyébe az „állapot és használat”,

29. 53/F. § (3) bekezdésében az „elvi építési, telekalakítási vagy építési engedélyezési eljárást” szövegrész helyébe az „összevont telepítési eljárást, építési engedélyezési eljárást, összevont engedélyezési eljárást” szöveg,

30. 58. § (3) bekezdés c) pontjában a „tizenötezer forint” szövegrész helyébe az „összesen negyvenezer forint” szöveg

31. 63. §-ában a „megfelelést szolgálja” szövegrész helyébe a „megfelelést szolgálja, továbbá az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv 2. cikk 12. pontjával, 18. és 27. cikkével összeegyeztethető szabályozást tartalmaz” szöveg

lép.

Indokolás

A módosítások szövegpontosítást és uniós záradék kiegészítését tartalmazzák.

27. A törvényjavaslat 63. §-a a következők szerint módosul:

„63. §

Hatályát veszti az Étv.

1. 2. § 1. pontjában a „létesítményekre,” szövegrész,

2. 2. § 8. pontjában az „. Az építményhez tartoznak annak rendeltetésszerű és biztonságos használatához, működéséhez, működtetéséhez szükséges alapvető műszaki és technológiai berendezések is” szövegrész,

3. 2. § 28. pontja,
4. 5. § (5) bekezdés *e*) pontja,
5. 9/C. §-a és 9/D. §-a,
6. 10. § (2)–(4) bekezdése,
7. 11. §-a,
8. 12. §-a, és az azt megelőző alcím,
9. 13. § (2)–(7) bekezdése,
10. 15. § (3) bekezdése,
11. 16. § (4) bekezdése,
12. 18. § (1) bekezdésében a „, szabályozási terv” szövegrész,
13. 20. § (1) bekezdés *a*) pontjában az „, a szabályozási terv” szövegrész,
14. 20. § (2) bekezdésében az „és a hozzá tartozó szabályozási tervek” szövegrész,
15. 21. § (1) bekezdésében az „, illetőleg a szabályozási terv” szövegrész,
16. 25. § (1) bekezdésében az „és a szabályozási tervben” szövegrész,
17. 28. § (1) bekezdésében az „, illetőleg a szabályozási tervben” szövegrész,
18. 30. § (1) bekezdésében az „, illetőleg a szabályozási terv” szövegrész,
19. 31. § (1) bekezdés *a*) pontjában az „ingatlanok és” szövegrész,
20. 32. § (6) bekezdése,
21. 33. § (1) bekezdés *b*) pontja,
22. 33. § (3) bekezdése,
23. 33/A. § (5) bekezdése,
24. 35. § (1)–(3) bekezdése,
25. 36. § (2) bekezdésében a „védett” szövegrész, és az „és építményeket” szövegrész,
26. 38. § (1) bekezdésében a „vagy bejelentésnek” szövegrész és a (2) bekezdése,
27. 38/A. § (1) bekezdése,
28. 38/A. § (4) és (5) bekezdésében a „tervellenőri,” szövegrész,
29. 38/A. § (6) bekezdése,
30. 39. § (1) bekezdésében az „és az ezekre vonatkozó irányító és ellenőrző tevékenységek” szövegrész,
31. 44. § (1) bekezdésében a „vagy bejelentést kellett tennie,” szövegrész,
32. 44. § (3) bekezdésében a „Ha az építmény vagy egy része rendeltetésszerű használatra nem alkalmas, vagy az építési munka elvégzése következtében idegen ingatlanban az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyónbiztonságot veszélyeztető állapot keletkezett, az építésügyi hatóság az építmény használatbavételét megtiltja, vagy építésügyi hatósági kötelezés keretében a hibák, hiányosságok megszüntetésétől teszi függővé.” szövegrész,
33. 46. § (5)–(7) bekezdése,
34. 46/A. §-a,
35. 47. § (2) bekezdés *c*) pont *cb*) és *cc*) alpontja,
36. 47. § (5) bekezdése,
37. 49. §-át megelőző alcíme,
38. 53/D. §-a[.],
39. 55. § (2) bekezdésében a „47. § (1) bekezdés *d*) pont szerinti” szövegrész.”

Indokolás

A módosítás hatályon kívül helyező rendelkezéseket és szövegpontosítást tartalmaz.

28. A törvényjavaslat 64. §-a a következők szerint módosul:

„(1) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 93. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben megállapítsa)

i) a régészeti lelőhelyek védetté nyilvánítását és a védettség megszüntetését;

(2) A Kötv. 93. § (2) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben megállapítsa)

n) a műemléki értékek védetté nyilvánítását és a védettség megszüntetését;

(3) A Kötv. 93. § (2) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben megállapítsa)

q) az Európai Örökség cím elnyerésére pályázó helyszínek közül az arra érdemesnek tartott helyszínek nemzeti szintű előzetes kiválasztására vonatkozó eljárási szabályokat.

(4) A Kötv. 93. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A miniszter a (2) bekezdés i) pontjában kapott szabályozási jogkörét a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszterrel, illetve természeti vagy védett természeti területen, továbbá védett természeti értékek esetében az építésügyért és a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben gyakorolja.”

(5) A Kötv.

1. 7. § 31. pontjában a „költészet fedezi.” szövegrész helyébe a „költészet fedezi, vagy amely tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerint összevont integrált eljárást kezdeményeztek.” szöveg,

2. 20/A. §

a) (1) bekezdésében a „eljárásokat megelőzően.” szövegrész helyébe a „eljárásokat megelőzően. Kormányrendelet előzetes régészeti dokumentáció készítését kötelezővé teheti.” szöveg.

b) (2) bekezdésében a „dokumentáció nem pótolja” szövegrész helyébe a „dokumentáció – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - nem pótolja” szöveg,

3. 22. §

a) (2) bekezdésében a „- a hatóság eltérő” szövegrész helyébe a „- jogszabály eltérő” szöveg,

b) (3) bekezdésében a „A szerződés érvényességéhez a hatóság jóváhagyása szükséges. A szerződés jóváhagyására irányuló eljárásra a feltárási engedélyezés szabályait kell megfelelően alkalmazni. A feltárási engedélyezése egyben a szerződés jóváhagyását is

jelenti.” szövegrész helyébe a „A feltárást végző és a beruházó a feltárási engedély iránti kérelméhez csatolja a szerződést.”szöveg

4. 23/C. §

a) (1) bekezdésében a „végző intézmény – az erről szóló, a beruházóval” szövegrész helyébe a „végző intézmény a beruházóval – az általuk” szöveg

b) (2) bekezdésében az „intézmény” szövegrész helyébe az „intézmény és a beruházó” szöveg

5. 66. §-ában a „9. §” szövegrész helyébe a „8. §” szöveg lép.

(6) Hatályát veszti a Kötv. 15. § (1) bekezdésében „a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszterrel, illetve természeti vagy védett természeti területen, továbbá védett természeti értékek esetében az építésügyért és a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben” szövegrész.

Indokolás

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (1) bekezdése alapján a jogszabály-alkotásra adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit. Ha a miniszteri rendelet esetében a felhatalmazásban adott jogalkotási jogosultság nem önálló, a felhatalmazásban az egyetértési jog jogosultját is meg kell jelölni. Miniszteri rendelet kiadására adott felhatalmazásban a felhatalmazás jogosultját feladatkör szerint kell megjelölni.

A módosítási javaslatok célja a hatályos törvényi szabályoknak a Jat. követelményeivel való összehangolása.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 32. §-a alapján a műemléki értékeket a miniszter a hatóság előterjesztése alapján rendeletben nyilvánítja védetté. A 35. § (2) bekezdés szerint a védettség megszüntetésére irányuló eljárásra a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Kötv. 12. § alapján az ország kiemelkedő történeti és kulturális jelentőségű régészeti lelőhelyeit jogszabályban kell védetté nyilvánítani. A 15. § (1) bekezdése erről úgy rendelkezik, hogy a régészeti lelőhelyeket a hatóság javaslatára a miniszter a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszterrel, illetve természeti vagy védett természeti területen, továbbá védett természeti értékek esetében az építésügyért és a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben nyilvánítja védetté. A régészeti lelőhely védettségének megszüntetésére irányuló eljárásnál a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni a Kötv. 18. § (2) bekezdése alapján.

Ugyan a Kötv. fent idézett rendelkezéseiből egyértelműen kitűnik az a jogalkotói szándék, hogy a műemléki értékek és a régészeti lelőhelyek védetté nyilvánítása a kultúráért felelős miniszter jogalkotási jellegű feladata, a fent idézett rendelkezések ma már nem felelnek meg a felhatalmazó rendelkezéssel szemben a Jat. által támasztott követelményeknek.

2011. november 23-án hatályba lépett az Európai Örökség címre vonatkozó európai uniós fellépés létrehozásáról szóló, 2011. november 16-i 1194/2011/EU európai parlamenti és tanácsi határozat, amelynek révén az Európai Örökség cím uniós szintű jogi státuszt nyert. A határozat 10. cikkének (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a résztvevő tagállamok

meghatározzák az előzetes kiválasztásra vonatkozó saját eljárásukat. Annak érdekében, hogy a kultúráért felelős miniszter rendeletében megállapításra kerüljenek az eljárás részletszabályai, elengedhetetlen a rendelet megalkotására vonatkozóan a kultúráért felelős miniszter részére felhatalmazást adni.

29. A törvényjavaslat 66. §-a és az azt megelőző alcíme elé 66. §-ként és 5. alcímként a következők lépnek, a §-ok és alcímek további számozása ennek megfelelően módosul:

„5. A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény módosítása

66. §

A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény 22. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A BA TrTMód. hatálybalépése előtt elfogadott településrendezési eszközöket

a) a főváros esetében 2014. június 30-ig,

b) a fővárosi kerületek és az e törvény hatálya alá tartozó települések esetében 2015.

december 31-ig

összhangba kell hozni e törvénnyel.”

Indokolás

A BA TrT törvény 22. §-a 2012. szeptemberi határidőt állapít meg a fővárosnak arra, hogy a településszerkezeti tervét hozzáigazítsa a BA TrTMód.-hoz. A megváltozó településrendezési eszközök miatt nem célszerű a fővárost most arra kényszeríteni, hogy a régi előírások szerinti településszerkezeti tervét hozzáigazítsa a BA TrTMód.-hoz, ezért a BA TrTMód. 22. §-át módosítani szükséges.

30. A törvényjavaslat 69. §-a a következők szerint módosul:

„Az Ngtv.

a) 1. § (2) bekezdésében az „ , az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló külön jogszabály” szövegrész helyébe az **„[az építésügyi hatósági eljárásokról és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmát szabályozó, továbbá a telekalakítási eljárást szabályozó külön] , az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló jogszabály”** szöveg,

b) 3. § (1) bekezdésében az „– a (2)–(5) bekezdésben meghatározott kivétellel –” szövegrész helyébe az „– az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével –” szöveg lép.”

Indokolás

A módosítás szövegpontosítást tartalmaz.

31. A törvényjavaslat 72. §-a a következők szerint módosul:

„(1) Ez a törvény – a (2)–(3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) A 20–[46] 45. §, a 46. §-sal módosított Étv. 41. § (1) és (2) bekezdése, a 48–59. §, a 61. §, a 63. §, valamint a [65] 67–[71] 72. § 2013. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 47. §, a 60. § és a [64.] 65.§ 2013. július 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 2013. július 2-án hatályát veszti.”

Indokolás

A módosítás a hatálybalépés szükségessége miatti pontosításokat tartalmazza.

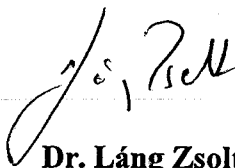
32. A törvényjavaslat 73. §-a a következők szerint módosul:

„73. § Ez a törvény a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja, továbbá az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv 2. cikk 12. pontjával, 18. és 27. cikkével összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.”

Indokolás

A módosítás az uniós záradék pontosítását tartalmazza.

Budapest, 2012. szeptember 10.


Dr. Láng Zsolt
elnök