

K/8110  
Érkezett: 2012 JÚL 31.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés

**Dr. Kövér László úrnak**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 91. § (1) bekezdése alapján „Milyen konkrét lépések történtek a minisztérium részéről a Vakok Állami Intézetében történt bántalmazások kapcsán?” címmel írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani Balog Zoltán emberi erőforrások miniszterhez.

Tisztelt Miniszter Úr!

A Vakok Állami Intézetében tavaly húsvétkor történt bántalmazások ügyében folyamatosan értesülhet a közvélemény a fejleményekről. A tettegességet a bántalmazó és az intézmény vezetője is elismerte, az ügyben több eljárás is indult.

Az elmúlt napokban is több országos médium, köztük a közszolgálati rádió is beszámolt a friss hírekről. Maga az ügy egyelőre még mindig igen zavarosnak tűnik, az eseményeket ma sem látjuk tisztán. Egyelőre nyomozati szakaszában megakadt a bántalmazás miatt folyó büntetőeljárás, ugyanakkor az intézmény által indított rágalmozási per már bírósági szakaszban van. Hiába zajlott le az Egyenlő Bánásmód Hatóság, illetve az ombudsman vizsgálata is (a bentlakók korábbi sérelmei kapcsán. Ez utóbbi vizsgálat eljárási okok miatt nem érinthette a konkrét cselekményt, hiszen lényegében az intézmény általános működését vizsgálta – azt rendben találta -, többek között helyszíni bejárás, valamint az intézmény vezetőjétől és a minisztériumról kért tájékoztatás alapján. Ugyanakkor a folyamatban lévő büntetőeljárások során több olyan részlet is nyilvánosságra kerülhet még, amelyek újabb vizsgálat tárgyát képezhetik. Értesüléseink szerint ugyanis az Egyenlő Bánásmód Hatóság újabb vizsgálatot indít a korábbi sérelmes ügyek kapcsán.

Az LMP számára különösen fontos a hátrányos helyzetűek, így a fogyatékkal élők jogainak kiemelt védelme, érdekeiknek minél teljesebb körű érvényesülése. A látássérültek helyzetével külön foglalkoztunk az elmúlt időszakban, hiszen sajnos a költségvetési források, minisztériumi pályázati pénzek csúszása miatt komoly válságba került az év első felében Magyarországon a látássérültek elemi rehabilitációja, több rehabilitációs központ ideiglenesen felfüggesztette működését, munkatársaikat elküldték.


A tisztánlátást azért is fontosnak tartjuk, mert a Vakok Állami Intézete az országban több mint 30 éve végzi a látássérült emberek elemi rehabilitációját, s a hírek szerint hamarosan a módszertani központtá válhat, az Emberi Erőforrások Minisztériuma is kiemelten támogatja az intézményt. Kérdéseimmel a szakmai irányítást végző Emberi Erőforrások Minisztérium a bántalmazások ügyében megtett konkrét lépései, a szakmai vizsgálatának lefolytatása és annak eredményei felül érdeklődöm.

**A fentiek fényében a következő konkrét kérdésekre várom a minisztérium megisztelő válaszait:**

1. Milyen szakmai vizsgálatot folytatott le az akkor még Nemzeti Erőforrás Minisztérium, mint a látássérülteket ellátó intézmény irányító-felügyeleti szerve, szakmai ellenőrzője a bentlakó kliensek bántalmazásai, illetve a többi lakótól érkező panaszok kapcsán? Milyen eredményeket hozott a minisztériumi szakmai vizsgálat? Igazak-e értesüléseink, miszerint a napokban személyesen is vizsgálódtak a minisztérium szakemberei az intézetben a bántalmazások ügyében?
2. A bántalmazás után milyen konkrét lépéseket tett az intézmény vezetése és az szakmai irányítást ellátó minisztérium annak érdekében, hogy a hasonló helyzeteket elkerüljék a jövőben?
3. Hogyan kezelték azt a helyzetet, hogy a bántalmazó és a sértettek továbbra is egy fedél alatt éltek az eset után még hosszú ideig?
4. Milyen konkrét intézkedésre került sor a bántalmazó esetében, aki a házirendben rögzített együttélési szabályokat a súlyosan megsértette (a tettlegesség a házirend súlyos megsértésének minősül), hiszen meglepő módon például továbbra is a bentlakók érdekvédelmi vezetője maradhatott.
5. A szakmai normákat súlyosan sértve, hogyan fordulhatott az elő, hogy ugyanaz a személy maradt a szociális munkása a bántalmazás után is a bántalmazónak és a sértetteknek?
6. Hogyan fordulhatott az elő, hogy a kínos eset után kerültek csak fel az intézmény honlapjára olyan fontos működési dokumentumok, mint pl. a lakók együttélési szabályait rögzítő házirend?

Várom a minisztérium megisztelő válaszait!

Budapest, 2012. július 30.



Szabó Tímea  
LMP