



dr. Staudt Gábor  
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

rományszám: 4/8133

Érkezett: 2012. AUG. 09.

### Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Vidékfejlesztési Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

**„Mikor kapunk konkrét válaszokat a konkrét kérdésekre a MEOE működésével kapcsolatban?”**

címmel.

A kérdésre a választ írásban várom!

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Írásbeli kérdéssel fordulok Önhöz, az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény, 2012. évi CXXIX. törvénnyel történt módosítása kapcsán.

Kérdéseim célja az ebtenyésztés körül kialakult helyzet teljes körű áttekintése, a jelenlegi kaotikus állapotokhoz vezető múltbéli körülmények és a szaktárca tervezett megoldási elképzeléseinek megismerése.

A fentiek alapján az alábbi kérdésekben kérem teljes körű tájékoztatását.

Információim szerint a közelmúltban egyes elismert tenyésztő szervezetek, illetve szövetségük tájékoztatást kaptak a tárcától, miszerint elindult egy vizsgálat a MGSZH/NEBIH tekintetében, amelynek célja, hogy megállapítsa, miért nem történtek intézkedések az elismert tenyésztő szervezetek által a MEOE (Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesülete) jogsértéseinek ügyében tett bejelentései, jelzései kapcsán.

A tájékoztató levelet követően ismételten megkeresésre kerültek ezen elismert szervezetek, azután érdeklődve, hogy mely MEOE rendezvények kapcsán került sor az elismert tenyésztő szervezetek hozzájárulására.

- Kérem Miniszter Úr tájékoztatását, hogy az elmúlt három évben (2010, 2011, 2012) hány esetben érkezett a minisztérium vagy a szakhatósági feladatokat ellátó

MGSZH/NÉBIH-hez bármely formában (bejelentés, feljelentés, levél stb.) jelzés a MEOE jogsértésről?

- A jelzések kapcsán, hány esetben indult közigazgatási vagy egyéb hatósági eljárás?
- Az elrendelt eljárások közül hány lett határidőn belül befejezve?
- Jelenleg hány eljárás van folyamatban?
- Az eljárások eredményeként, hány esetben került sor jogsértés megállapítására és milyen hatósági intézkedések történtek?
- Előfordulhatott-e olyan eset, amikor egy elismert egyesületi jelzésre nem történt hatósági intézkedés, amennyiben igen, hány ilyen eset történt?

Tudomásom szerint a közelmúltban sor került a MEOE vezetése és egyes elismert szervezetek közötti találkozóra, amin a szaktárca is képviseltette magát. A szankciókat hatályon kívül helyező törvénymódosítás vitájában a módosítást kezdeményező dr. Simicskó István képviselőtársam elmondta, hogy a MEOE vezetése ígéretet tett arra, hogy az FCI jogok elismert ebtenyésztő szervezetek részére történő származtatásáról minél előbb intézkedni fog. Elhangzott az is, hogy ebből egy elismert egyesület sem maradhat ki.

- Kérdezem Miniszter Urat, hogy valóban sor került-e egyeztetésre?
- Az egyeztetésen valamennyi elismert ebtenyésztő szervezet képviselője jelen volt-e?
- Amennyiben nem, mely szervezetek és milyen okok miatt nem kerültek meghívásra?
- A megbeszélésen milyen témakörök kerültek szóba, mikorra várható - a MEOE ígéretének megfelelően - az FCI jogosultságok elismert szervezetek részére történő kiterjesztése?
- Előfordulhat-e olyan helyzet, hogy akár csak egyetlen ma létező elismert ebtenyésztő egyesület is kimarad a megállapodásból és így az FCI jogosultságok kiterjesztéséből?

A 2012. évi CXXIX. törvény indokolása szerint azért van szükség a bírságolási szankciók felfüggesztésére, hogy időt kapjanak az egyesületek (elsősorban és nyilvánvalóan a MEOE-ről van szó) a törvényeknek megfelelő helyzet létrehozására. A MEOE vezetősége is ígéretet tett a jogkövető működés megteremtésére. Az ígéret ellenére azonban fennáll annak a gyanúja, hogy a MEOE továbbra is több esetben az állattenyésztési törvény rendelkezéseit megszegve tevékenykedik. Ilyen jogsértés merülhet fel pl. a 2012. július 15-én a HNJE soproni szervezete által rendezett fajtakiállításon, amelyet a mellékelt nyilvános nevezési felhívás is igazol. A HNJE a MEOE tagegyesülete, szerződéses partnere. [http://www.hnje.hu/hirek/sopron\\_felhivas\\_2012.jpg](http://www.hnje.hu/hirek/sopron_felhivas_2012.jpg)

- Sor került-e a nevezési felhívásban szereplő rendezvény megtartására?
- Tudomása volt-e a minisztériumnak, vagy szervezeteinek a rendezvényről, hiszen azt hosszú időn keresztül nyilvánosan hirdették? Amennyiben igen mit tettek a jogsértés megelőzésére? Amennyiben nem, mi ennek az oka?
- Ha a rendezvény megtartásra került, sor kerül-e, a rendezvény idején hatályos törvények szerinti szankciókra?

2012. évi CXXIX. törvény indokolásában a következő található:

„Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a bírság szankció mellőzése nem mentesít a vonatkozó jogszabályi kötelezettségek betartása alól, és nem annulálja az egyéb jogkövetkezményeket (pl. közokirat-hamisítás, jogosulatlan törzskönyvezés esetén, továbbá semmisség polgári jogi következményei).”

Az indokolásból egyértelműen kitűnik, hogy a törvénymódosítás nem a jogszabályi kötelezettségek betartása alól ad mentességet, hanem a bírságolás lehetőségét függeszti fel egy év időtartamra.

- Ennek figyelembe vételével kérem Miniszter Urat, hogy folytatasson le egy vizsgálatot és állapítsák meg, hogy a MEOE hány esetben szegte meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseket a 1993. évi CXIV. törvény hatályba lépésétől 2012. május 15-ig.
- Az Indokolás egyéb jogkövetkezményeket említ, pl. közokirat-hamisítás a jogosulatlan törzskönyvezés esetén. Kérdezem Miniszter Urat, hogy indítottak-e büntető, szabálysértési vagy egyéb eljárást az „egyéb jogkövetkezmények” érvényesítése céljából az állattenyésztési törvény megsértése miatt? Ha igen, mi lett az eredménye? Ha nem, mi ennek az oka és mikor fognak hivatalos személyi státuszuknak megfelelően fellépni a jogsértések ellen?

Várom kérdéseimre a mindenre kiterjedő, megtisztelő válaszait!

Budapest, 2012. augusztus 9.

Tisztelettel:



**dr. Staudt Gábor**  
országgyűlési képviselő  
Jobbik Magyarországért Mozgalom