

T/8750/74. szám

Érkezett: 2012 NOV 05.



Az Országgyűlés

**Számvevőszéki és költségvetési
bizottságának**

**Egészségügyi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi, civil-
és vallásügyi bizottságának**

**Fenntartható fejlődés
bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Fogyasztóvédelmi
bizottságának**

**Gazdasági és informatikai
bizottságának**

**Ifjúsági, szociális, családügyi
és lakhatási bizottságának**

Kulturális és sajtóbizottságának

**Mezőgazdasági
bizottságának**

**Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának**

Sport- és turizmusbizottságának

a j á n l á s a

*egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló
T/8750. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Fenntartható fejlődés bizottsága, Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Fogyasztóvédelmi bizottsága, Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság), Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság), Kulturális és sajtóbizottsága (továbbiakban: Kulturális bizottság), Mezőgazdasági bizottsága, Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság), valamint Sport- és turizmusbizottsága (továbbiakban: Sport bizottság) megvitatta az **egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról** szóló, T/8750. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/8750/6-8., 10-11., 16-70. számú módosító és bizottsági módosító javaslatokat.

Az **Önkormányzati**, valamint a **Sport bizottság** a feladatkörét érintő módosító javaslat hiányában az ajánlást nem tárgyalta.

A **Mezőgazdasági**, az **Egészségügyi**, az **Emberi jogi**, valamint a **Költségvetési bizottság** ülésén az Előterjesztő képviselője a tárca álláspontját közölte.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Szja tv.:	a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény
Tao. tv.:	a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény
Különadó tv.:	az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény
Gyűjtőszámlahitel tv.:	a pénzügyi intézmény a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény
Et.:	az energiaadóról szóló 2003. évi LXXXVIII. törvény
Rega tv.:	a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény
Kkt.:	a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény
Jöt.:	a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény
Áfa tv.:	az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény
Htv.:	a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény
Gjt.:	a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény
Neta tv.:	a népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény
Itv.:	az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

Vtv.:	a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény
Art.:	az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
Tbj.:	a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény
Vht.:	a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény
Módtv2.:	az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény
Eho.:	az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény
Szt.:	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Kkt.:	a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény
Szjftv.:	a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény
Eat.:	az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény
Ctv.:	a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény
Art.:	az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
Ktdt.:	a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Volner János képviselő a törvényjavaslat I. fejezetének az elhagyását javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a **T/8750/33.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Volner János képviselő a törvényjavaslat 2. § (2) bekezdésében az Szja tv. 3. § 89. pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az Szja tv. 3. §-a a következő 89-98. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:)

„89. *Adóköteles biztosítási díj:* magánszemély biztosítottra kötött havi 50 ezer Ft-ot meghaladó összegű biztosítási szerződés alapján más személy által fizetett díj (ide nem értve a magánnyugdíjpénztár által biztosítóintézettől történő járadékvásárlás ellenértékét és a biztosítás *1. számú melléklet* szerint adómentes díját) a biztosított magánszemélynél.”

Indokolás: Lásd a **T/8750/31.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Volner János képviselő a törvényjavaslat 2. § (2) bekezdésében az Szja tv. 3. § 89. pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az Szja tv. 3. §-a a következő 89-98. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:)

„89. *Adóköteles biztosítási díj*: magánszemély biztosítottra kötött havi 80 ezer Ft-ot meghaladó összegű biztosítási szerződés alapján más személy által fizetett díj (ide nem értve a magánnyugdíjpénztár által biztosítóintézettől történő járadékvásárlás ellenértékét és a biztosítás *1. számú melléklet* szerint adómentes díját) a biztosított magánszemélynél.”

Indokolás: Lásd a **T/8750/32.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Papcsák Ferenc képviselő a törvényjavaslat **2. § (2) bekezdésében az Szja tv. 3. § 93. pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) Az Szja tv. 3. §-a a következő 89-98. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:)

„93. Nyugdíjbiztosítás: az olyan [élet]biztosítás, ahol a [**biztosítói teljesítést a biztosított halála, vagy**] biztosítási szolgáltatást legkorábban a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló jogszabály szerinti nyugdíjszolgáltatásra való jogosultság megszerzése, vagy az egészségi állapot legalább 40%-os mértéket elérő károsodása, vagy a biztosított halála váltja ki, illetve ha a biztosító lejáratí szolgáltatása legkorábban a szerződés létrejöttekor érvényes öregségi nyugdíjkorhatár biztosított általi betöltésekor válik esedékessé, mindkét esetben feltéve, hogy a szerződés létrejöttétől a biztosító biztosítási eseményre tekintettel történő teljesítéséig (kivéve a biztosított halálát, a rokkantsági, a rehabilitációs ellátásra való jogosultság bekövetkezését, valamint ha a biztosító teljesítése nem csökkenő összegű járadékszolgáltatás és a járadékszolgáltatást a folyósítás megkezdésétől számított 10. év végéig vagy a biztosított haláláig nyújtják) legalább 10 év eltelik.”

Indokolás: Lásd a **T/8750/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Aradszki András és Seszták Oszkár képviselő a törvényjavaslat **2. § (2) bekezdésében az Szja tv. 3. § 94. pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) Az Szja tv. 3. §-a a következő 89-98. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:)

94. Betegségbiztosítás (vagy egészségbiztosítás): az olyan személybiztosítás, amely alapján a biztosító a biztosított bármely okból történő egészségkárosodása, [vagy] rokkantsága vagy egészségkárosodás megelőzésére irányuló szűrővizsgálat esetén a szerződésben meghatározott szolgáltatások teljesítésére vállal kötelezettséget, azzal, hogy betegségbiztosítás esetében a biztosító szolgáltatása kiterjedhet a szerződésben meghatározott egészségügyi szolgáltatások miatt felmerült költségek egészségügyi szolgáltató számára történő megtérítésére is.

Indokolás: Lásd a T/8750/45. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- a **Fenntartható fejlődés biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

6. Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván képviselő a törvényjavaslatot **új 5. §-sal – az Szja tv. 8. § (1) bekezdését érintően – kiegészíteni** javasolja:

5. § A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvény hatálya alá tartozó jövedelem után az adó mértéke a jövedelem 5 millió forintot meg nem haladó része után 16 százalék, a jövedelem 5 millió forintot meghaladó része után 32 százalék.”

Indokolás: Lásd a T/8750/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** állásfoglalása szerint nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

7. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot **új 8. §-sal – az Szja tv. 27. §-át érintően – kiegészíteni** javasolja:

8. § Az Szja tv. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

27. § A nem önálló tevékenységből származó bevételt az adóalap megállapítása előtt csökkenti a munkavállalói érdekképviseletet ellátó szervezet részére az adóévben levont (befizetett) tagdíj összege, ideértve az önálló tevékenység hiányában költségként el nem számolható kamarai tagdíj címén befizetett összeget is.

Indokolás: Lásd a T/8750/58. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** állásfoglalása szerint nem felel meg a házsabályi rendelkezéseknek.

8. Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának – az Szja tv. 29. §-át érintően – az elhagyását** javasolja:

[8. § Az Szja tv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § Az összevont adóalap az adóévben adókötelezettség alá eső valamennyi önálló, nem önálló tevékenységből származó, valamint egyéb bevételből megállapított jövedelem, továbbá átalányadózás esetén az egyéni vállalkozói, a mezőgazdasági kistermelői bevételből az átalányban megállapított jövedelem. Ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a szociális hozzájárulási adó, a 27 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás megfizetésére (kivéve, ha az költségként elszámolható, vagy azt számára megtérítették), a megállapított jövedelem 78 százalékát kell jövedelemként figyelembe venni.”]

Indokolás: Lásd a T/8750/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

9. Mesterházy Attila és dr. Szekeres Imre képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának – az Szja tv. 29. §-át érintően – az elhagyását** javasolja:

[8. § Az Szja tv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § Az összevont adóalap az adóévben adókötelezettség alá eső valamennyi önálló, nem önálló tevékenységből származó, valamint egyéb bevételből megállapított jövedelem, továbbá átalányadózás esetén az egyéni vállalkozói, a mezőgazdasági kistermelői bevételből az átalányban megállapított jövedelem. Ha a jövedelem után a

magánszemély kötelezett a szociális hozzájárulási adó, a 27 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás megfizetésére (kivéve, ha az költségként elszámolható, vagy azt számára megtérítették), a megállapított jövedelem 78 százalékát kell jövedelemként figyelembe venni.”]

T/8750/18/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 14., 15., 17., 18.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/8750/21. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggésére tekintettel külön pontban szerepel.

Indokolás: Lásd a T/8750/18/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában az Szja tv. 29. §-át új (2) és (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

8. § Az Szja tv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) Az összevont adóalap az adóévben adókötelezettség alá eső valamennyi önálló, nem önálló tevékenységből származó, valamint egyéb bevételből megállapított jövedelem, továbbá átalányadózás esetén az egyéni vállalkozói, a mezőgazdasági kistermelői bevételből az átalányban megállapított jövedelem. Ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a szociális hozzájárulási adó, a 27 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás megfizetésére (kivéve, ha az költségként elszámolható, vagy azt számára megtérítették), a megállapított jövedelem 78 százalékát kell jövedelemként figyelembe venni.

(2) Az (1) bekezdésben említett adóalap-növelő összeget

a) az (1) bekezdés szerinti jövedelem 2 millió 424 ezer forintot meg nem haladó része után nem kell megállapítani,

b) az (1) bekezdés szerinti jövedelem 2 millió 424 ezer forintot meghaladó része után 27 százalékos mértékkel kell megállapítani (a továbbiakban: adóalap-kiegészítés).

(3) Az adóalap-kiegészítés összegét a (2) bekezdés szerint az adóbevallásban/munkáltatói elszámolásban az adóelőleg megállapításánál figyelembe vett adóalap-kiegészítéstől függetlenül kell megállapítani.”

Indokolás: Lásd a T/8750/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván képviselő a törvényjavaslatot új 9. §-sal – az Szja tv. 29/A. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

9. § A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 29/A. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A családi kedvezménnyel az összevont adóalap legalább három eltartott esetén csökkenthető, ha az összevont adóalap az 5 millió forintot nem haladja meg. A családi kedvezmény összege a harmadik és minden további eltartott után 103 125 forint.”

Indokolás: Lásd a T/8750/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. állásfoglalása szerint nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

12. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 9. §-sal – az Szja tv. 29/A. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

9. § Az Szja tv. 29/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A családi kedvezmény jogosultsági hónaponként – az eltartottak számától függetlenül – kedvezményezett eltartotanként és jogosultsági hónaponként 27 500 forint.”

Indokolás: Lásd a T/8750/50. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. állásfoglalása szerint nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

13. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 9. §-sal – az Szja tv. 33. § (1) és (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

9. § Az Szja tv. a következő új 33. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Az adójóváírás

33. § (1) A számított adót adójóváírás csökkenti, amely egyenlő adóévben megszerzett bér és arra tekintettel megállapított adóalap-kiegészítés együttes összegének 16 százalékával, de legfeljebb jogosultsági hónaponként 12 100 forinttal.

(2) Jogosultsági hónapnak az a hónap számít, amelyre a magánszemélyt bér illette meg az adóévben. Az a hónap, amelyben többször és/vagy több kifizetőtől illette meg bér a magánszemélyt, egy jogosultsági hónapnak számít. Egy adóévben legfeljebb 12 jogosultsági hónap vehető figyelembe.”

Indokolás: Lásd a T/8750/49. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. állásfoglalása szerint nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

14. Mesterházy Attila és dr. Szekeres Imre képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában** az Szja tv. **46. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

10. § Az Szja tv. 46. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adóelőleg-megállapításra kötelezett kifizető a levont adóelőlegről igazolást ad a magánszemélynek, amelyen feltünteti az adóelőleg alapját és az abban figyelembe vett családi kedvezményt, az adóalap-kiegészítést, valamint az érvényesített adókedvezményt, továbbá az adóévi összesített igazoláson a 11/A. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a rendelkezésben előírt tájékoztatást is megadja.”

T/8750/18/1-5. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 14., 15., 17., 18.</p>

Indokolás: Lásd a T/8750/18/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

15. Mesterházy Attila és dr. Szekeres Imre képviselő a törvényjavaslat **11. §-ának** – az Szja tv. **47. § (5) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

[11. § Az Szja tv. 47. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (2) bekezdés alkalmazásában az adóelőleg-alap számításnál figyelembe vett jövedelemnek a bevételből a bekezdés rendelkezése szerint megállapított rész 78 százaléka minősül, ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a szociális hozzájárulási adó, a 27 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás megfizetésére (kivéve, ha az költségként elszámolható, vagy azt számára megtérítették),”]

T/8750/18/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 14., 15., 17., 18.

Indokolás: Lásd a T/8750/18/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

16. Volner János képviselő a törvényjavaslat 15. § (2) bekezdésében az Szja tv. 70. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Szja tv. 70. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Egyes meghatározott juttatásnak minősül az a juttatás, amely megfelel a 71. §-ban meghatározott béren kívüli juttatás feltételeinek, de az ott meghatározott értékhatárt meghaladja. Egyes meghatározott juttatásnak minősül továbbá a munkáltató által a munkavállalónak, valamint a munkavállalóra tekintettel más magánszemélynek az adóévben biztosított béren kívüli juttatások együttes értékének az évi [500] 600 ezer forintot, illetve az [500] 600 ezer forintnak – a munkavállaló által az adott munkáltatónál az adóévben a juttatás alapjául szolgáló a jogviszonyban töltött napokkal – arányos összegét (éves keretösszeg) meghaladó része. Az éves keretösszeg [500] 600 ezer forint, ha a magánszemély munkaviszonya a magánszemély halála miatt szűnik meg.”

Indokolás: Lásd a T/8750/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

17. Mesterházy Attila és dr. Szekeres Imre képviselő a törvényjavaslat 20. § 9. pontjának az elhagyását javasolja:

20. § Az Szja tv.

[9. 29/A. § (1) bekezdésében a „29. § (1) bekezdés” szövegrész helyébe a „29. §” szöveg;]

lép.

T/8750/18/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 14., 15., 17., 18.

Indokolás: Lásd a T/8750/18/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Mesterházy Attila és dr. Szekeres Imre képviselő a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdés 2. pontjának az elhagyását javasolja:

(2) Hatályát veszti az Szja tv.

[2. 47. § (6)-(9) bekezdése;]

T/8750/18/1-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 14., 15., 17., 18.

Indokolás: Lásd a T/8750/18/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

19. Volner János képviselő a törvényjavaslat 27. §-ának – a Tao. tv. 6. § (9) bekezdés c) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

[27. § A Tao. tv. 6. § (9) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[A jövedelem-(nyereség-)minimum meghatározásakor az összes bevételt növeli]

„c) a taggal szemben fennálló kötelezettség napi átlagos állományának (ide nem értve az áruszállításból és a szolgáltatásból származó kötelezettséget) az adóévet megelőző adóév utolsó napján a taggal szemben (ide nem értve az áruszállításból és a szolgáltatásból származó kötelezettséget) fennálló kötelezettségét meghaladó összegének az ötven százaléka.”]

Indokolás: Lásd a T/8750/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

20. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot **új 28. §-sal – a Tao tv. 7. § (1) bekezdés d) pontját** érintően – kiegészíteni javasolja:

28. § A Tao tv. 7. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) Az adózás előtti eredményt csökkenti]

„d) értékcsökkenési leírásként az 1. és 2. számú mellékletben foglalt előírások szerint az adóévre megállapított összeg – kivéve a személygépjárművek értékcsökkenési leírása –, továbbá az immateriális jószág, a tárgyi eszköz állományból bármely jogcímen történő kivezetésekor – kivéve, ha az kedvezményezett eszközátruházás miatt következik be, és teljesülnek a 16. § (13)-(15) bekezdésében előírt feltételek –, a forgóeszközök közé való átsorolásakor, valamint egyszeres könyvvitelt vezetőnél az eszközhöz kapcsolódó kötelezettség részleges vagy teljes elengedésekor, átvállalásakor az eszköz számított nyilvántartási értékének a készletre vett hulladék anyag, haszonanyag értékét meghaladó része, feltéve minden esetben, hogy az eszköz értékcsökkenését az adózó a számvitelről szóló törvény szerint az adózás előtti eredmény terhére számolta el.”

T/8750/55/1-2. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 20., 21.</p>

Indokolás: Lásd a T/8750/55/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

21. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot **új 31. §-sal – a Tao tv. 8. § (1) bekezdés w) pontját** érintően – kiegészíteni javasolja:

32. § A Tao tv. 8. §-a (1) bekezdése a következő w) ponttal egészül ki:

[(1) Az adózás előtti eredményt növeli]

„w) az adóévben költségként elszámolt, a személygépkocsi-üzemeltetéséhez kapcsolódó költségek közül

wa) az üzemanyag-költség,

wb) a javítás, karbantartás költsége,

wc) a magánszemély saját személygépjárművének hivatali célú használatáért adott ellenérték,

wd) a személygépkocsi bérleti vagy lízingdíja jogcímén kifizetett, költségként elszámolt összeg.”

T/8750/55/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 20., 21.

Indokolás: Lásd a **T/8750/55/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

22. Seszták Oszkár, dr. Seszták Miklós, dr. Aradszki András és dr. Latorcai János képviselő a törvényjavaslatot **új 31. §-sal a Tao. tv. 17. § (2) bekezdését** érintően – kiegészíteni javasolja:

31. § A Tao. tv. 17.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A korábbi adóévek elhatárolt vesztesége legfeljebb a felhasználása (az adózás előtti eredmény csökkentéseként történő elszámolása) nélkül számított adóévi adóalap 50 százalékáig számolható el az adózás előtti eredmény csökkentéseként. Nem vonatkozik ez a szabály azon adózóra, amellyel szemben a korábban indított csődeljárás vagy felszámolási eljárás jogerős bírósági végzéssel jóváhagyott egyezség eredményeként megszűnt, mely esetben az adózó a csődeljárás vagy felszámolási eljárás megszűnésének évében döntése szerint tárgyévi adózás előtti eredményét az addig keletkezett elhatárolt vesztesége 100%-áig csökkentheti azzal hogy ezt a rendelkezést alkalmazni kell e § valamennyi bekezdésében foglalt esetekre.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 105.

Megjegyzés: A módosító javaslat ismertetése során a kodifikációs gyakorlatnak megfelelő pontosításra került sor.

Indokolás: Lásd a T/8750/43/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - a **Fenntartható fejlődés biz.** támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

23. Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván képviselő a törvényjavaslatot új 32. §-sal – a Tao. tv. 19. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

32. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés kerüljön:

„(2) A társasági adó mértéke a pozitív adóalap 50 millió forintot meg nem haladó összegéig 16 százalék.”

Indokolás: Lásd a T/8750/24. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** állásfoglalása szerint nem felel meg a házaszályi rendelkezéseknek.

24. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 32. §-sal – a Tao. tv. 19. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

32. § A Tao. tv. 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A társasági adó mértéke a pozitív adóalap 50 millió forintot meg nem haladó összegéig 10 százalék.”

Indokolás: Lásd a T/8750/52. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. állásfoglalása szerint nem felel meg a hárszabályi rendelkezéseknek.

25. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot **új 32. §-sal** – a **Tao. tv. 22/B. § (1) bekezdés d) pontját** érintően – kiegészíteni javasolja:

32. § A Tao. tv. 22/B. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) Az adózó adókedvezményt vehet igénybe]

„d) környezetvédelmi, energiahatékonysági beruházás.”

[üzembe helyezése és a kormányrendeletben foglaltak szerinti üzemeltetése esetén, feltéve, hogy a beruházás új létesítmény létrehozatalát, meglévő létesítmény bővítését vagy – az alapkutatást, alkalmazott kutatást vagy kísérleti fejlesztést szolgáló beruházást kivéve – az előállított termék, a nyújtott szolgáltatás, illetve a termelési, szolgáltatási folyamat alapvető változását eredményezi.]

Indokolás: Lásd a **T/8750/53.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Fenntartható fejlődés** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 38-52. §-sal** és azt megelőző **új 3. alcímmel** kiegészíteni javasolja:

3. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosítása

38. § A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 4. § (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) Nem választhatja az adóalanyiságot az a vállalkozás, amely a TEÁOR 2008 szerint

a) 66.22 Biztosítási ügynöki, brókeri tevékenység

b) 66.29 Biztosítás, nyugdíjalap egyéb kiegészítő tevékenysége

c) 68.20 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

besorolású tevékenységből az adóalanyiság választásának évében bevételt szerzett.”

39. § A Katv. 5. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A kisadózó vállalkozások tételes adója szerinti adóalanyiság megszűnik

a) a bejelentés hónapjának utolsó napjával, ha az adóalany bejelenti, hogy adókötelezettségeit a jövőben nem e törvény szabályai szerint teljesíti;

b) a vállalkozási forma megváltozása esetén a változás bekövetkezését megelőző nappal, ha a változás következtében a vállalkozás nem a 3. §-ban felsorolt formában működik tovább;

c) a kisadózó egyéni vállalkozói jogállásának megszűnése napjával;

d) a kisadózó vállalkozásnak minősülő egyéni cég, betéti társaság vagy közkereseti társaság jogutód nélküli megszűnésének napjával;

e) a gazdasági társaság bejelentett kisadózó tagjának halálát követő nappal, ha a kisadózó vállalkozás tevékenységében más bejelentett kisadózó nem működik közre, és 90 napon belül más kisadózó nem kerül bejelentésre;

f) a gazdasági társaság bejelentett kisadózó tagjának a gazdasági társaságból való kilépését követő nappal, ha a kisadózó vállalkozás tevékenységében más bejelentett kisadózó nem működik közre, és ezen időpontig más kisadózó nem kerül bejelentésre;

g) a tagsági jogviszony keletkezésének napjával, ha a betéti társaság vagy közkereseti társaság kisadózó vállalkozásnak nem magánszemély tagja lesz;

h) a mulasztási bírságot megállapító határozat jogerőre emelkedésének napjával, ha az adóalanyiság időszakában elkövetett jogsértés miatt a kisadózó vállalkozás terhére az adó- vagy vámhatóság számla- vagy nyugtaadás elmulasztásáért, be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatásáért vagy igazolatlan eredetű áru forgalmazásáért mulasztási bírságot, jövedéki bírságot állapít meg;

i) az adószám alkalmazását felfüggesztő határozat jogerőre emelkedésének napjával, ha a kisadózó vállalkozás adószámának alkalmazását az adóhatóság az adóalanyiság ideje alatt jogerősen felfüggeszti;

j) a naptári negyedév utolsó napjával, ha a kisadózó vállalkozás állami adóhatóságnál nyilvántartott, végrehajtható adótartozása a naptári negyedév utolsó napján meghaladja a 100 ezer forintot;

k) a végelszámolás, a felszámolás, a kényszertörlési eljárás kezdő időpontját megelőző nappal;

l) a 4. § (4) bekezdése szerinti tevékenységből származó bevétel megszerzése esetén a bevétel megszerzését megelőző nappal;

m) az átalakulást megelőző nappal, ha az átalakulás következtében a vállalkozás nem felel meg a 3. §-ban foglalt feltételeknek.”

40. § A Katv. 7. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(5) Az (1) és (3) bekezdés alapján bejelentett adatok, tények megváltozását (ide nem értve a kisadózó címének változását) a kisadózó vállalkozás köteles az állami adóhatósághoz a változást követő 15 napon belül bejelenteni.”

41. § A Katv. 8. § (6) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(6) Azon kisadózó vállalkozás, mely a naptári év minden hónapjára köteles az (1)–(2) bekezdés szerinti adót megfizetni, a kisadózó vállalkozás bevételének naptári évben elért összegéből a 6 millió forintot meghaladó rész után 40 százalékos mértékű adót fizet. Ha a kisadózó vállalkozás nem köteles a naptári év minden hónapjára az (1)–(2) bekezdés szerinti adót megfizetni, a 40 százalékos mértékű adót a kisadózó vállalkozás bevételének a kisadózó vállalkozási jogállás fennállásának az (1)–(2) bekezdés szerinti adófizetési kötelezettséggel érintett hónapjai és 500 ezer forint szorzatát meghaladó része után fizeti meg.”

42. § A Katv. 11. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(5) A kisadózó vállalkozás az (1)–(3) bekezdés szerinti nyilatkozatban vagy bevallásban adatot szolgáltat bármely más adóalany (ide nem értve az egyéni vállalkozónak nem minősülő magánszemélyt) nevéől és címéről, az adóalanytól a naptári évben megszerzett bevétel összegéről, ha a kisadózó vállalkozás bevételéből az adóalanytól megszerzett számla szerinti része a naptári évben az 1 millió forintot meghaladja.”

43. § A Katv. 15. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„15. § A III. Fejezetet az Szt. rendelkezéseire figyelemmel, azokkal összhangban kell értelmezni. Az Szt. előírásaitól a megbízható és valós összkép biztosítása érdekében történő eltérés nem eredményezheti az adókötelezettség változását. A kisvállalati adó alanya az Szt. hatálya alá tartozik.”

44. § A Katv. 19. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az (1) bekezdéstől eltérően az adóévben újonnan alakuló adózó adóalanyisága a társasági szerződése közokiratba foglalásának, ellenjegyzésének napján kezdődik, ha vállalkozási tevékenységét a cégnyilvántartásba történő bejegyzése előtt megkezdheti, az első jognyilatkozat megtételének napján, ha belföldi illetősége az üzletvezetés helyére tekintettel keletkezik, más esetben azon a napon, amelyen az alapítását szabályozó jogszabály szerint létrejön, feltéve, hogy a kisvállalati adó szerinti adóalanyiság választását a társasági

szerződése közokiratba foglalásának, ellenjegyzésének, az első jognyilatkozat megtételének, illetve az alapítását szabályozó jogszabály szerinti létrejövetelének napjától számított 30 napon belül bejelenti az állami adóhatóságnak.”

45. § A Katv. 20. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(5) A pénzforgalmi szemléletű eredményt növeli a következő ügyletek miatt a tárgyévben teljesített pénzeszköz kifizetés:

a) az adózónak nyújtott hitel vagy kölcsön törlesztése, visszafizetése esetén a hitel vagy kölcsön felvételekor a pénzforgalmi szemléletű eredményt csökkentő tételként elszámolt összeg arányos része,

b) hitel vagy kölcsön nyújtása,

c) saját kibocsátású kötvény vagy hitelviszonyt megtestesítő értékpapír beváltása, törlesztése esetén a beváltott, eladott értékpapírok kibocsátásakor a pénzforgalmi szemléletű eredményt csökkentő tételként elszámolt összeg arányos része,

d) hitelviszonyt megtestesítő értékpapír vagy tulajdoni részesedést jelentő befektetés vásárlása,

e) tőke kivonás (különösen jegyzett tőke leszállítása),

f) osztalék és osztalékkelőleg fizetése,

g) elszámolásra kiadott előleg kifizetése.”

46. § A Katv. 20. § (6) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(6) Nem a vállalkozás érdekében felmerült, vállalkozásból kivont vagyonnak minősül különösen és a pénzforgalmi szemléletű eredményt növeli a következő ügyletekhez kapcsolódóan a tárgyévben teljesített pénzeszköz kifizetés:

a) végleges pénzeszközátadás,

b) 50 ezer forintot meghaladó bekerülési értékű szolgáltatás igénybevétele, eszköz beszerzése, ha a körülmények (így különösen az adózó vállalkozási tevékenysége, árbevétele, a szolgáltatás jellege, a szolgáltatás ellenértéke) alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szolgáltatás igénybevétele vagy az eszköz beszerzése ellentétes az ésszerű gazdálkodás követelményeivel,

c) a Tbj. rendelkezései szerinti megállapodás alapján egészségbiztosítási járulék megfizetése,

d) kiadás, amely a Büntető Törvénykönyvben meghatározott vesztegetés, befolyással üzérkedés, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban vagy befolyással üzérkedés nemzetközi

kapcsolatokban bűncselekmény elkövetése érdekében vagy azzal összefüggésben merült fel, és az elkövetés tényét jogerős bírósági ítélet megállapította,

e) az ellenőrzött külföldi társasággal szemben teljesített kifizetés,

f) az adóalanyiság időszakát megelőző időszakra megállapított, az adóalanyiság időszaka alatt teljesített adófizetési kötelezettség, továbbá az adóalanyiság időszakában bármely időszakra megállapított és megfizetett bírság, pótlék, valamint az e törvény alapján megfizetett adó és adóelőleg,

g) a jegyzett tőke, a tőketartalék, az eredménytartalék és a lekötött tartalék napi átlagos állományának háromszorosát meghaladó, napi átlagos állományon meghatározott kötelezettségrészre jutó kamatkifizetés (ide nem értve a pénzügyi intézménnyel szemben fennálló kötelezettség alapján elszámolt kamatkifizetést), függetlenül attól, hogy azt az adóalany eszköz bekerülési értékének részeként számolja-e el, azzal, hogy e rendelkezés alkalmazásában kötelezettség a kapott kölcsön, a zárt körben forgalomba hozott hitelviszonyt megtestesítő értékpapír miatt fennálló tartozás és a váltótartozás (kivéve a szállítói tartozás kiegyenlítése miatt fennálló váltótartozást), valamint minden más, a mérlegben kimutatott kölcsönnek, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírnak, illetve váltótartozásnak nem minősülő kötelezettség.”

47. § A Katv. 20. § (7) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(7) Nem a vállalkozás érdekében felmerült, vállalkozásból kivont vagyonnak minősül különösen és a pénzforgalmi szemléletű eredményt növeli a következő ügyletekhez kapcsolódóan elszámolt ráfordítás:

a) behajthatatlannak nem minősülő követelés elengedése, kivéve

1. ha a követelés elengedése magánszemély javára történik, vagy

2. ha az adózó olyan külföldi személlyel vagy magánszemélynek nem minősülő belföldi személlyel szemben fennálló követelését engedi el, amellyel kapcsolt vállalkozási viszonyban nem áll,

b) a térítés nélküli eszközátadás,

c) a térítés nélkül nyújtott szolgáltatás,

d) eszköz hiányának elszámolása, ha egyértelműen megállapítható, hogy a hiány (különös tekintettel az eszköz fizikai jellemzőire, értékére, a tárolás körülményeire) megfelelő gondosság mellett nem merült volna fel, vagy ha az adózó – az ésszerű gazdálkodás követelményeit figyelembe véve – nem tett meg mindent a hiányból eredő veszteség mérséklésére,

e) tartozás térítés nélküli átvállalása.”

48. § A Katv. 20. § (11) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(11) A (10) bekezdéstől eltérően az elhatárolt veszteség összegéből a beszerzett, előállított, korábban még használatba nem vett tárgyi eszközökkel (beruházással) szellemi termékekkel, kísérleti fejlesztés aktivált értékével kapcsolatos adóévi kifizetések összegével az adózó döntése szerint, az (1) bekezdéstől függetlenül, teljes mértékben csökkentheti a következő adóévek adóalapját, függetlenül attól, hogy az érintett eszközöket rendeltetésszerűen használatba vették-e az adóévben.”

49. § A Katv. 20. § (13) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(13) A (2) bekezdés alkalmazásában a pénzforgalmi szemléletű eredmény meghatározása során figyelmen kívül kell hagyni e törvény szerinti adóalanyiság első adóévében

a) kapott olyan bevételt, kiadást, amelyet az adózó az adóévet megelőző adóévére vonatkozó eredménykimutatásában bevételként, ráfordításként számol el,

b) a megelőző időszakra vonatkozóan teljesített kiadást, ha az adóévet megelőző adóévben az adóalany az Szt. hatálya alá nem tartozott.”

50. § (1) A Katv. 23. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Amennyiben az adózó az e törvény szerint meghatározott adófizetési kötelezettsége az adóévet megelőző adóévben az 1 millió forintot meghaladta, az adóelőleg megállapítási, bevallási és fizetési kötelezettségének havonta, a tárgyhónapot követő hónap 12-éig tesz eleget. Az e törvény szerinti adóalanyiság első adóévében az adózó e rendelkezést abban az esetben alkalmazza, ha az adóévet megelőző adóévben a bevétele meghaladta a 100 millió forintot.”

(2) A Katv. 23. § (4) bekezdés c) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) Az adóelőleg összege, figyelemmel a (6) bekezdésben foglaltakra is)

„c) az adóelőleg-megállapítási időszakban e törvény szerint megfizetett adó, adóelőleg.”

(3) A Katv. 23. § (7) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(7) Amennyiben a (4)-(5) bekezdés szerint meghatározott és az adóelőleg-megállapítási időszakban az adóalany által fizetendő, Tbj. szerint járulékalapot képező összes jövedelemmel csökkentett összeg negatív, az adózó jogosult annak összegével a következő adóelőleg-megállapítási időszakokban – de legfeljebb ugyanabban az adóévben – a (4)-(5) bekezdés alkalmazásával megállapított összegnek a Tbj. szerint járulékalapot képező jövedelmet meghaladó részét csökkenteni.”

51. § A Katv. 25. §-a a következő (11) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(11) E § alkalmazásában az elhunyt egyéni vállalkozót és az elhunyt személy egyéni vállalkozását folytató egyéni vállalkozót egy adóalanynak kell tekinteni.”

52. § A Katv.

1. 19. § (4) bekezdésében az „állami adóhatóság” szövegrész helyébe az „állami adó- és vámhatóság” szöveg, az „adótartozása” szövegrész helyébe az „adó- és vámtartozása” szöveg;

2. 19. § (5) bekezdés c) pontjában a „szűnik,” szövegrész helyébe „szűnik” szöveg;

3. 19. § (5) bekezdés g) pontjában az „állami adóhatóságnál” szövegrész helyébe az „adó- és vámhatóságnál” szöveg, az „adótartozása” szövegrész helyébe az „adó- és vámtartozása” szöveg;

4. 19. § (7) bekezdésében a „kezdődik” szövegrész helyébe a „végződik” szöveg;

lép.”

T/8750/62/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 26., 106.

Indokolás: Lásd a T/8750/62/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

27. Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván képviselő a törvényjavaslat 3. címének és 39. §-ának az elhagyását, valamint 38. §-a helyébe a következő rendelkezést javasolja:

[3. Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény módosítása]

38. § [(1) Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény (a továbbiakban: Különadó tv.) 4. §-a a következő (5)–(7) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A pénzügyi intézmény a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Gyűjtőszámlahitel tv.) 2/A. § (1) bekezdése alapján az állam által 2013-ra megtérített összeg 50%-ával megegyező összegű járadékot állapít meg és fizet a Gyűjtőszámlahitel tv. alapján megtérített mentesített követelésrész után. A pénzügyi intézmény a járadékot negyedévente, az államot a negyedévre terhelő megtérítési kötelezettség teljesítésére jogszabályban előírt határidőt követő hó utolsó napjáig állapítja meg, vallja be és fizeti meg. Az állam által a Gyűjtőszámlahitel tv. alapján megtérített mentesített követelésrészre és az államnak a rögzített árfolyam alkalmazási időszak alatt felmerült, a legmagasabb árfolyamot meghaladó törlesztési kötelezettségére tekintettel a gyűjtőszámlahitelek és az azok alapjául szolgáló devizakölcsönök az (1)-(4) bekezdés értelmében nem minősülnek állami kamattámogatással, kamatkiegyenlítéssel közvetlenül érintett hitelállománynak.

(6) A Gyűjtőszámlahitel tv. 2/A. §-a alapján az állam által az üzleti évre (az adóévre) megtérített összeget a pénzügyi intézménynél az üzleti év (ár)bevétele alapulvétele alapján fizetendő adó és más hasonló fizetési kötelezettség megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni, továbbá a Gyűjtőszámlahitel tv. 2/A. § (2) bekezdése alapján az állam által 2013-ra megtérített összeg mentes az (1)-(4) bekezdésben meghatározott járadék alól.

(7) Az állam által a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítését érintő megtérítésről és a közszférában dolgozók támogatásáról szóló 57/2012. (III. 30.) Korm. rendelet alapján nyújtott támogatásra, továbbá az otthonteremtési kamattámogatásról szóló 341/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján nyújtott támogatásra tekintettel a támogatással érintett kölcsönök az (1)-(4) bekezdés értelmében nem minősülnek állami kamattámogatással, kamatkiegyenlítéssel közvetlenül érintett hitelállománynak.”] Hatályát veszti az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény.

[39. § Hatályát veszti a Különadó tv. 4. § (5)–(7) bekezdése.]

Indokolás: Lásd a T/8750/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja
- a Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja
- a Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja
- az Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

28. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 48. §-át új (4) bekezdéssel – a Jöt. 7. § 52. pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

(4) A Jöt. 7. §-a a következő 52. ponttal egészül ki:

„52. légiutas-ellátási tevékenység: a gazdasági célú légi közlekedési tevékenységet végző, a nemzetközi légi forgalomban részt vevő légi járművek fedélzetéről, az utasok részére felszolgáltatásra vagy értékesítésre szánt, a 3. § (2) bekezdés b)–g) pontja szerinti jövedéki termékek utántöltési célú levétele, ideiglenes tárolása, illetve 15 napon belül gazdasági célú légi közlekedési tevékenységet végző, a nemzetközi légi forgalomban részt vevő légi jármű fedélzetére történő felvitel, amennyiben a levételt, a tárolást és a felvitelt a jövedéki engedélyes kereskedő miniszteri rendeletben előírt módon igazolja.”

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 49. §-sal – a Jöt. 9. § (4) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

49. § A Jöt. 9. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Adómentes a légiutas-ellátási tevékenység keretében harmadik országból behozott jövedéki termék.”

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 50. §-sal – a Jöt. 27. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

50. § A Jöt. 27. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Kereskedelmi célú birtokolásnak a jövedéki termék nem magánszemély általi birtokolása vagy a magánszemély által nem a 29. § szerint adómentes jövedéki termék birtokolása minősül. Nem minősül kereskedelmi célú birtokolásnak a más tagállamból belföldön keresztül egy másik tagállamba nem magánszemély által EKO-val vagy magánszemély által – a 29. § értelmében – saját felhasználásra szállított jövedéki termék birtokolása a belföldi szállítás során, valamint a két tagállam között közlekedő hajók vagy repülőgépek fedélzetén lévő azon jövedéki termékek birtokolása, amelyeket nem hoznak

forgalomba mialatt a hajó vagy a repülőgép belföldön tartózkodik, továbbá a légiutas-ellátási tevékenység keretében más tagállamból behozott jövedéki termék birtokolása.”

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

31. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **51. §-ában a Jöt. 39. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

51. § A Jöt. 39. § (2) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vámhatóság visszavonja az adóraktári engedélyt, amennyiben)

„*b)* az adóraktár engedélyes

ba) az adóhatósághoz[, illetve] vagy a vámhatósághoz teljesítendő adóbevallási kötelezettségét a határidőt követő 60 napon belül nem teljesítette,

bb) az adóhatósághoz vagy a vámhatósághoz teljesítendő adófizetési, társadalombiztosítási járulék fizetési kötelezettségét vagy vámtartozását [a határidőt, illetve] az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette,[és] feltéve, hogy a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, kivéve, ha az engedélyes az adóraktári engedély visszavonására irányuló hatósági eljárás megkezdéséig a kötelezettségét megfizette, vagy

bc) terhére a vámhatóság vagy[, illetve] az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozó adókötelezettség 10 százalékát meghaladó adóhiányt jogerősen állapít meg, és a magatartás jellegére tekintettel az adóbírság mérséklését az Art. 171. § (1) bekezdése kizárja[.]”

T/8750/64/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 31., 32., 34., 37., 40., 43., 46.

Indokolás: Lásd a T/8750/64/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **53. §-ában a Jöt. 43. § (6) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

53. § A Jöt. 43. § (6) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vámhatóság visszavonja az engedélyt, amennyiben)

„b) az adómentes felhasználó

ba) az adóhatósághoz[, illetve] vagy a vámhatósághoz teljesítendő adóbevallási kötelezettségét a határidőt követő 60 napon belül nem teljesítette,

bb) az adóhatósághoz vagy a vámhatósághoz teljesítendő adófizetési, társadalombiztosítási járulék fizetési kötelezettségét vagy vámtartozását [a határidőt, illetve] az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette,[és] feltéve, hogy a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, kivéve, ha az adómentes felhasználó az engedély visszavonására irányuló hatósági eljárás megkezdéséig a kötelezettségét megfizette, vagy

bc) terhére a vámhatóság vagy[, illetve] az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozó adókötelezettség 10 százalékát meghaladó adóhiányt jogerősen állapít meg, és a magatartás jellegére tekintettel az adóbírság mérséklését az Art. 171. § (1) bekezdése kizárja[.]”

T/8750/64/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 31., 32., 34., 37., 40., 43., 46.

Indokolás: Lásd a T/8750/64/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **58. § (2) bekezdésében a Jöt. 52. § (2) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

(2) A Jöt. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az adó mértéke az 50. § szerinti, de az (1) bekezdésben nem említett ásványolajra

a) [– **figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – a biodízel esetében az (1) bekezdés d) pont szerinti adómérték,**

b) – **figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – az E85 esetében a termék bioetanolon kívüli komponenseinek térfogatra számított mennyiségi részaránya (a százalékérték századrészében kifejezve) és az (1) bekezdés a) pont szerinti adómérték szorzatának, valamint a termék bioetanol tartalmának térfogatra számított mennyiségi részaránya és 70 000 Ft/ezer liter szorzatának együttes összege,**

c) **az a) és b) pontban nem említett] bioüzemanyag esetében az üzemanyagkénti felhasználásnak megfelelően az (1) bekezdés a), d), f) vagy g) pont szerinti ásványolajok közül a hozzá legközelebb álló ásványolajra meghatározott adómérték, illetve a 2207 vámtarifaszám alá tartozó alkoholtermék bioüzemanyag esetében a 64. § (2) bekezdés szerinti alacsonyabb adómérték,**

[d] b) a tiszta növényi olaj-gyártó adóraktárban előállított és a 129. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott mennyiségben felhasznált ásványolaj esetében az (1) bekezdés d) pont szerinti adómérték 18%-a,

[e] c) benzin, illetve gázolaj adalékakénti, hígítóanyagkénti beszerzés, importálás, kínálás, értékesítés vagy felhasználás esetén az (1) bekezdés a), illetve d) pont szerinti adómérték,

[f] d) az a)–[e]c) pont alá nem eső ásványolaj esetében – az üzemanyagkénti vagy a tüzelő-, fűtőanyagkénti előállításnak, beszerzésnek, importálásnak, kínálásnak, értékesítésnek vagy felhasználásnak megfelelően – az (1) bekezdés a)–d) vagy f), g) pont szerinti ásványolajok közül a hozzá legközelebb álló ásványolajra meghatározott adómérték, figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is.

Indokolás: Lásd a T/8750/57. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

34. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 58. § (2) bekezdésében a Jöt. 52. § (2) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:

58. § (1) A Jöt. 52. § (1) bekezdése a következő *h*) ponttal egészül ki:

[Az adó mértéke – figyelemmel a (3)–(4) bekezdés rendelkezéseire is –:]

„*h*) az 50. § (3) bekezdés *f*) pontja szerinti termékek közül az ólmozatlan benzin adalékanyagára, hígítóanyagára az *a*) pont szerinti adómérték, az üzemanyag célú gázolaj adalékanyagára, hígítóanyagára a *d*) pont szerinti adómérték, egyébként 0 Ft/ezer liter, ”

(2) A Jöt. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke az 50. § szerinti, de az (1) bekezdésben nem említett ásványolajra

a) – figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – a biodízel esetében az (1) bekezdés *d*) pont szerinti adómérték,

b) – figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – az E85 esetében a termék bioetanolon kívüli komponenseinek térfogatra számított mennyiségi részaránya (a százalékérték századrészában kifejezve) és az (1) bekezdés *a*) pont szerinti adómérték szorzatának, valamint a termék bioetanol tartalmának térfogatra számított mennyiségi részaránya és 70 000 Ft/ezer liter szorzatának együttes összege,

c) az a) és b) pontban nem említett bioüzemanyag esetében az üzemanyagkénti felhasználásnak megfelelően az (1) bekezdés a), d), f) vagy g) pont szerinti ásványolajok közül a hozzá legközelebb álló ásványolajra meghatározott adómérték, illetve a 2207 vámtarifaszám alá tartozó alkoholtermék bioüzemanyag esetében a 64. § (2) bekezdés szerinti alacsonyabb adómérték,

d) a tiszta növényi olaj-gyártó adóraktárban előállított és a 129. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott mennyiségben és célra felhasznált ásványolaj esetében az (1) bekezdés d) pont szerinti adómérték 18%-a,

e) benzin, illetve gázolaj adalékakénti, hígítóanyagakénti beszerzés, importálás, kínálás, értékesítés vagy felhasználás esetén az (1) bekezdés a), illetve d) pont szerinti adómérték,

f) az a)–e) pont alá nem eső ásványolaj esetében – az üzemanyagkénti vagy a tüzelő-, fűtőanyagkénti előállításnak, beszerzésnek, importálásnak, kínálásnak, értékesítésnek vagy felhasználásnak megfelelően – az (1) bekezdés a)–d) vagy f), g) pont szerinti ásványolajok közül a hozzá legközelebb álló ásványolajra meghatározott adómérték, figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is.”

/8750/64/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 31., 32., 34., 37., 40., 43., 46.

Indokolás: Lásd a T/8750/64/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

35. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **59. §-ának** – a Jöt. 57/C. § (2) és (6) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

[59. § (1) A Jöt. 57/C.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti adó-visszaigénylésre – figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – a 7. § 51. pontjában meghatározott gépjármű vagy nyerges járműszerelvény (a továbbiakban együtt: kereskedelmi jármű) vámhatóság által e célból nyilvántartásba vett üzembentartója, illetve – bérelt kereskedelmi jármű esetében – bérebe vevője jogosult. A jogosult a nyilvántartásba vétel iránti kérelmet az adóvisszaigénylési jogosultság első ízben történő érvényesítése előtt legalább 30 nappal köteles benyújtani a vámhatósághoz. A kérelemnek tartalmaznia kell a jogosult adószámát, valamint képviselője természetes személyazonosító adatait, személyazonosításra alkalmas okmányának számát. A jogosult a vámhatóság által nyilvántartásba vett adatok változását legkésőbb a változás bekövetkezésétől számított 10 napon belül köteles a vámhatósághoz bejelenteni.”

(2) A Jöt. 57/C.§ (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az adó-visszaigénylésre jogosult az adó-visszaigénylést – a 48. § (13) bekezdésében foglaltaktól eltérően – választása szerint az adott évre vonatkozóan

- a) évente, legkorábban a tárgyévet követő év január hónapjának 20. napjától,
 - b) negyedévente, legkorábban a tárgynegyedévet követő hónap 20. napjától, vagy
 - c) havonta, legkorábban a tárgyhót követő hónap 20. napjától
- igényelheti.”]

T/8750/56/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 35., 48.

Indokolás: Lásd a T/8750/56/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja
- a Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja
- a Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja
- a Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

36. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 62. §-sal – a Jöt. 62/A. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

62. § A Jöt. 62/A. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Egyéb bejelentési, nyilvántartás-vezetési kötelezettség

62/A. § (1) A 2710 19 81, 2710 19 83, 2710 19 87, 2710 19 91, 2710 19 93, 2710 19 99, 3403 19 10 és 3403 19 99 vámtarifaszám alatti, ömlesztetten szállított ásványolaj beszerzését és szállítását a terméket beszerző, szállító személy köteles a vámhatóságnak legkésőbb a beszerzést, szállítást megelőző napon bejelenteni.

(2) A nemzetközi légi forgalomban részt vevő légi jármű karbantartását végző gazdálkodó a karbantartási céllal eltávolított repülőgép üzemanyagról jogszabály szerinti nyilvántartást köteles vezetni.

(3) Ásványolaj kinyerését eredményező rekultivációt végző gazdálkodó a tevékenység megkezdésének és tervezett befejezésének időpontját köteles a vámhatóságnak bejelenteni.”

T/8750/63/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 45., 100.

Indokolás: Lásd a T/8750/63/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

37. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 63. § (2) bekezdésében a Jöt. 72. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Jöt. 72. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A jövedéki biztosítékot a kizárólag bérfőzést végző szeszfőzdére [5]200 ezer forint, az etanolüzemre legalább 1 millió forint, az évi legfeljebb 20 hektoliter tiszta szesz tartalmú alkoholterméket előállító kereskedelmi szeszfőzdére 2 millió forint, más szeszfőzdére és az egyéb alkoholtermék-adóraktárra legalább 10 millió forint értékben kell nyújtani. Amennyiben a szeszüzem éves etilalkohol-gyártó kapacitása nem haladja meg az évi 50 ezer hektolitert, és a szeszüzemben kizárólag legalább 80, legfeljebb 92 térfogatszázalék alkoholtartalmú, finomítatlan, élelmiszer-ipari alapanyagkénti felhasználásra alkalmatlan etilalkoholt állítanak elő egy desztillációs lépésben, a jövedéki biztosítékot legfeljebb 25 millió forint értékben kell nyújtani.”

T/8750/64/1-7. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 31., 32., 34., 37., 40., 43., 46.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/8750/64/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

38. Horváth István és Font Sándor képviselő a törvényjavaslat 65. §-ának – a Jöt. 80. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

[65. § A Jöt. 80. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke a borra hektoliterenként 0 forint.”]

Indokolás: Lásd a T/8750/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője a Mezőgazdasági biz. ülésén nem ért egyet, a Költségvetési és a Gazdasági biz. ülésén egyetért

39. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 69. §-át új (1) bekezdéssel – a Jöt. 104. § (6) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

69. § (1) A Jöt. 104. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben az importáló az importált jövedéki termékét jövedéki engedélyes kereskedelmi tevékenység keretében értékesíti, vagy a jövedéki engedélyes kereskedő a jövedéki termékét exportálja, vagy ha a jövedéki engedélyes kereskedő a légiutas-ellátási tevékenység keretében jövedéki engedélyes kereskedelmi tevékenységet és importtevékenységet is folytat, a (2) bekezdés a) pontja szerinti jövedéki biztosítékot csak az egyik tevékenysége után kell nyújtania.”

[(1)] (2) A Jöt. 104. § (10) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Jövedéki engedélyes tevékenységet)

„b) kizárólag 5 liter/5 kilogramm vagy annál kisebb kiszerelésű, az 52. § (1) bekezdés h) pontja szerinti termékkel folytató személynek 1 millió Ft összegben kell,”

(jövedéki biztosítékot nyújtania.)

[(2)] (3) A Jöt. 104. § (15) bekezdése b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vámhatóság a jövedéki engedélyt visszavonja)

„b) a jövedéki engedélyes kereskedő, exportáló, importáló az adóhatósághoz, illetve a vámhatósághoz teljesítendő adóbevallási, adófizetési, társadalombiztosítási járulék fizetési kötelezettségét vagy vámtartozását a határidőt, illetve az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette, és a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, vagy a vámhatóság illetve az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozó adókötelezettség 10 százalékát meghaladó adóhiányt jogerősen állapít meg, és a magatartás jellegére tekintettel az adóbírság mérséklését az Art. 171. § -ának (1) bekezdése kizárja.”

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

40. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 69. § (2) bekezdésében a Jöt. 104. § (15) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A Jöt. 104. § (15) bekezdése *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vámhatóság a jövedéki engedélyt visszavonja)

„*b)* a jövedéki engedélyes kereskedő, exportáló, importáló

ba) az adóhatósághoz[, **illetve**] vagy a vámhatósághoz teljesítendő adóbevallási kötelezettségét a határidőt követő 60 napon belül nem teljesítette,

bb) az adóhatósághoz vagy a vámhatósághoz teljesítendő adófizetési, társadalombiztosítási járulék fizetési kötelezettségét vagy vámtartozását [**a határidőt, illetve**] az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette,[**és**] feltéve, hogy a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, kivéve, ha a jövedéki engedélyes kereskedő, exportáló, importáló a jövedéki engedély visszavonására irányuló hatósági eljárás megkezdéséig a kötelezettségét megfizette, vagy

bc) terhére a vámhatóság vagy[, **illetve**] az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozó adókötelezettség 10 százalékát meghaladó adóhiányt jogerősen állapít meg, és a magatartás jellegére tekintettel az adóbírság mérséklését az Art. 171. § (1) bekezdése kizárja[.]”

T/8750/64/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 31., 32., 34., 37., 40., 43., 46.

Indokolás: Lásd a T/8750/64/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

41. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 70. §-át új (2) bekezdéssel – a Jöt. 105. § (6) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

70. § (1) A Jöt. 105. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A jövedéki engedélyes kereskedő egyéb ellenőrzött ásványolajterméket 5 liternél/5 kilogrammnál nagyobb kiszerezésben, valamint megfigyelt terméket – a 62. § (7) bekezdésében foglalt eltéréssel – nem forgalmazhat.”

(2) A Jöt. 105. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Légiutas-ellátási tevékenység keretében a jövedéki engedélyes kereskedő a 3. § (2) bekezdés *b)–g)* pontja szerinti jövedéki terméket a készleteitől elkülönítve tárolhat. Az elkülönítve tárolt jövedéki termékeket nem kell a 106. § (2) bekezdés szerinti jövedéki nyilvántartásban szerepeltetni. A 106. § (1) bekezdés rendelkezésétől eltérően az alkoholtermék zárjegy, a dohánygyártmány adójegy nélkül is tárolható.”

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/5_1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

42. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **76. § nyitó szövegének** a következő módosítását, valamint a **Jöt. 129. § (2) bekezdésének új z) ponttal** történő kiegészítését javasolja:

76. § A Jöt. 129. § (2) bekezdése a következő y) és z) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter arra, hogy rendeletben határozza meg)

„y) a tiszta növényi olaj tiszta növényi olaj-gyártó adóraktárban történő előállítása engedélyezésének feltételeit, a tiszta növényi olaj-gyártó adóraktár engedélyesére vonatkozó bizonylatolás, nyilvántartás és elszámolás, valamint az előállított tiszta növényi olaj felhasználásának részletes szabályait[.],

z) a légiutas-ellátási tevékenység vonatkozásában a jövedéki engedélyes kereskedőre vonatkozó bizonylatolás, nyilvántartás és elszámolás részletes szabályait.”

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/5_2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

43. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **77. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

77. § A Jöt.

1. 5. § (8) bekezdésében az „adózás rendjéről szóló törvény” szövegrész helyébe az „adózás rendjéről szóló törvény (a továbbiakban: Art.)” szöveg,

[1]2. 31. § (2) bekezdésében a „csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt vámszerv” szöveg,

[2]3. 31. § (3) bekezdésében a „csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt vámszerv” szöveg,

[3]4. 40. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „szőlőbor” szövegrész helyébe az „a szőlőbort, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgőt” szöveg,

[4]5. 40. § (14) bekezdésében a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgőt” szöveg,

[5]6. 45. § (3) bekezdésében a „vegyipari és a gyógyszeripari” szövegrész helyébe a „vegyipari, élelmiszeripari és a gyógyszeripari” szöveg,

[6]7. 50. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében a „megfigyelt terméknek – az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel – az” szövegrész helyébe a „megfigyelt terméknek az” szöveg,

[7]8. 52. § (5) bekezdésében a „(2) bekezdés *b)* pontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés *b)* és *d)* pontja” szöveg,

[8]9. 65. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „az 500” szövegrész helyébe az „a 200” szöveg,

[9]10. 66. § (3) bekezdésében az „az 500” szövegrész helyébe az „a 200” szöveg,

[10. 72. § (8) bekezdésében az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,]

11. 78. § (4) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

12. 79. § (2) bekezdés 4. pontjában a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgőt” szöveg,

13. 82. § (7) és (8) bekezdésében a „szőlőbort” szövegrész helyébe a „szőlőbort, valamint az (1) bekezdés szerinti pezsgőt” szöveg,

14. 82. § (8) bekezdésében a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint az (1) bekezdés szerinti pezsgőt” szöveg,

15. 84. § (5) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

16. 91. § (2) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

17. 100. § (2) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

18. 103. § (1) bekezdésében a „2207 vámtarifaszám” szövegrész helyébe a „biodízellel, a 2207 vámtarifaszám” szöveg és „az 50. § (4)-(5) bekezdése” szövegrész helyébe „az 50. § (4) bekezdése” szöveg,

19. 103. § (2) bekezdés *b)* pontjában az „*f), g)* pontja” szövegrész helyébe az „*f), g)* és *h)* pontja” szöveg,

20. 129. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „csomagküldő kereskedő” szövegrész helyébe a „csomagküldő kereskedő adóügyi képviselője” szöveg

lép.”

T/8750/64/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 31., 32., 34., 37., 40., 43., 46.

Indokolás: Lásd a T/8750/64/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

44. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 77. §-át új 5. és 12. ponttal kiegészíteni javasolja:

77. § A Jöt.

1. 31. § (2) bekezdésében a „csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt vámszerv” szöveg,

2. 31. § (3) bekezdésében a „csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt vámszerv” szöveg,

3. 40. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „szőlőbor” szövegrész helyébe az „a szőlőbort, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgőt” szöveg,

4. 40. § (14) bekezdésében a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő” szöveg,

5. 41. § (1) bekezdésében a „tranzitadóraktár” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktár, valamint az utasellátó adóraktár” szöveg,

[5]6. 45. § (3) bekezdésében a „vegyipari és a gyógyszeripari” szövegrész helyébe a „vegyipari, élelmiszeripari és a gyógyszeripari” szöveg,

[6]7. 50. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében a „megfigyelt terméknek – az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel – az” szövegrész helyébe a „megfigyelt terméknek az” szöveg,

[7]8. 52. § (5) bekezdésében a „(2) bekezdés *b)* pontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés *b)* és *d)* pontja” szöveg,

[8]9. 65. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

[9]10. 66. § (3) bekezdésében az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

[10]11. 72. § (8) bekezdésében az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

12. 73. § (11) bekezdésében a „tranzitadóraktárba” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárba, valamint utasellátó adóraktárba” szöveg, a „tranzitadóraktárból” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárból, valamint utasellátó adóraktárból” szöveg,

[11]13. 78. § (4) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

[12]14. 79. § (2) bekezdés 4. pontjában a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő” szöveg,

[13]15. 82. § (7) és (8) bekezdésében a „szőlőbort” szövegrész helyébe a „szőlőbort, valamint az (1) bekezdés szerinti pezsgőt” szöveg,

[14]16. 82. § (8) bekezdésében a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint az (1) bekezdés szerinti pezsgő” szöveg,

[15]17. 84. § (5) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

[16]18. 91. § (2) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

[17]19. 100. § (2) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

[18]20. 103. § (1) bekezdésében a „2207 vámtarifaszám” szövegrész helyébe a „biodízellel, a 2207 vámtarifaszám” szöveg és „az 50. § (4)-(5) bekezdése” szövegrész helyébe „az 50. § (4) bekezdése” szöveg,

[19]21. 103. § (2) bekezdés *b)* pontjában az „*f), g)* pontja” szövegrész helyébe az „*f), g) és h)* pontja” szöveg,

[20]22. 129. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „csomagküldő kereskedő” szövegrész helyébe a „csomagküldő kereskedő adóügyi képviselője” szöveg

lép.”

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/5_3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

45. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 77. §-át új 20. és 22. ponttal kiegészíteni javasolja:

77. § A Jöt.

1. 31. § (2) bekezdésében a „csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt vámszerv” szöveg,

2. 31. § (3) bekezdésében a „csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt vámszerv” szöveg,

3. 40. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „szőlőbor” szövegrész helyébe az „a szőlőbort, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgőt” szöveg,

4. 40. § (14) bekezdésében a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő” szöveg,

5. 45. § (3) bekezdésében a „vegyipari és a gyógyszeripari” szövegrész helyébe a „vegyipari, élelmiszeripari és a gyógyszeripari” szöveg,

6. 50. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében a „megfigyelt terméknek – az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel – az” szövegrész helyébe a „megfigyelt terméknek az” szöveg,

7. 52. § (5) bekezdésében a „(2) bekezdés b) pontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés b) és d) pontja” szöveg,

8. 65. § (1) bekezdés b) pontjában az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

9. 66. § (3) bekezdésében az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

10. 72. § (8) bekezdésében az „500” szövegrész helyébe a „200” szöveg,

11. 78. § (4) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

12. 79. § (2) bekezdés 4. pontjában a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgőt” szöveg,

13. 82. § (7) és (8) bekezdésében a „szőlőbort” szövegrész helyébe a „szőlőbort, valamint az (1) bekezdés szerinti pezsgőt” szöveg,

14. 82. § (8) bekezdésében a „szőlőbor” szövegrész helyébe a „szőlőbor, valamint az (1) bekezdés szerinti pezsgő” szöveg,

15. 84. § (5) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

16. 91. § (2) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

17. 100. § (2) bekezdésében a „tranzitadóraktárra” szövegrész helyébe a „tranzitadóraktárra, valamint utasellátó adóraktárra” szöveg,

18. 103. § (1) bekezdésében a „2207 vámtarifaszám” szövegrész helyébe a „biodízellel, a 2207 vámtarifaszám” szöveg és „az 50. § (4)-(5) bekezdése” szövegrész helyébe „az 50. § (4) bekezdése” szöveg,

19. 103. § (2) bekezdés *b)* pontjában az „*f), g)* pontja” szövegrész helyébe az „*f), g)* és *h)* pontja” szöveg,

20. 113. § (2) bekezdés *c)* pontjában a „bejelentési kötelezettségét” szövegrész helyébe a „bejelentési, nyilvántartás-vezetési kötelezettségét” szöveg,

[20] 21. 129. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „csomagküldő kereskedő” szövegrész helyébe a „csomagküldő kereskedő adóügyi képviselője” szöveg,

22. 129. § (2) bekezdés *x)* pontjában a „bejelentési kötelezettségre” szövegrész helyébe a „bejelentési, nyilvántartás-vezetési kötelezettségre” szöveg

lép.

T/8750/63/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 45., 100.

Indokolás: Lásd a T/8750/63/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

46. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **78. § (1) bekezdését új 3. ponttal kiegészíteni** javasolja:

78. § (1) Hatályát veszti a Jöt.

1. 15. § (2) bekezdés *d)* pontjában a „12 hónap forgalma alapján kimutatott” szövegrész,

2. 30. §-ában a „(belföldön a csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv)” szövegrész,

3. 33. § *b)* pontjában az „(a továbbiakban: Art.)” szövegrész,

[3]4. 59. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „(kivéve: biodízel)” szövegrész,

[4]5. 81. § (1) bekezdésében a „– a (2) bekezdésben foglalt kivétellel –” szövegrész,

[5]6. 114. § (5) bekezdésében a „(kivéve biodízel és üzemanyag-adalék)” szövegrész.

T/8750/64/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 31., 32., 34., 37., 40., 43., 46.

Indokolás: Lásd a T/8750/64/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

47. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **78. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

78. § (1) Hatályát veszti a Jöt.

1. 15. § (2) bekezdés d) pontjában a „12 hónap forgalma alapján kimutatott” szövegrész,

2. 30. §-ában a „(belföldön a csomagküldő kereskedő nyilvántartásba vételét végző szerv)” szövegrész,

3. 59. § (1) bekezdés b) pontjában a „(kivéve: biodízel)” szövegrész,

4. 81. § (1) bekezdésében a „– a (2) bekezdésben foglalt kivétellel –” szövegrész,

5. 114. § (5) bekezdésében a „(kivéve biodízel és üzemanyag-adalék)” szövegrész.

(2) Hatályát veszti a Jöt. 109. § (5) bekezdésében az „ a dohánygyártmány kivételével, illetve” szövegrész.

[(2)] (3) Hatályát veszti a Jöt.

1. 47. § (10) és (11) bekezdése,

2. 50. § (4) bekezdés f) pontja és (5) bekezdése,

3. 56. § (3) bekezdése.

T/8750/68/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 47., 104.

Indokolás: Lásd a T/8750/68/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

48. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **78. § (2) bekezdését új 4. ponttal kiegészíteni** javasolja:

(2) Hatályát veszti a Jöt.

1. 47. § (10) és (11) bekezdése,
2. 50. § (4) bekezdés f) pontja és (5) bekezdése,
3. 56. § (3) bekezdése,
4. 57/C. §-a.

T/8750/56/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 35., 48.

Indokolás: Lásd a **T/8750/56/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

49. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **81. §-ában az Áfa tv. 17. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

81. § Az Áfa tv. 17. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Szintén nem áll be a termék értékesítéséhez, szolgáltatás nyújtásához fűződő joghatás az adóalany általi üzletág-átruházás esetében, feltéve, hogy az a 18. § (1)-[(1a) és](2) bekezdésében meghatározott feltételek szerint történik, és a szerző az üzletágot a további működtetés céljából szerzi meg.”

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a **T/8750/70/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

50. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 82. § (3) bekezdésében az Áfa tv. 18. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az Áfa tv. 18. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az (1)[és]-(2) bekezdésben meghatározott, az azok közül értelemszerűen alkalmazandó feltételek bármelyike nem teljesül, az apportra, a jogutódlásra, valamint az üzletág-átruházásra vonatkozóan a feltétel nem teljesülésekor a termék értékesítéséhez, szolgáltatás nyújtásához fűződő joghatás haladéktalanul beáll.”

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

51. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 83. § (2) bekezdésében az Áfa tv. 44. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Áfa tv. 44. §-a a következő (3)–(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdéstől eltérően a kedvtelési célú hajók nem adóalany részére történő bérbeadása esetében – a rövid [**időtartalmú**] időtartamú bérbeadás kivételével – a teljesítés helye az a hely, ahol a kedvtelési célú hajót ténylegesen a bérbevevő birtokába adják, feltéve, hogy a szolgáltatást az adóalany ezen a helyen található székhelyéről vagy állandó telephelyéről nyújtja.”

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

52. Seszták Oszkár, dr. Seszták Miklós, dr. Aradszki András és dr. Latorcai János képviselő a törvényjavaslatot új 93. §-sal az Áfa tv. 125. § (2) bekezdés a) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

93. § Az Áfa tv. 125. § (2) a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/(2) A 124. §-tól eltérően az előzetesen felszámított adó levonható abban az esetben is, ha az adóalany a terméket, szolgáltatást vállalkozásán belül/

„a) a 124. § (1) bekezdésének a)-d) pontjában és a (2) bekezdésének b) pontjában említett esetben igazoltan egészben vagy túlnyomó részben taxiszoigáztatás nyújtása érdekében használja azzal, hogy a főtevékenységként taxiszoigáztatást nyújtó vállalkozó a magánhasználat és taxiszoigáztatást szolgáló használat arányának részletes útnyilvántartással történő igazolása hiányában az előzetesen felszámított adó összegének a 80 százalékát vonhatja le:”

Indokolás: Lásd a **T/8750/42.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

53. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 96. §-ában az Áfa tv. 158/A. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

96. § Az Áfa tv. a X. Fejezet Számlázás címe a következő alcímmel és 158/A. §-sal egészül ki:

(2) A számlára vonatkozó kötelezettségekre – a (3) bekezdésben foglalt eltéréssel – annak a tagállamnak a szabályait kell alkalmazni, amelyben a terméket értékesítő vagy a szolgáltatást nyújtó gazdasági tevékenységének székhelye, vagy a teljesítéssel legközvetlenebbül érintett állandó telephelye van, vagy ezek hiányában, amelyben állandó lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye van, és

a) a terméket értékesítő vagy a szolgáltatást nyújtó nem telepedett le gazdasági céllal a termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás teljesítési helye szerinti tagállamban, **[valamint]és** az adó fizetésére a terméket beszerző vagy a szolgáltatást igénybevevő kötelezett, vagy

b) a termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás teljesítési helye a Közösség területén kívül van.

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a **T/8750/70/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

54. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 105. § (1) bekezdésében az Áfa tv. 176. § (1) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:

105. § (1) Az Áfa tv. 176. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A 169. §-tól eltérően a számla egyszerűsített adattartalommal is kibocsátható, ha)

„d) a számla adóval növelt végösszege nem haladja meg a 100 eurónak megfelelő pénzüsszeget, feltéve, hogy a számlakibocsátásra jogalapot teremtő ügylet a 29. § vagy a 89. § szerinti termékértékesítéstől eltérő ügylet, továbbá a számlakibocsátásra a 159. § (2) bekezdés c) és d) pontjában említett esetektől eltérő esetben kerül sor.”

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

55. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 106. § nyitó szövegének és az Áfa tv. 179. § (1) bekezdésének a következő módosítását, valamint új (2) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

106. § Az Áfa tv. 179. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Minden személy, szervezet, aki (amely) e törvényben szabályozott jogot gyakorol, illetőleg akire (amelyre) e törvény kötelezettséget állapít meg, köteles az adómegállapítás hiánytalan és helyes volta ellenőrizhetőségének érdekében az általa vagy nevében [**papír alapon**] kibocsátott [**okirat másodlati példányát**], valamint [**a számla befogadója**] a birtokában levő vagy egyéb módon rendelkezésére álló okiratot], **papír alapú okirat eredeti példányát, vagy - ha azt e törvény nem zárja ki - eredeti példány hiányában annak hiteles másolatát**] legalább az adó megállapításához való jog elévüléséig megőrizni. [**Az említett kötelezettség teljesíthető a papír alapon kibocsátott számla elektronikus formában történő megőrzésével is. Elektronikus számla kizárólag elektronikus formában őrizhető meg. A kötelezettség teljesítését nem befolyásolja az elektronikus számla formátumának a 168/A. §-ban foglalt követelményeknek megfelelő megváltoztatása.**]

(2) Az (1) bekezdés szerinti megőrzési kötelezettség papír alapú okirat esetében a kibocsátásra kötelezett részéről a másodlati példányra, a befogadó részéről az okirat eredeti példányára, vagy - ha azt e törvény nem zárja ki - eredeti példány hiányában annak hiteles másolatára vonatkozik. A megőrzési kötelezettség teljesíthető a papír alapon kibocsátott okirat elektronikus formában történő megőrzésével is. Elektronikus okirat kizárólag elektronikus formában őrizhető meg. A kötelezettség teljesítését nem befolyásolja az elektronikus okirat formátumának a 168/A. §-ban foglalt követelményeknek megfelelő

megváltoztatása. A megőrzési kötelezettség elektronikus formában történő teljesítése esetén az adóalanyoknak elektronikusan kell megőriznie a számla eredetének hitelességét, adattartalmát sértetlenségét biztosító adatokat is.

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

56. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 109. §-sal** – az Áfa tv. 251/A. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

109. § Az Áfa tv. 251/A. §-a a következők szerint módosul:

„251/A. § (1) Az adó-visszatérítetési kérelem az adóvisszatérítési időszakban keletkezett előzetesen felszámított adót tartalmazhatja.

(2) Az (1) bekezdésen kívül az adó-visszatérítetési kérelem azt az előzetesen felszámított adót is tartalmazhatja, amely az adóvisszatérítési időszakot megelőzően keletkezett, de amelynek érvényesítésére korábban nem nyújtottak be adó-visszatérítetési kérelmet, ha az előzetesen felszámított adó az adott naptári évben keletkezett.

(3) Egy adóvisszatérítési időszakra több adó-visszatérítetési kérelem is benyújtható. Az ugyanarra az adóvisszatérítési időszakra vonatkozó adó-visszatérítetési kérelem azt az előzetesen felszámított adót tartalmazhatja, amelynek érvényesítésére korábban nem nyújtottak be adó-visszatérítetési kérelmet.

(4) Egy naptári évre legfeljebb 5 kérelem terjeszthető elő.”

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

57. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **111. §-ában az Áfa tv. 281. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **új (4)-(7) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

111. § Az Áfa tv. a következő 281. §-sal egészül ki:

„281. § (1) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ...törvénnyel megállapított rendelkezéseit – a (2) [és (3)]-(7) bekezdésben meghatározott eltéréssel – azokban az esetekben kell alkalmazni először, amelyekben az adófizetési kötelezettség 2013. január 1. napján vagy azt követően keletkezik.

(2) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 80/A. §-ában foglaltaknak megfelelő döntéséről az adóalany az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény hatálybalépésének időpontjától kezdődően tehet az állami adóhatóság felé bejelentést, azzal együtt, hogy az ahhoz fűződő jogkövetkezményeket 2013. január 1. napjától kell alkalmazni.

(3) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 9. számú melléklet 11/A. pontját azokban az esetekben kell alkalmazni először, amelyekben az adófizetési kötelezettség 2013. július 1. napján vagy azt követően keletkezik.

(4) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ...törvénnyel megállapított 44. § (2)-(3) bekezdését először arra az esetre kell alkalmazni, amelyben az elszámolási időszak 2013. január 1. napján vagy azt követően kezdődik és az adott elszámolási időszakra vonatkozóan az ellenérték megtérítésének esedékessége 2012. december 31. napját követi, feltéve hogy az adófizetési kötelezettség keletkezésének megállapítására belföldi teljesítés esetén e törvény 58. §-a lenne az irányadó.

(5) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ...törvénnyel megállapított 164. §-át először arra a számlára kell alkalmazni, amelyet olyan időszakra állítanak ki, amelynek kezdő időpontja 2013. január 1-jére vagy azt követő időpontra esik.

(6) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő más törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 249. § (4) bekezdése a belföldön nem letelepedett adóalanyok 2012. december 31-ét követően benyújtott adó-visszatérítetési kérelmeire alkalmazandó először.

(7) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő más törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 251/A. §-a a belföldön nem letelepedett adóalanyok 2013. év adóvisszatérítési időszakaira vonatkozó adó-visszatérítetési kérelmeire alkalmazandó először.”

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

58. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 113. §-sal** – az Áfa tv. 283. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

113. § (1) Az Áfa tv. a következő 283. §-sal egészül ki:

„283. § (1) Az adólevonási jog gyakorlására vonatkozó tárgyi feltételt - az egyéb, e törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén - teljesíti az olyan 2012. évben, de 2013. évi teljesítési időponttal kiállított számla is, amely nem tartalmazza az e törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 169. §-a d) pont dc) alpontja szerinti adatot.

(2) A Horvát Köztársaságban gazdasági céllal letelepedett adóalanyokat az Áfa tv. XVIII. Fejezetében szabályozott adó-visszatérítetési jog az ott meghatározott feltételek fennállása mellett a Horvát Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozása napján vagy azt követően belföldön teljesített ügyletek tekintetében illeti meg. A Horvát Köztársaságban letelepedett adóalanyok esetében a 2013. évi adóvisszatérítési időszakra vonatkozóan benyújtott adó-visszatérítetési kérelmekre a 251/B. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt összeget időarányosan kell figyelembe venni.”

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

59. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **113. §-át új a) ponttal** kiegészíteni javasolja:

113. § Az Áfa tv.

a) 3. számú melléklete az 5. melléklet

szerint módosul.

T/8750/54/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 59., 112.

Indokolás: Lásd a T/8750/54/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fenntartható fejlődés biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja

- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

60. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **114. § e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

114. § Az Áfa tv.

e) 196/B. § ([1]2) bekezdés c) pont ca) alpontjában és cb) alpontjában a „169. § p) pontja” szövegrész helyébe a „169. § h) pontja” szöveg;

lép.

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

61. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **115. §-ának** a következő módosítását javasolja:

115. § Hatályát veszti az Áfa tv. 175. § (1) bekezdése és (4) bekezdése[, **valamint 179. § (2) bekezdése**].

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

62. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **122. §-át új (1) bekezdéssel – a Htv. 43. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni** javasolja:

122. § (1) A Htv. 43. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzat az adóelőleg- és az adófizetés esedékességére vonatkozóan - ideértve a 42. § (3) bekezdésében meghatározott esetet is - az adózás rendjéről szóló törvényben foglaltaktól, továbbá a 41. §-ban szabályozottaktól eltérően rendelkezhet, ha ezzel az adóalany számára válik kedvezőbbé kötelezettségének teljesítése. Az önkormányzat mentesítheti az építményadó, a telekadó, a magánszemély kommunális adójának alanyát – a vállalkozónak minősülő adóalany kivételével – a bevallás-benyújtási kötelezettség alól, feltéve, ha az adóalanyt adófizetési kötelezettség nem terheli.”

(2) A Htv. 43. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az adó alanya a vagyoni értékű jog jogosítottja és a 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozó adóját nem fizette meg és a végrehajtás vele szemben eredménytelenül zárul, az adóhatóság az így előállt adótartozás megfizetésére határozattal kötelezi az építmény, telek tulajdonosát.”

T/8750/65/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 62., 65., 67., 76., 98., 103.

Indokolás: Lásd a T/8750/65/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyért

63. Dr. Aradszki András és Seszták Oszkár képviselő a törvényjavaslat 122. §-ának – a Htv. 43. § (4) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

[122. § A Htv. 43. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az adó alanya a vagyoni értékű jog jogosítottja és a 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozó adóját nem fizette meg és a végrehajtás vele szemben eredménytelenül zárul, az adóhatóság az így előállt adótartozás megfizetésére határozattal kötelezi az építmény, telek tulajdonosát.”]

Indokolás: Lásd a T/8750/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja

- a **Fenntartható fejlődés biz.** támogatja

- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

64. Ughy Attila képviselő a törvényjavaslat 124. §-ában a Htv. 52. § 16. pont nyitó szövegének a következő módosítását javasolja:

124. § A Htv. 52. § 16. és 17. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvény alkalmazásában:)

„16. telek: az épülettel be nem épített földterület, annak beépíthetőségére, használati módjára tekintet nélkül, ide nem értve

...”

Indokolás: Lásd a **T/8750/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

65. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 124. §-ában a Htv. 52. § 16. pontját új g) alponttal kiegészíteni javasolja:

124. § A Htv. 52. § 16. és 17. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

/E törvény alkalmazásában:/

„16. telek: az épülettel be nem épített földterület, ide nem értve

a) a halastó kivételével a termőföldről szóló törvény szerint mező-, erdőgazdálkodási művelés alatt álló belterületi földnek minősülő földterületet, feltéve, ha az ténylegesen mezőgazdasági művelés alatt áll,

b) a termőföldet,

c) a tanyát,

d) a közút területét,

e) a vasúti pályát, a vasúti pálya tartozékai által lefedett földterületet,

f) a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény temető fogalma alá tartozó földterületet,

g) a halászatról és horgászatról szóló törvény szerinti víztározó területét;

17. termőföld: a halastó kivételével a termőföldről szóló törvény szerinti termőföldnek minősülő földterület;”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 62., 65., 67., 76., 98., 103.

Indokolás: Lásd a T/8750/65/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

66. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **127. §-ában a Gjt. 17/D. § g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

127. § A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.) 17/D. §-a a következő g) ponttal egészül ki:

(Mentes az adó alól az a személygépkocsi,)

„g) amely külön jogszabály szerint haditechnikai terméknek minősül, és amelyet a Magyar Honvédség Magyarország függetlenségének, területi épségének, nemzetközi szerződésekben rögzített határainak, lakosságának és anyagi javainak védelme érdekében üzemeltet [és rendszámmal nem láttak el].”

Indokolás: Lásd a T/8750/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

67. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 129. §-sal kiegészíteni** javasolja:

129. § A Gjt. 2. § (4) bekezdésben az „a külön jogszabály alapján – de legkésőbb a változás évének végéig – bejelentette” szövegrész helyébe az „a külön jogszabály alapján – de legkésőbb az átruházás évének utolsó napjától számított 15 napon belül – bejelentette” szövegrész lép.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 62., 65., 67., 76., 98., 103.

Indokolás: Lásd a T/8750/65/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

68. Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szücs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván képviselő a törvényjavaslat 132. §-a helyébe a következő rendelkezést javasolja:

132. § [Az Itv. 12. § (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az öröklési és az ajándékozási illeték általános mértéke – ha e törvény másként nem rendelkezik – az egy-egy örökösnek, hagyományosnak juttatott örökség és a megajándékozottnak juttatott ajándék tiszta értéke után 18%.

(2) A lakástulajdon és a lakástulajdonhoz kapcsolódó vagyoni értékű jog ingyenes szerzése esetén az öröklési és ajándékozási illeték mértéke 9 %.”]

Az Itv. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § (1) Az öröklési és az ajándékozási illeték összegét - az egy-egy örökösnek, hagyományosnak jutott örökség, illetőleg megajándékozottnak juttatott ajándék tiszta értéke alapulvételével - a következő táblázatokban foglalt kulcsok, alkalmazásával kell kiszámítani:

a) Öröklés esetén:

<i>Csoport</i>	<i>Az illeték általános mértéke</i>	<i>Lakástulajdon-szerzés illetékének mértéke</i>
<i><u>I. Az örökgyógy házastársa, gyermeke, szülője terhére</u></i>	<i><u>18 millió forintig 11%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 15%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 21%</u></i>	<i><u>18 millió forintig 2,5%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 6%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 11%</u></i>
<i><u>II. Az örökgyógy testvére terhére</u></i>	<i><u>18 millió forintig 15%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 21%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 30%</u></i>	<i><u>18 millió forintig 6%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 8%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 15%</u></i>
<i><u>III. Minden más örökös terhére</u></i>	<i><u>18 millió forintig 21%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 30%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 40%</u></i>	<i><u>18 millió forintig 8%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 12%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 21%</u></i>

b) Ajándékozás esetén:

<u>Csoport</u>	<u>Az illeték általános mértéke</u>	<u>Lakástulajdon-szerzés illetékének mértéke</u>
<u>I. Az ajándékozó házastársa, gyermeke, szülője terhére</u>	<u>18 millió forintig 11%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 18%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 21%</u>	<u>18 millió forintig 5%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 8%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 12%</u>
<u>II. Az ajándékozó testvére terhére</u>	<u>18 millió forintig 15%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 21%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 30%</u>	<u>18 millió forintig 8%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 10%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 16%</u>
<u>III. Minden más megajándékozott terhére</u>	<u>18 millió forintig 21%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 30%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 40%</u>	<u>18 millió forintig 10%</u> <u>18 millió forint feletti rész után</u> <u>35 millió forintig 21%</u> <u>35 millió forint feletti rész után 30%</u>

Indokolás: Lásd a T/8750/26. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

69. Volner János képviselő a törvényjavaslat **132. §-ában az Itv. 12. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

132. § Az Itv. 12. § (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A lakástulajdon és a lakástulajdonhoz kapcsolódó vagyoni értékű jog ingyenes szerzése esetén az öröklési és ajándékozási illeték mértéke **[9] 5 %.**”

Indokolás: Lásd a T/8750/34. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

70. Volner János képviselő a törvényjavaslat **134. §-ában az Itv. 16. § (1) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

134. § Az Itv. 16. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes az öröklési illeték alól:)

„c) az örökhagyó mostoha- és nevelt gyermeke, mostoha- és nevelőszülője által megszerzett örökrész tiszta értékéből **[20 000 000]** 25 000 000 forint;”

Indokolás: Lásd a **T/8750/38.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

71. Volner János képviselő a törvényjavaslat **134. §-ában az Itv. 16. § (1) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

134. § Az Itv. 16. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes az öröklési illeték alól:)

„c) az örökhagyó mostoha- és nevelt gyermeke, mostoha- és nevelőszülője által megszerzett örökrész tiszta értékéből **[20 000 000]** 30 000 000 forint;”

Indokolás: Lásd a **T/8750/29.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

72. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat **141. §-ában az Itv. 26. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

141. § Az Itv. 26. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az illetékkötelezettség keletkezésekor a 35. életévét be nem töltött fiatal az első lakástulajdonának (tulajdoni hányadának) megszerzése esetén az egyébként fizetendő illeték 50%-ig terjedő kedvezményre jogosult, ha az egész lakástulajdon forgalmi értéke a 15 000 000 forintot nem haladja meg. 15 000 000 forint fölötti forgalmi értékű lakástulajdon esetén a 15 000 000 forintra jutó illeték 50%-ával csökkentett illetékkötelezettség keletkezik. [Ilyen

forgalmi értékű] A lakás tulajdoni hányadának megszerzése esetén a vagyonszerzőt a szerzett tulajdoni hányaddal arányos mértékű kedvezmény illeti meg.”

Indokolás: Lásd a **T/8750/60.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

73. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **141. §-ában az Itv. 26. § (6) bekezdésének** a következő **módosítását** javasolja:

141. § Az Itv. 26. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az illetékkötelezettség keletkezésekor **[a 35. életévét be nem töltött fiatal] az illetékkötelezett** az első lakástulajdonának (tulajdoni hányadának) megszerzése esetén az egyébként fizetendő illeték 50%-ig terjedő kedvezményre jogosult, ha az egész lakástulajdon forgalmi értéke a 15 000 000 forintot nem haladja meg. Ilyen forgalmi értékű lakás tulajdoni hányadának megszerzése esetén a vagyonszerzőt a szerzett tulajdoni hányaddal arányos mértékű kedvezmény illeti meg.”

Indokolás: Lásd a **T/8750/28.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

74. Volner János képviselő a törvényjavaslat **146. §-ában az Itv. 29. § (2) bekezdésének** a következő **módosítását** javasolja:

146. § Az Itv. 29. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha e törvény másként nem rendelkezik, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után **[400] 200** forint, de legalább **[5000] 2000** forint, legfeljebb **[500 000] 250 000** forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint. A gazdálkodó szervezet – ide nem értve az egyéni vállalkozót – által az adóhatóságnál, illetve a vámhatóságnál kezdeményezett fizetési könnyítésre, adómérséklésre irányuló fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után

[400] 200 forint, de legalább [15 000] 7 500 forint, legfeljebb [500 000] 250 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke [15 000] 7 500 forint.”

Indokolás: Lásd a T/8750/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

75. Volner János képviselő a törvényjavaslat **147. §-ában az Itv. 29. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

147. § Az Itv. 29. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A gazdálkodó szervezet – ide nem értve az egyéni vállalkozót – által az adóhatóságnál, illetve a vámhatóságnál kezdeményezett fizetési könnyítésre, adómérséklésre irányuló eljárás illetéke [10 000] 5 000 forint.”

Indokolás: Lásd a T/8750/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

76. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **163. §-ában a biztosítási adó tv. 1. § 7. pontjának** a következő módosítását javasolja:

163. § A biztosítási adóról szóló 2012. évi CII. törvény (biztosítási adó tv.) 1. § 7. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(E törvény alkalmazásában:)

„7. *biztosítási díj:* a biztosító által a biztosítási szolgáltatások körébe tartozó biztosítások után a számviteli jogszabályok alapján elszámolt bruttó díj, ide értve a számviteli jogszabályok alapján nem bruttó díjként elszámolt, de a biztosítási szolgáltatás fedezeteként a biztosítási szolgáltatás ellenértékének minősülő értéket, de ide nem értve a mezőgazdasági biztosítás bruttó díját, valamint a más biztosító társaságtól viszontbiztosításba vett biztosítások állományából kapott – bruttó díjbevételeként elszámolt – díjbevétele. Amennyiben a biztosító egy biztosítási jogviszony keretében több, 2. pont szerinti biztosítási szolgáltatást nyújt vagy a 2. pont szerinti biztosítási szolgáltatást és más biztosítási szolgáltatást együttesen

nyújt, akkor a biztosítási díj a 2. pont szerinti biztosítási szolgáltatásonként elkülönítetten megállapított díj;”

T/8750/65/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 62., 65., 67., 76., 98., 103.

Indokolás: Lásd a T/8750/65/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyért

77. Dr. Papcsák Ferenc képviselő a törvényjavaslatot **új 164. §-sal** – a **biztosítási adó tv. 5/A. §-át** érintően – kiegészíteni javasolja:

164. § A biztosítási adó tv. a következő új 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § Az 5. § szerinti adónak 1 milliárd forint tárgyévi bruttó díjelőírás eléréséig 25%-át, az 1 milliárd forint feletti, de 8 milliárd forint alatti része után 50%-át, az e feletti összegre 100%-át kell megfizetni.”

Indokolás: Lásd a T/8750/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

78. Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván képviselő a törvényjavaslatot **új VII. fejezettel** – az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló 2010. évi XCIV. törvény 13. címét és 165. § (1)-(3) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

VII. Fejezet

AZ EGYES ÁGAZATOKAT TERHELŐ KÜLÖN ADÓKAT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

13. Az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló 2010. évi XCIV. törvény módosítása

165. § (1) Hatályát veszti az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló 2010. évi XCIV. törvény 1. § 2. pontja.

(2) Hatályát veszti az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló 2010. évi XCIV. törvény 2. § b) pontja.

(3) Hatályát veszti az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló 2010. évi XCIV. törvény 5. § b) pontja.

Indokolás: Lásd a T/8750/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

79. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat 188. § (1)-(2) bekezdésének – az Art. 24/C. § (2b) és (2c) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

[188. § (1) Az Art. 24/C. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A (2) bekezdés a) pontját nem kell alkalmazni, ha az adózó vezető tisztségviselője, vagy tagja olyan más adózó jelenlegi, vagy volt vezető tisztségviselője, vagy tagja, amelyben a Magyar Állam, az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet vagy települési önkormányzat közvetlenül, vagy közvetett módon 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkezik, vagy rendelkezett. Ez a szabály csak akkor alkalmazható, ha az adózó vezető tisztségviselője vagy tagja az 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati jog, vagy minősített többségű befolyás fennállása alatt minősül a másik adózó vezető tisztségviselőjének vagy tagjának.”

(2) Az Art. 24/C. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) A (2) bekezdés b) pontját csak a vezető tisztségviselő vonatkozásában kell alkalmazni, ha az adózó közvetlenül, vagy közvetett módon 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkező tagja vagy részvényese olyan gazdasági társaság, melyben a Magyar Állam, az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet vagy települési önkormányzat 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkezik.”]

T/8750/16/1. és 3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 79., 82.

Indokolás: Lásd a T/8750/16/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

80. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 198. §-át új (2) bekezdéssel – az Art. 54. § (7) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

„198. § (1) Az Art. 54. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az állami adóhatóság az adózót terhelő adókötelezettség jogszerű teljesítéséhez, a költségvetési támogatás jogszerű igénybevételéhez honlapján közzéteszi)

„c) azon adózók nevét, elnevezését és adószámát (csoportazonosító számát) az adószám (csoportazonosító szám) törlésére utalással, amely adózók adószámát az állami adóhatóság a 24/A. § bekezdése, 24/B. §-a, vagy 174/A. § (1) bekezdése alkalmazásával törölte, a törlést elrendelő határozat jogerőre emelkedésétől az adószám megállapításáig vagy ennek hiányában az adózó megszűnéséig, valamint,”

(2) Az Art. 54. § (7) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(Az adóhatóság megkeresésre tájékoztatja az adótitokról)

„j) az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet a felügyeleti díj bevallásának és megfizetésének ellenőrzésével, továbbá a felügyeleti díj fizetésére kötelezettek nyilvántartásával összefüggésben.””

Indokolás: Lásd a T/8750/61. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

81. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat 222. §-ának – az Art. 175. § (15) bekezdés d) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

[222. § Az Art. 175. § (15) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül)

„d) az adózó az őt terhelő, az állami adó- és vámhatóság által nyilvántartott adók módjára behajtandó köztartozásának jogcíméhez, és jogcímenként annak napi egyenlegéhez”

(hozzáférhet.)]

Indokolás: Lásd a T/8750/16/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

82. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat 227. § (2) bekezdés 3. pontjának az elhagyását javasolja:

(2) Hatályát veszti az Art.

[3. 24/C. § (13) bekezdése;]

T/8750/16/1. és 3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 79., 82.

Indokolás: Lásd a T/8750/16/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

83. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat 228. §-ának – az Eho. 3. § (4) bekezdését és 11. § (10) bekezdését érintően - a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

228. § (1) Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Eho.) 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A kifizető a béren kívüli juttatás (Szja tv. 71. §) adóalapként meghatározott összege után - az Szjtv. 71. § (1) bekezdés f) bekezdésben meghatározott juttatás kivételével - 10 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást fizet.”

(2) Az Eho. 11. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A Tbj. szerinti foglalkoztató a magánszeméllyel tett egybehangzó nyilatkozata alapján átvállalhatja a 3. § (1) bekezdés szerinti egészségügyi hozzájárulás megfizetését és bevallását, ha a magánszemély kifizetőnek nem minősülő külföldi személytől a foglalkoztatóval fennálló jogviszonyára tekintettel szerez jövedelmet. A fizetési és bevallási kötelezettség átvállalásának további feltétele a magánszemély nyilatkozata arról, hogy a kötelezettség teljesítéséhez szükséges adatokat a foglalkoztató rendelkezésére bocsátja. Az átvállalt kötelezettség teljesítéséért a foglalkoztató és a magánszemély egyetemlegesen felelnek.”

[(2)] (3) Az Eho. 11. § (11) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában nem minősül kifizetőnek)

„d) az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár a magánszemély javára jóváírt támogatói adomány tekintetében.”

Indokolás: Lásd a T/8750/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. állásfoglalása szerint nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

84. Szilágyi László képviselő a törvényjavaslat **231. §-ában a Tbj. 26. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

231. § A Tbj. 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A központi költségvetés a 16. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott – foglalkoztatottnak vagy kiegészítő tevékenységet folytatóknak nem minősülő – személyek, a gyermekgondozási díjban részesülők, valamint a 16. § (1) bekezdés c)–f), h)–o) és s)–v) pontjában meghatározott személyek után havonta [5790] 6100 forint egészségügyi szolgáltatási járulékot fizet.”

Indokolás: Lásd a T/8750/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

85. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 245. §-ában az Szt. 52. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

245. § Az Szt. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az évenként elszámolandó értékcsökkenésnek a bekerülési értékhez (bruttó értékhez) – maradványérték megállapítása esetén a maradványértékkel csökkentett bekerülési értékhez (bruttó értékhez) – vagy a nettó értékhez (a terv szerint elszámolt értékcsökkenéssel csökkentett bruttó értékhez) viszonyított arányát, vagy a bekerülési értéknek a teljesítménnyel arányos összegét, illetve az értékcsökkenés évenkénti abszolút összegét az egyedi eszköz várható használata, ebből adódó élettartama, fizikai elhasználódása és erkölcsi avulása, az adott vállalkozási tevékenységre jellemző körülmények figyelembevételével kell megtervezni, és azokat a nyilvántartásokon történő rögzítést követően a rendeltetésszerű használatbavételtől, az üzembe helyezéstől kell alkalmazni. Az üzembe helyezés időpontja az eszköz szokásos vállalkozási tevékenység keretében történő rendeltetésszerű hasznosításának a kezdő időpontja. Az üzembe helyezést hitelt érdemlő módon dokumentálni kell.”

T/8750/67/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 85., 86., 87., 88., 107., 113.

Indokolás: Lásd a T/8750/67/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

86. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 248. §-sal kiegészíteni javasolja:

248. § Az Szt. 7. számú melléklete a 10. melléklet szerint módosul.

T/8750/67/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 85., 86., 87., 88., 107., 113.

Indokolás: Lásd a T/8750/67/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

87. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 248. §-ában az Szt. 177. § (31)-(32) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

248. § Az Szt. 177. §-a a következő (28)–(32) bekezdésekkel egészül ki:

„(28) Az a vállalkozó, amely a 45. § (2a) bekezdés hatályba lépése előtt olyan eszköznek a bekerülési értékét növelte meg, amelyhez halasztott bevétel kimutatása is társult,

a halasztott bevétel feloldása során a 45. § (2a) bekezdésének alkalmazása helyett a feloldásra korábban választott módszer szerint is eljárhat.

(29) Azon vállalkozónak, amely a 2012. üzleti évre e törvény 2012. december 31-én hatályos 9. § (6) bekezdése szerinti sajátos módon készíti el egyszerűsített éves beszámolóját, a 2012. üzleti évi beszámoló elkészítése során e törvény 2012. december 31-én hatályos 98/A. §-át kell alkalmaznia, míg a 2013. üzleti évi beszámolási kötelezettségét e törvény 2013. január 1-jén hatályos előírásai szerint kell teljesítenie.

(30) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel hatályon kívül helyezett 154. § (5)–(6) bekezdését a 2012-ben feltárt, megbízható, valós összképet lényesen befolyásoló hibákra nem kell alkalmazni.

(31) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel módosított 3. § (3) bekezdés 3. pontját, 25. § (7) bekezdését, 28. § (3) bekezdés *d*) pontját, 45. § (2a) bekezdését, 46. § (4) bekezdését, 47. § (4) bekezdés *e*) pontját, 52. § (2) bekezdését, 87. § (5) bekezdését, 117. § (5) bekezdését, 3. § (1) bekezdés 2. pontját, (7) bekezdés 2. pontját, 6. § (1) bekezdését, 11. § (2) bekezdését, (3) bekezdését, 117. § (4) bekezdését, 178. § (1) bekezdés *b*) pontját, 72. § (1) bekezdését, (2) bekezdés *c*) pontját, 79. § (2) bekezdését, (4) bekezdését, 84. § (7) bekezdés o) pontját, 85. § (3) bekezdés o) pontját, 103. § (2) bekezdés c) pontját, 7. számú mellékletét először a 2013. évben induló üzleti évről készített beszámolóra kell alkalmazni.

(32) E törvénynek az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel módosított 3. § (3) bekezdés 3. pontját, 25. § (7) bekezdését, 28. § (3) bekezdés *d*) pontját, 45. § (2a) bekezdését, 46. § (4) bekezdését, 47. § (4) bekezdés *e*) pontját, 52. § (2) bekezdését, 87. § (5) bekezdését, 3. § (1) bekezdés 2. pontját, (7) bekezdés 2. pontját, 6. § (1) bekezdését, 11. § (2) bekezdését, (3) bekezdését, 117. § (4) bekezdését, 178. § (1) bekezdés *b*) pontját, 72. § (1) bekezdését, (2) bekezdés *c*) pontját, 79. § (2) bekezdését, (4) bekezdését, 84. § (7) bekezdés o) pontját, 85. § (3) bekezdés o) pontját, 103. § (2) bekezdés c) pontját, 7. számú mellékletét a 2012. évben induló üzleti évről készített beszámolóra is lehet alkalmazni.”

T/8750/67/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 85., 86., 87., 88., 107., 113.

Indokolás: Lásd a T/8750/67/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

88. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **250. § (1) bekezdését új 11. és 13. ponttal kiegészíteni** javasolja:

250. § (1) Az Szt.

1. 3. § (1) bekezdés 2. pontjában a „biztosítóintézetet” szövegrész helyébe a

„biztosítót” szöveg,

2. 3. § (7) bekezdés 2. pontjában a „biztosító intézeti” szövegrész helyébe a „biztosítási” szöveg,

3. 6. § (1) bekezdésében a „biztosító intézet” szövegrész helyébe a „biztosító” szöveg,

4. 11. § (2) bekezdésében a „biztosítóintézetnek” szövegrész helyébe a „biztosítónak” szöveg,

5. 117. § (4) bekezdésében a „biztosítóintézeti” szövegrész helyébe a „biztosítói” szöveg,

6. 178. § (1) bekezdés b) pontjában a „biztosító intézetek” szövegrész helyébe a „biztosítók” szöveg,

7. 72. § (1) bekezdésében az „árkiegészítéssel” szövegrész helyébe az „ártámogatással” szöveg,

8. 72. § (2) bekezdés c) pontjában az „árkiegészítést” szövegrész helyébe az „ártámogatást” szöveg,

9. 79. § (2) bekezdésében a „társadalombiztosítási járulékoknak” szövegrész helyébe a „bérjárulékoknak” szöveg,

10. 79. § (4) bekezdésében a „társadalombiztosítási járulék (nyugdíjbiztosítási, egészségbiztosítási és munkaerő-piaci járulék)” szövegrész helyébe a „szociális hozzájárulási adó” szöveg,

11. 84. § (7) bekezdés o) pontjában és 85. § (3) bekezdés o) pontjában a „legfeljebb a késedelmi kamattal arányos” szövegrész helyébe az „a szerződésben meghatározott, a pénzügyileg rendezendő ellenérték 3 %-át meg nem haladó” szöveg.

12. 103. § (2) bekezdés c) pontjában a „társadalombiztosítási járulék” szövegrész helyébe a „szociális hozzájárulási adó” szöveg,

13. 141. § (3) bekezdésében a „beszámolóját elkészíteni” szövegrész helyébe a „beszámolóját elkészíteni, letétbe helyezni és közzétenni” szöveg

lép.

T/8750/67/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 85., 86., 87., 88., 107., 113.

Indokolás: Lásd a T/8750/67/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

89. Dr. Papcsák Ferenc képviselő a törvényjavaslatot **új 253. §-sal és azt megelőző 19. címmel** kiegészíteni javasolja:

19. Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény módosítása

253. § Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 51/B. §-ának (1) bekezdése az alábbi l) ponttal egészül ki:

/(1) Az egészségpénztár kiegészítő egészségbiztosítási szolgáltatásként a következő, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) által nem, vagy csak részben finanszírozott szolgáltatásokat nyújthatja: /

„l) szolgáltatást finanszírozó egészségbiztosítások (betegség biztosítások) díjának fizetése”

Indokolás: Lásd a **T/8750/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

90. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **253. §-ának – az Szjftv. 1. § (4) és (5) bekezdését** érintően – a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

253. § (1) A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjftv.) 1. § (4)-(5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A magánszemély külön-külön nyilatkozatban rendelkezhet befizetett adójának négy százalékáról - az adózó választása szerint - a 4. §-ban, illetve a 4/A. §-ban meghatározottak közül kiválasztott legfeljebb egy-egy kedvezményezett javára.

(5) A befizetett adó négy százalékáról megosztva csak úgy lehet rendelkezni, hogy annak két százalékát kapja a 4. §-ban, illetve a 4/A. §-ban meghatározottak közül kiválasztott valamely szervezet.”

(2) Az Szjftv. 5. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A rendelkező nyilatkozatot a magánszemély a következő módokon juttathatja el az adóhatósághoz:

- a) adóbevallás, adónyilatkozat esetén az adóbevallási nyomtatványon tünteti fel,
- b) munkáltatói adómegállapítás esetén a munkáltatója útján,
- c) adóbevallás, adónyilatkozat elektronikus úton történő benyújtása esetén az elektronikus úrlapon tünteti fel - kivéve, ha a magánszemély nem maga készíti adóbevallását, és a képviselőjének a rendelkező nyilatkozat megküldésére meghatalmazást nem adott -,
- d) egyszerűsített bevallás esetén az egyszerűsített bevallási lehetőség választására vonatkozó bejelentéssel egyidőben, az adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon vagy elektronikus úton, vagy
- e) az a)–d) ponttól eltérően a bevallástól elkülönítve, önállóan, lezárt, adóazonosító jelével ellátott postai borítékban személyesen, postán vagy elektronikus úrlapként elektronikus úton.

(4) Ha a magánszemély a (3) bekezdés a)–d) és e) pontjában meghatározott módon is benyújtja a rendelkező nyilatkozatát, azt a rendelkező nyilatkozatot kell figyelembe venni, amely a (3) bekezdés a)–d) pontjában meghatározott módon érkezett.”

Indokolás: Lásd a T/8750/40. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Kulturális biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

91. Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván képviselő a törvényjavaslat 255. §-ának és azt megelőző 21. címének az elhagyását javasolja:

[21. A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény módosítása

255. § A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 34/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A meg nem fizetett kamarai hozzájárulás köztartozás, amelyet az állami adóhatóság adók módjára hajt be. A kamarai hozzájárulás behajtása érdekében a gazdasági kamara akkor is megkeresheti az állami adóhatóságot, ha a tartozás a 10 000 forintot nem haladja meg, de eléri az 5 000 forintot.”]

Indokolás: Lásd a T/8750/27. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

92. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat **255. §-ában a gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 34/A. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

255. § A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 34/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A meg nem fizetett kamarai hozzájárulás köztartozás, amelyet az állami adóhatóság adók módjára hajt be. A kamarai hozzájárulás behajtása érdekében a gazdasági kamara akkor is megkeresheti az állami adóhatóságot, ha a tartozás a 10 000 forintot nem haladja meg, de eléri az 5 000 forintot, kivéve, ha az adózó már kötelezően valamely szakmai kamara tagja.”

Indokolás: Lásd a **T/8750/59.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

93. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat **260. §-ában az Art. 38. § (3a) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

260. § Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXIX. törvény 27. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„27. § Az Art. 38. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó adóköteles tevékenysége keretében más, pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózónak a vele vagy más jogalannyal kötött szerződés alapján, az abban meghatározott szolgáltatás vagy termékértékesítés – általános forgalmi adó felszámítása esetén – az általános forgalmi adóval növelt ellenértékeként, szerződésenként egy naptári hónapban legfeljebb [1,5] 3 millió forint összegben teljesíthet készpénzszolgáltatást.”

(3b) Azon készpénzben teljesített kifizetéseket, amelyeket a pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó ugyanazon felek között kötött szerződések alapján ugyanazon adózó részére teljesít, a (3a) bekezdés alkalmazásában egy szerződés alapján teljesített készpénzszolgáltatásnak kell tekinteni, ha kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felek közötti jogügylet nem rendeltetésszerű joggyakorlás miatt került több szerződésben meghatározásra.””

T/8750/39/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 93., 94.

Indokolás: Lásd a T/8750/39/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

94. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat **261. §-ában az Art. 172. § (20f) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

261. § Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXIX. törvény 35. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„35. § Az Art. 172. §-a a következő (20f) bekezdéssel egészül ki:

„(20f) A pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó a 38. § (3a) bekezdésében foglalt előírás megsértése esetén a készpénzszolgáltatásnak a[z 1,5] 3 millió forintot meghaladó része után 20% mértékű mulasztási bírságot fizet. A 38. § (3a) bekezdésében foglalt előírás megsértésével teljesített kifizetés jogosultja, ha a szabálytalan kifizetést elfogadja, a készpénzszolgáltatásnak a[z 1,5] 3 millió forintot meghaladó része után 20% mértékű mulasztási bírságot fizet.””

T/8750/39/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 93., 94.

Indokolás: Lásd a T/8750/39/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

95. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 264. §-sal és azt megelőző alcímmel – az Eat. 459. § (2) bekezdés e) pontját, valamint 462/E. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 2011. évi CLVI. törvény módosítása

264. § (1) Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 459. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[(2) A fizetendő adó megállapításánál a számított adót – e törvény külön rendelkezése alapján akár a számított adót meghaladó mértékben – a következő adókedvezmények csökkentik:]

„e) depressziós térségekben és alacsony képzettségűeknél alkalmazható adókedvezmény.”

(2) Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény új 462/E. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Depressziós térségekben és alacsony képzettségűeknél alkalmazható adókedvezmény

462/E. § (1) A szociális hozzájárulási adóból részkedvezmény illeti meg

a) az egyéni vállalkozót a saját maga után fizetendő adóból,

b) a közkereseti társaságot, a betéti társaságot, a korlátolt felelősségű társaságot, a közös vállalatot, az egyesülést, az európai gazdasági egyesülést, a szabadalmi ügyvivői irodát, a szabadalmi ügyvivői társaságot, az ügyvédi irodát, a közjegyzői irodát, a végrehajtói irodát, az egyéni céget a tagjával fennálló adófizetési kötelezettséget eredményező jogviszonyára tekintettel terhelő adóból,

ha az egyéni vállalkozó, illetve a tag

ba) munkavégzési helye a 33 leghátrányosabb helyzetű kistérségben található, és képzettsége nem magasabb, mint a szakmunkás bizonyítvány, vagy

bb) munkavégzési helye a 33 leghátrányosabb helyzetű kistérségben található, és képzettsége nem magasabb, mint az általános iskola 8 elvégzett osztálya, vagy

bc) a munkavégzés helyétől függetlenül képzettsége nem magasabb, mint az általános iskola 8 elvégzett osztálya,

és vállalkozási tevékenysége illetve jogviszonya e törvény hatályba lépése után keletkezik.

(2) A részkedvezmény egyenlő az adómegállapítási időszakra az egyéni vállalkozó által saját maga után megállapított, illetve a tag után a kifizető által megállapított adóalap

a) 50 százalékkal a kedvezmény igénylésétől számított 3 éven keresztül az (1) bekezdés ba) pontja szerinti esetben,

b) 100 százalékkal a kedvezmény igénylésétől számított 3 éven keresztül az (1) bekezdés bb) pontja szerinti esetben,

c) 100 százalékaival a kedvezmény igénylésétől számított első évben és 50 százalékaival a második évben az (1) bekezdés bc) pontja szerinti esetben,

de legfeljebb a minimálbér huszonhét százalékaival.”

Indokolás: Lásd a T/8750/51. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fenntartható fejlődés biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

96. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **284. §-ában a Ktdt. 29. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

284. § A Ktdt. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a vámhatóság kérésére elvégzett mintavétel érdekében a hulladék válogatása, osztályozása válik szükségessé, úgy annak költsége[i], amennyiben az ellenőrzés jogsértést tár fel, az ellenőrzött személyt vagy szervezetet, egyébként a vámhatóságot terheli[k].”

T/8750/69/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 96., 97.

Indokolás: Lásd a T/8750/69/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

97. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **285. §-ában a Ktdt. 29/A. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

285. § A Ktdt. 29/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29/A. § (1) A vámhatóság az OHÜ által finanszírozott hulladékhasznosítási szolgáltatások körébe tartozó ügyletek tényleges megvalósulását, illetve azok végrehajtásának szabályszerűségét ellenőrzi. Az ellenőrzést azon személyek vonatkozásában indítja meg,

amelyek számára az OHÜ a kifizetést teljesítette (a továbbiakban: kifizetés jogosultja). Az OHÜ által történő kifizetés költségvetési támogatásnak (továbbiakban: támogatás) minősül.

(2) A vámhatóság az Art. szerinti ellenőrzés szabályai szerint ellenőrzi a hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott, a környezetvédelmi, vagy más hatóságok hatáskörébe tartozó hatósági ügy, illetve eljárás kivételével, a környezetvédelmi termékdíjköteles termékből keletkezett hulladék előkezelését, feldolgozását, ártalmatlanítását, hasznosítását.

(3) [Az OHÜ által történő kifizetés költségvetési támogatásnak (továbbiakban: támogatás) minősül.]Az (1)–(2) bekezdés szerinti ellenőrzésre az Art. szabályait a jelen §-ban meghatározott [az alábbi]eltérésekkel kell alkalmazni.

(4) A támogatás igénybevételének jogszerűségét a vámhatóság - a kifizetések alapjául szolgáló bizonylatok adatai alapján - támogatásonként (kifizetésenként) vagy meghatározott időszak tekintetében is vizsgálhatja.

[(5) A megbízólevél tartalmazza különösen:

a) az ellenőrzést lefolytató vámhatóság megnevezését, vezetőjének aláírását, valamint a vámhatóság adatait, bélyegzőlenyomatát,

b) az ellenőrzött személy vagy szervezet megnevezését, székhelyét, adóazonosító számát,

c) az ellenőrzéssel érintett időszakot,

d) az ellenőrzés alapját képező jogszabályok megnevezését,

e) a vizsgálatot végzők nevét, megbízásuk tartalmát,

f) az ellenőrzés megkezdésének, tervezett befejezésének időpontját,

g) a megbízólevél keltét.]

[(6)5] Az OHÜ az állami adó- és vámhatóságot az e törvény szerinti szerződés megkötéséről a szerződéskötést követő, kifizetés esetén a kifizetéstől számított 15 napon belül elektronikus úton tájékoztatja a szerződés, a szerződéskötés alapjául szolgáló okmányok, bizonylatok, dokumentumok, illetve a teljesítés (kifizetés) alapjául szolgáló bizonylatok adatainak egyidejű megküldésével.

[(7)6] Az ellenőrzés során az ellenőrzött személy vagy szervezet köteles a vámhatóság kérésére a szolgáltatott adatok és a rendelkezésre bocsátott dokumentációk teljességéről nyilatkozatot tenni.

[(8)7] Az ellenőrzött személy az ellenőrzés alá eső tevékenységével kapcsolatos bizonylatot, könyvet, nyilvántartást és egyéb iratot, adathordozót, más tárgyi bizonyítékot köteles teljes körűen a vámhatóság rendelkezésére bocsátani, mely bizonyítási eszközöket - tételesen részletezett átvételi elismervény ellenében - a vámhatóság bevonhatja. Az irat, adathordozó, tárgyi bizonyíték a vámhatóság hivatali helyiségben történő tanulmányozás

céljából is bevonható, ilyen esetben 60 napon túl, de legfeljebb az ellenőrzés lezárásáig csak az illetékes vámszerv vezetőjének engedélyével, végzéssel tartható a vámhatóságnál.

([9]8) Az iratokról bevonásuk előtt az ellenőrzött személy vagy szervezet saját költségére másolatot készíthet. Az ellenőrzött személy vagy szervezet kérelmére, a vámhatóság az eredeti okmányok helyett az ellenőrzött személy vagy szervezet által készített és általa eredetivel egyezőként elismert másolatot is bevonhatja.

([10]9) A vámhatóság az ellenőrzés megkezdése előtt, valamint az ellenőrzés ideje alatt bármikor helyszíni szemlét tarthat. A szemle szükség esetén megismételhető. A szemle esetében az ellenőrzést végző - az ellenőrzött szervezet működési rendjét figyelembe véve - üzleti, üzemi vagy egyéb helyiségekbe beléphet, iratokat bevonhat, próbagyártást rendelhet el, a mintavétel szabályainak megfelelő módon mintát vehet, felvilágosítást kérhet, tárgyakat, munkafolyamatokat vizsgálhat meg, adathordozók adattartalmát rögzítheti és leltárfelvételt készíthet. Az ellenőrzött személy vagy szervezet köteles a helyszíni szemle során a vámhatósággal együttműködni. A helyszíni szemle megkezdésekor az ellenőrzést végző szolgálati igazolvánnyal igazolja magát.

([11]10) Ha az ellenőrzött személy vagy szervezet vállalkozási tevékenységét magánszemély lakásában végzi, vagy e tevékenységéhez más személy ingatlanát veszi igénybe, az ellenőrzés megkezdése előtt a vámhatóságnak tisztázni kell, hogy az ellenőrzött személy vagy szervezet tevékenységét a más tulajdonában levő lakás vagy ingatlan mely helyiségeiben, részeiben végzi. Az ellenőrzést csak az ellenőrzött személy vagy szervezet által használt helyiségekben, helyeken lehet lefolytatni, a helyiség használatára vonatkozó adatokat elsősorban a tulajdonos és az ellenőrzött személy vagy szervezet között létrejött szerződés alapján kell megállapítani.

([12]11) A helyszínen tartott ellenőrzést az ellenőrzött személynél vagy szervezetnél a tevékenysége idején (munkaidőben), más személynél napközben, 8 és 20 óra között lehet lefolytatni. Ettől akkor lehet eltérni, ha az ellenőrzött személy vagy szervezet kéri, vagy ha a késedelem az ellenőrzés eredményességét veszélyeztetheti.

([13]12) Az ellenőrzés során az ellenőrzött személy vagy szervezet köteles különösen a bizonyítékokat - ideértve szükség esetén a magyar nyelvű szakfordítását is - a vámhatóság által meghatározott időpontra az ellenőrzést végzők rendelkezésére bocsátani, illetve az ellenőrzéshez szükséges tények, körülmények és egyéb feltételek megismerését biztosítani, szóban vagy írásban tájékoztatást, magyarázatot adni, és a dokumentációs anyagokba a betekintést lehetővé tenni.

([14]13) A vámhatóság az ellenőrzött személyt vagy szervezetet, illetve az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló személyt az elrendelt ellenőrzés tényállásának teljes körű tisztázása érdekében felhívásban nyilatkozattételre kötelezheti az általa ismert, illetve nyilvántartásában szereplő adatról, tényről, körülményről.

([15]14) A nyilatkozattétel megtagadható, ha a személy az eljárásban tanúként nem lenne meghallgatható, vagy a tanúvallomást megtagadhatná.

([16]15) Az ellenőrzött személyt vagy szervezetet, illetve az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló személyt ki kell oktatni jogairól és kötelezettségeiről, valamint figyelmeztetni kell a nyilatkozattétel megtagadásának

következményeire. Az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló személy nyilatkozattételéről az ellenőrzött személyt vagy szervezetet nem kell értesíteni.

(**[17]16**) A vámhatóság az ellenőrzött személy vagy szervezet, illetve az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló személy szóbeli nyilatkozatáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv tartalmazza különösen a vámhatóság megnevezését, a jegyzőkönyv készítésének helyét, idejét, a nyilatkozattevő azonosításához szükséges adatokat és lakcímét, a jogokra és kötelezettségekre történő kioktatást, a jogkövetkezményekre való figyelmeztetést, a nyilatkozatot, valamint a nyilatkozattevő és a jegyzőkönyvvezető aláírását.

(**[18]17**) Az ellenőrzött személynek vagy szervezetnek joga van az ellenőrzés során keletkezett iratokba betekinteni. Minden olyan iratba betekinthez, arról másolatot készíthet, vagy saját költségére készíttethet, amely jogainak érvényesítéséhez, kötelezettségeinek teljesítéséhez szükséges.

(**[19]18**) Nem tekinthet be az ellenőrzött személy vagy szervezet

- a) a vámhatóság belső levelezésébe,
- b) a tanú vagy az eljárásban részt vevő más személy természetes személyazonosító adatait tartalmazó jegyzőkönyvbe (iratba), ha a vámhatóság ezen adatokat zártan kezeli,
- c) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a minősített adatot tartalmazó iratba vagy az ilyet tartalmazó iratrészletbe,
- d) az iratnak azon részébe, amelynek megismerése a más személyre vonatkozó, adó- vagy vámtilkot érintő rendelkezésbe ütközik,
- e) törvény által védett egyéb adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja.

(**[20]19**) Amennyiben jelen §-ban meghatározott kötelezettségét az ellenőrzött személy vagy szervezet, illetve az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban álló, vagy kapcsolatban állt személy megszegi, a vámhatóság a **[Ktdt.]32. §[-a]** szerinti mulasztási bírságot szab ki.

(**[21]20**) Az ellenőrzésről a vámhatóság jegyzőkönyvet készít, amely tartalmazza különösen:

- a) az ellenőrzést végző vámszerv megnevezését, a jegyzőkönyv iktatószámát, az ellenőrzést végzők nevét,
- b) az ellenőrzött személy vagy szervezet nevét, székhelyét, adóigazgatási számát, a közreműködő személy nevét, adóigazgatási számát/adóazonosító jelét,
- c) az ellenőrzés kezdő időpontját,
- d) az ellenőrzés tárgyát, az annak alapját képező jogszabályok felsorolását, az ellenőrzéssel érintett időszakot,

e) az ellenőrzést végzők megállapításait, különös tekintettel a támogatás igénybe vételének jogszerűségére, a tisztázott tényállást a vonatkozó jogszabályok megjelölésével, és annak bizonyítékait, az ellenőrzött személy vagy szervezet által felajánlott és visszautasított bizonyítékok felsorolását, annak indokait,

f) utalást arra, hogy a jegyzőkönyvben foglaltakra az ellenőrzött a törvényben meghatározott határidőn belül észrevételeket tehet,

g) az ellenőrzést végzők aláírását.

([22]21) Az ellenőrzési határidő kezdő napja a megbízólevél kézbesítésének, a kézbesítés mellőzése esetén a megbízólevél átadásának napja. Az ellenőrzés befejezésének határideje - beleértve az ellenőrzés megkezdésének és befejezésének napját - 60 nap. Indokolt esetben az ellenőrzést lefolytató vámszerv vezetője - az ellenőrzött személy vagy szervezet értesítésével - a határidőt egy alkalommal, 30 nappal meghosszabbíthatja.

([23]22) A meghosszabbított ellenőrzési határidőt, ha a tényállás további tisztázása szükségessé teszi, a vámhatóság másodfokú szerve egyszer, legfeljebb további 30 napig terjedő időtartammal meghosszabbíthatja.

([24]23) Az elrendelt ellenőrzéssel összefüggésben a vámhatóság kapcsolódó vizsgálatot végezhet olyan személynél, amely az ellenőrzés alanyával közvetett, vagy közvetlen kapcsolatban áll vagy állt, feltéve, hogy az elrendelt ellenőrzés tényállásának teljes körű tisztázása érdekében e vizsgálat lefolytatása szükséges. A kapcsolódó ellenőrzés határideje 60 nap. Indokolt esetben az ellenőrzést lefolytató vámszerv vezetője – az ellenőrzött személy vagy szervezet értesítésével – a határidőt egy alkalommal 30 nappal meghosszabbíthatja.

([25]24) Ha a vámhatóság a vizsgálat megállapításait más személynél végzett kapcsolódó vizsgálat eredményével támasztja alá, az erről szóló jegyzőkönyvnek, illetőleg határozatának az ellenőrzött személyt vagy szervezetet érintő részét az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel részletesen ismertetni kell.

([26]25) A vámhatóság az ellenőrzésről a jegyzőkönyv alapján határozatot hoz.

([27]26) Amennyiben a vámhatóság megállapítja, hogy az ellenőrzött személy vagy szervezet a támogatást jogosulatlanul vette igénybe, úgy a határozatban jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege kétszeresének megfizetését rendeli el. A támogatási összeg kétszeresének megfizetésére a támogatást igénylő a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles.

([28]27) Jogosulatlanul igénybe vett támogatás esetén a vámhatóság az ellenőrzött személy vagy szervezet terhére a támogatási összeg kétszerese megfizetésének előírása mellett 100 ezer forinttól 1 millió forintig terjedő bírságot szab ki.”

T/8750/69/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 96., 97.

Indokolás: Lásd a T/8750/69/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

98. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 289. §-sal – a **Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról** szóló 2003. évi XC. törvény 15. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

289. § A Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény a következő 15. §-sal egészül ki:

„15. § Az egészségügy többletforráshoz jutása érdekében szükséges törvénymódosításokról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi CLIV. törvény 16. §-ával megállapított 4. § (1) bekezdését a 2012-ben kezdődő adóévben is lehet alkalmazni.”

T/8750/65/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 62., 65., 67., 76., 98., 103.

Indokolás: Lásd a T/8750/65/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

99. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 289. § (2) és (4)-(6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

289. § (1) E törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2014. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 12[1]3. §, 12[3]5. § 2012. december 1-jén lép hatályba.

(3) A 39. § 2012. december 31-én lép hatályba.

(4) Az 1. §–38. §, 40. §, 41. §, 47. §–5[4]6. §, 5[6]8. §–11[1]3. §, 11[3]5. § a) pont, 11[4]6. §–12[0]2. §, 12[2]4. §, 12[4]6. §–16[2]4. §, 16[5]7. §–19[6]8. §, [198]200. §–22[5]7. §, 22[6]8. § 1–12., 14–34. pontjai, 22[7]9. §–2[38]40. §, 24[0]2. §–2[49]51. §, 25[0]2. § (1) bekezdés, 25[1]3. §–25[4]6. §, 2[58]60. §–2[59]61. §, 27[0]2. §, 27[2]4. §–2[88]90. §, az 1–3., 5. és 7–9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

(5) A 11[2]4. §, 11[3]5. § b) pontja, 19[7]9. §, 22[6]8. § 13. pontja és a 6. melléklet 2013. július 1-jén lép hatályba.

(6) Az 5[5]7. § 2014. január 1-jén lép hatályba.

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

100. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 289. § (2), (4) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

289. § (1) E törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2014. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 12[1]2. §, 12[3]4. § 2012. december 1-jén lép hatályba.

(3) A 39. § 2012. december 31-én lép hatályba.

(4) Az 1. §–38. §, 40. §, 41. §, 47. §–54. §, 56. §–11[1]2. §, 11[3]4. § *a)* pont, 11[4]5. §–12[0]1. §, 12[2]3. §, 12[4]5. §–16[2]3. §, 16[5]6. §–19[6]7. §, 19[8]9. §–22[5]6. §, 22[6]7. § 1–12., 14–34. pontjai, 22[7]8. §–23[8]9. §, 24[0]1. §–2[49]50. §, 25[0]1. § (1) bekezdés, 25[1]2. §–25[4]5. §, 25[8]9. §–2[59]60. §, 27[0]1. §, 27[2]3. §–28[8]9. §, az 1–3., 5. és 7–9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

(5) A 11[2]3. §, 11[3]4. § *b)* pontja, 19[7]8. §, 22[6]7. § 13. pontja és a 6. melléklet 2013. július 1-jén lép hatályba.

(6) Az 55. § 2014. január 1-jén lép hatályba.

T/8750/63/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 45., 100.

Indokolás: Lásd a T/8750/63/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

101. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 289. § (2), (4) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

289. § (1) E törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2014. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 12[1]2. §, 12[3]4. § 2012. december 1-jén lép hatályba.

(3) A 39. § 2012. december 31-én lép hatályba.

(4) Az 1. §-38. §, a 40. §, 41. §, 47. §-54. §, 56. §-11[1]2. §, 11[3]4. § a) pont, 11[4]5. § - 12[0]1. §, 12[2]3. §, 12[4]5. §- 16[2]3. §, 16[5]6. §-19[6]7. §, 19[8]9. §-22[5]6. §, 22[6]7. § 1-12., 14-34. pontjai, 22[7]8. §-23[8]9. §, 24[0]1. §-2[49]50. §, 25[0]1. § (1) bekezdés, 25[1]2. §-25[4]5. §, 25[8]9. §-2[59]60. §, 27[0]1. §, 27[2]3. §-2[88]89. §, az 1-3., 5. és 7-9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

(5) A 11[2]3. §, 11[3]4. § b) pontja, 19[7]8. §, 22[6]7. § 13. pontja és a 6. melléklet 2013. július 1-jén lép hatályba.

(6) Az 55. § 2014. január 1-jén lép hatályba.

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

102. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **289. § (2), (4) és (5) bekezdésének** a következő **módosítását** javasolja:

289. § (1) E törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2014. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 12[1]2. §, 12[3]4. § 2012. december 1-jén lép hatályba.

(3) A 39. § 2012. december 31-én lép hatályba.

(4) Az 1. §-38. §, a 40. §, 41. §, 47. §-54. §, 56. §-111. §, 113. §, 11[3]4. § a) pont, 11[4]5. § - 12[0]1. §, 12[2]3. §, 12[4]5. §- 16[2]3. §, 16[5]6. §-19[6]7. §, 19[8]9. §-22[5]6. §, 22[6]7. § 1-12., 14-34. pontjai, 22[7]8. §-23[8]9. §, 24[0]1. §-2[49]50. §, 25[0]1. § (1) bekezdés, 25[1]2. §-25[4]5. §, 25[8]9. §-2[59]60. §, 27[0]1. §, 27[2]3. §-2[88]89. §, az 1-3., 5. és 7-9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

(5) A 112. §, 11[3]4. § b) pontja, 19[7]8. §, 22[6]7. § 13. pontja és a 6. melléklet 2013. július 1-jén lép hatályba.

(6) Az 55. § 2014. január 1-jén lép hatályba.

T/8750/70/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 49., 50., 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 101., 102.

Indokolás: Lásd a T/8750/70/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

103. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 289. § (4) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az 1. §-38. §, a 40. §, 41. §, 47. §-54. §, 56. §-111. §, 113. § a) pont, 114. § - 120. §, 122. §, 124. §- 16[2]3. §, 16[5]6. §-19[6]7. §, [198]199. §-22[5]6. §, 22[6]7. § 1-12., 14-34. pontjai, 22[7]8. §-2[38]39. §, 24[0]1. §-2[49]50. §, 25[0]1. § (1) bekezdés, 25[1]2. §-25[4]5. §, 2[58]59. §-2[59]60. §, 27[0]1. §, 27[2]3. §-2[88]89. §, az 1-3., 5. és 7-9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

(5) A 112. §, 113. § b) pontja, 19[7]8. §, 22[6]7. § 13. pontja és a 6. melléklet 2013. július 1-jén lép hatályba.

T/8750/65/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 62., 65., 67., 76., 98., 103.

Indokolás: Lásd a T/8750/65/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

104. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 289. § (4) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az 1. §-38. §, 40. §, 41. §, 47. §-54. §, 56. §-78. § (1), 78. § (3)-111. §, 113. § a) pont, 114. §-120. §, 122. §, 124. §-162. §, 165. §-196. §, 198. §-225. §, 226. § 1-12., 14-34. pontjai, 227. §-238. §, 240. §-249. §, 250. § (1) bekezdés, 251. §-254. §, 258. §-259. §, 270. §, 272. §-288. §, az 1-3., 5. és 7-9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

(5) A 78. § (2) bekezdése, 112. §, 113. § b) pontja, 197. §, 226. § 13. pontja és a 6. melléklet 2013. július 1-jén lép hatályba.

T/8750/68/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 47., 104.

Indokolás: Lásd a T/8750/68/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

105. Seszták Oszkár, dr. Seszták Miklós, dr. Aradszki András és dr. Latorcai János képviselő a törvényjavaslat **289. § (4) bekezdése helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

(4) [Az 1. §-38. §, 40. §, 41. §, 47. §-54. §, 56. §-111. §, 113. § a) pont, 114. §-120. §, 122. §, 124. §-162. §, 165. §-196. §, 198. §-225. §, 226. § 1-12., 14-34. pontjai, 227. §-238. §, 240. §-249. §, 250. § (1) bekezdés, 251. §-254. §, 258. §-259. §, 270. §, 272. §-288. §, az 1-3., 5. és 7-9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.] Az 1. §-30. §, 32. §-39. §, 41. §, 42. §, 48. §-55. §, 57. §-112. §, 114. § a) pont, 115. §-121. §, 123. §, 125. §-163. §, 166. §-197. §, 199. §-226. §, 227. § 1-12., 14-34. pontjai, 228. §-239. §, 241. §-250. §, 251. § (1) bekezdés, 252. §-255. §, 259. §-260. §, 271. §, 273. §-289. §, az 1-3., 5. és 7-9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

T/8750/43/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 105.

Megjegyzés: A módosító indítvány jelölésére a kodifikációs gyakorlatnak megfelelően került sor.

Indokolás: Lásd a T/8750/43/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - a **Fenntartható fejlődés biz.** támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

106. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **289. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Az 1. §-38. §, 40. §, 41. §, 44. §, [47]62. §-[54]69. §, [56]71. §-1[11]26. §, 1[13]28. § a) pont, 1[14]29. §-1[20]35. §, 1[22]37. §, 1[24]39. §-1[62]77. §, 1[65]80. §-[196]211. §, [198]213. §-2[25]40. §, 2[26]41. § 1-12., 14-34. pontjai, 2[27]42. §-2[38]53. §, 2[40]55. §-2[49]64. §, 2[50]65. § (1) bekezdés, 2[51]66. §-2[54]69. §, 2[58]73. §-2[59]74. §, 2[70]85. §, 2[72]87. §-[288]303. §, az 1-3., 5. és 7-9. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

T/8750/62/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 26., 106.

Indokolás: Lásd a T/8750/62/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

107. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 289. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az 1. §–38. §, 40. §, 41. §, 47. §–54. §, 56. §–111. §, 113. § *a)* pont, 114. §–120. §, 122. §, 124. §–162. §, 165. §–196. §, 198. §–225. §, 226. § 1–12., 14–34. pontjai, 227. §–238. §, 240. §–2[49]50. §, 25[0]1. § (1) bekezdés, 25[1]2. §–25[4]5. §, 25[8]9. §–2[59]60. §, 27[0]1. §, 27[2]3. §–28[8]9. §, az 1–3., 5. és 7–[9]10. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

T/8750/67/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 85., 86., 87., 88., 107., 113.

Indokolás: Lásd a T/8750/67/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

108. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 290. §-ának a következő módosítását javasolja:

290. § Az 5[7]9. § tervezetének a műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén információs szolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, – a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított – 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8-10. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

T/8750/66/1-8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

109. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 292. §-ának a következő módosítását javasolja:

292. § A[z 58. §] 60. § (2) bekezdésében meghatározott, a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény 52. § (2) bekezdés *d)* pontja szerinti adómérték a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról (általános csoportmentességi rendelet) szóló 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet 25. cikke alapján környezeti adók csökkentése formájában nyújtott támogatásnak minősül.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 29., 30., 39., 41., 42., 44., 99., 108., 109.

Indokolás: Lásd a T/8750/66/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

110. Dr. Papcsák Ferenc képviselő a törvényjavaslat **1. melléklete 7. pontjában az Szja tv. 1. melléklet 6. pont 6.3 alpontja helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

1. melléklet a 2012. évi törvényhez

7. Az Szja tv. 1. számú melléklet 6. pont 6.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A károk megtérülése, a kockázatok viselése körében adómentes:)

„6.3. [a kockázati biztosítás más személy által – az ugyanazon díjat fizető személy által ugyanazon biztosítottra tekintettel havonta, a minimálbér 30 százalékát meg nem haladóan – fizetett díja, kivéve az olyan kockázati biztosítás más személy által fizetett díját, amelyre a biztosító a szerződéses feltételekben meghatározott jogcímen (így különösen kármentesség jogcímen) az adott biztosítási időszak(ok)ra esedékes díj 30 százalékát meghaladó engedményt (díjvisszatérítést, más vagyoni értéket) nyújt, vagy ha a biztosító szolgáltatását közvetlenül nem a biztosított bármely okból bekövetkező halála, egészségkárosodása, rokkanttá válása váltja ki; nem kell alkalmazni a kivételként meghatározott rendelkezést, ha az engedményre a díjat fizető más személy jogosult azzal, hogy ha utóbb a biztosítási szerződés úgy módosul, hogy az engedményre magánszemély válik jogosulttá, akkor a korábban más személy által fizetett kockázati biztosítás díjának egésze adóköteles biztosítási díjnak minősül a szerződés módosításának időpontjában;] a halál esetére szóló életbiztosítás, a visszavásárlási értékkel nem rendelkező baleset- és betegségbiztosítás díja, valamint a kizárólag a díjat fizető kártérítési felelősségi körébe tartozó kockázat elhárítására kötött biztosítás díja;”

Indokolás: Lásd a T/8750/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

111. L. Simon László képviselő a törvényjavaslat **1. mellékletét új 12. ponttal – az Szja tv. 1. melléklet 8. pont 8.28. alpontját érintően – kiegészíteni** javasolja:

1. melléklet a 2012. évi törvényhez

12. Az Szja tv. 1. melléklet 8. pont 8.28. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nem pénzben kapott juttatások közül adómentes:)

„8.28. az ingyenesen vagy kedvezményesen

a) a sportesemény-szervező tevékenységet folytató szervezet által e tevékenységi körében juttatott (ide nem értve, ha azt más személy megrendelésére teljesíti) sporteseményre szóló belépőjegy, bérlet;

b) a kifizető által ugyanazon magánszemélynek az adóévben legfeljebb 50 ezer forint értékben juttatott, sporteseményre vagy kulturális szolgáltatás igénybevételére - muzeális intézmény és művészeti létesítmény (kiállítóhely) kiállítására, színház-, tánc-, cirkusz- vagy zeneművészeti előadásra, közművelődési tevékenységet folytató szervezet által nyújtott kulturális szolgáltatás igénybevételére - szóló belépőjegy, bérlet, továbbá könyvtári beiratkozási díj, ide nem értve a 71. §-ban meghatározott béren kívüli juttatásokat.”

Indokolás: Lásd a **T/8750/41.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- a **Kulturális biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

112. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot **új 5. melléklettel – az Áfa tv. 3. melléklet I. rész 19. pontját érintően – kiegészíteni** javasolja:

5. melléklet a 2012. évitörvényhez

Az Áfa tv. 3. számú melléklet I. rész kiegészül egy új 19. ponttal:

„19. Zöldség és gyümölcs az alábbi vámtarifaszámok szerint:

0806 Szőlő frissen vagy szárítva

0807 Dinnye (beleértve a görögdinnyét is) és papaya frissen

0808 Alma, körte és birs frissen

0809 Kajsziarack, cseresznye, meggy, őszibarack (beleértve a nektarint is), szilva és kökény frissen

0810 Más gyümölcs frissen

1207 Más olajos mag és olajtartalmú gyümölcs, törve is

2001 Zöldség, gyümölcs, dióféle és más ehető növényrész ecettel vagy ecetsavval elkészítve vagy tartósítva (savanyúság)

- 2004 Más zöldség ecet vagy ecetsav nélkül elkészítve vagy tartósítva, fagyasztva, a 2006 vtsz. alá tartozók kivételével
- 2005 Más zöldség ecet vagy ecetsav nélkül elkészítve vagy tartósítva, nem fagyasztva, a 2006 vtsz. alá tartozók kivételével
- 0713 Szárított hüvelyes zöldség kifejtve, hántolva vagy felesen is
- 0712 Szárított zöldség egészben, aprítva, szeletelve, törve vagy porítva, de tovább nem elkészítve
- 0710 Zöldség (nyersen, vagy gőzöléssel vagy vízben forrázással főzve is) fagyasztva
- 0701 Burgonya frissen vagy hűtve
- 0702 Paradicsom frissen vagy hűtve
- 0703 Vöröshagyma, gyöngyhagyma, fokhagyma, póréhagyma és más hagymaféle frissen vagy hűtve
- 0704 Káposzta, karfiol, karalábé, kelkáposzta és élelmezési célra alkalmas hasonló káposztaféle frissen vagy hűtve
- 0705 Saláta (Lactuca sativa) és cikória (Cichorium spp.) frissen vagy hűtve
- 0706 Sárgarépa, fehérrépa, salátának való cékla, bakszakáll, gumós zeller, retek és élelmezési célra alkalmas más hasonló gyökér, frissen vagy hűtve
- 0707 Uborka és apró uborka frissen vagy hűtve
- 0708 Hüvelyes zöldség, hüvelyben vagy kifejtve, frissen vagy hűtve
- 0709 Más zöldség frissen vagy hűtve”

T/8750/54/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 59., 112.

Indokolás: Lásd a T/8750/54/2. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fenntartható fejlődés biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

113. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 10. melléklettel** kiegészíteni javasolja:

10. melléklet a 2012. évi törvényhez

Az Szt. 7. számú mellékletében az „A „22. Részvénybevonás, tőke kivonás (tőkeleszállítás)” soron az adott időszakban jegyzett tőke leszállítás miatt a tulajdonosok részére kifizetett pénzüsszeget kell kimutatni, valamint a bevont saját részvény, üzletrész névértékét.” szövegrész helyébe az „A „22. Részvénybevonás, tőke kivonás (tőkeleszállítás)”

oron az adott időszakban jegyzett tőke leszállítás miatt a tulajdonosok részére kifizetett pénzüsszeget kell kimutatni, valamint a bevont saját részvény, üzletrész visszavásárlási (nyilvántartás szerinti) értékét.” szöveg lép.

T/8750/67/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 85., 86., 87., 88., 107., 113.

Indokolás: Lásd a T/8750/67/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya