

T/9233/9. szám

Érkezett: 2012 DEC 03.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottságának

## a j á n l á s a

*egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló  
T/9233. számú törvényjavaslat*

### r é s z l e t e s

### vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, valamint Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság) megvitatta az **egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/9233. számon betervezett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9233/2-8. számú módosító javaslatokat.

A módosító javaslatokat az **Emberi jogi bizottság** 2012. december 4-i ülésén tárgyalja.

A törvényjavaslat 89. §-a szerint a törvényjavaslat

- 7. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése,
- 15. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése,
- 24. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése,
- 30. § (3) bekezdés a) pontja az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése, 2. cikk (1) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése,
- 66. § a) és b) pontja az Alaptörvény 23. cikke és 42. cikke,
- 68. §-a az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése és 23. cikke,
- 72. § (2) bekezdés b) pontja az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése,
- 73. §-a az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése, XXXI. cikk (3) bekezdése, 45. cikk (5) bekezdése, valamint 54. cikk (4) bekezdése,
- 75. § (1), (2), (13)–(15) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése,

- 76. § (1)–(3) bekezdése és (4) bekezdésének b) pontja az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,
- 77. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése,
- 78. § (1) és (3) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése,
- 79. §-a az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése,
- 81. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

**Az ajánlásban használt rövidítések:**

**Pp.:** a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

**Vht.:** a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

**Szt.:** a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény

**Tbj.:** a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény

**Ügyvédi tv.:** az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény

**Mttv.:** a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény

**Bszi.:** a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény

**Bjt.:** a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 1. § (7) bekezdésében a Pp. 397/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(7) A Pp. a következő 397/A. §-sal egészül ki:

(2) A 2012. december 31-én első fokon folyamatban lévő közigazgatási ügyeket, továbbá azokat az első fokon befejezett ügyeket, amelyekben az első[ ]fokú bíróság hatáskörébe tartozó további intézkedéseket kell tenni, a törvényszék 2013. január 1. napját követően haladéktalanul megküldi az illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságnak.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**2. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 16. § (2) bekezdése helyébe – a Vht. 239. § (1) bekezdés d) pontját érintően – a következő rendelkezés felvételét javasolja:**

(2) [A Vht. a 306/A. §-t követően a következő 306/B. §-sal egészül ki:

„306/B. § E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 233. § (1) bekezdés e) pontját a 2013. január 1-jét követően kiírt önálló bírósági végrehajtói és törvényszéki végrehajtói állaspályázatok alapján történt bírósági végrehajtói kinevezések esetén kell alkalmazni.”] A Vht. 239. § (1) bekezdése az alábbi d) ponttal egészül ki, és az azt követő pontok számozása értelemszerűen módosul:

„d) a törvény erejénél fogva, amennyiben a végrehajtó 2021. január 2. napján nem rendelkezik a 233. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott képesítéssel.”

**Indokolás:** Lásd a T/9233/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslat:* az **Alkotmányügyi. biz.** állásfoglalása szerint nem felel meg a hárszabályi rendelkezéseknek.

**3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 16. § (3) bekezdését új c)-d), j)-l) és o) pontokkal, valamint új (4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

(3) A Vht.

a) 16. § b) pontjában a „helyi bíróság (városi, kerületi bíróság; a továbbiakban együtt: helyi bíróság)” szövegrész helyébe a „járásbíróság (kerületi bíróság; a továbbiakban együtt: járásbíróság)” szöveg,

b) 16. § c) pontjában, 16. § e)–l) pontjában, 20. § (1) bekezdésében, 23/A. § (1) és (2) bekezdésében, 23/B. § (1) bekezdésének a)–c) pontjában és (2) bekezdésének a) és b) pontjában, 31/C. § (2) bekezdés nyitó szövegében, 31/E. § (2) bekezdésében, 232. § (1) és (2) bekezdésében és 235. § (2) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

c) 123. § (2) bekezdésében az „az ingóságot” szövegrész helyébe az „a dolgot” szöveg,

d) 123. § (3) bekezdésében az „az ingóság” szövegrész helyébe az „a dolog” szöveg,

[c] e) 183. § (2) bekezdés nyitó szövegében a „helyi bírósághoz” szövegrész helyébe a „járásbírósághoz” szöveg,

[d] f) 225. § (6) bekezdésében a „helyi bíróságot” szövegrész helyébe a „járásbíróságot” szöveg,

[e] g) 226. § (5) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrészek helyébe a „járásbíróság” szöveg,

[f] h) 232. § (3) bekezdésében a „helyi bíróságnak” szövegrész helyébe a „járásbíróságnak” szöveg,

[g] i) 233. § (1) bekezdés e) pontjában a „felsőfokú iskolai végzettséggel” szövegrész helyébe az „egyetemi jogi végzettséggel” szöveg,

j) 239. § (4) bekezdésében a „kinevezés érvénytelenségét” szövegrész helyébe a „szolgálat megszűnését” szöveg,

k) 240/D. § (1) bekezdésében az „árverést nem tarthat” szövegrész helyébe a „hagyományos ingóárverést (118-129. §) nem tarthat, árverési jegyzőkönyvet nem készíthet” szöveg,

l) 250. § (2) bekezdés b) pontjában az „e névjegyzékek adatairól és az adatváltozásokról tájékoztatja a minisztert,” szövegrész helyébe az „e névjegyzékek adatairól és az adatváltozásokról tájékoztatja a minisztert és ellenőrzi a névjegyzékekbe való felvétel feltételeinek folyamatos fennállását,” szöveg,

[h] m) 254/C. § (2) bekezdés b) pontjában a „helyi bíróságnak” szövegrész helyébe a „járásbíróságnak” szöveg,

[i] n) 263. § (1) bekezdésében a „helyi bíróságnál” szövegrész helyébe a „járásbíróságnál” szöveg,

o) 305. § (6) bekezdésében a „2013. január 1-jétől szolgáltatott és nyilvántartott tényadatok” szövegrész helyébe a „2013. augusztus 1-jét követően érkezett végrehajtási ügyek nyilvántartott adatainak” szöveg és a „2013. január 1-jét megelőzően szolgáltatott és nyilvántartott adatok” szövegrész helyébe a „2013. augusztus 1-jét megelőzően érkezett végrehajtási ügyek nyilvántartott adatai” szöveg

lép.

(4) Hatályát veszti a Vht.

a) 239. § (5) bekezdésében az „a (3) bekezdés a)-d) pontjában foglalt.”.

b) 239. § (6) bekezdésében az „és a végrehajtói kinevezés érvénytelenségének”.

c) 240/A. § (1) bekezdésében a „... kinevezésének érvénytelenségét állapították meg”.

d) 305. § (3) bekezdés első mondatában az „és értékesítésére”

szövegrész.

T/9233/8/2. és 7. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3. és 14.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**4. Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **21. §-ának** – az Szt. 115/E. § (4)-(5) bekezdéseit érintően – az elhagyását javasolja:

**[21. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása**

**21. § A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 115/E. §-a a következő (4) és (5) bekezdésekkel egészül ki:**

**„(4) A Hivatal bevételeivel önállóan gazdálkodik, azokat működésének fedezetére használja fel.**

**(5) A Hivatal bevételeiből – legfeljebb a tényleges adott évi bevétel öt százalékának megfelelő mértékig – tartalékot képezhet. Az így képzett tartalék a megképzésének évét követő második év végéig kizárólag a Hivatal működésének fedezetére használható fel, és az más célra nem vonható el.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/9233/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 29. alcímmel és 29. §-sal – a Tbj. 43. § (1) bekezdés k) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

29. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítása

29. § A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 43. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A 42. § (1) bekezdés alapján nyilvántartásba vett adatokból)

„k) a munkavállalót munkaviszonyának fennállására tekintettel kamarai nyilvántartásba, névjegyzékbe vevő, illetve a munkavállaló munkaviszonyban töltött szakmai gyakorlatát kamarai eljárásban vizsgáló szakmai kamarák a munkaviszony fennállásának ellenőrzése érdekében az a) és d) pont”

(szerinti adatok igénylésére jogosultak.)

**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 32. §-ának – az Ügyvédi tv. 16. § (2) és (2a) bekezdését érintően – a következő módosítását javasolja:

32. § (1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi tv.) 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eskü szövege a következő: „Én (az eskütevő neve) esküszöm, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom. Ügyvédi hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és a legjobb tudásom szerint, ügyfelem érdekében eljárva teljesítem és az ennek során tudomásomra jutott titkot megőrzöm. (Az eskütevő meggyőződése szerint.) Isten engem úgy segítjen!”

(2) [Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény] Az Ügyvédi tv. 60. § (5) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti az Ügyvédi tv. 16. § (2a) bekezdése.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 49. alcímmel és 49. §-sal javasolja kiegészíteni:

49. Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény módosítása

49. § (1) Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) a 4/B. §-t követően a következő 4/C. §-sal egészül ki:

„4/C. § (1) Az igazságügyi szakértő az igazságügyi szakértői névjegyzékbe vételét követő 6 hónapon belül a miniszter vagy képviselője jelenlétében esküt tesz.

(2) A szakértői eskü az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvényben foglalt eskü szövegéből és az annak első mondatát követően a következő szövegből áll: „Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és a legjobb tudásom szerint teljesítem.”

(3) Az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvényben foglalt eskü szövegében szereplő tisztség megnevezése az eskü tétele során: igazságügyi szakértő.”

(2) A Szaktv. 5. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóság az igazságügyi szakértő 2. számú melléklet 1. pont a)-d) alpontjaiban szereplő adatait a kirendelő hatóság megkeresésére, az igazságügyi szakértővel való kapcsolattartás újrafelvétele, az igazságügyi szakértő bírságolása vagy a bírság végrehajtása céljából átadja a kirendelő hatóságnak.”

(3) A Szaktv. 8. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóság az (1) bekezdés a) és b) pontja esetében az igazságügyi szakértőt az érintett szakterületről törli.”

(4) A Szaktv.

a) 3. § (1) bekezdésében az „a)-d)” szövegrész helyébe az „a)-e)”,

b) 3. § (7) bekezdés c) pontjában a „(7) bekezdés” szövegrész helyébe a „(8) bekezdés”,

c) 17/A. § (3) és (4) bekezdésében az „5 napon” szövegrész helyébe a „8 napon”,

d) 17/A. § (5) bekezdésében a „kölségelőleg megfizetésének igazolását” szövegrész helyébe a „kölségelőleget”,

e) 29. § (4) bekezdésében a „zárómondatát megelőző” szövegrész helyébe az „első mondatát követően a”

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**8. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 65. § d) pontjának a következő módosítását javasolja:**

65. § A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény

d) 28/A. § a) pontjában az „elrendelte” szövegrész helyébe az „elrendelte, valamint az Alkotmánybíróság teljes ülési állásfoglalásait [és teljes ülési határozatait]” szöveg

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**9. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 68. §-ának – az Mttv. 58. § (2) bekezdését, 62. § (5)-(6) bekezdését, 63. § (4) bekezdését, 70. § (9) és (9a) bekezdését, valamint 181. § (6)-(8) bekezdését érintően – a következő módosítását javasolja:**

68. § [(1)] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) [58. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az 57. § (2) bekezdés alapján alakilag érvénytelen pályázat esetén a Médiatanács a pályázó pályázati nyilvántartásba vételét végzéssel megtagadja. A nyilvántartásba vételt megtagadó végzés megszünteti az eljárásban a pályázó ügyféli minőségét. A pályázati nyilvántartásba vételt megtagadó végzés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül felülvizsgálat kérhető a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A bíróság az ügyben, szükség esetén a felek meghallgatása alapján, tizenöt napon belül nemperes eljárásban határoz. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése ellen fellebbezésnek helye nincs. A nemperes eljárás iránti kérelem benyújtása esetén a Médiatanács a pályázati eljárást – a bíróság jogerős döntéséig – felfüggeszti. A Médiatanács eljárást felfüggesztő végzésével szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs.”

(2) Az Mttv. 62. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Médiatanács (1) bekezdésben meghatározott határozatának felülvizsgálatát az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül,



jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

(6) A Médiatanács a keresetlevelet – az ügy irataival és a nyilatkozatával együtt – annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül továbbítja a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak. A bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a bíróság a keresetlevél bírósághoz történő – Médiatanács általi – megküldésétől számított hatvan napon belül bírálja el és határozatát a kihirdetés napjáig írásba foglalja. A bíróság határozatával szemben fellebbezésnek, perújításnak nincs helye. A határozat felülvizsgálata iránti kérelem a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő azzal, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtására meghatározott határidőn belül a felülvizsgálati kérelemnek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz meg kell érkeznie. E határidő jogvesztő, melynek elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet hatvan napon belül bírálja el és határozatát e határidőn belül írásba foglalja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Kúria soron kívül jár el.”

(3) Az Mttv. 63. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben a 62. § (5) bekezdés szerint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eljárását kezdeményezték, a hatósági szerződés a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős döntéséig nem köthető meg. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felülvizsgálati eljárásának időtartama a hatósági eljárás ügyintézési határidejébe nem számít bele.”

(4) Az Mttv. 70. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A Médiatanács médiapiaci koncentráció megelőzésére, illetve a JBE szolgáltatók meghatározására irányuló eljárásban hozott határozatának felülvizsgálatát az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

(9a) A Médiatanács a keresetlevelet – az ügy irataival és a nyilatkozatával együtt – annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül továbbítja a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak. A bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a bíróság a keresetlevél bírósághoz történő – Médiatanács általi – megküldésétől számított hatvan napon belül bírálja el és határozatát a kihirdetés napjáig írásba foglalja. A bíróság határozatával szemben fellebbezésnek, perújításnak nincs helye. A határozat felülvizsgálata iránti kérelem a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő azzal, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtására meghatározott határidőn belül a felülvizsgálati kérelemnek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz meg kell érkeznie. E határidő jogvesztő, melynek elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet hatvan napon belül bírálja el és határozatát e határidőn belül írásba foglalja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Kúria soron kívül jár el. A bíróság a Médiatanács határozatát megváltoztathatja.”

(5) Az Mttv. 181. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1)–(5) bekezdésben meghatározott eljárás illetékmentes, a kérelmező igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére sem kötelezhető.

(7) A Hivatal e § szerinti hatósági eljárásban hozott határozata elleni jogorvoslatra a 165. §-ban foglaltakat megfelelően kell alkalmazni azzal, hogy a Médiatanács másodfokú határozatának bírósági felülvizsgálatát az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A Médiatanács a keresetlevelet – az ügy irataival és a nyilatkozatával együtt – annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül továbbítja a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak. A bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a bíróság a keresetlevél bírósághoz történő – Médiatanács általi – megküldésétől számított hatvan napon belül bírálja el és határozatát a kihirdetés napjáig írásba foglalja. A bíróság határozatával szemben fellebbezésnek, perújításnak nincs helye. A határozat felülvizsgálata iránti kérelem a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül terjeszhető elő azzal, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtására meghatározott határidőn belül a felülvizsgálati kérelemnek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz meg kell érkeznie. E határidő jogvesztő, melynek elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet negyvenöt napon belül bírálja el és határozatát e határidőn belül írásba foglalja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Kúria soron kívül jár el.

(8) A Médiatanács e § szerinti elsőfokú hatósági eljárásban hozott határozatának bírósági felülvizsgálatát az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A Médiatanács a keresetlevelet – az ügy irataival és a nyilatkozatával együtt – annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül továbbítja a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak. A bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a bíróság a keresetlevél bírósághoz történő – Médiatanács általi – megküldésétől számított hatvan napon belül bírálja el és határozatát a kihirdetés napjáig írásba foglalja. A bíróság határozatával szemben fellebbezésnek, perújításnak nincs helye. A határozat felülvizsgálata iránti kérelem a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül terjeszhető elő azzal, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtására meghatározott határidőn belül a felülvizsgálati kérelemnek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz meg kell érkeznie. E határidő jogvesztő, melynek elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet negyvenöt napon belül bírálja el és határozatát e határidőn belül írásba foglalja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Kúria soron kívül jár el.”

(6) Az Mttv.]

a) 142. § (3) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszéktől” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól” szöveg, valamint a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg,

b) 153. § (8) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszékhez” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz” szöveg, valamint a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg,

c) 155. § (4) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszékhez” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz” szöveg, valamint a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg,

d) 155. § (7) bekezdésében az „eljárást” szövegrész helyébe az „az eljárás” szöveg, a „Fővárosi Törvényszékhez” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz” szöveg, valamint a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg,

e) 161. § (2) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg,

f) 164. § (2) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg,

g) 165. § (6) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg,

h) 173. § (9) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszékhez” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz” szöveg, valamint a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg,

i) 189. § (8) bekezdésében a „Fővárosi Törvényszék” szövegrész helyébe a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szöveg

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**10. Szilágyi Péter és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 71. §-ának és az azt megelőző alcímnek a következő módosítását javasolja:**

**71. [Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI.] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása**

**71. § (1) [Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) a következő 34/A. §-sal egészül ki:**

„34/A. § (1) Ha az alapvető jogok biztosa a vizsgálata során észleli, hogy az alapvető jogokkal kapcsolatos visszásságot önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközése okozza, kezdeményezheti a Kúriánál az önkormányzati rendelet más jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát.

(2) Az (1) bekezdés szerinti indítvány tartalmazza

- a) a Kúria által vizsgálandó önkormányzati rendeletet,
- b) az önkormányzati rendelet jogszabálysértőnek talált rendelkezésének megjelölését,
- c) azon jogszabályi rendelkezés megjelölését, amelyet az önkormányzati rendelet sért,
- d) annak okát, hogy az alapvető jogok biztosa az adott rendelkezést miért tartja jogszabálysértőnek.”] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 136. § (2)-(4) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát

- a) az a természetes személy, azon jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező azon szervezet, akinek, illetve amelynek jogát vagy jogos érdekét a jogszabályba ütköző önkormányzati rendelet sérti,
  - b) a kormányhivatal,
  - c) az alapvető jogok biztosa, valamint
  - d) az egyedi ügyben eljáró bíró
- kezdeményezheti a Kúriánál.

(3) Az önkormányzati rendelet felülvizsgálatára irányuló bírósági indítvány tartalmazza:

- a) a Kúria által vizsgálandó önkormányzati rendeletet;
- b) az önkormányzati rendelet jogszabálysértőnek talált rendelkezésének megjelölését;
- c) azon jogszabályi rendelkezés megjelölését, amelyet az önkormányzati rendelet sért;
- d) annak okát, hogy az indítványozó az adott rendelkezést miért tartja jogszabálysértőnek.

(4) Az önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó bírósági eljárás szabályait és a bírósági döntés jogkövetkezményeit a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény tartalmazza.”

(2) Az [Ajbt. 15. alcíme] Ötv. a következő [45/A. §-sal] 146/B. §-sal egészül ki:

„[45/A. §] 146/B. § E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított [34/A. §-át] 136. § (2)-(4) bekezdéseit a 2013. január 1-jén folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

**Indokolás:** Lásd a T/9233/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslat:* az Alkotmányügyi. biz. állásfoglalása szerint nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

**11. Szilágyi Péter és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 75. § (4) bekezdésének – a Bszi. 48. § (1a) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

**[(4) A Bszi. 48. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:**

„(1a) Az alapvető jogok biztosa az önkormányzati rendelet felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárást a helyi önkormányzattal szemben az alapvető jogok biztosáról szóló törvényben meghatározott követelményeknek megfelelő indítvánnyal kezdeményezi.”]

**Indokolás:** Lásd a T/9233/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**12. Szilágyi Péter és dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 75. § (8) bekezdésében a Bszi. 51. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

**(8) A Bszi. 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(1) Az önkormányzati tanács az indítvány beérkezésétől számított 15 napon belül érdemi vizsgálat nélkül elutasítja az indítványt, ha

a) azt nem [az alapvető jogok biztosa, az arra jogosult fővárosi és megyei kormányhivatal vagy az egyedi ügyben eljáró bírő] a kezdeményezésre jogosult nyújtja be,

b) azt a fővárosi és megyei kormányhivatal a helyi önkormányzatokról szóló törvényben előírt határidőn túl nyújtja be,

c) azt [a fővárosi és megyei kormányhivatal] nem a helyi önkormányzatokról szóló törvényben foglaltaknak[, az alapvető jogok biztosa nem az alapvető jogok biztosáról

szóló törvényben foglaltaknak, vagy az egyedi ügyben eljáró bíró nem az e törvényben foglaltaknak] megfelelő tartalommal nyújtj[a]ák be, vagy

d) a jogában vagy jogos érdekében érintett természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, a fővárosi és megyei kormányhivatal vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezése esetén az önkormányzati rendeletnek az indítvánnyal támadott rendelkezése hatályát veszette.”

**Indokolás:** Lásd a T/9233/4/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**13.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **76. § (4) bekezdését új a) ponttal** – a Bjt. **90. § hb) alpontját érintően** – javasolja kiegészíteni:

(4) A Bjt.

a) 90. § hb) alpontjában a „18. § (2a) bekezdésében” szövegrész helyébe a „18. § (2) vagy (2a) bekezdésében” szöveg,

lép.

T/9233/8/6. és 9. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 13. és 17.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Előterjesztő képviselője egyetért

**14.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot **új 86. alcímmel és 86. §-sal** – az **egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló 2012. évi LXXXV. törvény 47. § (4) és (6) bekezdéseit érintően** –kiegészíteni javasolja:

86. Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló 2012. évi LXXXV. törvény módosítása

86. § (1) Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló 2012. évi LXXXV. törvény 47. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 3. §, a 4. § és a 3. alcím 2013. január 1-jén lép hatályba.”

(2) Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló 2012. évi LXXXV. törvény 47. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 12. §, a 14. § és a 15. § a) pontja 2013. augusztus 1-jén, a 34. § (1) bekezdése 2014. január 1-jén lép hatályba.”

T/9233/8/2. és 7. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3. és 14.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**15. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **87. §-ának** és az azt megelőző alcímének – az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló **2012. évi CXX. törvény 40. § (3) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

**[87. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény módosítása**

**87. § Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 40. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:**

„(3) A Szabs. tv. a 126. §-t követően a következő **96/A. alcímmel** és **126/A. §-sal** egészül ki:

„**96/A. A helyszíni bírság kiszabására jogosultak által történő bíróság elé állítás**

**126/A. § (1) A 39. § (2) bekezdés e) és f), valamint h) és i) pontjában meghatározott személy szabálysértési elzárással is büntethető azon szabálysértések esetén, ahol a helyszíni bírság kiszabására jogosult személy a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt – ha a tárgyalás megtartásának nincsen akadálya – az elkövetés helye szerint illetékes járásbíróságra előállíthatja. Előállítás esetén a bíróság részére a feljelentést előterjeszti, a rendelkezésre álló bizonyítékokat a bíróságnak átadja, valamint javaslatot tesz a büntetés mértékére.**

**(2) Az (1) bekezdésben meghatározott személy gondoskodik arról, hogy a bizonyítási eszközök a tárgyaláson rendelkezésre álljanak, továbbá közli az eljárás alá vont személlyel, hogy milyen szabálysértés miatt és milyen bizonyítékok alapján állítja bíróság elé.**

**(3) A bíróság nem tart tárgyalást, ha megállapítja, hogy az előállítás nem volt jogszerű. Ha a tárgyalás megtartásának nincs akadálya, akkor a 125. § (3) bekezdése szerint jár el.**

**(4) A végzés ellen az (1) bekezdésben meghatározott személy az e törvényben meghatározott jogorvoslattal élhet.””]**

**Indokolás:** Lásd a T/9233/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**16. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 88. § (2)-(3) bekezdéseinek a következő módosítását javasolja:**

88. § (1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. december 31-én lép hatályba.

(2) E törvény [1–57. §-a] 1–59. §-a, [58. § a) és b) pontja] 60. § a) és b) pontja, [59–71. §-a] 61–73. §-a, [72. § (2) bekezdése] 74. § (2) bekezdése, [73–75. §-a] 75–77. §-a, [76. § (2), (3) bekezdése és (4) bekezdés b) pontja] 78. § (2), (3) bekezdése és (4) bekezdés c) pontja, [77–79. §-a] 79–81. §, [81. § (2) bekezdése] 83. § (2) bekezdése és [82–84. §-a] 84–86. §-a 2013. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény [76. §] 78. § (1) bekezdése és (4) bekezdés [a)] b) pontja 2013. január 2. napján lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Előterjesztő képviselője egyetért

**17. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 89. § j) pontjának a következő módosítását javasolja:**

89. § Sarkalatosnak minősül a törvény

j) 76. § (1)–(3) bekezdése és (4) bekezdésének [b)] c) pontja az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,

alapján.

T/9233/8/6. és 9. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 13. és 17.



**Indokolás:** Lásd a T/9233/8/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

*Összeállította:* az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2012. december 3.

**Dr. Salamon László s.k.**  
az Alkotmányügyi bizottság elnöke

**Dr. Lukács Tamás s.k.**  
az Emberi jogi bizottság elnöke