

T/9233/11. szám

Érkezett: 2012 DEC 05.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottságának

## k i e g é s z í t ő   a j á n l á s a

*egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló  
T/9233. számú törvényjavaslat*

### vitájához

(Együtt kezelendő a T/9233/9. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, valamint Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság) megvitatta az **egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/9233. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9233/10. számú bizottsági módosító javaslatot.

A törvényjavaslat 89. §-a szerint a törvényjavaslat

- 7. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése,
- 15. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése,
- 24. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése,
- 30. § (3) bekezdés a) pontja az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése, 2. cikk (1) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése,
- 66. § a) és b) pontja az Alaptörvény 23. cikke és 42. cikke,
- 68. §-a az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése és 23. cikke,
- 72. § (2) bekezdés b) pontja az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése,
- 73. §-a az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése, XXXI. cikk (3) bekezdése, 45. cikk (5) bekezdése, valamint 54. cikk (4) bekezdése,
- 75. § (1), (2), (13)–(15) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése,

- 76. § (1)–(3) bekezdése és (4) bekezdésének b) pontja az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,
- 77. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése,
- 78. § (1) és (3) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése,
- 79. §-a az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése,
- 81. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

## I.

1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 1. §-át új (8)-(13) bekezdésekkel javasolja kiegészíteni:

(8) A Pp. 394/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„394/B. § (1) A 2013. január 1. napját követően indult polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja ezen eljárásokban is – 2013. január 1. és 2014. június 30. napja között a (2)–(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket is alkalmazni kell.

(2) A fél, illetve képviselője a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó ügyben – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – beadványát és mellékletét választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, ebben az esetben az elsőfokú eljárás folyamán a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton kell tartania és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. A beadvány és melléklete elektronikus úton való benyújtását az elektronikus úton való kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni.

(3) A bíróság a fél részére papír alapon kézbesíti a bírósági iratot, ha a fél az eljárásban képviselője útján jár el és az iratot nem a képviselő, hanem a fél részére kell kézbesíteni, vagy a képviselő részére nem lehet kézbesíteni. A bíróság a felet tájékoztatja arról, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton is tarthatja.

(4) A fél nem nyújthatja be beadványát elektronikus úton a fizetési meghagyást követő perben (315. §), és a 27. § (1) bekezdése alapján a járásbírósról a törvényszékre áttett (129. §) perekben.

(5) A bíróság az elektronikus úton benyújtott keresetlevél jogszabályban meghatározott módon készített papír alapú másolatát kézbesíti az alperes részére. A bíróság az alperest tájékoztatja arról, hogy védekezését, nyilatkozatát elektronikus úton is benyújthatja.

(6) Ha a fél az elektronikus úton való kapcsolattartást választotta, az elektronikus benyújtás alóli kivételt jelenti, ha a bizonyítási eljárásban az okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges; erre különösen akkor kerülhet sor, ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ha a papír alapú okirat valódisága vitás. A papír alapú benyújtást a bíróság hivatalból és a fél indítványára is elrendelheti.

(7) Ha jogi képviselő nélkül eljáró fél vállalta, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartja, utóbb, a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra való áttérés engedélyezését. A jogi képviselő nélkül eljáró félnek a kérelemben valószínűsítene kell, hogy körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton történő eljárás a továbbiakban számára aránytalan megterhelést jelentene.

(8) A papír alapú kapcsolattartásra való áttérés engedélyezése esetén erről külön végzést hozni nem kell, az áttérés iránti kérelem elutasításáról a bíróság végzéssel határoz, az áttérés iránti kérelem elutasítását a féllel papír alapon közli. A papír alapon benyújtott, a (7) bekezdés szerinti beadványt az áttérés iránti kérelem elutasítása esetén is szabályszerűen benyújtott beadványnak kell tekinteni, azt elektronikus úton benyújtani nem kell.

(9) A papír alapú kapcsolattartásra való áttérés iránti kérelem elutasítása esetén azonos okból ismételten áttérés iránti kérelmet nem lehet benyújtani, az ennek ellenére benyújtott áttérés iránti kérelmet a bíróság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ha a jogi képviselő nélkül eljáró fél nyilvánvalóan alaptalanul terjeszt elő áttérés iránti kérelmet, őt az áttérést megtagadó határozatban pénzbírsággal (120. §) lehet sújtani.”

(9) A Pp. 394/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„394/D. § (1) E § rendelkezéseit 2014. június 30-ig csak a törvényszékek első fokú hatáskörébe tartozó, 2013. január 1. napját követően indult polgári perekben kell alkalmazni. A § rendelkezéseit 2014. július 1. napjától az ezen időpont után indult, a járásbíróságok előtti polgári perekben is alkalmazni kell.

(2) Ha a szakértő az igazságügyi szakértői névjegyzékbe bejelentette, hogy az elektronikus kapcsolattartást vállalja, erre szolgáló elérhetőségét az Országos Bírósági Hivatal részére meg kell küldenie, és arról is értesítenie kell az Országos Bírósági Hivatalt, hogy a továbbiakban nem vállalja az elektronikus kapcsolattartást.

(3) Ha a szakértő az elektronikus kapcsolattartást vállalta, a polgári perben a beadványokat, ide értve a szakvéleményt, az előzetes munkatervet és a díjjegyzéket is, – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – elektronikusan küldi meg a bíróság részére. A szakértőnek, ha az elektronikus kapcsolattartást vállalta és ennek technikai lehetőségei adottak, a szakvélemény részévé tett mellékleteket digitalizálnia kell. A szakértő ebben az esetben nem kötelezhető arra, hogy a bírósághoz benyújtott beadványt a felek és más perbeli személyek számára papír alapon megküldje.

(4) A bíróság – kivételes jelleggel – indokolt kérelemre elektronikus kapcsolattartás esetén is engedélyt adhat a szakértőnek a szakvélemény (vagy annak egy részének) papír alapú benyújtására.

(5) A bíróság, ha a perben mindkét fél elektronikus kapcsolattartással jár el – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel –, valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a (2) bekezdés szerint eljáró szakértőnek. Ha a perben mindkét fél vagy az egyik fél papír alapú kapcsolattartással jár el, a bíróság papír alapon és elektronikus úton is kézbesíthet a szakértő részére.

(6) A bíróság papír alapon vagy egyéb adathordozón bocsátja rendelkezésre a szakértő részére a bírósági irat mellékletét, ha annak nagy mennyisége miatt vagy az adathordozó jellegéből adódóan a digitalizálás aránytalan nehézséggel járna vagy lehetetlen, valamint ha a papír alapú okirat valódisága vitás. Ha a bíróság által elektronikus úton megküldött bírósági irathoz e bekezdés szerinti melléklet kapcsolódik, a határidő számításának alapja a melléklet kézhezvételének időpontja.

(7) A bíróság felhívhatja a papír alapú kapcsolattartással eljáró szakértőt arra, hogy a szakvéleményt elektronikus adathordozón is benyújtsa, ha azt elektronikus kapcsolattartással eljáró fél részére kell kézbesítenie. A szakértő felel azért, hogy a papír alapú szakvélemény tartalma megegyezik az elektronikus adathordozón benyújtott dokumentum tartalmával.”

(10) A Pp. 394/E. § (1) bekezdésének felvezető szövege és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A bíróságok egymás közötti és a közigazgatási szervekkel, illetve más hatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartásra 2011. január 1. napja és 2014. június 30. napja között a következő rendelkezéseket kell alkalmazni:”

„(2) A bíróságok egymás közötti és a közigazgatási szervekkel, illetve más hatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartása során 2014. július 1. napját követően úgy kell eljárni, hogy a bíróság a hivatalos iratait másik bíróság, közigazgatási szerv vagy más hatóság részére kizárólag elektronikus úton kézbesítheti. Az elektronikus kézbesítés alóli kivételt jelenti, ha a bíróság által kézbesíttetni rendelt okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges; erre különösen akkor kerülhet sor, ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ha a papír alapú okirat valódisága vitás.”

(11) A Pp. a következő 394/G. §-sal egészül ki:

„394/G. § (1) Ha a polgári perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik (394/B–394/E. §), úgy arra a (2)–(7) bekezdésben és a 394/H. §-ban foglalt szabályokat is alkalmazni kell.

(2) Az Országos Bírósági Hivatal az erre szolgáló informatikai rendszer (a továbbiakban: az Országos Bírósági Hivatal rendszere) alkalmazásával biztosítja, hogy a bírósággal kézbesítési szolgáltatást nyújtó rendszer (a továbbiakban: kézbesítési rendszer) útján folyamatosan lehessen kapcsolatot tartani, és a bíróság és a fél közötti kapcsolattartás biztosítása céljából jogosult a hozzá érkezett adatok kezelésére.

(3) A bírósági iratot a bíróság az Országos Bírósági Hivatalon keresztül, a kézbesítési rendszer útján kézbesíti a félnek.

(4) A bíróságnak a kézbesítési rendszer útján megküldött bírósági iratot szervezeti elektronikus aláírásával kell ellátnia. A bíróság által készített, szervezeti elektronikus aláírásával ellátott irat közokirat.

(5) A bíróság részére a beadványt és mellékletét a kézbesítési rendszer alkalmazásával az Országos Bírósági Hivatal útján kell benyújtani. A félnek a beadványt és mellékletét legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva kell a kézbesítési rendszer útján

megküldenie a bíróság részére. A fél beadványát a bíróság elektronikus aláírása nyilvános kulcsával titkosítva küldheti meg a bíróság részére. A fél beadványa részeként a bíróság részére megküldheti elektronikus aláírása nyilvános kulcsát, ebben az esetben a bíróság a bírósági iratot a fél nyilvános kulcsával titkosítva kézbesíti a fél részére.

(6) A félnek a beadványt – ha a beadvány előterjesztésére az Országos Bírósági Hivatal elnöke űrlapot rendszeresít – űrlapon kell előterjesztenie. Ha a beadvány vagy a melléklete előterjesztésére űrlap nem kerül rendszeresítésre, a félnek a beadványt és mellékletét az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elfogadott dokumentumformátumok valamelyikén kell benyújtania. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok központi honlapján közzéteszi az elfogadott dokumentumformátumokat.

(7) A törvény, illetve a bíróság által meghatározott határidőbe nem számít bele az a nap, amely során legalább négy órán át nem üzemelt a kézbesítési rendszer vagy az Országos Bírósági Hivatal rendszere.”

(12) A Pp. a következő 394/H. §-sal egészül ki:

„394/H. § (1) Elektronikus kapcsolattartás esetén a kézbesítésre e § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A kézbesítési rendszer útján a fél beadványa informatikai szempontból ellenőrzésre kerül. Ha a beadvány nem felel meg az informatikai követelményeknek a fél erről a benyújtási folyamat részeként közvetlenül értesítést kap. Ha fél beadványa megfelel az informatikai követelményeknek, erről a fél a kézbesítési rendszer útján értesítést (a továbbiakban: befogadás-visszaigazolás) kap. A befogadás-visszaigazolás a következő adatokat tartalmazza:

a) a feladó neve,

b) a beadvány kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési száma,

c) a befogadás időpontja és

d) a beadvány azonosítására alkalmas információ.

(3) A befogadás-visszaigazolásban megjelölt időpontban a beadványt a bírósághoz megérkezettnek kell tekinteni.

(4) A bíróság a hozzá érkezett beadványról a fél részére – automatizáltan – a kézbesítési rendszer útján érkeztetési igazolást küld, amely tartalmazza:

a) a beadvány kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési számát,

b) a beadvány fél általi megnevezését,

c) a beadvány érkeztetésének időpontját – nap, óra, perc pontossággal meghatározva – és a beadvány bírósági érkeztetési azonosító számát,

d) a beadványt érkeztető bíróság elnevezését,

e) azt a figyelmeztetést, hogy az értesítés nem igazolja a beadvány lajstromozását,

f) azt a tájékoztatást, hogy az illetéket hogyan kell megfizetni,

g) – ha a beadványnak másik bíróságon előzménye van és a beadvány adatai alapján megállapítható, hogy abban a bíróság tévesen került megnevezésre, azonban a beadvány egyéb adataiból megállapítható, hogy a fél a beadványt mely bírósághoz kívánta benyújtani – az arról való tájékoztatást, hogy az ügyben eljáró bíróság mikor érkezette a beadványt, továbbá az új érkeztetési azonosítót.

(5) A beadvány elektronikus úton való benyújtása esetén az illetéket jogszabályban foglalt módon kell megfizetni, a 95. § (3) bekezdése és a 124. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának pedig a beadvány érkeztetését követő három munkanapon belül helye nincs.

(6) A fél a bírósági irat kézbesítéséről, annak az elektronikus kézbesítési tárhelyén történő elhelyezéséről a kézbesítési rendszer útján az általa megadott elektronikus levélcímére – az érkezést követően haladéktalanul, majd három nap elteltével ismételten – értesítést kap.

(7) A fél az iratot az iratra mutató internetes hivatkozás megnyitásával veheti át. Az internetes hivatkozás megnyitásával elektronikus tértivevény jön létre, amely automatikusan megküldésre kerül a bíróság és a fél részére; az elektronikus tértivevény igazolja, hogy az iratot átvették. Az internetes hivatkozás megnyitását megelőzően a kézbesítési rendszer útján a fél számára megismerhetővé kell tenni legalább a bíróság nevét, a bírósági irat érkezésének időpontját, és az ügy számát.

(8) Ha a fél a bíróság által megküldött bírósági iratot az elektronikus kézbesítési tárhelyén történő elhelyezését követő ötödik munkanapon sem veszi át, akkor a bírósági iratot az ezt követő munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni (kézbesítési vélelem). Ha a kézbesítési vélelem beállta megállapításának van helye, a bíróság és a fél a kézbesítési rendszer útján automatikus tájékoztatást kap.

(9) Ha az iratot azért nem lehetett kézbesíteni, mert a fél vagy képviselője a kézbesítési rendszer azon szolgáltatását megszüntette, melyen keresztül a részére a bírósági iratok kézbesítésre kerülhetne, a felet vagy képviselőjét a bíróság pénzbírsággal (120. §) sújtja és a bírósági iratot papír alapon kézbesíti.

(10) A kézbesítésre a 99. § (5) bekezdését nem lehet alkalmazni.”

(13) A Pp. 395. § (4) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„n) a bíróságokkal való elektronikus kapcsolattartás és az elektronikus bírósági iratkezelés részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/9233/10/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 1. § (8) bekezdés o) pontjának a következő módosítását javasolja:

(8) A Pp.

o) [394/D.] 394/C. § (1) bekezdésében a [„helyi bíróságok”] „2014. február 1.” szövegrész helyébe a [„járásbíróságok”] „2014. július 1.” szöveg

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/10/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Előterjesztő képviselője egyetért

3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 33. §-ának a következő módosítását javasolja:

33. § (1) A büntetőjárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 69/A. és 69/B. §-sal egészül ki:

„69/A. § (1) A bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a büntetés-végrehajtási szervezet (e cím alkalmazásában a továbbiakban: kapcsolattartó) egymással az írásbeli kapcsolatot elektronikus úton tarthatja.

(2) Az (1) bekezdés alapján

a) a bíróságok egymás,

b) a bíróság és

ba) az ügyészség,

bb) a nyomozó hatóság,

bc) a büntetés-végrehajtási szervezet

közötti elektronikus kapcsolattartása során a hivatalos iratok elektronikus kézbesítését a biztonságos kézbesítési szolgáltatás [70. § (1) bekezdés f) pont] útján (a továbbiakban: kézbesítési rendszer) kell végezni. Az Országos Bírósági Hivatal az erre szolgáló informatikai rendszer alkalmazásával biztosítja, hogy a bírósággal a kézbesítési rendszer útján folyamatosan lehessen kapcsolatot tartani (a továbbiakban együtt: bírósági kézbesítési rendszer). Az Országos Bírósági Hivatal a bíróság és más kapcsolattartó közötti elektronikus kapcsolattartás biztosítása céljából jogosult a hozzá érkezett adatok kezelésére.

(3) A kapcsolattartók az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló informatikai rendszerük által támogatott dokumentumformátumokat a szervezet központi honlapján közzéteszik.

(4) A hivatalos iratot az azt küldő kapcsolattartó szervezeti elektronikus aláírással vagy minősített elektronikus aláírással látja el, kivéve, ha a biztonságos kézbesítési szolgáltatás más módon biztosított. E törvény minősített elektronikus aláírás alkalmazását kötelezővé teheti. A szervezeti elektronikus aláírással ellátott hivatalos irat közokiratnak minősül.

(5) A kézbesítési rendszer útján a kapcsolattartó által küldött hivatalos irat és melléklete informatikai szempontból ellenőrzésre kerül, és ha az nem felel meg a másik kapcsolattartó informatikai követelményeinek, erről a hivatalos irat kézbesítését kezdeményező közvetlenül értesítést kap. Ha a kézbesítendő hivatalos irat és melléklete az informatikai követelményeknek megfelel, erről a kézbesítést kezdeményező a kézbesítési rendszer útján értesítést kap. Az értesítés a következő adatokat tartalmazza:

a) a feladó elnevezése,

b) a címzett elnevezése,

c) a hivatalos irat kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési száma,

d) a befogadás időpontja és

e) a hivatalos irat azonosítására alkalmas információ.

(6) A kapcsolattartó a hozzá érkezett hivatalos iratról a feladó részére – automatizáltan – a kézbesítési rendszer útján érkeztetési igazolást küld, amely tartalmazza:

a) a hivatalos irat kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési számát,

b) a hivatalos irat kapcsolattartó általi megnevezését,

c) a hivatalos irat érkeztetésének időpontját – nap, óra, perc pontossággal meghatározva – és a hivatalos irat érkeztetési azonosító számát.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott érkeztetési-visszaigazolásban megjelölt időpontban a hivatalos iratot kézbesítettnek kell tekinteni. Ha a hivatalos irat papír alapon is megküldésre került, és az így megküldött hivatalos irat beérkezésének az időpontja megelőzte az elektronikus kézbesítést, akkor a hivatalos irat a papír alapú hivatalos irat beérkezésének időpontjában tekintendő kézbesítettnek.

(8) A törvény vagy a bíróság által meghatározott határidőbe nem számít bele az a nap, amelynek során legalább négy órán át fennálló a kézbesítési rendszerben, illetve a kapcsolattartó informatikai rendszerében fellépő üzemzavar akadályozta az elektronikus kapcsolattartást. Az üzemzavar idején a kapcsolattartókat a kézbesítési rendszer útján a kézbesítés megkísérlésekor erről értesíteni kell. Üzemzavarnak kell tekinteni a tervezett leállást is. A kapcsolattartó köteles a szervezet központi honlapján legalább hetvenkét órával megelőzően közzé tenni a tervezett leállás időpontját és tartamát.



69/B. § (1) Ahol e törvény elektronikus kapcsolattartást rendel vagy arra lehetőséget biztosít, az elektronikus kapcsolattartásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) A bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a büntetés-végrehajtási szervezet az alábbi, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint, illetve az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatótól:

a) azonosítási szolgáltatás,

b) kézbesítési szolgáltatás,

c) elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,

d) papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,

e) elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,

f) elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,

g) központi azonosítási ügynök,

h) összerendelési nyilvántartás.”

(2) A Be. 70. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A bíróság részére a hivatalos iratot a bírósági kézbesítési rendszer útján kell megküldeni.”

(3) A Be. 219. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A vádirat benyújtásához fűződő joghatások a papír alapon benyújtott vádirat bírósághoz történő beérkezéséhez kötődnek, kivéve, ha az ügyészség a vádiratot minősített elektronikus aláírással látta el, és annak benyújtása a bírósági kézbesítési rendszeren keresztül történt.”

(4) A Be. 604. § (2) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„q) az elektronikus bírósági iratkezelés részletes szabályait rendeletben állapítsa meg,

(5) A Be.

a) 13. § (1) bekezdésében, 13. § (2) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 14. § (3) bekezdésében, 14. § (4) bekezdésében, 15. §-ában, 17. § (5) bekezdésében, 17. § (6) bekezdésében, 18. § (3) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrészek helyébe a „járásbíróság” szöveg,

b) 20. § (2) bekezdés a) pontjában a „helyi bíróságok” szövegrész helyébe a „járásbíróságok” szöveg,

c) 20. § (2) bekezdés b) pontjában a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg, valamint a „helyi bíróságok” szövegrész helyébe a „járásbíróságok” szöveg,

d) 20. § (2) bekezdés c) pontjában a „helyi bíróságok” szövegrészek helyébe a „járásbíróságok” szöveg,

e) 208. § (1) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

f) 208. § (2) bekezdésében a „helyi bíróságon” szövegrész helyébe a „járásbíróságon” szöveg,

g) 241. § (2) bekezdésében a „helyi bíróságon” szövegrész helyébe a „járásbíróságon” szöveg,

h) 241. § (3) bekezdésében a „helyi bíróságon” szövegrész helyébe a „járásbíróságon” szöveg,

i) 262/B. § (3) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

j) 271. § (1) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

k) 277. §-ában a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

l) 411. § (1) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

m) 566. § (1) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész helyébe a „járásbíróság” szöveg,

n) 601. § (1) bekezdésében a „helyi bíróságról” szövegrész helyébe a „járásbíróságról” szöveg, valamint a „kerületi és a városi” szövegrész helyébe a „kerületi” szöveg

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/10/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**4. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 80. §-ának a következő módosítását javasolja:**

80. § (1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 106. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„106. § Az OBH legkésőbb 2014. június 1. napjától biztosítja az informatikai rendszer tesztelését a bíróságok részére.”

(2) A Cnytv.

a) 98. § (4) bekezdésében a „2013. január 1-jén” szövegrész helyébe a „2014. július 1-jén” szöveg,

b) 99. § (1) és (2) bekezdésében az „A 2013. január 1. napja előtt” szövegrészek helyébe a „2014. július 1. napjától az ezt megelőzően” szöveg,

c) 104. § (4) bekezdésében az „a szervezet 2013. január 1.” szövegrész helyébe a „2014. július 1. napjától a szervezet 2014. július 1.” szöveg, az „adatokat” szövegrész helyébe az „adatait” szöveg,

d) 105. § (1) bekezdésében a „2013. január 1-je” szövegrészek helyébe a „2014. július 1-je” szöveg, a „2013. január 1. napját” szövegrész helyébe a „2014. július 1. napját” szöveg

lép.

(3) A Cnytv.

a) 91. § (1) bekezdés b) pontja a „vétéléről” szövegrész helyett a „vétéléről (változásbejegyzéséről)” szöveggel,

b) 91. § (3) bekezdése az „oka” szövegrész helyett az „oka és időpontja” szöveggel

lép hatályba.

**[(2)] (4) Nem lép hatályba a [civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény] Cnytv. 7. § (3) bekezdése.**

**Indokolás:** Lásd a T/9233/10/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért*

5. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 86. §-át új (3)-(6) bekezdésekkel javasolja kiegészíteni:

(3) Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 130. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 15. §, a 24. §, a 30-33. §, a 64. § (2) bekezdése és a 115. § 2013. január 1. napján lép hatályba.”

(4) Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 130. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A 76. §, a 88. § (2) bekezdése, a 92. § (2) bekezdése, a 94. §, a 95. §, a 101. §, a 105. §, és a 116. § b), d), e), f), h) és i) pontja 2014. július 1. napján lép hatályba.”

(5) Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 130. § (1) bekezdésében a „2014. január 2-án” szövegrész helyébe a „2014. július 2-án” szöveg lép.

(6) Nem lép hatályba az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 30. §-a.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/10/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 88-92. §-okkal és az azokat megelőző 88-92. alcímekkel javasolja kiegészíteni:

88. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

88. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 6. § (5) bekezdésében és 7. § (5) bekezdésében a „2013. január 1-jétől” szövegrész helyébe a „2014. július 1-jétől” szöveg lép.

89. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosítása

89. § A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 8. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keresetlevél a hatósághoz elektronikus úton is benyújtható. A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt három napon belül elektronikus úton is továbbíthatja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton is történhet.”

90. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosítása

90. § Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 74. § (4) bekezdésében a „2013. január 1.” szövegrész helyébe a „2014. július 1.” szöveg lép.

91. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi CLXXVIII. törvény módosítása

91. § Nem lép hatályba az Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi CLXXVIII. törvény

a) 248. § (1) bekezdése,

b) 385. §-a,

c) 293. § 5. pontja,

d) 293. § 6. pontjában a „ , a „17. § (1) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „17. § (1) bekezdés d) pontja” szöveg” szövegrész és

e) 293. § 7. pontja.

92. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása

92. § Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény

a) 73. § (2) bekezdésében, 137. § (4) bekezdésében, 148. § (2) bekezdésében és 156. § (2) és (4) bekezdésében a „helyi bíróság” szövegrész a „járásbíróság” szöveggel,

b) 137. § (7) bekezdésében, 148. § (5) bekezdésében és 156. § (5) bekezdésében a „helyi bíróságra” szövegrész a „járásbíróságra” szöveggel

lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/10/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 88. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

88. § (1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. december 31-én lép hatályba.

(2) E törvény 1. § (1)–(7), (11)–(13) bekezdése, 2–57. §-a, 58. § a) és b) pontja, 59–71. §-a, 72. § (2) bekezdése, 73–75. §-a, 76. § (2), (3) bekezdése és (4) bekezdés b) pontja, 77–79. §-a, 81. § (2) bekezdése és 82–84. §-a 2013. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 76. § (1) bekezdése és (4) bekezdés a) pontja 2013. január 2. napján lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/10/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 89. § j) pontjának a következő módosítását javasolja:

89. § Sarkalatosnak minősül a törvény

j) 76. § (1)–(3) bekezdése és (4) bekezdésének [b)] a) és c) pontja az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,

alapján.

**Indokolás:** Lásd a T/9233/10/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

## II.

A T/9233/9. sz. ajánlásban foglalt módosító javaslatokról az Emberi jogi bizottság, illetve az Előterjesztő képviselője az alábbi állásfoglalásokat alakította ki:

Ajánlás pont	Bizottság	Előterjesztő képviselője
3.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
5.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
9.	<u>1/3-a sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>
11.	<u>1/3-a sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>
12.	<u>1/3-a sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>
13.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
14.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
15.	<u>1/3-a sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>
17.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2012. december 5.

**Dr. Salamon László s.k.**  
az Alkotmányügyi bizottság elnöke

**Dr. Lukács Tamás s.k.**  
az Emberi jogi bizottság elnöke