



Az Országgyűlés  
Mezőgazdasági bizottsága

Országgyűlési hivatal

Irányszám: T/9240/32

Érkezett: 2012. DEC. 05.

**Bizottsági módosító javaslat**

**Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 94.§ (1) bekezdése alapján „**az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról**” szóló T/9240. számú törvényjavaslathoz a következő

***b i z o t t s á g i   m ó d o s í t ó   j a v a s l a t o t***

terjesztem elő:

**A törvényjavaslat 61-63. §-a a következők szerint módosul, és a következő új 64-67. §-sal egészül ki, egyidejűleg az ezt követő §-ok megjelölése értelemszerűen módosul:**

„61. § Az Nfatv. 8. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Tanács:]

„f) dönt a 21. § (2)–(6) bekezdése szerinti jogügyletekről, ha az annak tárgyát képező földrészlet vagy földrészletek együttes értéke eléri az 1 millió forintot;”

**[61. §] 62. §** Az Nfatv. a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § (1) Az MNV Zrt. és a honvédelemért felelős miniszter a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében lévő, az 1. § (1) bekezdés d) pontja szerinti honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított terület átadás-átvételéről – a honvédelemért felelős miniszter erre irányuló, az NFA-nak szóló kezdeményezésétől számított 90 napon belül – megállapodást köt az NFA-val.

(2) Az ingatlanügyi hatóság az NFA kérelmére az (1) bekezdés szerinti megállapodás alapján gondoskodik a tulajdonosi joggyakorlóként az NFA-nak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről és a volt vagyonkezelő egyidejű törléséről.

(3) A honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított és az (1) bekezdésben foglaltak szerint átvett terület tényleges művelési ága megállapításának feltétele, hogy a terület szükséges környezetvédelmi, vegyvédelmi, és tűzszerészeti mentesítése (a továbbiakban: mentesítés) igazolt módon megtörténjen, vagy az arra jogosult szerv hivatalosan igazolja, hogy a mentesítésre nincs szükség. Az ezzel összefüggésben felmerült költségeket az NFA viseli. A tényleges művelési ág megállapítását követően az NFA a mentesítés, valamint az ingatlan tényleges művelési ágának megállapításával és esetleges megosztásával – ide értve a szükséges változási vázrajz készítésével – kapcsolatban felmerült összes elszámolt és kimutatott költségének az adott földrészletre eső hányadát a földrészletnek a 18. § szerinti hasznosítása során a vele szerződést kötő félre hárítja, vagy vele szemben érvényesíti.

(4) Ha a tényleges művelési ág megállapítása alapján az (1) bekezdés szerint átadott terület – ideértve az annak megosztásával kialakuló földrészleteket is – nem tartozik e törvény hatálya alá, az NFA-nak a (3) bekezdés szerinti mentesítés, valamint a földrészlet tényleges művelési ágának megállapításával és megosztásával kapcsolatos összes elszámolt és kimutatott költségét a központi költségvetésből az NFA részére a tényleges művelési ág megállapítását tartalmazó jogerős ingatlanügyi hatósági döntés kézbesítését követő 30 napon belül meg kell téríteni.”

63. § (1) Az Nfatv. 18. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) A termőföldről szóló törvénynek a közös tulajdonban álló termőföldek használatára vonatkozó szabályait – ide nem értve a használati megosztásról szóló megállapodásra vonatkozó rendelkezéseket – nem kell alkalmazni az állam tulajdoni hányadának megfelelő területnek pályáztatás útján történő haszonbérbe adása során.”

64. § (1) Az Nfatv. 19. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet hasznosítására irányuló szerződés nem köthető azzal, aki]

„e) az NFA-val szemben 120 napot meghaladó lejárt tartozással rendelkezik.”

(2) Az Nfatv. 19. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet hasznosítására irányuló szerződés megszűnik a szerződő fél

a) felszámolását elrendelő végzés jogerőre emelkedését,

b) végelszámolásának kezdő időpontját

követő napon.”

65. § Az Nfatv. a következő 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § (1) A vagyonkezelői jog alapításához – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel –vagyonkezelési szerződés szükséges.

(2) A vagyonkezelői jog kivételesen törvényben történő kijelöléssel, a törvényben megjelölt költségvetési szervvel, vagy a 20. § (1) bekezdés b) vagy c) pontjában meghatározott gazdálkodó szervezettel jön létre. A törvényen alapuló vagyonkezelői jog esetében az NFA és a vagyonkezelő köteles szerződést kötni a vagyonkezelési jogviszony tartalmáról. Ez esetben a vagyonkezelési szerződés határozatlan időtartamra és díjmentesen megköthető.

(3) A vagyonkezelő jogosult a vagyonkezelési szerződésben meghatározott földrészlet birtoklására, használatára és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a földrészlet értékét megőrizni, állagának megóvásáról, jó karbantartásáról gondoskodni, továbbá – a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervek és e törvényben meghatározott egyéb esetek kivételével – díjat fizetni vagy a szerződésben előírt más kötelezettséget teljesíteni.

(4) A vagyonkezelői jog jogosultja a vagyonkezelői jogot nem adhatja tovább, és a földrészletet, valamint a vagyonkezelői jogot nem terhelheti meg.”

66. § (1) Az Nfatv. 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Vagyonkezelési szerződés, vagy nyilvános pályáztatás mellőzésével haszonbérleti szerződés köthető olyan kizárólagos állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezettel, amely főtevékenysége körében a termőföldről szóló törvény szerinti mezőgazdasági tevékenységet folytat, valamint az olyan központi költségvetési szervvel, amely alapító okiratában, illetve jogszabályban meghatározott alapfeladata teljesítése érdekében kívánja hasznosítani a földrészletet.”

(2) Az Nfatv. 21. § (3b) és (3c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a következő (3d) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Vagyonkezelési szerződés az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 9. §-ának (2) bekezdésében meghatározott földterületre költségvetési szervvel vagy kizárólagos állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezettel köthető.

(3c) A védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv vagyonkezelésébe kell adni azt a földrészletet, melynek

a) állami tulajdonba vételére a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállítása vagy természetvédelmi célok megvalósítása érdekében került sor, vagy

b) esetben törvény vagyonkezelőként a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet jelöli ki.

**[62. § (1) Az Nfatv. 21. §-a a következő (3d) bekezdéssel egészül ki:]**

(3d) [Nyilvános pályáztatás mellőzésével köthető v]Vagyonkezelési szerződés köthető

a) az Országos Képzési Jegyzékben meghatározott, agrárágazathoz tartozó szakképesítésben iskolai rendszerű szakképzést folytató intézménnyel,

b) az agrárágazathoz tartozó közoktatási feladatot ellátó intézménnyel,

c) az agrárágazathoz tartozó felsőoktatási intézménnyel

az alapító okiratában, vagy jogszabályban meghatározott, oktatási vagy tudományos kutatási alapfeladatát szolgáló földrészletre.”

(3) Az Nfatv. 21. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) E § szerinti eladás, csere, haszonbérbe adás, vagy vagyonkezelésbe adás esetén – ide nem értve az (1) bekezdésben meghatározott esetet – a szerződéskötést követő 3 nappal nyilvánosságra kell hozni a megkötött szerződésnek a 30. § (1) bekezdésében meghatározott adatait.”

**[63. §] 67. §** Hatályát veszti az Nfatv.

a) 16. § (4) és (5) bekezdése,

b) 18. § (1) bekezdés c) pontjában a „nyilvános pályázat útján történő” szövegrész,

c) 19. § (1) bekezdés d) pontjában az „és ezért az eljárásból kizárták” szövegrész,

d) 20. § (4) és (8) bekezdése.”

### **Indokolás**

A javaslat alapján a Birtokpolitikai Tanács (a továbbiakban: Tanács) döntési jogköre az ingatlan értékéhez kapcsolódna, így a Tanács csak az 1 millió forint vagy ennél magasabb összegű ingatlanérték feletti ügyekben döntene. Az 1 millió forint alatti ingatlanértékű jogügyletekben az elnöki döntés meghozatala is elegendő. A telekalakítással egybekötött adásvétel tárgya is elérheti az 1 millió forintot, amiről a javaslat szerint a jövőben szintén a Tanács döntene.

A javaslat az NFA-val szerződő fél tekintetében előírt feltételeket szigorítja. Az NFA-val szemben 120 napot meghaladó tartozás, mint kizáró ok jelenleg a pályázati kiírásokban szerepel, de ez nem kezeli azt az esetet, ha a 120 napot meghaladó tartozás a szerződéskötéskor válik esedékessé. Ezt törvényi szinten indokolt rendezni.

Továbbá, ha a hamis adat szolgáltatása miatt a pályázót az eljárásból nem zárták ki, de utólag ez az NFA részéről kiderül, az a hatályos szabályozás szerint nem minősül a szerződéskötést kizáró oknak. A javaslat már kizáró oknak tekinti önmagában a hamis adat szolgáltatását is. Ezért a javaslat hatályon kívül helyezi az Nfatv. 19. § (1) bekezdés d) pontjában a vonatkozó szövegrészt.

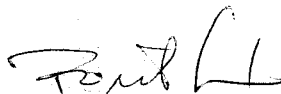
A szerződésnek a javaslatban megfogalmazott okokból (felszámolás, végelszámolás) történő megszűnésének, mint törvényben biztosított bontó feltételnek az az oka, hogy a gyakorlatban a felszámolóbiztos nem fogadja el az NFA részéről – az Nfatv. 19. § (2) bekezdésén alapuló – felmondási jog gyakorlását, és ezáltal elhúzódó pereskedésbe nyúlik a jogvita.

A javaslat a vagyonkezelési jog alapítását szabályozza újra, figyelemmel arra, hogy a vagyonkezelői jog nem csak az erre irányuló szerződéssel, és az abban foglalt jogosult ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével keletkezhet, hanem – kivételesen – törvényi kijelöléssel is. Erről külön rendelkezik a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény is. A Nfatv.-nek a javaslat szerinti új 19/A. §-a a törvényen alapuló vagyonkezelői jogról rendelkezik, valamint általánosságban meghatározza a vagyonkezelő jogait és kötelezettségeit. A javaslat értelmében így az Nfatv. hatályos 20. §-a és 21. §-a csak a szerződésen alapuló vagyonkezelésre vonatkozó szabályokat fogja tartalmazni.

A javaslat alapján a vagyonkezelésbe adásra versenyeztetés nélkül kerülne sor, mivel a vagyonkezelésbe adás a gyakorlatban kizárólag központi költségvetési szervek (Nemzeti Park igazgatóságok, vízügyi igazgatóságok, stb.), illetve kizárólagos állami tulajdonban álló gazdasági társaságok (erdészeti társaságok), vagy helyi önkormányzat javára történik az Nfatv.-ben előírt módon, a feladataik ellátása érdekében. Nyilvános pályáztatás útján történő vagyonkezelésbe adás indokolatlan, hiszen az Nfatv. rögzíti, hogy mely költségvetési szervek, és gazdálkodó szervezetek lehetnek vagyonkezelők.

A javaslat ezért elhagyja az Nfatv. hatályos rendelkezéseiből a „nyilvános pályáztatás útján történő” szövegrészt, illetve ennek megfelelően módosítja az érintett rendelkezéseket.

Budapest, 2012. december 5.



Font Sándor  
elnök