

T/9243/19. szám

Érkezett: 2012 DEC 17.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának**a j á n l á s a***egyes törvényeknek az Országgyűléssel, valamint az önkormányzatokkal
összefüggő módosításáról szóló T/9243. számú törvényjavaslat***z á r ó v i t á j á h o z**

(Együtt kezelendő a T/9243/13. sz. egységes javaslattal)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta az **egyes törvényeknek az Országgyűléssel, valamint az önkormányzatokkal összefüggő módosításáról** szóló, T/9243/13. számon betervezett egységes javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9243/14-18. számú zárószavazás előtti módosító javaslatokat.

Az **Előterjesztő** az Alkotmányügyi bizottság 2012. december 17-ei ülésén nem vett részt.

Az egységes javaslat

- 3-7. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján **sarkalatosnak**,
- 11. § (1)-(10) bekezdése az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó **házzsabályi rendelkezésnek**,
- 11. § (11) bekezdése az Alaptörvény 2. cikk (2) bekezdése alapján **sarkalatosnak**,
- 12-15. §-a az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján **sarkalatosnak**,
minősül.

Az ajánlás **1., 3., 4., 5., 6., 7.** (az Ogytv. 11. § (10) bekezdés módosítását érintően), **8. és 9.** pontjainak elfogadásához **a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Mötv.: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

Ogytv.: az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény

1. Az Előterjesztő az egységes javaslatot új 6. §-sal – a Mötv. 82. § (1) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

6. § A Mötv. 82. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A polgármester – pályázat alapján határozatlan időre – nevezi ki a jegyzőt. A tízezer főnél kevesebb lakosú települések önkormányzatánál és a tízezer főnél kevesebb együttes lakosságú települések közös önkormányzati hivatalánál a polgármester – a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint, a jegyző javaslatára – kinevezheti, más önkormányzatnál, közös önkormányzati hivatalnál kinevezi az aljegyzőt. A jegyzői és az aljegyzői kinevezés vezetői munkakörnek minősül, a jegyzőre, aljegyzőre alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit. Megyei jogú városban több aljegyző is kinevezhető.”

Indokolás: Lásd a T/9243/16/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Kormány képviselője egyetért**

2. Horváth István képviselő az egységes javaslatot új 6. §-sal – a Mötv. 84. § (5) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

6. § A Mötv. 84. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(5) A polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal hivatalos megnevezése:

a) települési polgármesteri hivatal esetén: (település neve)-i Polgármesteri Hivatal;

b) közös önkormányzati hivatal esetén: (székhelytelepülés neve)-i Közös Önkormányzati Hivatal;

c) megyei önkormányzati hivatal esetén: (megye neve) Megyei Önkormányzati Hivatal;

d) megyei jogú városi polgármesteri hivatal esetén: (település neve) Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala.”

Indokolás: Lásd a T/9243/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

3. Az Előterjesztő az egységes javaslat 7. §-át új (1) bekezdéssel – a Mötv. 156. § (2) bekezdés a) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

7. § (1) A Mötv. 156. § (2) bekezdés a) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

/(2) Hatályát veszti/

a) az Ötv. 1-18. §-a; 22-31. §-a; 32. §-ának első mondata, 33. §-a; 35-44. §-a; 46. § (2) bekezdése; 52-60. §-a; 61. § (2)-(6) bekezdése; 62-68/D. §-a; 71-72. §-a; 74. § (2)-(3) bekezdése; 75-77. §-a; 81-87. §; 88. § (1) bekezdés a), c), d) pontja; 89-97. §; 101-115. § (4) bekezdése; 115. § (6) bekezdése,

(2) Nem lép hatályba a Mötv. 156. § (2) bekezdés b) pontja.

Indokolás: Lásd a T/9243/16/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Kormány képviselője egyetért**

4. Mesterházy Attila és dr. Schiffer András képviselő az egységes javaslat 11. § (3) bekezdésében az Ogytv. 48. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Ha a képviselő felszólalása során **[az Országgyűlés tekintélyét vagy valamely személyt, csoportot – így különösen]** valamely nemzeti, etnikai, faji, **[vagy vallási közösséget – kirívóan sértő kifejezést használ]** vallási csoporthoz vagy a lakosság más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló csoportjaihoz tartozás miatti gyűlölet keltésére irányuló kijelentést tesz, vagy az általa használt sértő kifejezés súlyos rendzavaráshoz vezet, az ülést vezető elnök rendreutasítás és figyelmeztetés nélkül **[javasolhatja]** megvonja a szót és javaslatot tesz a képviselő kizárásá[t]ra az ülésnap hátralévő részéből [vagy a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását].

T/9243/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 6. és 7.**

Indokolás: Lásd a T/9243/17/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

5. Gulyás Gergely képviselő az egységes javaslat **11. § (3) bekezdésében az Ogytv. 48. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Ha a képviselő felszólalása során az Országgyűlés tekintélyét vagy valamely személyt, csoportot – így különösen valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséget – kirívóan sértő kifejezést használ, vagy az általa használt sértő kifejezés súlyos rendzavaráshoz vezet, az ülést vezető elnök rendreutasítás és figyelmeztetés nélkül javasolhatja a képviselő kizárását az ülésnap hátralévő részéből, [vagy] illetve a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását.

T/9243/18/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5., 8. és 9.**

Indokolás: Lásd a **T/9243/18/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

6. Mesterházy Attila és dr. Schiffer András képviselő az egységes javaslat **11. § (4) bekezdésében az Ogytv. 48. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A házelnök – a (3) bekezdés szerinti **[bármely]** jogkövetkezményre irányuló javaslat hiányában – a **[kirívóan sértő kifejezés használatától] gyűlöletkeltő kijelentéstől** számított öt napon belül jogosult a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását javasolni.

T/9243/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 6. és 7.**

Indokolás: Lásd a **T/9243/17/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

7. Mesterházy Attila és dr. Schiffer András képviselő az egységes javaslat **11. § (5)-(9) és (11) bekezdéseinek elhagyását,** és **11. § (10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) [Az Ogytv. 49. § (4)-(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Ha a képviselő az Országgyűlés tekintélyét súlyosan sértő magatartást tanúsít, illetve magatartásával a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra

vonatkozó szabályait megszegi, az ülést vezető elnök rendreutasítás és figyelmeztetés nélkül javasolhatja a képviselő kizárását az ülésnap hátralévő részéből, illetve a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását. A javaslatban meg kell jelölni az intézkedés okát, illetve – a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályainak megszegése esetén – a megsértett házszabályi rendelkezést is.

(5) A kizárásra irányuló javaslatról az Országgyűlés vita nélkül határoz. Ha az Országgyűlés határozatképtelen, a kizárásról az ülést vezető elnök határoz. Az ülést vezető elnök az Országgyűlés következő ülésén tájékoztatja az Országgyűlést a kizárásról és annak indokáról. Ezt követően az Országgyűlés vita nélkül határoz az ülést vezető elnök döntésének törvényességéről.

(6) Az ülésnapról kizárt képviselő az ülésnapon nem szólalhat fel újra. Az ülésnapról kizárt képviselő a kizárás napjára tiszteletdíjra nem jogosult.

(7) A házelnök – a (4) bekezdés szerinti bármely jogkövetkezményre irányuló javaslat hiányában – a (4) bekezdés szerinti magatartás tanúsításától számított öt napon belül jogosult a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását javasolni.

(8) A (4) és (7) bekezdés szerinti, pénzbírság kiszabására irányuló javaslatról az Országgyűlés a javaslattételt követő ülésén, vita nélkül határoz. A pénzbírság összege nem haladhatja meg a képviselő egyhavi tiszteletdíjának harmadát.”

(6) Az Ogytv. 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kizárásra irányuló javaslatról az Országgyűlés vita nélkül határoz. Ha az Országgyűlés határozatképtelen, a kizárásról az ülést vezető elnök határoz. Ha a képviselőt az (1) bekezdés szerint az ülésnapról kizárták, a kizárás időtartama alatt az Országgyűlés ülésein és az országgyűlési bizottságok munkájában nem vehet részt, tiszteletdíjra nem jogosult. Az ülést vezető elnök az Országgyűlés következő ülésén tájékoztatja az Országgyűlést a kizárásról és annak indokáról. Ezt követően az Országgyűlés vita nélkül határoz az ülést vezető elnök döntésének törvényességéről.”

(7) Az Ogytv. 50. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A házelnök – az (1) bekezdés szerinti bármely jogkövetkezményre irányuló javaslat hiányában – az (1) bekezdés szerinti magatartás tanúsításától számított öt napon belül jogosult a képviselő képviselői jogai gyakorlásának felfüggesztését, illetve a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását javasolni.”

(8) Az Ogytv. 50. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) és (2a) bekezdés szerinti, pénzbírság kiszabására irányuló javaslatról az Országgyűlés a javaslattételt követő ülésén, vita nélkül határoz. A pénzbírság összege nem haladhatja meg a képviselő egyhavi tiszteletdíjának összegét.”

(9) Az Ogytv. 50. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az (5) bekezdés alkalmazásában figyelembe kell venni azt is, ha a képviselő az (1) bekezdésben meghatározott magatartást bizottsági ülésen tanúsította.”

(10)] Az Ogytv. 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„52. § (1) A bizottsági ülés zavartalan lefolytatása érdekében az országgyűlési bizottság elnöke a 46-47. §-ban, a 48. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 49. § (1)-(3) bekezdésében foglalt intézkedéseket alkalmazhatja.

(2) Ha a képviselő a bizottsági ülésen

[a] felszólalása során **[az Országgyűlés tekintélyét vagy valamely személyt, csoportot – így különösen]** valamely nemzeti, etnikai, faji, **[vagy vallási közösséget – kirívóan sértő kifejezést használ]** vallási csoporthoz vagy a lakosság más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló csoportjaihoz tartozás miatti gyűlölet keltésére irányuló kijelentést tesz, vagy az általa használt sértő kifejezés súlyos rendzavaráshoz vezet, **[vagy**

b) az Országgyűlés tekintélyét súlyosan sértő magatartást tanúsít, illetve magatartásával a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályait megszegi,

a bizottság javasolhatja vele szemben pénzbírság kiszabását. A javaslatban meg kell jelölni az intézkedés okát, illetve – a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályainak megszegése esetén – a megsértett házszabályi rendelkezést is.

(3) Ha a képviselő a bizottság ülésén fizikai erőszakot alkalmazott, illetve közvetlen fizikai erőszakkal fenyegetett vagy arra hívott fel, a bizottság javasolhatja a képviselő képviselői jogai gyakorlásának felfüggesztését, illetve vele szemben pénzbírság kiszabását.

(4) A (2) és (3) bekezdés szerinti javaslat megtételéről a bizottság – bármely tagjának indítványára – vita nélkül dönt.

(5) A házelnök – a (2) bekezdés szerinti jogkövetkezményre irányuló javaslat hiányában – a (2) bekezdés szerinti magatartás tanúsításától számított öt napon belül jogosult a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását javasolni. A házelnök – a (3) bekezdés szerinti bármely jogkövetkezményre irányuló javaslat hiányában – a (3) bekezdés szerinti magatartás tanúsításától számított öt napon belül jogosult a képviselő képviselői jogai gyakorlásának felfüggesztését, illetve a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását javasolni.

(6) A pénzbírság kiszabására, illetve a képviselő képviselői jogai gyakorlásának felfüggesztésére a 48. § (7) bekezdése, a 49. § (8) bekezdése, illetve az 50. § (3)-(7) bekezdése rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy az 50. § (5) bekezdésének alkalmazásában figyelembe kell venni azt is, ha a képviselő a (3) bekezdésben meghatározott magatartást az Országgyűlés ülésén követi el.”

[(11) Az Ogytv. 29. § (9) bekezdésében a „48. § (3)-(5)” szövegrész helyébe a „48. § (3)-(7)” szöveg lép.]

T/9243/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 6. és 7.**

Indokolás: Lásd a T/9243/17/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

8. Gulyás Gergely képviselő az egységes javaslat **11. § (5) bekezdésében az Ogytv. 49. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a képviselő az Országgyűlés tekintélyét, rendjét súlyosan sértő magatartást tanúsít, illetve magatartásával a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályait megszegi, az ülést vezető elnök rendreutasítás és figyelmeztetés nélkül javasolhatja a képviselő kizárását az ülésnap hátralévő részéből, illetve a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását. A javaslatban meg kell jelölni az intézkedés okát, illetve – a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályainak megszegése esetén – a megsértett házszabályi rendelkezést is.

T/9243/18/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5., 8. és 9.**

Indokolás: Lásd a **T/9243/18/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

9. Gulyás Gergely képviselő az egységes javaslat **11. § (10) bekezdésében az Ogytv. 52. § (2) és (4) bekezdéseinek** a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a képviselő a bizottsági ülésen

a) felszólalása során az Országgyűlés tekintélyét vagy valamely személyt, csoportot – így különösen valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséget – kirívóan sértő kifejezést használ, vagy az általa használt sértő kifejezés súlyos rendzavaráshoz vezet, vagy

b) az Országgyűlés tekintélyét, rendjét súlyosan sértő magatartást tanúsít, illetve magatartásával a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályait megszegi,

a bizottság javasolhatja a képviselő kizárását a bizottsági ülés hátralévő részéből, illetve vele szemben pénzbírság kiszabását. A javaslatban meg kell jelölni az intézkedés okát, illetve – a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályainak megszegése esetén – a megsértett házszabályi rendelkezést is.

(3) Ha a képviselő a bizottság ülésén fizikai erőszakot alkalmazott, illetve közvetlen fizikai erőszakkal fenyegetett vagy arra hívott fel, a bizottság javasolhatja a képviselő képviselői jogai gyakorlásának felfüggesztését, illetve vele szemben pénzbírság kiszabását.

(4) A (2) és (3) bekezdés szerinti javaslat megtételéről vagy a képviselő kizárásáról a bizottság – bármely tagjának indítványára – vita nélkül dönt.

T/9243/18/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5., 8. és 9.**

Indokolás: Lásd a T/9243/18/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- a Kormány képviselője nem foglalt állást

10. Az Előterjesztő az egységes javaslat 17. §-ának a következő módosítását javasolja:

17. § [(A/ változat)

E törvény

a) 11. §-a, 13. §-a az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
b) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(B/ változat)]

E törvény

a) 11. §-a[, 13. §-a, 16. §-a, 17. § d) pontja] az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek,
b) [1. §-a, 12. §-a, 14][12-[16]15. §-a[, 17. § a)-c) pontja] az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
c) [2-8.][1-7. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

[(C/ változat)

E törvény

a) 12. §-a, 15. §-a, 16. § d) pontja az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek,
b) 1. §-a, 11. §-a, 13-15. §-a, 16. § a)-c) pontja az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
c) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]

Indokolás: Lásd a T/9243/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- a Kormány képviselője nem ért egyet

11. Az **Előterjesztő** az egységes javaslat **17. §-ának** a következő módosítását javasolja:

17. § [(A/ változat)

E törvény

- a) 11. §-a, 13. §-a az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
- b) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(B/ változat)]

E törvény

- a) 11. §-a, 13. §-a, 16. §-a, 17. § d) pontja az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek,
- b) 1. §-a, 12. §-a, 14-16. §-a, 17. § a)-c) pontja az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
- c) 2-[8]9. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

[(C/ változat)

E törvény

- a) 12. §-a, 15. §-a, 16. § d) pontja az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek,
- b) 1. §-a, 11. §-a, 13-15. §-a, 16. § a)-c) pontja az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
- c) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]

Indokolás: Lásd a T/9243/16/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- a Kormány képviselője nem ért egyet

12. **Gulyás Gergely** képviselő az egységes javaslat **17. §-ának** a következő módosítását javasolja:

17. § [(A/ változat)

E törvény

- a) 11. §-a, 13. §-a az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
- b) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak

minősül.

(B/ változat)

E törvény

- a) 3-7. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak,
 b) 11. §[-a, 13. §-a, 16. §-a, 17. § d) pontja] (1)-(10) bekezdése az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek,
 c) 11. § (11) bekezdése az Alaptörvény 2. cikk (2) bekezdése alapján sarkalatosnak,
 d) 12-15. §-a az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
 [b)] e) [1. §-a, 12. §-a, 14-]16. §-a[, 17. § a)-c) pontja] az Alaptörvény 2. cikk (2) bekezdése, 4. cikk (2) és (5) bekezdése, és 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak,
 [c) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak]
 minősül.

[(C/ változat)

E törvény

- a) 12. §-a, 15. §-a, 16. § d) pontja az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek,
 b) 1. §-a, 11. §-a, 13-15. §-a, 16. § a)-c) pontja az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak,
 c) 2-8. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak
 minősül.]

Indokolás: Lásd a T/9243/18/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Kormány képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2012. december 17.

Dr. Salamon László s.k.,
 az Alkotmányügyi bizottság elnöke