



Baráth Zsolt
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: K/9355

Érkezett: 2012 DEC 03.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Belügyminisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Miért nem indult eljárás, törvény általi felelősségre vonás a 2006-os rendőri túlkapások elkövetőivel szemben, akik ártatlan civil polgárok ellen brutálisan fellépve, hatáskörüket túllépve hajtották végre feletteseik parancsát és még mindig a rendőrség kötelékében dolgozva, jelenlétükkel is feltételezik a mindenkori politikai háttérerők s az akkori ellenzék és kormánypárt összefonódását?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

A 2006 őszén (szeptember-október) tömegesen elkövetett rendőri brutalitások, magyar és külföldi állampolgárok ellen elkövetett túlkapások ügyében 6 év elteltével sincs semmilyen előrehaladás. Nem történt meg a számonkérés és a felelősségre vonás, ebben az ügyben sem. Sőt, 2012-ben továbbra is a rendőrség állományában dolgoznak, vagy magas nyugdíj mellett civil szakmát találtak a különböző bűncselekményeket elkövető egyenruhások.

Az elmúlt 6 évben számtalan szakértő, hozzáértő ember, jogtudós foglalkozott ezzel a témával. Többek között a Civil jogász bizottság (világhálón elérhető itt:

http://www.gyulapont.hu/dokumentumok/dir3/1081_293_CJB_teljes_.pdf), Papp-bizottság, Balsai István miniszterelnöki megbízott (itt megtalálható <http://www.parlament.hu/irom39/04277/04277.pdf>) , az Országgyűlés albizottsága (itt megtalálható: <http://www.parlament.hu/biz/emb/albiz/jelentes.pdf>) hozta nyilvánosságra a szakmai összefoglalójukat.

Ezek a szakértői anyagok több száz oldalon keresztül részletesen elemzik az őszi hónapok eseményeit, többek között a rendőrök által elkövetett bűncselekményeket. Sok minden mellett összefoglalják a szemtanúk leírását, a sértettek elbeszéléseit, a rendőri jelentésekből – mozaikokból – összerakott „képeket”.

Mindezek mellett televízió társaságok és civil emberek telefonjai által felvett képanyagok is rendelkezésre állnak – melynek egy része a világhálón is megtalálható. Továbbá az elmúlt években több rendőrségi felvétel is napvilágra került. Sajnálatos módon nem minden felvétel került a nyilvánosság elé, mert titkosították, nem hajlandóak kiadni, vagy éppen megvagták azokat.

A közkézen forgó dokumentumok nagy része a „rendőrbűnözés” tényét igazolják. Azt aényt, hogy tudatosan megszervezett rendőrterror történt azokban a hónapokban, melynek célja a lakosság megfélemlítése volt.

Ezekből a jelentésekből kitűnik milyen embertelen kegyetlenséggel, szándékossággal és hozzá nem értéssel kezelték az akkor kialakult helyzeteket, a szolgálatban lévő rendőrök és azok vezetői/feletteseik egyaránt.

Tisztelt Miniszter Úr!

Ajánlom a figyelmébe az alábbi világhálón is megtalálható összefoglalót.

2006 őszen a rendőrök – akiknek elsősorban a feladata a megadott törvények és szabályok jól látható keretei között a rend védelme – jog és emberellenes cselekedetek tucatjait követték el. Többek között – fejre és felsőtestre irányuló – bakancsos lábbal rúgtak meg rendőrök tüntetőket, vagy éppen a rugós ólmosbottal (vipera) ütötték a jelenlévő emberek fejét. Folyamatosan fejmagasságban lötték a gumilövedékeket és könnygázgránátokat. Előfordult, hogy a rendőrök is utcaköveket dobáltak a tüntetők felé.

Számos esetben került sor olyan személyek – rendőrök általi – bántalmazására, megverésére, akikkel szemben ennek jogszabályi feltételei nem álltak fent, továbbá számos esetben bántalmaztak intézkedés alá vont személyeket azt követően, hogy már védekezésre, ellenállás tanúsításra képtelen állapotba került.

Nemegyszer megtörtént az is, hogy a rendőri intézkedés miatt megsérült személyt az intézkedés helyén hagytak segítségnyújtás nélkül vagy a megsérült személyt előállítás követően nem vagy csak jelentős késedelemmel juttattak orvosi ellátáshoz.

Gyakori volt, hogy a rendőrök eltakarták a kamerák és a szemtanúk elől azon kollégáikat, akik a földön fekvő személyeket éppen megbilincseltek.

Több felvételen is látható, hogy egyes rendőrök a tüntetők zászlóit kitepték kezükből, földre dobták, megtaposták.

Kegyetlenségek sorozata történt az október 23-án éjjel a Blaha sörözőnél eseménysorozatnál is. A kocsma vendégeit a rendőrség az utcára kergette, holott a tüntetésekhez semmi közük nem volt. Az utcán rendőrök sorfala fogadta a menekülő embereket, ütlegelni, rugdosni kezdték őket, gumilövedékeket lőttek ki rájuk közvetlen közélről. Az eset során legalább egy áldozat életre szóló sérüléseket szenvedett.

A rendőrség gyakran elutasította a rendőri brutalitást elszenvedett áldozatok panaszának felvételét a bántalmazások kivizsgálása tárgyában.

Bírói ítélet erősítette meg azt a tüntetésen résztvevők által hangoztatott tény, miszerint a tüntetések helyszínéről való távozásra utaló vagy arra következtetni engedő rendőri felszólítás nem hangzott el.

Tisztelt Miniszter Úr!

A rendőrség még a szeptemberi zavargások során megszállta a Magyar Rádió udvarát és hermetikusan lezárta a Bródy Sándor utcát. Több sértett és szemtanú egyöntetű vallomása szerint, az október 23-án letartóztatottak egy részét jogellenesen itt tartották fogva, órákon át a betonon térdellettették, fizikailag és mentálisan is bántalmazták őket. A Rádió dolgozóinak megtiltották, hogy az elsötétített ablakokon át az udvarra lessenek.

(Ezt – csakúgy, mint az azonosító számokra vonatkozó törvényellenes utasítás létét, valamint a viperák használatát – Gergényi Péter budapesti rendőrfőkapitány az atrocitások után többször is, napokon át letagadta.)

Az előállított személyek számos visszaélésről számoltak be vallomásukban, melyek egyes rendőrségi fogdáknak és büntetés-végrehajtási intézményekben történtek, ahol megalázó, embertelen bánásmódot kellett elszenvedniük, a rendőrök megverték, bántalmazták, megrugdosták kínozták őket. Előfordult, hogy már megbilincselte embereket ütöttek, vertek véresre.

Gyakori volt, hogy az előállított, őrizetbe vett személyek hozzátartozói csak több nap után, minden szóba jövő intézmény megkeresését követően tudhatták meg azt, hogy előállított családtagjuk melyik intézménybe került.

A 2006-os őszi oszlatások alkalmával a símaszkos rendőrök egy törvényellenes belső utasítás miatt nem viseltek azonosító jelet, így jórészt nem lehet megállapítani a túlkapások elkövetőinek személyazonosságát. Továbbá hatásvizsgálat és rendszer beállítási engedély nélkül, tehát a jogszabályi előírásokat megsértve vetette be a gumilövedéket a rendőrség. Az igazságügyi fegyverszakértői jelentés szerint az alkalmazott gumilövedékekkel csak olyan közelre lehet pontosan célozni, ahol azok már életveszélyes sérülést okoznak.

Máig megmagyarázhatatlan rendőri szakmaitlanságokra sincsen magyarázat. Akár felmerül a gyanúja, a tudatos megtervezett terrorcselekménynek is. Ilyen például a székház ostrománál a vidéki rendőrök bevetése és a MTV székház főbejáratán való beküldésük, miközben volt hátsó bejárat is, a készenléti rendőrség várakoztatása, a vízágyú szerencsétlen bevetése, a székház védelme végül feladása, a magyar televízió munkatársainak „ottfelejtése”. Továbbá több szemtanú állítása szerint folyamatosan megfigyelhető volt ismeretlen (behatárolhatatlan) csuklyás alakok –provokálók, ügynökök- jelenléte az őszi eseményeken.

Kiderült az is, hogy a Magyar Honvédség törvénytelenül adott át a rendőrségnek fegyvereket.

Völgyesi Miklós szerint a rendőrség 2006 őszén készített felvételeket a brutális őrizetbe vételekről, azonban ezeket feltehetően még a kormányváltás előtt eltűntették, megsemmisítették, mivel a kirívó törvénytelenégeket bizonyították volna. A nyugalmazott büntetőbíró – aki közreműködött a Balsai-jelentés elkészítésében – azt mondta: a rendőrök olyan sok löszert használtak fel a polgári lakosság megfélemlítésére 2006. október 23-án, hogy a készleteiket a honvédségnek kellett feltöltenie.

Kádár András, a Magyar Helsinki Bizottság társelnöke szerint, a Célpont című műsorban közzétett felvételek a rendőri vezetők büntetőjogi felelősségét vetik fel.

Tisztelt Miniszter Úr!

A 2012 márciusában nyilvánosságra került felvételeken is látszik, hogy fejmagasságban lóttek a puskások. Továbbá - többek között- az alább olvasható indulatos és gyűlölködő mondatok hangzanak el a rendőröktől, idézem:

„ - Ez az kenjétek, jó telibe találtad!”

„ - K.rv. anyád, gyere közelebb!”

„ - Lődd meg azt a f.szs.p.t!”,

„ - Gyere ide, innen nyomjad nekik testmagasságban, a k.rv. anyjukat!”

„ - Főnt megbosszuljuk!”

„ - Sok a passzív ellenálló, a passzív ellenállókát előállítjuk rendzavarás miatt az előállító kocsiba!”

„ - Ott is, ott is kint van a tetű szemétláda!”

„ - Megd.gl.t.k mind, tetű szemét, te szemét, te b.zer.ns k.cs.g!”

Tisztelt Miniszter Úr!

Az alábbi címeken a világhálón megnézhető felvételek is igazolják a rendőri túlkapások tényét.

<http://www.youtube.com/watch?v=a2--N0il-BM&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=lzUDUkbpAsU>

<http://www.youtube.com/watch?v=TNsib28r43g&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=EcsOv82hv3c&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=-UY3950gfeE&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=Y8sgHXM6SsQ&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=o0Fa-NJRANg&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=XKebeCnnZrc&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=BGYO7n0n6hQ&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=RUNfzW1Wlos&feature=related>

http://www.youtube.com/watch?v=mcQZoX_Wi_A&feature=related

Tisztelt Miniszter Úr!

Ön is tisztában van vele, de most is elolvashatja a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény egyes részleteit, melyek már 2007-ben is hatályosak voltak (feketével kihúzva). Érdekes módon a törvény nagy részét 2007-ben és 2010-ben módosították.

Ezen törvények alapján is kimondható, hogy számtalan törvénytelen cselekedetet hajtottak végre az intézkedő rendőrök. Törvénytelenül, jogellenesen cselekedtek, vagyis bűncselekményeket követtek el.

Az intézkedési kötelezettség

13. § (1)⁸⁰ A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

(3)⁸¹ Ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítania kell.

14. § A rendőr közreműködik a közbiztonságot fenyegető veszélyhelyzet elhárításában. Ha a veszélyhelyzet elhárítása más szerv feladatkörébe tartozik, de beavatkozására csak késedelmesen van lehetőség, a rendőr haladéktalanul gondoskodik a veszély elhárításáért felelős hatóság vagy más szerv értesítéséről.

Az arányosság követelménye

15. § (1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A kényszerítő eszközök alkalmazásának követelményei

16. §⁸² (1) A rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

(2)⁸³ A rendőrségnél alkalmazható kényszerítő eszköz rendszeresítésének szabályait rendelet útján a Kormány állapítja meg.

(3)⁸⁴ A miniszter rendeletben állapítja meg a rendőrségnél rendszeresíthető kényszerítő eszközök típusát, fajtáját. A rendőrségnél csak olyan kényszerítő eszköz rendszeresíthető,

amelynek szabályszerű használata a törvényes intézkedés céljának elérésére alkalmas, megfelel a vonatkozó élet-, egészség- és balesetvédelmi előírásoknak.

(4) A rendőr nem alkalmazhat kínzást, kényszervallatást, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot, az erre vonatkozó utasítást köteles megtagadni. A rendőr az ilyen magatartás tanúsítójával szemben, annak megakadályozása érdekében, a szolgálati beosztására, a rendfokozatára, személyére tekintet nélkül köteles intézkedni.

Az intézkedések és a kényszerítő eszközök alkalmazásának közös elvei és szabályai

17. § (1)⁸⁵ A rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

(2) A rendőri intézkedés során a kényszerítő eszköz alkalmazása esetén lehetőleg kerülni kell a sérülés okozását, az emberi élet kioltását. Az intézkedés folytán megsérült személy részére - amint ez lehetséges - segítséget kell nyújtani, szükség esetén a rendőr gondoskodik arról, hogy a sérültet orvos elláthassa, kórházi elhelyezése esetén a hozzátartozó vagy más, a sérülttel kapcsolatban álló személy erről értesüljön.

18. § (1) A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.

(2) A rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A sérült, beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni.

(3) A fogvatartott jogait csak annyiban lehet korlátozni, amennyiben az a szökés vagy elrejtőzés, a bizonyítási eszközök megváltoztatásának vagy megsemmisítésének megakadályozását, újabb bűncselekmény elkövetésének megelőzését, illetőleg az őrzés biztonságát, a fogda rendjének megtartását szolgálja.

(4) A rendőrségi fogdába történő befogadásakor, amennyiben a rendelkezésre álló adatokra, illetve a befogadás körülményeire vagy a fogvatartott viselkedésére tekintettel alapos okkal feltételezhető, hogy a fogvatartott saját vagy más életének, testi épségének veszélyeztetésére alkalmas tárgyat tart magánál, az élet, testi épség védelme, továbbá a bűncselekmény megelőzése érdekében a fogvatartott testét, erre vonatkozó előzetes figyelmeztetést követően - a testüregekre is kiterjedően - át kell vizsgálni.

(5) A fogvatartott testének átvizsgálása nem történhet szemérem sértő módon, és az átvizsgálás alatt más fogvatartott, illetve a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem lehet jelen.

(6) A testüregek átvizsgálását csak orvos végezheti, amelynek során a vizsgálatot végző orvoson kívül a vizsgálat elvégzésében közreműködő egészségügyi dolgozó, valamint a vizsgált személlyel azonos nemű rendőr lehet jelen.

19. § (1) A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek - ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik - mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.

(2) A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.

20. § (1) A rendőrt az intézkedés során

a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy

b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja.

(2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

(3) A rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.

(4) Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

Tisztelt Miniszter Úr!

A 2006-ban országos és budapesti rendőrfőkapitányok (szakmai) életének egy-egy szakasza is tanulságos. (Természetesen teljesen politikamentes az ő szakmai kinevezésük...) Eddig még őket sem vonták felelősségre. Önnek is ismert személyek.

Dr. Bene László (Pér, 1947. január 28. –) rendőr altábornagy, 2004–2007 között országos rendőrfőkapitány. Különböző beosztások után Vas megye rendőrfőkapitánya lett, majd 2002 júniusától az RSZVSZ élére került. 2004 szeptemberétől 2007 májusáig országos rendőrfőkapitány volt. 2007. szeptember 3-tól a Magyar Nemzeti Bank (MNB) biztonsági főnöke. 2011-ben a Debreceni Katonai Ügyészség előjárói intézkedés elmulasztásával gyanúsította meg, mert nem kezdeményezte beosztottjai, köztük Gergényi Péter felelősségének vizsgálatát a 2006 őszi eseményekben.

Gergényi Péter: 1995-től – a Horn-kormány idején – lett a Nógrád megyei Rendőrfőkapitányság vezetője. 1997. október 23-án – a Horn-kormány idején – tábornok lett, dandártábornokká léptették elő. 2003. július 1.-től – a Medgyessy-kormány idején – Kökényesi Antal utódként a Budapesti Rendőrfőkapitányság vezetőjévé nevezték ki. 2004-ben – a Gyurcsány-kormány idején – vezérőrnaggyá léptették elő. A 2006 őszi tiltakozások brutális rendőri leverésében játszott szerepe, az ezzel kapcsolatosan tett nyilatkozatai miatt,

személyét sokan támadták. Ekkor kérte a nyugdíjazását, amivel Petrétei József igazságügyi és rendészeti miniszter nem értett egyet, és ekkor még Gyurcsány Ferenc miniszterelnök is kiállt mellette. Budapesti főkapitányi beosztása 2007. május 31-én, szolgálati viszonya 2007. november 15-i hatállyal szűnt meg. 2007-ben megszerezte az *Admiral Tours Hungary Utazásszervező Kft.* 30%-nyi üzletrészt, ezzel tulajdonostársa lett Pintér Sándornak és Valenta Lászlónak, a volt rendőr kollégáknak. Szolgálati viszonyának megszűnése után, Leisztinger Tamás üzletember cégeinek a „biztonsági főnöke” lett. 2008 augusztusában az ugyancsak a Leisztinger érdekeltségi körbe tartozó, „gyorskölcsönök” folyósításával foglalkozó *Athlon Pénzügyi Zrt.* vezérigazgató-helyettese lett. (forrás: wikipédia)

Tisztelt Miniszter Úr!

Az őszi rendőrterrornak és az összecsapásoknak több száz sérültje volt. Majd egy tucat ember a szemére is megsérült, látáskárosult lett vagy megvakult a gumilövedékek helytelen használata miatt. Október 23-án a nyak-, fej-, szemsérülések száma 80 volt az összes sérülés között.

A rendőrök bosszúszomjasan több száz embert fogtak el, majd a bíróság – az események hatása alatt? – mérlegelés nélkül előzetesbe zárta a kormányellenes tüntetőket, a békésen álldogálókat, a báméskodókat és a külföldi turistákat egyaránt. Elfogultság, szakmaiatlanság, bosszú és megfélemlítés volt jellemző két olyan állami intézménytől, ahol csak a pártatlanság és szakmaiság a megengedett.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Index internetes lap és a Hír tv tényfeltáró riportjai kiderítették, hogy egyes rendőri egységek kirívóan törvényellenes, sőt, szadista módon avatkoztak közbe az eseményekbe. Különösen a V. László által vezetett alegység követett el rengeteg törvénytelenséget, indokolatlan brutalitást. A legtöbb súlyos sérülést, a szemkilövéseket is ezen egység emberei hajtották végre. A számos büntetőeljárás során az egységet azonosították, mint a legkirívóbb túlkapásokat elkövetett csoportot, de felelősségre vonni egy esetben sem tudták, mivel a bíróság értékelése szerint a rendőrök falaztak, hazudtak a bíróságon. Csupán egy olyan rendfenntartó akadt, aki terhelően vallott az általuk elkövetett bűnökről, de a bíróság bizonyítékok hiányában egy esetben sem hozott ítéletet.

Az első jogerős ítélet 2011 szeptemberében született: Vágó László REBISZ-es őrnagy 1 év 8 hónap börtönbüntetést és lefokozást kapott, mert eltörte egy járókelő ujját. Vágót 2006 után alezredessé léptették elő, majd 38 évesen nyugdíjba vonult havi 278 ezer forintos nyugdíjjal.

Alább olvashatja a hír tv által leközzölt rendőrbűnözők neveit, akik (bírószág által nem bizonyítottan, de vélhetően) bűncselekményeket követtek el:

1.csoport

Szabó Sándor főtörzszászlós , csoportparancsnok. Orosz Zoltán, törzszászlós. Rakó Csaba, főtörzszászlós. Kristóf István, főtörzsőrmester. Torma Sándor, főtörzsőrmester. Szarka Lajos, zászlós. Nagy Imre, őrmester. Guld László, törzsőrmester. Horváth István, őrmester.

2.csoport

Gál Sándor Péter főtörzszászlós, csoportparancsnok. Mérész Tamás, őrmester. Baranya István, törzszászlós. Tinesz Mihály, főtörzsőrmester. Iváncsik Zoltán, őrmester. Szabó Csaba, zászlós. Szabó Zsolt, törzsőrmester. Szabó István, törzsőrmester. Szűcs György, zászlós. Veres Imre, őrmester. Winke Zoltán, törzsőrmester. Béres László, zászlós.

3.csoport

Tóth József főtörzszászlós, csoportparancsnok. Sikesdi Sándor, törzsőrmester. Galyai Csaba, törzsőrmester. Kovács Ferenc, törzsőrmester. Szilák Csaba, zászlós. Kiss Tamás, őrmester. Szakál János, főtörzszászlós. Kovács László, törzsőrmester. Naár László, törzsőrmester. Sipos István, őrmester. Kósa Lajos: a 3/2-es alosztály egyik vadászpuskása.

Tisztelt Miniszter Úr!

2007-ben fogalmazták meg a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető közös nyilatkozatot, melynek címe a Rendőri Hivatás Etikai Kódexe. Ebben az alább olvasható magasztos gondolatokat határozták meg. Felmerül bennem az a kérdés, hogy 2007 előtt miért nem létezett ezen kódex, avagy a rendőröknek írásba kell foglalni ezen egyetemes emberi értékeket..? Mert mint a fentebbi adatok is alátámasztják, nem így viselkedett az intézkedő rendőrök egy része.

„(....)

Célja, hogy erkölcsi iránymutatásul szolgáljon, mind a szolgálatban, mind a szolgálaton kívül tanúsítandó magatartások tekintetében, morális alapot biztosítson a felmerülő szakmai döntésekhez, egyben megfelelő védelmet nyújtson mindazok számára, akik normakövető

módon járnak el, továbbá zsinórmértékül szolgáljon a kifogásolható, a hivatáshoz nem méltó magatartások felismeréséhez.

2. A tisztességről

A rendőr becsületes, fegyelmezett, kötelességtudó, visszautasít minden olyan tartalmú nyílt vagy burkolt kérést, amely az előírásoktól való eltérésre irányul. Elutasítja a korrupciót, annak valamennyi formája ellen fellép. Elutasít minden olyan ajándékot, előnyt vagy szívességet, ami alkalmas lehet elfogulatlanságának kétségbevonására. Rendőri mivoltát, a tudomására jutott információkat jogtalan előny szerzésére, hátrány okozására nem használja, annak még a látszatát is elkerüli.

3. Az erőszakról

A rendőr erőszakot kivételesen, kizárólag a törvényes cél elérése érdekében, jogszerű formában és szükséges mértékben alkalmaz, törekszik a következmények mérséklésére. Kerüli a hatalmaskodást és az önkényes erőszak minden formáját.

4. A hátrányos megkülönböztetés tilalmáról

A rendőr elismeri és védi az emberi méltóságot, tiszteletben tartja az emberi és a személyiségi jogokat. Elfogulatlanul jár el nemre, korra, állampolgárságra, etnikai hovatartozásra, vallási és politikai meggyőződésre, társadalmi és vagyoni helyzetre tekintet nélkül.

5. Az emberségről és a segítségnyújtásról

A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.

(....)

7. A felelősségről

A rendőr szolgálati feladatai végrehajtásáért, döntéseiért jogi, erkölcsi és anyagi értelemben is felelősséggel tartozik. Döntési, cselekvési kötelezettségét mindenkor késedelem nélkül, aktívan vállalja, a felelősséget másra alaptalanul nem hárítja át. Hibás döntései következményeit lehetőségei szerint orvosolja. Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.

8. A munka minőségéről

A rendőr jól ismeri a tevékenységét szabályozó előírásokat, munkáját lelkiismeretesen, magas színvonalon, törvényesen, szakszerűen, hatékonyan végzi. Bővíti szakmai ismereteit, fejleszti képességeit. Az elkövetett hibák elemzésével mindent megtesz azért, hogy azok ne ismétlődjenek meg.

(....) Budapest, 2007. július 04. ”

Tisztelt Miniszter Úr!

Fentiek alapján az alábbi kérdésekre várok választ Öntől.

Milyen jogállam az, milyen demokrácia az, ahol a rendőrök, számjelzés nélkül, arcukat maszkkal eltakarva, gyűlölettől feltüzelve követhettek el bűncselekményeket?

Mitől viselkedhettek a rendőrök vadállai módon, miközben pontosan tudniuk kellett, hogy előírás és törvény szerint lehet csak oszlatni?

Milyen ország az ahol kővel dobáló, fejmagasságban lövő, arcba rúgó, ujjakat törő, magyar zászlót taposó, a rabómobilokban és fogdákbán durva, kíméletlen bánásmódot alkalmazó rendőrök és börtönőrök tucatjai továbbra is teljes nyugalommal dolgozhatnak a rendőrség állományában?

Összesen hány rendőrt és börtönőrt ítéltek el, távolítottak el az állományból bizonyítottan szakszerűtlen intézkedések következményeként a 2006-os őszi eseményekkel kapcsolatosan?

Hogyan lehetséges az, hogy az egyértelmű rendőrszakmai hibák vagy éppen tudatos, erőszakos – még nagyobb felháborodást kiváltó - rendőri intézkedések felelősei (rendőrtisztek) a mai napig nincsenek megnevezve, felelősségre vonva?

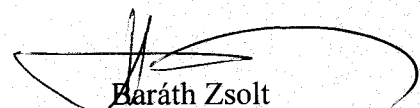
Tisztelt Belügyminiszter Úr!

Hogyan akart Ön 2 hét alatt rendet tenni, miközben a rendőrség állományában 2010 óta is dolgozhatnak az eddigi eljárásokban egymásnak falazó, „rendőrbűnözők”?

Milyen morál uralkodik napjainkban is a rendőrségen belül?

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2012. december 3.


Baráth Zsolt
országgyűlési képviselő
Jobbik