



**ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ**

**Írásbeli kérdés**

**dr. Kövér László,**  
az Országgyűlés Elnöke részére

**HELYBEN**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42§ (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994 (IX.30.) országgyűlési határozat 91 §-ra *írásbeli választ igénylő kérdést* kívánok feltenni **dr. Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter Úrnak.**

„Titkos” adatok a felnőttképzésben?

címmel.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

A Megyei Kormányhivatalok Munkaügyi Központjai december 10-én közétették ajánlattételi felhívásaikat a 2013. február 1. és 2013. december 31. közötti időszakra a megyékben. A beadási határidőt 2013. január 3-ai határidővel, vagyis 10-11 munkanap állt rendelkezésre az ajánlattelemek összeállítására. A kiírások összeállítása is hagyott kívánnivalót maga után az OKJ számok több helyen el voltak írva és olyan képzést is tartalmazott, ami nincs a hatályos OKJ-ban.

Egy pár nap elteltével módosították az ajánlattételi felhívásokat, illetve kitölték a határidőt január 10-ére, miután a Felnőttképzők Szövetsége, az Akkreditált Felnőttképzési Intézmények Országos Egyesülete valamint a Nyelviskolák Szakmai Egyesülete együttesen levelet intézett Dr. Czomba Sándor Államtitkár Úrhoz, így legalább három hét van a szakmailag igényes program összeállítására az munkanélküliek számára.

A 6/1996 (VII.16.) MüM rendelet 3.§-a szerint a munkaügyi központ minden évben összeállítja és nyilvánosságra hozza a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 3. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában meghatározott felnőttképzést folytató intézményeknek a jegyzékét. A nyilvánosságra hozatal 2010-ig minden évben meg is jelent, hogy mely képzéseket, mely cégek, milyen áron nyerték el. Ezen lista 2011 óta nem kerül nyilvánosságra és ezért csak annyit tudni csak, hogy mely cég fojtatta a képzést.

2011-ben és még jellemzően 2012-ben sok képző nyert el tanfolyamot úgy, hogy előtte még nem végzett oktatást Munkaügyi Központnak, így nem rendelkezett referenciával tőlük, de

van olyan térség, pl.: a Dél-Alföldi régióban a kiírt képzések körülbelül 80%-át a Türr István Kutató és Képző Központ nyerte el ([www.darmk.afsz.hu](http://www.darmk.afsz.hu)).

Az évek óta Munkaügyi Központtal együttműködő, referenciával, jó szakmai múlttal rendelkező felnőttképző cégek így kiszorultak ki a piacról és esetenként a Türr István Kutató és Képző Központ mellett nehezen kerültek versenyhelyzetbe, holott az tapasztalható, hogy a képző központok, jelentős költségtöbblettel dolgoznak, mint a magán felnőttképzők, így egyazon összegből kevesebb fő képzése finanszírozható. Minőségi különbség nem lehet tapasztalható, hisz évek óta bevett gyakorlat már, az állami cégeknél, hogy magán felnőttképző cégekkel végeztették el a képzést alvállalkozóként.

A Munkaügyi Központok képzési ajánlattételi felhívásának eredményhirdetése csak a nyertes képzők listáját tartalmazza, de az árat, amin elnyerték nem. (<http://nmkh.hu>) Ha tisztán és jól működik a rendszer akkor miért nem? Információim szerint olyan is előfordult, hogy a képző tudja, más képző ára nem lehetett jobb az övéénél, hisz minimális óraszám, minimális összeggel számolt, és évek óta képez a munkaügyi központnak is tehát a kiírás szerinti referenciával is rendelkezik, de nem nyerte el a képzést, azzal, hogy érkezett jobb ajánlat. Előfordult olyan is, hogy a képzést olyan cég nyerte el, mint azt a képző informális úton megtudta, hogy az ő ajánlatánál lényegesen magasabb (a millió forinttal) ajánlattal nyertek el képzést.

A 2013-as évre szóló ajánlattételi felhívásban már az alábbi olvasható „Az ajánlatok elfogadásáról és a 6/1996. (VII.16.) MüM rendelet 3. § (1) bekezdése szerinti felnőttképzést folytató intézmények jegyzékre kerüléséről a Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ igazgatója dönt. A döntésről a munkaügyi központ írásban értesítést küld.” Egy személyben egy ember dönti el megyénként, hogy mely képzést mely képző bonyolíthatja le Európai Unió forrásból a 6/1996. (VII.16.) MüM rendeletre hivatkozva.

Kérdés:

- Miért titkos, hogy ki mennyiért nyerte el az adott képzést, hisz ez nem közérdekű adat?
- Pótlásra kerül-e, megjelennek-e ezek az adatok a 2011 és 2012-es évre?
- A 2013-as évi kiírás eredményhirdetését követően nyilvánosak lesznek-e az adatok?
- Fentiek tükrében Miniszter Úr, hogyan érzékeli van-e tiszta piaci verseny vagy érződik a protekcionálizmus?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2013. január 7.



Dr. Sós Tamás  
MSZP