



Az Országgyűlés
Gazdasági és informatikai bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irattartószám: T/9875/11

Érkezett: 2019 FEBR 25.

Bizottsági módosító javaslat

Kövér László úrnak,
Az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján az **építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról** szóló T/9875. számú törvényjavaslathoz a Gazdasági és informatikai bizottság a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 1. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv az építészeti-műszaki tervezési, építési, kivitelezési szerződés (a továbbiakban együtt: szerződés) teljesítéséből eredő, e törvényben meghatározott kérdésekben a megrendelő, a tervező, a kivitelező vagy az alvállalkozó (a továbbiakban együtt: fél) megbízására, szakértői véleményt ad, ha a teljesítésigazolás kiadása nem történt meg, a kiadása vitás, vagy a teljesítésigazolás kiadásra került, de **[annak alapján]** a kifizetés nem történt meg.

2. A törvényjavaslat 1.§-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E törvény alkalmazásában építési beruházás alatt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 30. pontjában foglalt tevékenységek összessége értendő.”

3. A törvényjavaslat 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha a félnek a szakértői vélemény elkészítésére vonatkozó megbízás elfogadása iránti kérelme megfelel az e törvényben és külön jogszabályban foglalt feltételeknek, a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a megbízást elfogadja és erről értesíti **[a]** az eljárást kezdeményező felet.

(2) Ha a fél kérelme nem felel meg az e törvényben és külön jogszabályban foglalt feltételeknek, a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a megbízást visszautasítja, amelynek tényéről – a visszautasítás okának megjelölésével – értesíti **[a]** az eljárást kezdeményező felet.

(3) Ha a fél kérelme hiányos, a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a kérelem beérkezését követő naptól számított 5 napon belül tájékoztatja a hiányokról és azok pótlásának lehetőségéről, határidejéről.

(4) Ha a fél a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleményét a szerződést biztosító mellékkötelezettsége érvényesítésének vizsgálatához kapcsolódóan kéri,

a) az eljárást kezdeményező fél a biztosítékot nyújtó személyt erről értesíti, és egyben gondoskodik a szerződést biztosító mellékkötelezettséget keletkeztető jogviszony időbeli hatályának meghosszabbításáról,

b) a mellékkötelezett a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvélemény-kivonatának a 8. § (3) bekezdése szerinti közléséig a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szerinti kötelezetti késedelembe nem esik.”

4. A törvényjavaslat 3. §-a az alábbiak szerint módosul:

„3. §

(1) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv független szervezetként a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett működik.

(2) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv

a) vezetőjét, vezető helyettesét az igazságügyi szakértők közül az építésgazdaságért felelős miniszter az építésügyért és az igazságügyért felelős miniszter,

b) tagjait az igazságügyi szakértők közül az építésgazdaságért felelős miniszter – a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, a Magyar Mérnöki Kamara, a Magyar Építész Kamara és szakmai szervezetek véleményezése mellett – az igazságügyért felelős miniszter egyetértésével nevezi ki.

(3) A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a Teljesítésigazolási Szakértői Szervet, annak tagjait és tisztségviselőit nem utasíthatja. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv adminisztrációját végző alkalmazottait a szakmai tevékenységük körében nem utasíthatja, a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv által vizsgált egyes ügyekre vonatkozó szakértői tevékenységgel kapcsolatos adatokat elkülönítetten kezeli.

(4) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv tagjaira, szervezetére, működésére, eljárására, díjazására, tagjainak képesítésére és jogosultságára, a feladatellátás feltételeire, a szakértői vélemény és kivonatának tartalmára, valamint elkészítésére vonatkozó megbízás elfogadása iránti kérelemre vonatkozó részletes szabályokat a Kormány rendeletben állapítja meg.

(5) A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a) vagy b) pontja szerinti minősített beszerzési eljárás, vagy védelmi beszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatos ügyekben eljáró Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakértői tanács tagjainak a minősített vagy a védelmi beszerzési eljárásnak megfelelő szintű nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kell rendelkeznie.”

5. A törvényjavaslat 4. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az ügyben eljáró szakértői tanács három tagját és közülük a szakértői tanács elnökét a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vezetője jelöli ki a vizsgálandó építészeti-műszaki tervezési illetve az építőipari kivitelezési munka szakterületének megfelelő 3. § (2) bekezdés b) pontja szerinti tagok közül.”

6. A törvényjavaslat 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

„6. §

(1) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a szerződés teljesítését vizsgálja, szakvéleményt vagy kivonatot ad ki, amely alapján megállapítható, hogy a szerződés teljesítése megtörtént-e, **[és amennyiben nem,]**vagy nem a szerződésnek megfelelő módon történt meg, **és[ügy]** a teljesítésért járó ellenérték megfizetése – adott esetben a szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítése – milyen összegben indokolt.

(2) A szakvélemény – a külön jogszabályban a szakértői vélemény tartalmára vonatkozó előírások szerint – a következő kérdések tárgyában készül:

a) a szerződés műszaki tartalma szerint a vállalkozót (alvállalkozót) terhelő tervezési és kivitelezési munkák leírása,

b) az *a)* pont szerinti munkák közül a teljes bizonyossággal megállapíthatóan teljesített tervezési és kivitelezési munkák mennyiségének és minőségének meghatározása,

c) az *a)* pont szerinti munkák közül a teljes bizonyossággal megállapíthatóan el nem végzett tervezési és kivitelezési munkák meghatározása, **és**

d) a *b)* és *c)* pont szerinti munkáknak a szerződés szerinti költségvetési tételek, vagy az átalánydíj arányos részének alapulvételével meghatározott értéke.

(3) A szakértői vélemény részét képezi a fél által csatolt szerződés másolata.

(4) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményét a kérelemnek – hiánypótlás esetén azok pótlásának – a Teljesítésigazolási Szakértői Szervhez való beérkezését követő naptól számított 30 napon belül készíti el. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vezetője – ha az ügy különös bonyolultsága indokolja – a határidőt egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbíthatja; a meghosszabbításról legkésőbb a határidő lejártakor értesíti azt, akinek a szakértői véleményt meg kell küldenie.”

7. A törvényjavaslat 7. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A szakértői tanács a szakértői vélemény elkészítéséhez szükséges vizsgálatot – az építési, kivitelezési szerződés vizsgálata esetén – a kivitelezés helyszínén végzi el; a szakértői vizsgálatról jegyzőkönyvet kell készíteni.”

8. A törvényjavaslat 8. §-a az alábbiak szerint módosul:

„8. §

(1) A szakértői tanács a szakértői véleményt írásban terjeszti elő; a szakértői véleményt a szakértői tanács tagjai aláírásukkal látják el.

(2) A szakértői tanács felterjesztésére a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vezetője a szakértői véleményt ellenjegyzi és ellátja a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv bélyegzőjével, továbbá a rendelkezésre bocsátott iratokkal együtt megküldi **[a félnek]** a szerződő felek részére.

(3) Ha a fél a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleményét a szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítésének vizsgálatához kapcsolódóan kéri, a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a biztosítékot nyújtó személy részére megküldi a szakértői vélemény kivonatát. Ha az eljárást kezdeményező felet a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv hiánypótlásra szólítja fel, erről a biztosítékot nyújtó személyt értesíti.

(4) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv olyan véleménye alapján, amely szerint a szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítése nem indokolt,

a) a bankgaranciát vállaló pénzügyi intézmény a bankgaranciaszerződésben foglalt fizetési kötelezettségét nem teljesíti,
b) a zálogjog a Ptk.-ban írt egyik módon sem érvényesíthető, vagy
c) a kezes a kötelezett helyett való teljesítésre vállalt kötelezettségét nem teljesíti.

(5) Ha a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye alapján a mellékkötelezettség érvényesítése csak részben indokolt, a szakvéleményben szereplő indokolt összeg felüli összeg tekintetében a (4) bekezdés megfelelően alkalmazandó.

(6) A mellékkötelezett (4) vagy (5) bekezdés szerinti eljárása esetén a Ptk. teljesítés megtagadására vonatkozó szabályai nem alkalmazhatók.

(7) Semmis az a szerződési kikötés, amely a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv eljárását kizárja, korlátozza, vagy a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv eljárásának kezdeményezéséhez negatív jogkövetkezményt fűz.”

9. A törvényjavaslat 18. §-a az alábbiak szerint módosul:

„18. §

(1) A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény (a továbbiakban: Gktv.) 9. §-a a következő g) ponttal egészül ki:
(A gazdasági kamarák a gazdaság fejlesztésével összefüggésben)

„g) tájékoztatást nyújtanak, információkat közvetítenek a gazdaság szereplőinek a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv működéséről, egyéb aktuális gazdasági tárgyú kérdésekről, hírekről, eseményekről.”

(2) A Gktv. 19. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„19. § (1) Az országos gazdasági kamara legfőbb szerve a gazdasági kamarák küldötteiből delegált küldöttgyűlés. Az országos gazdasági kamara küldöttgyűlésébe a területi gazdasági kamarák az általuk kötelezően nyilvántartásba vett vállalkozások számának arányában delegálják a küldötteket.”

(3) A Gktv. IX. fejezete az alábbi 51. §-sal egészül ki:

„51. § (1) Az országos gazdasági kamara 2012. december 31-i adatok alapján területi kamaránként 2013. augusztus 15-ig megállapítja és a területi kamarákkal közli a 2012-2016 közötti kamarai választási ciklusra vonatkozóan a területi kamarák által delegálható országos küldöttek számát. A 19. § (1) bekezdése szerinti arányokat figyelembe véve a delegálható országos küldöttek számát úgy kell megállapítani, hogy a 2013. július 1. napját megelőzően megválasztott országos küldöttek száma nem csökkenhet.

(2) Az országos kamara által a delegálható országos küldöttek (1) bekezdés szerint megállapított száma alapján a be nem töltött helyekre a területi kamarák 2013. október 30-ig megválasztják az országos küldötteket.

(3) Az országos kamara 2013. december 31-ig összehívja a (2) bekezdés szerint megválasztott országos küldöttekkel kiegészített küldöttgyűlést.”

10. A törvényjavaslat a következő 23. §-sal egészül ki:

„23. §

(1) Az Étv. 38/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kormányrendeletben meghatározott feltételek mellett vállalkozhat és folytathatja a 16. §, a 32. §, a 33/A. § és a 38/A-38/C. § szerinti tevékenységet.”

(2) Az Étv. 58. §-a az alábbi (11)-(13) bekezdésekkel egészül ki:

„(11) A nyilvántartás a lánctartozások elkerülése érdekében, a tervezési vagy építési tevékenység végzésének felfüggesztése vagy a nyilvántartásból törlés céljából tartalmazza az építmény tervezésére vagy építési tevékenység végzésére irányuló szerződéses főkötelezettséghez kapcsolódó díjfizetési kötelezettség nem teljesítése tárgyában hozott marasztaló jogerős bírósági ítéletről kiállított értesítést, amely

a) a marasztalt fél (10) bekezdés szerinti a bíróság rendelkezésére álló adatait, továbbá

b) az ítélet rendelkező részét és indokolásának a díjfizetési kötelezettség nem teljesítésével összefüggő részét tartalmazza.

(12) A szakmai kamara, továbbá a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a (11) bekezdésben meghatározott értesítés vagy kormányrendeletben meghatározott nemfizetési jelzés alapján - az 52. § (3) bekezdésben foglalt alapelvek figyelembe vétele mellett – a (11) bekezdésben meghatározott jogkövetkezményt alkalmazhat, mely a kamarák nyilvántartásának nyilvános részét képezik.

(13) A bíróság a (11) bekezdésben foglalt értesítést az ítélet kihirdetésétől számított 15 napon belül elektronikus úton megküldi a nyilvántartás számára.”

(3) Az Étv. 60.§-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„A bíróság az 58. § (13) bekezdés szerinti kötelezettségét 013. december 31-éig papír alapon is teljesítheti. Az adatkezelő gondoskodik a papír alapú ítéletek Nyilvántartásba történő elektronikus feltöltéséről.”

(4) Az Étv. 62. § (1) bekezdés 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„21. a vállalkozó kivitelezői tevékenység

21.1. körét,

21.2. bejelentésére és a névjegyzék vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat,

21.3. folytatásának részletes feltételeit,

21.4. bejelentésének és a tevékenységet folytatók névjegyzékének személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát,

21.5. a díjfizetési kötelezettség nem teljesítése tárgyában hozott marasztaló jogerős bírósági ítéletről szóló értesítést vagy a nemfizetési jelzést követően lefolytatandó vizsgálat és jogkövetkezmények megállapításának részletes szabályait”

(5) Az Étv. 62.§ (1) bekezdése a következő 32. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„32. az építészeti-műszaki tervezés során a fizetési kötelezettség nem teljesítése tárgyában hozott, az építészeti-műszaki tervezőt marasztaló jogerős bírósági ítéletről szóló értesítést vagy a nemfizetési jelzést követően lefolytatandó vizsgálat és jogkövetkezmények megállapításának részletes szabályait”

(6) A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CLVII. törvény 63. §-a nem lép hatályba.

(7) Az Étv. 62. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy az építészeti-műszaki tervezési tevékenység ellátása során kötelezően elvégzendő feladatok körét, valamint a belföldi székhelyű tervező által kötelezően elvégzendő feladatok ellátásáért felszámítható legalacsonyabb és legmagasabb díjakat rendeletben állapítsa meg.”

(8) Az Étv.

1. 40. § (1) bekezdés b) pontjában a „készült, erre jogosult tervellenőrrel ellenőriztetett kiviteli” szövegrész helyébe a „készült kivitelezési” szöveg

2.48.§ (4) bekezdésében a „nyilvántartási számmal” szövegrész helyébe „nyilvántartási számmal, vagy kivitelezési tevékenység végzéséhez szükséges jogosultság felfüggesztésének időtartama alatt folytat kivitelezési tevékenységet” szöveg

3. 52.§ (2) bekezdésében a „szakmagyakorlóval” szövegrész helyébe a „szakmagyakorlóval valamint a vállalkozó kivitelezővel” szöveg

4. 58. § (8) bekezdés b) pontjában a „tevékenységének ellenőrizhetősége” szövegrész helyébe „tevékenységének, szerződéses kötelezettsége teljesítésének ellenőrizhetősége, elmulasztásának (11) bekezdés szerinti szankcionálhatósága.” szöveg

lép

(9) Hatályát veszti az Étv.

a) 58. § (3) bekezdés ah) pontja,

b) 58. § (9) bekezdés h) pontja.

c) 58. § (10) bekezdésében a „a (6) bekezdésben meghatározott kötelező adatkezelés során” szövegrész

(10) A 23. § (1), (3)-(5) valamint (8)-(11) bekezdései a kihirdetést követő napon lépnek hatályba.

(11) A 23. § (6) bekezdése 2013. június 30-án lép hatályba.

(12) A 23. § (2) és (7) bekezdése 2013. július 1-én lép hatályba.”

Indokolás

Az 1. ponthoz:

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv hatásköre az építési, kivitelezési szerződésekre és az ehhez kapcsolódó tervezési szerződések teljesítésének vizsgálatára terjed ki. A tervezési szerződés meghatározás az építészeti- műszaki tervezési feladaton túl más tervezési feladatot is jelölhet. Szükséges ezért a feladat-meghatározás előterjesztő szándékainak megfelelő pontosítása. Miután a kifizetés csak közvetetten következik a teljesítésigazolás kiadásából, ezért indokolt a szöveg technikai pontosítása.

A 2. ponthoz:

A törvényjavaslat értelmező rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mely jogszabály fogalmát tekinti irányadónak.

A 3. ponthoz:

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv eljárása akkor nyújthat hatékony segítséget a vállalkozásoknak, ha eljárási határideje rövid illetve előre kiszámítható. A hiánypótlási határidő meghatározása – kormányrendeleti szintre utalás hiányában - a kiszámíthatóság követelményének tesz eleget.

A technikai pontosítás jelzi, hogy az értesítendő fél az eljárást kérő félre vonatkozik.

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleményére alapuló mellékkötelezettség érvényesíthetősége érdekében szükséges a Szakértői Szerv szakvéleményének közléséig a mellékkötelezettséget keletkeztető jogviszony időbeli hatályának meghosszabbításáról rendelkezni.

A 4. ponthoz:

A törvényjavaslat alapján a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett fog működni. A lánc tartozások kialakulásának elkerülése érdekében szükségesnek, hogy az építészeti-műszaki tervezési és az építőipari kivitelezési tevékenységet szakmai szempontból legjobban ismerő, a szakmagyakorlási jogosultságokat kezelő köztisztviselők is érdemi és meghatározó szerepet kapjanak a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv tagjainak kijelölésében. Ugyancsak indokolt, hogy a testület vezetőjének és vezető helyettesének a kiválasztása az igazságügyért felelős miniszter mellett az építésügyért felelős miniszter egyetértésével történhessen.

A törvényjavaslat továbbá a minősített, vagy védelmi beszerzési eljárás eredményéhez kötött szerződések esetére állít fel a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakértői tanácsának tagjaira vonatkozó feltételeket.

A 5. ponthoz:

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleményének szakmai megalapozottságát és megfelelő színvonalát az tudja garantálni, ha az ügyben eljáró tagok a vizsgálandó tervezési illetve a kivitelezési munka szakterületének megfelelő igazságügyi szakértő tagok közül kerülnek kijelölésre.

Az 6. ponthoz:

A bíróság a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleményére alapozva rendel el ideiglenes intézkedést. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakértői véleményének így nemcsak abban az esetben kell tartalmazni a megfizetendő ellenérték megjelölését, ha a teljesítés nem megfelelően történt, hanem akkor is, ha a teljesítés megtörtént. E pont alatti további módosítási javaslatok a (2) bekezdésben található felsorolás elemei közötti kapcsolat valamint a (4) bekezdésben az eljárási határidő - hiánypótlás esetére vonatkozó - egyértelműsítését szolgálják.

A 7. ponthoz:

A szövegpontosító javaslat a helyszíni vizsgálat lefolytatásának esetkörét határozza meg.

A 8. ponthoz:

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleménye az eljárásban résztvevő feleket egyaránt érinti, ezért a szakvélemény megküldése elengedhetetlen számukra. Ezen felül annak érdekében, hogy az erőfőlényben lévő szerződéses partner ne tudja megkerülni a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv eljárását, az eljárás kizárására vonatkozó semmisséget szükséges jogszabályba foglalni.

A 9. ponthoz:

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv működéséhez nélkülözhetetlen, hogy az információközvetítés a kamara feladatai között külön nevesítésre kerüljön.

A törvénymódosítás kiküszöböli az országos gazdasági kamara küldöttgyűlésébe történő delegálás szabályozásából fakadó jelenlegi aránytalanságokat. Jelenleg az országos kamarai küldöttek létszámát és a delegálás módját az országos kamara alapszabálya tartalmazza. Ez a szabályozás azonban nem veszi figyelembe a vállalkozások kötelező nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatok területi kamaránként eltérő mértékét. Egyes területi kamarák képviselője az országos küldöttgyűlésben – az általuk ellátott feladatok mértékéhez képest, – alulreprezentált. A gazdálkodó szervezetek kamarai nyilvántartásának alapul vétele esetén, minden területi kamara az általa ellátott feladat arányában képviseltetné magát az országos kamara küldöttgyűlésében. Tekintettel arra, hogy a 2012. évben megtörtént a tisztújítás a kereskedelmi és iparkamaráknál, melynek következtében egy új választási ciklus kezdődött, célszerű az új szabályozás alkalmazását pontos dátumokhoz kötve meghatározni.

A 10. ponthoz:

Az egyes szakmagyakorlási tevékenységek során a teljesítésigazolás alapját a tevékenység folytatásának feltételrendszere is befolyásolja. Az Étv.-ben meghatározott tevékenységek végzésére szakmagyakorlási jogosultságot közvetlen formában csak természetes személy szerezhethet, kamarai nyilvántartásba vétellel egyidejűleg. A gyakorlati tapasztalatok alapján jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet tekintetében az egyes szakmagyakorlási tevékenységek vállalását és folytatását - tekintettel arra is, hogy változtak a munkajogi és foglalkoztatási szabályok, valamint az „alkalmazott” kifejezés nem szabályozott jogi kategória, emiatt erősen félreértelmezhető - szakmagyakorlási tevékenységenként és vállalkozási formáktól függően differenciáltabban szükséges megvizsgálni és a részletszabályokat annak megfelelően kell differenciálni a szakmagyakorlási tevékenységek részletes szabályait megállapító kormányrendeletben.

A lánctartozás megfélézése érdekében több intézkedési javaslat is született, azonban a követelmények és kötelezettségek betartásához is kiemelt közérdek fűződik. A kötelezettségek teljesítése kikényszerítésének egyik eszköze a tevékenység folytatásának felfüggesztése.

Ha a TSZSZ szakértői véleménye, vagy a bíróságnak az építmény tervezésére vagy építési tevékenység végzésére irányuló szerződés főkötelezettséghez kapcsolódó fizetési kötelezettség nem teljesítése tárgyában hozott, az építészeti-műszaki tervezőt vagy a kivitelezőt marasztaló jogerős bírósági ítélete alapján a kifizetés nem történik meg, az MKIK vagy a szakmai kamarák – a fokozatosság elvének figyelembevételével – hivatalból vagy nemteljesítési jelzés alapján jogszabályban meghatározott jogkövetkezésménnyel, szankcióval (pl. a tevékenység folytatásának felfüggesztése) élnek.


Ennek teljesítése érdekében szükség van arra, hogy az e tárgyban született ítéletek meghatározott adattartalommal az MKIK és a szakmai kamarák által is hozzáférhető Országos Építésügyi Nyilvántartás szankció-adatbázisába kerüljenek. Az ítéletek és az adatbázisba bekerült személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályok, továbbá a célhoz kötöttség meghatározása, az adattartalom kezelésének ideje az Étv.-ben rendelkezésre állnak, a célhoz kötöttség elvének megjelenítése mellett.

Tekintettel arra, hogy a bíróságoknál az elektronikus ügyintézés 2014. január 1-től lesz teljeskörű, így ezidőpontig – átmeneti szabállyal – lehetővé kell tenni az ítéletek papíralapú megküldhetőségét is az elektronikus Nyilvántartásba, ahol az adatkezelő gondoskodik azok elektronikus formában való feltöltéséről a Nyilvántartásba.

A jogkövetkezmények részletes szabályait kormányrendeletek határozzák meg az alábbi alapelvek mellett:

- a) a Nyilvántartás szankció-adatbázisának bírói ítélet adattartalma nyilvános
- b) a bírói ítélet alapján automatikusan/hivatalból, vagy nemteljesítési jelzés alapján a kamara felszólítja az elmarasztaltat, hogy igazolja a fizetési kötelezettségének eleget tett
- c) meghatározott határidő elteltét követően – nem teljesítés esetén – a kamara felfüggeszti a tevékenység gyakorlása jogosultságát
- d) a felfüggesztés adata nyilvános
- e) a felfüggesztés törlésre kerül fizetési teljesítés igazolása esetén
- f) az építésfelügyeleti hatóság pénzbírsággal sújtja azt, aki a felfüggesztés hatálya alatt mégis folytatja a tevékenységet,
- g) a kamara új vállalkozó nyilvántartásba vételekor a szankció-adatbázis ítélet-adattartalma alapján vizsgálja, hogy az újonnan bejegyzését kérő vállalkozásnak áll-e vezető tisztségviselője ítélet hatálya alatt, és ha igen, a regisztráció megtagadható és így a tevékenység nem kezdhető meg és nem folytatható.

Budapest, 2013. február 25.



Koszorus László
alelnök