



Érkezett: 2013 MARCH 11.

Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

a j á n l á s a

az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló T/9875. számú törvényjavaslat

záró vitájához

(Együtt kezelendő a T/9875/16. sz. egységes javaslattal.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló, T/9875/16. számon beterjesztett egységes javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9875/17. számú zárószavazás előtti módosító javaslatot.

Az egységes javaslat 11. §-a értelmében a törvény 16. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény

Étv.: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

1. Az **Előterjesztő** az egységes javaslat **3. § (2) és (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

3. § (1) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv független szervezetként a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett működik.

(2) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv

a) vezetőjét, vezető helyettesét az igazságügyi szakértők közül az építésgazdaságért felelős miniszter az építésügyért felelős miniszter és az igazságügyért felelős miniszter,

b) tagjait az igazságügyi szakértők közül az építésgazdaságért felelős miniszter – a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, a Magyar Mérnöki Kamara, a Magyar Építész Kamara, **[és] a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara és építőipari szakmai szervezetek véleményezése mellett – az igazságügyért felelős miniszter **[egyetértésével]****

egyetértésével nevezi ki.

(3) A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a Teljesítésigazolási Szakértői Szervet, annak tagjait és tisztségviselőit nem utasíthatja. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv adminisztrációját végző alkalmazottait a szakmai tevékenységük körében nem utasíthatja, a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv által vizsgált egyes ügyekre vonatkozó szakértői tevékenységgel kapcsolatos adatokat elkülönítetten kezeli.

(4) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv tagjaira, szervezetére, működésére, eljárására, díjazására, tagjainak képezésére és jogosultságára, a feladatellátás feltételeire, a szakértői vélemény és kivonatának tartalmára, valamint elkészítésére vonatkozó megbízás elfogadása iránti kérelemre vonatkozó részletes szabályokat a Kormány rendeletben állapítja meg.

(5) A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 9. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti minősített beszerzési eljárás vagy védelmi beszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatos ügyekben eljáró Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakértői tanács tagjainak a minősített vagy a védelmi beszerzési eljárásnak megfelelő szintű nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kell rendelkezniük.

Indokolás: Lásd a **T/9875/17/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

2. Az **Előterjesztő** az egységes javaslat **10. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

10. § (1) E törvény – a (2)–~~(3)~~~~(6)~~ bekezdésben foglaltak kivételével – **[2013. július 1-jén]** a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E törvény **[13. § (1), (3) bekezdése és (5) bekezdésének a) pontja, 17. §-a és 20. §-a 2013. szeptember 1-jén]** 24. §-a 2013. június 30-án lép hatályba.

(3) E törvény [13. § (2) és (4) bekezdése 2014. január] 1-9. §-a, 11-12. §-a, 13. § (5) bekezdés b) pontja, 14-16. §-a, 18-19. §-a, 21-22. §-a, valamint a 23. § (2)-(4), (8) bekezdése, a (9) bekezdés a) és b) pontja és a (10) bekezdés a) pontja 2013. július 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 23. § (1), (5)-(6) bekezdése 2013. augusztus 1-jén lép hatályba.

(5) E törvény 13. § (1), (3) bekezdése és (5) bekezdés a) pontja, 17. §-a és 20. §-a 2013. szeptember 1-jén lép hatályba.

(6) E törvény 13. § (2) és (4) bekezdése, valamint 23. § (7) bekezdése 2014. január 1-jén lép hatályba.

Indokolás: Lásd a T/9875/17/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

3. Az Előterjesztő az egységes javaslat 13. § (1) és (2) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

13. § (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény ötödik része a 386/N. §-t követően a következő fejezettel egészül ki:

„XXVI/A. FEJEZET

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított per

A kiemelt jelentőségű perek szabályainak alkalmazása

386/O. § A pertárgy értékétől függetlenül kiemelt jelentőségű pernek minősül a tervezési, építési, kivitelezési szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés érvényesítése iránt – hatáskörtől függően járásbíróság vagy törvényszék előtt – indított olyan per, amelyben a felperes az érvényesíteni kívánt jog alapjául a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére hivatkozik. E perekre a XXVI. fejezet rendelkezéseit a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Keresetindítás

386/P. § (1) A keresetlevelet a szakvélemény kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani.

(2) A keresetlevélhez csatolni kell a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményét, valamint az annak kézbesítési időpontját igazoló okirati bizonyítékot. Ezek pótlására hiánypótlási felhívás nem adható ki.

(3) A 121/A. § rendelkezéseit a felek személyétől függetlenül alkalmazni kell. A keresetlevélhez olyan iratot kell csatolni, amely a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapítva tartalmazza a felek írásbeli nyilatkozatait vagy a jogvita peren kívüli elintézésének megkísérlését. Ezek pótlására hiánypótlási felhívás nem adható ki.

(4) Az (1)–(3) bekezdésben foglaltak elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, és a pert az általános szabályok szerint kell lefolytatni. A 386/R. § rendelkezéseit ebben az esetben is alkalmazni kell.

Ideiglenes intézkedések

386/Q. § (1) A bíróság a (2) bekezdésben foglalt feltételek teljesítése esetén, kérelemre ideiglenes intézkedéssel elrendeli a kereseti kérelemben (vizontkeresetben), illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben foglalt azon – 400 millió forintot meg nem haladó összegű – követelés teljesítését, amely a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye szerint a teljes bizonyossággal megállapíthatóan teljesített tervezési, építési és kivitelezési munkák szerződés szerinti értéke.

(2) A kérelem akkor teljesíthető, ha a kérelmező igazolja, hogy az ideiglenes intézkedés hatályvesztése vagy az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése esetére

a) a követelés összegének visszatérítésére alkalmas biztosítással vagy hitelintézet vagy pénzügyi vállalkozás által nyújtott garanciával rendelkezik, vagy

b) a követelés összegének megfelelő összeget bírósági elnöki letétbe helyezte.

(3) A bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelemről a rendelkezésre álló iratok alapján, a felek meghallgatása nélkül dönt. A kérelemhez csatolni kell a (2) bekezdésben foglaltakat igazoló okirati bizonyítékot. Ennek pótlására hiánypótlási felhívás nem adható ki. A mulasztás igazolásának nincs helye.

(4) A bíróság a (2) bekezdésben foglalt biztosítás vagy garancia meglétét az eljárás bármely szakaszában hivatalból vizsgálja. A bíróság az ideiglenes intézkedést elrendelő végzését hatályon kívül helyezi, ha a feltételek fennállását a fél felhívásra nem igazolja.

(5) Ha az ideiglenes intézkedés hatályát veszti vagy a bíróság az ideiglenes intézkedést elrendelő végzést hatályon kívül helyezi, a letétbe helyezett összeg kifizetéséről rendelkezni kell.

Szakértők

386/R. § (1) A perben felmerülő szakkérdésben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye ugyanolyan bizonyítási eszköznek minősül, mintha a szakvéleményt a perben kirendelt szakértő terjesztette volna elő.

(2) A bíróság a szakértői tanács elnökét megidézheti, meghallgatására a 180. § (1) bekezdése és a 182. § megfelelően irányadó. A fél – ha a bizonyítás szempontjából szükségesnek látszik – a perben más szakértő kirendelését is indítványozhatja.

(3) A szakértőnek a perben felmerülő költségei viselésére a 187. § megfelelően irányadó.

(4) A perben más szakértőként az sem járhat el, aki a jogvitával érintett ügyben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakértői tanácsának tagjaként szakvéleményt adott vagy a

szakvélemény adásával kapcsolatban ellátta a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vezetőjének feladatait.

Keresetváltoztatás és viszontkereset

386/S. § A 146/A. § és 147/A. § rendelkezéseit a pertárgy értékétől függetlenül alkalmazni kell.

Előzetes végrehajthatóság

386/T. § Az ítéletet fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak kell nyilvánítani a tervezési, építési, kivitelezési szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés megfizetésére kötelező – 400 millió forintot meg nem haladó összegű – részében, ha az a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményében meghatározott összeget (részben vagy egészben) mint pénzbeli marasztalást tartalmazza.”

(2) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XXVI/A. fejezete a 386/T. §-t követően a következő alcímmel és 386/U. §-sal egészül ki:

„Elektronikus kommunikáció

386/U. § (1) A perben a beadványokat és azok mellékletét elektronikus úton kell benyújtani. A nem elektronikus úton benyújtott beadványban foglalt nyilatkozat hatálytalan.

(2) Az elektronikus kapcsolattartásra a 394/B. § (5) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bíróság az alperest arról tájékoztatja, hogy védekezését, nyilatkozatát elektronikus úton kell benyújtania. Egyebekben az elektronikus kapcsolattartásra a 394/B. § (6) bekezdését és a 394/D–394/H. §-t kell alkalmazni.

(3) Ha a pert a 386/P. § (4) bekezdése alapján az általános szabályok szerint kell lefolytatni, a felperes a továbbiakban választása szerint elektronikus úton vagy papír alapon járhat el. Ha a felperes a beadványát elektronikus úton nyújtja be, azt az elektronikus kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni [394/B. § (2) bekezdés].”

(3) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény a következő 397/B. §-sal egészül ki:

„397/B. § A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv 2013. július 1. és 2013. szeptember 1. napja között kézbesített szakvéleményére alapított perben a keresetlevél 2013. szeptember 15. napjáig akkor is előterjeszhető, ha a szakvélemény kézbesítésétől számított hatvan nap eltelt. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, és a pert az általános szabályok szerint kell lefolytatni. A 386/R. § rendelkezéseit ebben az esetben is alkalmazni kell.”

(4) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény a következő 397/C. §-sal egészül ki:

„397/C. § E törvénynek az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi törvénnyel megállapított 386/U. §-át a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.”

(5) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

a) 314. § (1) bekezdésében a „vagy a 127. §-ban meghatározott módon érvényesíthető” szövegrész helyébe a „vagy a 127. §-ban meghatározott módon vagy a Teljesítésgazdolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben érvényesíthető” szöveg,

b) 398. §-ában a „fizetési késedelem leküzdéséről szóló 2000/35/EK irányelvnek 5. cikkével” szövegrész helyébe a „késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011/7/EU irányelvnek 10. cikkével” szöveg

lép.”

Indokolás: Lásd a T/9875/17/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

4. Az Előterjesztő az egységes javaslat 14. § (4) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

(4) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény [a 301/A. §-t követően] „A kötelezett késedelme” alcíme a következő 301/B. §-sal egészül ki:

„301/B. § (1) A szerződő hatóság szerződő hatóságnak nem minősülő személlyel kötött szerződése esetén a késedelmi kamatra vonatkozó általános szabályokat az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat – ha a pénztartozást idegen pénznemben kell teljesíteni, az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a pénzüpi kamat – legalább nyolc százalékponttal növelt értéke. A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére. A késedelmi kamatot kizáró vagy korlátozó szerződési feltétel semmis, kivéve, ha a kötelezett késedelme esetére kötbér fizetésére köteles.

(3) Ha a kötelezett késedelembe esik, köteles a jogosultnak a követelése behajtásával kapcsolatos költségei fedezésére legalább negyven eurónak a Magyar Nemzeti Bank késedelmi kamatfizetési kötelezettség kezdőnapján érvényes hivatalos deviza-középfolyama szerint megfelelő forintösszeget megfizetni. E kötelezettség teljesítése nem mentesít a késedelem egyéb jogkövetkezményei alól; a kártérítésbe azonban a behajtási költségátalány összege beszámít. Az e bekezdésben foglaltaktól eltérő kikötés semmis.

(4) A késedelmi kamat esedékességét a 292/B. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott fizetési határidőt követő naptól eltérően megállapító szerződési kikötés semmis.

(5) A szerződő hatóság és a gazdálkodó szervezet közötti szerződés részévé általános szerződési feltételként váló, a (2)–(4) bekezdésben foglaltaktól eltérő szerződési kikötés semmisségének megállapítását a külön jogszabályban meghatározott szervezet is kérheti. A kérelem alaposága esetén a bíróság a kikötés semmisségét a kikötés alkalmazójával szerződő

valamennyi félre kiterjedő hatállyal megállapítja. A semmisség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket már teljesítettek.

(6) A külön jogszabályban meghatározott szervezet kérheti továbbá az (5) bekezdés szerinti olyan általános szerződési feltétel semmisségének megállapítását, amelyet szerződéskötések céljából határoztak meg és tettek nyilvánosan megismerhetővé, akkor is, ha az érintett feltétel még nem került alkalmazásra. A bíróság a sérelmes általános szerződési feltétel semmisségének megállapítása esetén eltiltja a nyilvánosságra hozót a feltétel alkalmazásától.

(7) Az (5) és a (6) bekezdés szerinti eljárásban a bíróság az igény érvényesítőjének kérelmére elrendeli, hogy a szerződési feltétel alkalmazója, nyilvánosságra hozója, illetve alkalmazásra ajánlója saját költségére gondoskodik a szerződési feltétel semmisségének megállapítására vonatkozó közlemény közzétételéről. A közlemény szövegéről és a közzététel módjáról a bíróság határoz. A közleménynek tartalmaznia kell az érintett szerződési feltétel pontos meghatározását, semmisségének megállapítását, valamint az e jellegét alátámasztó érveket.”

Indokolás: Lásd a T/9875/17/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

5. Az Előterjesztő az egységes javaslat 21. §-ának a következő módosítását javasolja:

21. § (1) A [közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény] Kbt. 127. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Semmis – a késedelmi kamat tekintetében a Ptk. 301/B. § (2) bekezdésében lehetővé tett eset kivételével – a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés azon rendelkezése, amely kizárja vagy korlátozza az ajánlatkérő szerződésszegése esetére irányadó jogkövetkezmények alkalmazását.”

(2) A [közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény] Kbt. 130. § (2)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Építési beruházás megvalósítására kötött építési szerződés esetén az ajánlatkérőként szerződő fél, amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél írásbeli értesítésére (készre jelentés) a szerződésben az átadás-átvételi eljárás megkezdésére meghatározott határidőt követő tizenöt napon belül nem kezdi meg az átadás-átvételi eljárást, vagy megkezdi, de a szerződésben – a Ptk. 405. § (1) bekezdésére figyelemmel – meghatározott határidőben nem fejezi be, az ajánlattevőként szerződő fél kérésére, a teljesítésigazolást köteles kiadni.

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 292/B. § (1)-(2) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokat állapíthat meg.

(4) Támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet is az ajánlatkérőként szerződő félre irányadó, a Ptk. 292/B. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.

(5) A felek az ellenszolgáltatás részletekben történő teljesítésében is megállapodhatnak, feltéve, hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt; ebben az esetben minden részletre alkalmazni kell a törvényben vagy kormányrendeletben a kifizetésekre előírt szabályokat.”

(3) A **[közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény]** Kbt. 131. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 130. § (1)-(2) és (6) bekezdésében, valamint az e §-ban meghatározott feltételek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek ezekről nem vagy – ide nem értve a (2) bekezdés szerinti esetet – ezektől eltérően állapodtak meg.”

(4) A **[közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény]** Kbt. 181. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvénynek az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi törvénnyel (a továbbiakban: Mód. tv.) megállapított 127. § (4) bekezdését, 130. § (2)-(5) bekezdését, 131. § (3) bekezdését, valamint a Mód. tv.-nek a Ptk. szerződő hatóságok ügyleteire vonatkozó szabályait megállapító rendelkezéseit közbeszerzési szerződések esetében a Mód. tv. hatálybalépését követően megindított közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződésekre kell alkalmazni.”

(5) A **[közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény]** Kbt. 183. §-a a következő l) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„l) a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”

(való megfelelést szolgálja.)

(6) A **[közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény]** Kbt. 182. § (1) bekezdés 10. pontjában az „e törvénytől eltérő” szövegrész helyébe az „e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő” szöveg lép.

Indokolás: Lásd a **T/9875/17/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

6. Az **Előterjesztő** az egységes javaslat **23. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

23. § (1) Az Étv. 38/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kormányrendeletben meghatározott feltételek mellett vállalhatja és folytathatja a 16. §, a 32. §, a 33/A. § és a 38/A-38/C. § szerinti tevékenységet.”

(2) Az Étv. 58. §-a az alábbi (11)-(13) bekezdésekkel egészül ki:

„(11) A [n]Nyilvántartás a lánctartozások elkerülése érdekében, a tervezési vagy **[építési] építőipari kivitelezési** tevékenység végzésének felfüggesztése vagy a nyilvántartásból törlés céljából tartalmazza az építmény tervezésére vagy **[építési] építőipari kivitelezési** tevékenység végzésére irányuló szerződéses főkötelezettséghez kapcsolódó díjfizetési kötelezettség nem teljesítése tárgyában hozott marasztaló jogerős bírósági ítéletről kiállított értesítést, amely

a) a marasztalt fél (10) bekezdés szerinti, a bíróság rendelkezésére álló adatait, továbbá

b) az ítélet rendelkező **[részét] részének** és indokolásának a díjfizetési kötelezettség nem teljesítésével összefüggő részét **[tartalmazza.]**

tartalmazza.

(12) A szakmai kamara, továbbá a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a (11) bekezdésben meghatározott értesítés vagy kormányrendeletben meghatározott nemfizetési jelzés alapján – az 52. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek figyelembe vétele mellett – a (11) bekezdésben meghatározott jogkövetkezményt alkalmazhat, mely a kamarák nyilvántartásának közérdekből nyilvános részét képezik.

(13) A bíróság a (11) bekezdésben foglalt értesítést az ítélet kihirdetésétől számított 15 napon belül elektronikus úton megküldi a [n]Nyilvántartás számára.”

(3) Az Étv. 60. §-a a következő **[(14)] (13)** bekezdéssel egészül ki:

„**[(14)] (13)** A bíróság az 58. § (13) bekezdése szerinti kötelezettségét 2013. december 31-éig papír alapon is teljesítheti. Az adatkezelő gondoskodik a papír alapú ítéletek Nyilvántartásba történő elektronikus feltöltéséről.”

(4) Az Étv. 62. § (1) bekezdés 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„21. a vállalkozó kivitelezői tevékenység

21.1. körét,

21.2. bejelentésére és a névjegyzék vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat,

21.3. folytatásának részletes feltételeit,

21.4. bejelentésének és a tevékenységet folytatók névjegyzékének személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát,

21.5. **[a] teljesítéséhez kapcsolódó** díjfizetési kötelezettség nem teljesítése tárgyában hozott marasztaló jogerős bírósági ítéletről szóló értesítést vagy a nemfizetési jelzést követően lefolytatandó vizsgálat és jogkövetkezmények megállapításának részletes szabályait,”

(rendelettel állapítsa meg.)

(5) Az Étv. 62. § (1) bekezdése a következő 32. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„32. az építészeti-műszaki tervezés során a tervezési díjfizetési kötelezettség nem teljesítése tárgyában hozott, az építészeti-műszaki tervezőt marasztaló jogerős bírósági ítéletről szóló értesítést vagy a nemfizetési jelzést követően lefolytatandó vizsgálat és az ennek alapján megállapítható jogkövetkezmények [megállapításának] részletes szabályait”

(rendelettel állapítsa meg.)

[(6) A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CLVII. törvény 63. §-a nem lép hatályba.]

[(7)] (6) Az Étv. 62. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy az építmények építészeti-műszaki **[tervezési tevékenység ellátása]** tervezése során **[kötelezően elvégzendő]** végezhető feladatok körét, valamint az **[belföldi székhelyű tervező által kötelezően elvégzendő feladatok]** építészeti-műszaki tervezési tevékenység ellátásáért felszámítható **[legalacsonyabb és legmagasabb díjakat]** tervezési díj tartalmát rendeletben állapítsa meg.”

(7) Az Étv. 62. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1c) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy a belföldi székhelyű tervező által vállalt építészeti-műszaki tervezési tevékenység ellátásáért felszámítható tervezési munkadíj eleme tekintetében a legalacsonyabb és a legmagasabb irány-díj meghatározásának módszerét rendeletben állapítsa meg.”

(8) Az Étv. 62. § (2) bekezdése a következő 6. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy)

„6. az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlásában a tárgyévre megállapított minimális építőipari rezsioradíj, vagy az ajánlás hiányában az előző évi minimális építőipari rezsioradíjnak a KSH által közzétett inflációs rátával növelt mértékét”

(rendelettel állapítsa meg.)

(9) [(8)] Az Étv.

a) 39. § (3) bekezdésében a „folytatni, köteles” szövegrész helyébe a „folytatni, annak rendelkezni kell a kormányrendeletben meghatározott feltételekkel és köteles” szöveg,

b) 40. § (2) bekezdés c) pontjában az „az építmény” szövegrész helyébe a „- kormányrendeletben meghatározott feladatai körében – az építmény” szöveg,

c) [1.] 40. § (1) bekezdés b) pontjában a „készült, erre jogosult tervellenőrrel ellenőriztetett kiviteli” szövegrész helyébe a „készült kivitelezési” szöveg,

d) [2.] 48. § (4) bekezdésében a „nyilvántartási számmal” szövegrész helyébe a „nyilvántartási számmal, vagy kivitelezési tevékenység végzéséhez szükséges jogosultság felfüggesztésének időtartama alatt folytat kivitelezési tevékenységet” szöveg,

e) [3.] 52. § (2) bekezdésében a „szakmagyorkorlóval” szövegrész helyébe a „szakmagyorkorlóval, valamint a vállalkozó kivitelezővel” szöveg,

f) [4.] 58. § (8) bekezdés b) pontjában a „tevékenységének ellenőrizhetősége” szövegrész helyébe a „tevékenységének, szerződéses kötelezettsége teljesítésének ellenőrizhetősége, elmulasztásának (11) bekezdés szerinti szankcionálhatósága,” szöveg

lép.

[(9)] (10) Hatályát veszti az Étv.

a) 39. § (2) bekezdése,

b) [a)] 58. § (3) bekezdés ah) pontja,

c) [b)] 58. § (9) bekezdés h) pontja,

d) [c)] 58. § (10) bekezdésében az „a (6) bekezdésben meghatározott kötelező adatkezelés során” szövegrész.

[(10) A 23. § (1), (3)-(5) valamint (8)-(11) bekezdései a kihirdetést követő napon lépnek hatályba.

(11) A 23. § (6) bekezdése 2013. június 30-án lép hatályba.

(12) A 23. § (2) és (7) bekezdése 2013. július 1-jén lép hatályba.]

Indokolás: Lásd a T/9875/17/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

7. Az **Előterjesztő** az egységes javaslatot **új 24. §-sal kiegészíteni** javasolja:

24. § A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CLVII. törvény 63. § (2) bekezdése nem lép hatályba.

Indokolás: Lásd a **T/9875/17/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya

Budapest, 2013. március 11.

**Dr. Cser-Palkovics András s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöklő**