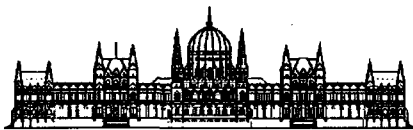


Irományszám: K/10309

Érkezett: 2013 MAREC 07.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke
részére

Helyben**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 91. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Dr. Fazekas Sándor**, vidékfejlesztési miniszterhez,

„Szándékában áll-e perek százainak elébe menni?”
címmel,

amelyre a választ írásban kérem,

Tisztelt Miniszter Úr!

Felhívom a figyelmét egy jelenségre, ami a családi gazdaságok földhasználatával és az ehhez kapcsolódó támogatásokkal kapcsolatos. A probléma a minisztérium számára nem lehet ismeretlen, hisz Kara Ákos képviselőtársam már megkereste Önt egy konkrét ügyben, amire az Ön megbízásából Czerván György államtitkár úr válaszolt. Ugyancsak írt önnek Roszik Péter, a magyar agrárkamara korábbi megyei elnöke is 2012. 08.13-án.

A konkrét ügy Kovács Miklós - Tét, Rákóczi út 22. szám alatt élő - családi gazdálkodó elszámolási vitája az MVH-val. A családi gazdaság nevében minden évben ugyanazon módszer szerint igényelte a területalapú támogatást, amit pontosan meg is kapott. 2010-es felülvizsgálat után a kiutalt támogatásokat az MVH jogtalannak ítélte azért, mert a családi gazdaság nevében eljáró Kovács Miklós mellett, Tamás nevű gyermeke is bejegyzett földhasználó. Igaz a földhivatalban mindkettőjük területe mellett szerepel a családi gazdaság bejegyzés.

A hivatalos válaszokból kiolvasható, hogy egy jogszabályi változásra hivatkozva akarják a támogatást visszafizettetni, amely szerint 2009. október 1. óta nem kötelező a területet a családi gazdálkodó részére átadni.

A családi gazdaságok alapításakor szereplő szerződések kulcs eleme a terület átadási kötelezettség. Azzal, hogy ez a kötelezettség megszűnt, még nem szűnt meg a családi gazdálkodási forma, hisz sok egyéb mellett a gázolaj jövedéki adó visszatérítés ügyében továbbra is a családi gazdaság vezetője tud csak eljárni.

Bírósági ítéletek tucatjait veszi az MVH figyelmen kívül, amikor minden ügyet egyedinek kezel. Hiába mondta ki több ítélet, hogy a családi gazdaságot minden jogügyletben egységként kell kezelni, ez a kifizető ügynökséget hidegen hagyja. Ami még érdekesebb, hogy az MVH egy héttel az után, hogy kiküldte a támogatás visszakövetelő határozatot, a teljes családi gazdasági területre kiküldte a kárenyhítési hozzájárulás megfizető határozatot is. Függetlenül attól, hogy előtte a terület több mint felénél jogosulatlan földhasználatot állapított meg.

Tisztelt Miniszter Úr!

Miután az ügy nem egyedi, véleményem szerint nem megengedhető, hogy tömeges bírósági eljárásra kötelezzenek családi gazdálkodókat, illetve, mint megtudtam a nyertes fiatal gazdálkodókat, amiatt, hogy a kifizető ügynökség nem jól értelmezi a szabályokat. Abban az esetben, ha mégis jogszabályi hiba van a jogalkotónak kötelessége a korrekciót elvégezni, hisz e nélkül rengeteg családi gazdaság kerülhet csőd közelbe, akik teljesen jóhiszeműen, a korábbi gyakorlatuknak megfelelően igényelték a támogatást.

A példában szereplő család 4 évvel ezelőtt uniós támogatással, nagyszabású sertéstartással kapcsolatos beruházást végzett, ezt részben hitelből finanszírozta, amennyiben több milliós visszafizetés terheli meg, kénytelen lesz minden tevékenységét felszámolni. Ez különösen akkor igaz, ha az MVH élve törvényváltozás miatti jogával, már az előtt inkasszót alkalmaz, vagy végrehajtót küld az érintettekre, mielőtt a megtámadott határozat jogerőssé válna.

Tisztelt Miniszter Úr!

Én is dolgoztam államigazgatásban, ezért tudom, hogyan születnek a képviselői levelekre a válaszok. Ezért azt kérem Öntől, hogy ebben az esetben ne fogadja el az MVH korábbi sablonos válaszait, mert az ügy, miután nagyon sok családot érint, óriási konfliktus forrása lehet.

Konkrét kérdéseim:

Mikor veszi tudomásul az MVH, hogy a bírósági döntések ellene szólnak? Kit terhel a felelősség a rengeteg felesleges perköltség miatt? Hajlandó-e Miniszter Úr, ha szükséges, jogszabályi korrekciókat elrendelni? Véleményem szerint egységes értelmezéssel a probléma a jelenlegi jogszabályi környezetben is orvosolható. Szándékában áll-e perek százainak elébe menni? Hajlandó-e családi gazdálkodók, és fiatal gazdák százainak tönkretételét megakadályozni?

Megtisztelő válaszait előre is köszönöm!

Budapest, 2013. március 7.


Gógós Zoltán
országgyűlési képviselő
MSZP