



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Törvényjavaslat: T/10353/2

Érkezett: 2013 MARE 19.

Módosító javaslat

**Kövér László,**  
az Országgyűlés elnöke részére  
Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

A HHSZ. 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény és a budapesti Istvánmező rehabilitációs programjáról, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójáról szóló 2012. évi LXXV. törvény módosításáról** szóló T/10353. számú törvényjavaslatához a következő

***módosító javaslatot***

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 3. §-a a következők szerint módosuljon:

**3. §** A Vötv. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. (1) A kultúráért felelős miniszter hivatalból, továbbá az állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv vagy a világörökségi helyszínen működő világörökségi gondnokság kérelmére megvizsgálja a világörökségi területen levő, állami tulajdonban álló vagyonelem (a továbbiakban: állami vagyonelem) használatát és hasznosítását.

(2) A kultúráért felelős miniszternek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerinti hatósági eljárásában a világörökség védelméért felelős hatóság szakhatóságként működik közre az állami vagyonelem használatának vagy hasznosításának az e törvényben meghatározott követelményeknek való megfelelése megállapítása érdekében.

(3) Ha a kultúráért felelős miniszter megállapítja, hogy az állami vagyonelem használata vagy hasznosítása nem felel meg a 3. § (3)-(4) bekezdésében foglalt követelményeknek, közigazgatási hatósági határozatban kötelezi az állami vagyonelemet használó vagy hasznosító személyt, jogi személyt, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetet arra, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a használat vagy hasznosítás feleljen meg a törvényi feltételeknek [a vagyonelemet 30 napon belül az állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv birtokába adja. A határozat jogerőssé válásával egyidejűleg az állami vagyonelem használatára, illetve hasznosítására vonatkozó, a határozat jogerőssé válása időpontjában érvényes jogviszony a törvény erejénél fogva megszűnik]. A kultúráért felelős miniszter a határozatában döntését a Ket. 101. § (5) és (6) bekezdése szerint a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilváníthatja.

(4) A (3) bekezdés szerinti határozat végrehajtását az állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv foganatosítja, valamint viseli a kultúráért felelős minisztert a határozat végrehajtásával összefüggésben és azt követően terhelő, másra át nem hárítható, bármilyen jogcímen megállapított fizetési kötelezettséget.”

## INDOKOLÁS

Bár a kormányzó többség hallani sem akar a 2012. január 1-jét megelőző alkotmánybíróági határozatokról, a törvényjavaslat alaptörvény-ellenességének bemutatásához mégis érdemes az alkotmánybíróági gyakorlatot segítségül hívni. Az Alkotmánybíróóság a 32/1991. (VI. 6.) AB határozatában rámutatott arra, hogy a hosszú évekig fennálló szerződési jogviszonyokban a szerződéskötéskor előre nem látott körülmények következhetnek be, amelyek lényegesen megváltoztathatják a szerződő felek helyzetét, a jogok és kötelezettségek arányát, és valamelyikük számára rendkívül terhessé vagy egyenesen lehetetlenné tehetik a szerződés változatlan tartalommal történő fenntartását, illetőleg a szerződés teljesítését.

Ezekre és csakis ezekre az esetekre teszi lehetővé törvény (Ptk. 226. § (2) bekezdése) azt, hogy jogszabály a hatályba lépése előtt megkötött szerződések tartalmát kivételesen megváltoztathassa. Az Alkotmánybíróóság kimondta, hogy „[A]z állam azonban jogszabállyal a fennálló szerződések tartalmát általában csak ugyanolyan feltételek fennállása esetén módosíthatja, változtathatja meg alkotmányosan, mint amilyen feltételek fennállását a bírósági úton való szerződésmódosítás megkövetel. Vagyis a tartós jogviszonyok jogszabállyal történő alakítására a „clausula rebus sic stantibus” tételének alkalmazásával kerülhet sor. Eszerint a jogalkotó - akárcsak a bíróság - akkor jogosult a fennálló és tartós szerződési jogviszonyokat módosítani, ha a szerződéskötést követően beállott valamely körülmény folytán a szerződés változatlan tartalommal történő fenntartása valamely fél lényeges jogos érdekét sérti, a körülményváltozás nem volt ésszerűen előrelátható, továbbá, ha az túlmegegy a normális változás kockázatán.” [66/1995. (XI. 24.) AB határozat]

Ha a szerződés megváltozott tartalma bármelyik fél lényeges jogos érdekeit sérti, a fél kérheti a bíróságtól a szerződés módosítását, vagy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a szerződéstől elállhat.

Mit tesz ezzel szemben a törvényjavaslat? Új feltételeket ír elő egy állami vagyonelem használatára, hasznosítására szerződő fél számára. E feltételek betartását azonnal megköveteli a használatól, s ha az nem képes a teljesítésre, akkor miniszteri határozattal azonnal elveszi a jogosulttól az állami vagyonelem használatának jogát.

Ez az elképesztő megoldás az Orbán-kormány útonálló stílusához szervesen illeszkedik.

A módosító javaslat azt szolgálja, hogy támogatása esetén a szabályozás ne legyen alaptörvény-ellenes, valamint ne legyen ellentétes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénnyel (Ket.) 44. § (6) bekezdés b) pontjával (mely szerint a szakhatósági állásfoglalás rendelkező része tartalmazza a feltételt), továbbá 101. § (5) és (6) bekezdésével. Ez utóbbi rendelkezések szerint a döntés akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha

a) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,

b) nemzetbiztonsági és honvédelmi érdekből vagy a közbiztonság fenntartása érdekében, illetve fontos közrendvédelmi okból szükséges,

c) a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral járna,

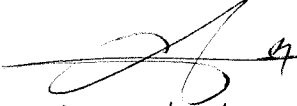
d) a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik,

e) azt törvény élelmiszerlánc-felügyelettel kapcsolatos, továbbá közegészségügyi, járványügyi, tűzvédelmi, katasztrófavédelmi, munkaügyi, munkavédelmi, fogyasztóvédelmi, kulturális örökségvédelmi, termőföld-, környezet- vagy természetvédelmi okból, továbbá a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítása, illetve az energiaellátás folyamatos biztosítása érdekében lehetővé teszi, vagy

f) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.

A hatóság a döntésében a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot külön kimondja, és megindokolja, valamint a döntésben rendelkezik a végrehajtásról és a foganatosítás módjáról. Ha az ilyen döntésben a hatóság teljesítési határidőt állapított meg, a végrehajtás megindítására csak e határidő eredménytelen eltelte után kerülhet sor.

Budapest, 2013. március <sup>19.</sup> „.....”



Nyárási István  
MSZP