



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Iroményszám: T/10593/29

Érkezett: 2013 JÚL 03.

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Kövér László úr részére  
az Országgyűlés elnöke  
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A HHSZ. 107. § (1) bekezdés a) pontja alapján az egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló, az Országgyűlés által elfogadott, de a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött T/10593/27. számú törvényhez az alábbi

**z á r ó s z a v a z á s e l ő t t i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

A törvény 9. §-a a következők szerint módosuljon:

**9. §**

**[(1) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 112. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:**

**„(1a) Ha az Elnök az Alaptörvény 23. cikk (4) bekezdése szerint rendeletben nem jelölt ki öt rendelet kiadásában helyettesítő elnökhelyettest, az Elnök megbízatásának megszűnésétől az új Elnök kinevezéséig az Elnököt rendelet kiadásában az elnökhelyettes, több elnökhelyettes esetén a megbízatását hosszabb ideje betöltő elnökhelyettes, több azonos időpontban kinevezett elnökhelyettes esetén a magasabb életkorú elnökhelyettes helyettesítheti.”**

**(2)] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény**

**a) [112. § (2) bekezdésében az „Az elnökhelyettes a” szövegrész helyébe az „Az (1a) bekezdés szerinti esetet ide nem értve az elnökhelyettes a” szöveg,**

**b)] 203. § 55. pontjában az „ellenérték fejében vagy anélkül közzétett, valamely” szövegrész helyébe a „valamely” szöveg,**

**[c)b) 229. §-ában az „Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése” szövegrész helyébe az „Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése” szöveg**

**lép.**

**I n d o k o l á s**

Az Országgyűlés a 2013. június 26-i ülésnapján elfogadta az egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10593. számú törvényjavaslatot.

A törvényjavaslathoz a Kormány mint előterjesztő 2013. június 25-én zárószavazás előtti módosító javaslatot nyújtott be T/10593/25. számon (a továbbiakban: Javaslat).

A Javaslat szerint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 112. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

**„(1a) Ha az Elnök az Alaptörvény 23. cikk (4) bekezdése szerint rendeletben nem jelölt ki öt rendelet kiadásában helyettesítő elnökhelyettest, az Elnök megbízatásának megszűnésétől az új**

Elnök kinevezéséig az Elnököt rendelet kiadásában az elnökhelyettes, több elnökhelyettes esetén a megbízatását hosszabb ideje betöltő elnökhelyettes több azonos időpontban kinevezett elnökhelyettes esetén a magasabb életkorú elnökhelyettes helyettesítheti.”

A Javaslattal tehát azt a célt szolgálta, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökhelyettese – az elnöki tisztséget betöltő személy hiányában – a Javaslattal meghatározottak szerint helyettesíthesse az elnököt rendelet kiadásában, ha az elnök az Alaptörvény 23. cikk (4) bekezdése szerint rendeletben nem jelölt ki őt rendelet kiadásában helyettesítő elnökhelyettest.

Az Alaptörvény 23. cikk (4) bekezdésének második mondata szerint az önálló szabályozó szerv vezetőjét rendelet kiadásában **az általa rendeletben kijelölt helyettese** helyettesítheti. Ez az alaptörvényi rendelkezés egyértelműen megjelöli a rendeletkiadásban való helyettesítésre kijelölés jogforrását: az önálló szabályozó szerv elnökének rendeletét.

A Javaslattal tehát ellentétes volt az Alaptörvény 23. cikk (4) bekezdésének második mondatában foglaltakkal, mivel azt célozta, hogy törvény jelölje ki a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökét rendelet kiadásában helyettesítő elnökhelyettest.

Erre mind az Alkotmányügyi bizottság ülésén, mind pedig a plenáris záróvitában felhívtuk a figyelmet, ám a Kormány részéről egyetlen válasz érkezett (és az is csak a bizottsági ülésen): a szabályozásra márpedig szükség van.

A Javaslattal és a vele kiegészült törvényjavaslattal az Országgyűlés 2013. június 26-án azonban mégis elfogadta. Így az elfogadott törvény alaptörvény-ellenes.


Lényegében ugyanezt állapította meg a köztársasági elnök is, aki politikai vétóval élve megfontolásra visszaküldte az elfogadott törvényt az Országgyűlésnek, holott ehelyett az előzetes normakontroll indítványozásával kellett volna élnie, az Alaptörvény 6. cikk (4) bekezdése szerint, hiszen itt nem arról van szó, hogy a rendelkezésre álló döntési alternatívák közül az Országgyűlés egy olyat fogadott el, amely (szak)politikai értékelés és vita tárgya lehet, hanem **egyértelmű alkotmányossági probléma keletkezett** – méghozzá a Kormány kezdeményezésére.

Mindenesetre ha már az államfő a visszaküldés jogintézményét választotta, az Országgyűlésnek kötelessége az alkotmányossági aggályt eloszlatni. (Természetesen számos egyéb probléma is felvethető lenne az elfogadott törvénnyel kapcsolatban, ám a törvényalkotás szabályai szerint ezúttal kizárólag az elnöki vétóban kifogásolt tárgykörben lehet módosító javaslatot benyújtani.)

Jól sejthető a kormánypártoknak a kifogásolt rendelkezéssel kapcsolatos politikai szándéka: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöki tisztsége betöltésének elodázása, ezáltal a kilencéves megbízatási időtartam kezdetének kitolása. Csakis ezzel magyarázható az az igyekezet, amellyel a hivatalban lévő elnökhelyettesnek adnának rendeletkiadási jogot.

A jogszerűség keretei között azonban csak két dolgot tehetnek: vagy módosítják a „gránitszilárdságú” Alaptörvényt, vagy a médiahatóságot jelenleg vezető elnökhelyettes tartózkodik a rendeletalkotástól, a miniszterelnök pedig mielőbb javaslatot tesz a köztársasági elnöknek a médiahatóság új elnökének személyére.

Budapest, 2013. július 3. „.....”

  
Dr. Lamperth Mónika  
MSZP