

T/10749/18.Érkezett: **2013 SZEPT 19.**

Az Országgyűlés

Honvédelmi és rendészeti
bizottságának

Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottságának

Ifjúsági, szociális, családügyi és
lakhatási bizottságának

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10749. számú törvényjavaslat

vitájához

(Együtt kezelendő a T/10749/15. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága (a továbbiakban: Honvédelmi bizottság) – mint első helyen kijelölt bizottság – megvitatta a **szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról** szóló, T/10749. számon beterveztett törvényjavaslatához benyújtott T/10749/16. és /17. számú kapcsolódó módosító javaslatokat.

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottsága (a továbbiakban: Ifjúsági bizottság), továbbá Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság) várhatóan a **2013. szeptember 23-i ülésén tárgyalja meg** a kapcsolódó módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Szabs. tv.: a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házszabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Lendvai Ildikó képviselő – kapcsolódva a T/10749/5. sz. módosító javaslatához (a T/10749/15. sz. ajánlás 5. pontja) – a törvényjavaslat **3. §-ának** az **elhagyását** javasolja a **Szabs. tv. 178. §-át és az azt megelőző 133/A. alcímet** érintően:

3. § [A Szabs. tv. a 178. §-át követően a következő 133/A. alcímmel egészül ki:

„133/A. Tulajdonosi hozzájárulás nélküli építés

178/A. § Aki közterületen a tulajdonos vagy a rendelkezésre jogosult hozzájárulása nélkül építményt épít, szabálysértést követ el.”]

T/10749/16/1.–/3.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 4.

Indokolás: Lásd a T/10749/16/1. számú kapcsolódó módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Staudt Gábor képviselő – kapcsolódva a T/10749/7. sz. módosító javaslatához (a T/10749/15. sz. ajánlás 3. pontja) – a törvényjavaslat **3. §-ában a Szabs. tv. 178. §-ának** a következő **módosítását** javasolja:

3. § A Szabs. tv. a 178. §-át követően a következő 133/A. alcímmel egészül ki:

„133/A. Tulajdonosi hozzájárulás nélküli építés

178/A. § Aki közterületen a tulajdonos vagy a rendelkezésre jogosult hozzájárulása nélkül építményt épít, szabálysértést követ el. Az építmény fogalmának meghatározása során az épített

környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény fogalomhasználata az irányadó.”

Indokolás: Lásd a T/10749/17. számú kapcsolódó módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Lendvai Ildikó képviselő – kapcsolódva a T/10749/5. sz. módosító javaslatához (a T/10749/15. sz. ajánlás 5. pontja) – a törvényjavaslat **5. §-ának az elhagyását** javasolja a Szabs. tv. XXIII/A. Fejezetét érintően:

5. § [A Szabs. tv. a következő XXIII/A. Fejazzettel egészül ki:

„XXIII/A. Fejezet

KÖZÉRDEKŰ MUNKÁVAL BÜNTETHETŐ SZABÁLYSÉRTÉSEK

133/C. Életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértése

179/A. § (1) Aki

a) a helyi önkormányzat (2) bekezdés szerinti rendeletében meghatározott közterületen (a továbbiakban: kijelölt terület) életvitelszerűen tartózkodik, és

b) a kijelölt területet a rendőrség, a 39. § (2) bekezdés *a)*, *e)* és *f)* pontjában meghatározott személy, illetve – ha 39. § (3) bekezdésben meghatározott feltételnek megfelel – a 39. § (2) bekezdés *g)-i)* pontjában meghatározott személy felkérése ellenére nem hagyja el,

szabálysértést követ el.

(2) A helyi önkormányzat, a főváros tekintetében a fővárosi önkormányzat, rendeletében kijelölheti a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében a közterület meghatározott azon részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazásában életvitelszerű tartózkodásnak tekinthető minden olyan magatartás, amely alapján megállapítható, hogy a kijelölt területen való életvitelszerű tartózkodás a lakó- és tartózkodási hely, valamint egyéb szállásra való visszatérés szándéka nélkül, a kijelölt területen való huzamos tartózkodás érdekében valósul meg, és a kijelölt területen való tartózkodás körülményeiből, vagy a magatartásból arra lehet következtetni, hogy a jellemzően lakóhelyül szolgáló kijelölt területen végzett tevékenységet – így különösen alvás, tisztálkodás, étkezés, öltözködés, állattartás – az elkövető a kijelölt területen rövid időnként visszatérően és rendszeresen végzi.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az e törvényben foglalt feltételek fennállása esetén közérdekű munka szabható ki. Ha az elkövető a közérdekű munka elvégzését nem vállalja, pénzbírság szabható ki.

(5) A közérdekű munka, valamint a meg nem fizetett pénzbírság végrehajtására az általános szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a pénzbírság közérdekű munkával történő megváltásának nincs helye.

(6) Ha az eljárás alá vont személyt az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző hat hónapon belül már két ízben jogerősen felelősségre vonták az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetése miatt, az ismételt elkövetett (1) bekezdés szerinti szabálysértés miatt elzárás büntetés szabható ki.

(7) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetésén tetten ért személlyel szemben helyszíni bírság kiszabásának nincs helye.”]

T/10749/16/1.–/3.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 4.

Indokolás: Lásd a T/10749/16/2. számú kapcsolódó módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

4. Lendvai Ildikó képviselő – kapcsolódva a T/10749/5. sz. módosító javaslathoz (a T/10749/15. sz. ajánlás 5. pontja) – a törvényjavaslat **6. §-ának** az elhagyását javasolja a Szabs. tv. 250. § (4) bekezdését érintően:

6. § [A Szabs. tv. 250. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Felhatalmazást kapnak a helyi önkormányzatok, a főváros tekintetében a fővárosi önkormányzat, hogy a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében rendeletben kijelöljék a közterület meghatározott részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül.”]

T/10749/16/1.–/3.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 4.

Indokolás: Lásd a T/10749/16/3. számú kapcsolódó módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs Főosztálya

Budapest, 2013. szeptember 19.

Dr. Kocsis Máté s.k.,
a Honvédelmi bizottság
elnöke

Dr. Cser-Palkovics András s.k.,
az Alkotmányügyi bizottság
elnöke

Dr. Lukács Tamás s.k.,
az Emberi jogi bizottság elnöke

Sneider Tamás s.k.,
az Ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Láng Zsolt s.k.,
az Önkormányzati bizottság
elnöke