

T/10901/16. szám

Érkezett: 2013 MAJ 13.



Az Országgyűlés

Ifjúsági, szociális, családügyi
és lakhatási bizottságánakÖnkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

a j á n l á s a

*az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról
szóló T/10901. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta az **önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról** szóló, T/10901. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/10901/1-15. számú módosító és bizottsági módosító javaslatokat.

Az **Ifjúsági bizottság** ülésén a **Kormány** képviselője *tárcaálláspontot* ismertetett.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Szt.: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

Gyvt.: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Szél Bernadett képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában az Szt. 45. § (1), (3), (5) és (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

2. § Az Szt. 45. §-a és az azt megelőző alcímmegjelölés helyébe a következő rendelkezés és alcímmegjelölés lép:

„Önkormányzati segély

45. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére a rendeletében meghatározottak szerint önkormányzati segélyt nyújt. Önkormányzati segély – a temetési költségek finanszírozása érdekében megállapítható, valamint a gyermekek és fiatal felnőttek rászorultsága esetén járó önkormányzati segély kivételével – pénzügyi szolgáltatási tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható.

(2) A fővárosban – ha a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzat másként nem állapodik meg – a hajléktalanok önkormányzati segélyezése a fővárosi önkormányzat feladata.

(3) Önkormányzati segély adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel. Az eseti jelleggel meghatározott önkormányzati segély gyógyszer támogatásként, illetve az egészségbiztosítás által nem vagy csak részben támogatott egészségügyi szolgáltatás díjaként is megítélhető. A havi rendszerességgel adott önkormányzati segély jövedelemkiegészítő támogatásként, rendszeres nevelési támogatásként, továbbá az önkormányzat rendeletében meghatározott más ellátási formaként is nyújtható.

(4) Önkormányzati segélyben elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező, nem várt többletkiadások – így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek

családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások – vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.

(5) Önkormányzati segély esetén az ellátás megállapításánál figyelembe vehető, egy főre számított havi családi jövedelemhatárt az önkormányzat rendeletében úgy kell szabályozni, hogy az nem lehet alacsonyabb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének [130]150%-ánál.

(6) Az elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulásként megállapított önkormányzati segély összege nem lehet kevesebb a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségének 10%-ánál, de elérheti annak teljes összegét, ha a temetési költségek viselése a kérelmező vagy családja létfenntartását veszélyezteti.

(7) A temetési költségek finanszírozása érdekében önkormányzati segély nem állapítható meg annak a személynek, aki a hadigondozásról szóló törvény alapján temetési hozzájárulásban részesül.

(8) Az önkormányzati segély kérelemre és hivatalból – különösen nevelési-oktatási, szociális és gyermekjóléti intézmény, gyámhatóság, továbbá más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére – is megállapítható.

(9) Az önkormányzati segély iránti kérelemről a kérelem beérkezését vagy a hivatalbóli eljárás megindítását követő 15 napon belül kell dönteni.”

Indokolás: Lásd a T/10901/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Szt. 45. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

2. § Az Szt. 45. §-a és az azt megelőző alcímmegjelölés helyébe a következő rendelkezés és alcímmegjelölés lép:

„45. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete a létfenntartást veszélyeztető, önhibáján kívül rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan neki fel nem róható okból létfenntartási gonddal küzdő személyek részére a rendeletében meghatározottak szerint önkormányzati segélyt nyújt. Önkormányzati segély pénzügyi szolgáltatási tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható.”

Indokolás: Lásd a T/10901/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Varga László, Pál Béla és Pál Tibor képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Szt. 45. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

2. § Az Szt. 45. §-a és az azt megelőző alcímmegjelölés helyébe a következő rendelkezés és alcímmegjelölés lép:

„(5) Önkormányzati segély esetén az ellátás megállapításánál figyelembe vehető, egy főre számított havi családi jövedelemhatárt az önkormányzat rendeletében úgy kell szabályozni, hogy az nem lehet alacsonyabb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-ánál, egyedül élő esetén annak 150%-ánál.”

Indokolás: Lásd a T/10901/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Dr. Varga László, Pál Béla és Pál Tibor, valamint Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Szt. 45. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

2. § Az Szt. 45. §-a és az azt megelőző alcímmegjelölés helyébe a következő rendelkezés és alcímmegjelölés lép:

„(5) Önkormányzati segély esetén az ellátás megállapításánál figyelembe vehető, egy főre számított havi családi jövedelemhatárt az önkormányzat rendeletében úgy kell szabályozni, hogy az nem lehet alacsonyabb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének **[130]** 150%-ánál.”

Indokolás: Lásd a T/10901/4. és T/10901/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Dr. Varga László, Pál Béla és Pál Tibor képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában az Szt. 45. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

2. § Az Szt. 45. §-a és az azt megelőző alcímmegjelölés helyébe a következő rendelkezés és alcímmegjelölés lép:

„(6) Az elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulásként megállapított önkormányzati segély összege nem lehet kevesebb a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségének ~~[10]~~30%-ánál, de elérheti annak teljes összegét, ha a temetési költségek viselése a kérelmező vagy családja létfenntartását veszélyezteti.”

Indokolás: Lásd a T/10901/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Dr. Szél Bernadett képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában az Szt. 47. § (1) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

3. § (1) Az Szt. 47. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások közül természetbeni szociális ellátás formájában

a) **[a rendszeres szociális segély és a foglalkoztatást helyettesítő támogatás,**

b)] a lakásfenntartási támogatás, és

[c] **b) az önkormányzati segély**

nyújtható.”

(2) Az Szt. 47. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Természetbeni ellátás különösen **[az Erzsébet-utalvány,]** az élelmiszer, a tüzelősegély, a tankönyv- és tanszervásárlás támogatása, a tandíj, a közüzemi díjak, illetve a gyermekintézmények térítési díjának kifizetéséhez nyújtott, valamint a családi szükségletek kielégítését szolgáló, gazdálkodást segítő támogatás.”

Indokolás: Lásd a T/10901/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében az Szt. 47. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

3. § (1) Az Szt. 47. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások közül **[természetbeni]** szociális **[ellátás]** kártyára történő jóváírással, illetve egyéb pénzhelyettesítési eszköz formájában kell folyósítani

- a) a rendszeres szociális segélyt és a foglalkoztatást helyettesítő támogatást,
- b) a lakásfenntartási támogatást, és
- c) az önkormányzati segélyt.

[nyújtható.]”

T/10901/13/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 9., 11. és 14.

Indokolás: Lásd a T/10901/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében az Szt. 47. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

3. § (1) Az Szt. 47. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások közül elsősorban természetbeni szociális ellátás formájában kell folyósítani

- a) a rendszeres szociális segélyt és a foglalkoztatást helyettesítő támogatást,

b) a lakásfenntartási támogatást, és

c) az önkormányzati segélyt.

[nyújtható.]”

T/10901/12/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8. és 15.

Indokolás: Lásd a T/10901/12/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében az Szt. 47. § (3) bekezdésének** a következő **módosítását** javasolja:

(2) Az Szt. 47. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) **[Természetbeni ellátás]** Egyéb pénzhelyettesítő eszköz különösen az Erzsébet-utalvány, az élelmiszer, a tüzelősegély, a tankönyv- és tanszervásárlás támogatása, a tandíj, a közüzemi díjak, illetve a gyermekintézmények térítési díjának kifizetéséhez nyújtott, valamint a családi szükségletek kielégítését szolgáló, gazdálkodást segítő támogatás, amennyiben azt nem közvetlenül készpénzben folyósítják az arra jogosultnak.”

T/10901/13/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 9., 11. és 14.

Indokolás: Lásd a T/10901/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

10. Dr. Varga László, Pál Béla és Pál Tibor képviselő a törvényjavaslat 4. §-át új (1) bekezdéssel – az Szt. 124. § (3) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

4. § (1) Az Szt. 124. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az önkormányzati segély folyósított összegének 80%-át a központi költségvetés megtéríti.”

(2) Az Szt. 124. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 45. § (2) bekezdése szerinti önkormányzati segélyezés fedezetéhez a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter a fővárosi önkormányzattal évente kötött megállapodásban foglalt keretösszeggel hozzájárul.”

Indokolás: Lásd a T/10901/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

11. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslatot új 6. §-sal – az Szt. 132. § (1) bekezdés z) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

6. § Az Szt. 132. § (1) bekezdése a következő új z) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy megállapítsa)

„z) a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások szociális kártyára történő jóváírásának és egyéb pénzhelyettesítő eszköz formájában történő folyósításának részletes szabályait.”

T/10901/13/1-4. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 9., 11. és 14.</p>

Indokolás: Lásd a T/10901/13/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

12. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, Hegedűs Lorántné és dr. Apáti István képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában az Szt. 140/R. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

6. § Az Szt. a következő 140/R. §-sal egészül ki:

„140/R. § (1) A települési önkormányzatnak legkésőbb 2013. december 31-éig kell megalkotnia az önkormányzati segély megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló rendeletét.

(2) A települési önkormányzat nem hozhat olyan rendeletet, amelyben önkormányzati segélyt állapít meg olyan személynek, aki a lakókörnyezet rendben tartására vonatkozó jogszabályi kötelezettségeit nem teljesíti, valamint aki a büntetett előlélethez fűződő jogkövetkezmények alól nem mentesült és együttműködési kötelezettségét nem teljesíti.”

Indokolás: Lásd a **T/10901/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

13. Habis László és dr. Láng Zsolt képviselő a törvényjavaslat **8. §-át új d)-f) ponttal kiegészíteni** javasolja:

8. § Az Szt.

a) 4. § (1a) bekezdés 1. pontjában az „átmeneti segély” szövegrész helyébe az „átmeneti segély, az önkormányzati segély” szöveg,

b) 7. § (1) bekezdésében az „átmeneti segélyt” szövegrész helyébe az „önkormányzati segélyt” szöveg,

c) 7. § (2) bekezdésében az „átmeneti segély” szövegrész helyébe az „önkormányzati segély” szöveg,

d) 50. § (4) és (6) bekezdésében, 50/A. § (4) és (10) bekezdésében, 52. § (1) és (2) bekezdésében az „a jegyző” szövegrész helyébe az „az önkormányzat” szöveg,

e) 50/A. § (6) bekezdésében az „a jegyzőnek” szövegrész helyébe az „az önkormányzatnak” szöveg,

f) 50/D. §-ában az „a jegyzőnél” szövegrész helyébe az „az önkormányzatnál” szöveg

lép.

Megjegyzés: A képviselő urakkal való egyeztetés alapján pontosított módosító javaslat.

Indokolás: Lásd a T/10901/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat **9. §-ának** a következő **módosítását** javasolja:

9. § Hatályát veszti az Szt.

a) 46. §-a és az azt megelőző alcímmegjelölés,

b) 47. § (2), valamint (2a) bekezdése.

T/10901/13/1-4. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 9., 11. és 14.</p>

Indokolás: Lásd a T/10901/13/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselő a törvényjavaslat **9. §-ának** a következő **módosítását** javasolja:

9. § Hatályát veszti az Szt.

a) 46. §-a és az azt megelőző alcímmegjelölés,

b) 47. § (2a) bekezdése.

T/10901/12/1-2. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8. és 15.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/10901/12/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

16. Dr. Szél Bernadett képviselő a törvényjavaslat 10. §-ának – a Gyvt. 18. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

10. § [A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint a gyermek és fiatal felnőtt rászorultságára tekintettel pénzbeli támogatást állapíthat meg.”]

Indokolás: Lásd a T/10901/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

17. Michl József képviselő a törvényjavaslat 10. §-át új (2) bekezdéssel – a Gyvt. 18. § (2a) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

(2) A Gyvt. 18. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A települési önkormányzat képviselő-testülete a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint a gyermek és fiatal felnőtt részére rászorultságának vizsgálata nélkül pénzbeli vagy természetbeni támogatást állapíthat meg, ha a gyermek vagy a fiatal felnőtt köznevelési intézmény, felsőoktatási intézmény tanulója, hallgatója, és az ellátás minden igénylő számára azonos feltételek mellett rendelkezésre áll.”

Indokolás: Lásd a T/10901/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

18. Az Önkormányzati bizottság a törvényjavaslat 14. §-át új c) ponttal kiegészíteni javasolja:

14. § Hatályát veszti a Gyvt.

c) 4. § (3) bekezdésében az „és (2)” szövegrész,

Indokolás: Lásd a T/10901/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya

Budapest, 2013. május 13.

**Sneider Tamás s.k.,
az Ifjúsági, szociális, családügyi
és lakhatási bizottság elnöke**

**dr. Láng Zsolt s.k.,
az Önkormányzati és területfejlesztési
bizottság elnöke**