

T/10903/6.

Érkezett: 2013 MAJ 13.



Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai
bizottságának

Fogyasztóvédelmi
bizottságának

Számvevőszéki és költségvetési
bizottságának

a j á n l á s a

*az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10903. számú
törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Fogyasztóvédelmi bizottsága, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló, T/10903. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/10903/2-5. számú módosító javaslatokat.

A törvényjavaslat 110. §-a szerint a törvényjavaslat 99.§ és a 100. § az Alaptörvény 41. cikk (1), (4) és (5) bekezdése alapján *sarkalatosnak* minősül, ezért elfogadásukhoz a jelenlévő országgyűlési képviselők *kétharmadának „igen”* szavazata szükséges.

A Kormány képviselője a bizottságok ülésein *tárcaálláspontot* ismertetett.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Hpt.: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a

módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati hárszabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatával nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában a Hpt. 2. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

1. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 2. § (2) bekezdése a következő *b)* ponttal egészül ki:

(E törvény rendelkezései nem terjednek ki:)

„b) a [törvényben kapott felhatalmazás alapján a kifizetőt terhelő adó mellett adható juttatás vagy természetbeni támogatás céljára] kifizetőt terhelő adó mellett vagy adómentesen adható, korlátozott körű áruk vagy szolgáltatások ellenértékének kiegyenlítése céljából törvény alapján kibocsátott utalványra.”

Indokolás: Lásd a T/10903/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 87/R. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

6. § A Hpt. a következő XII/C. Fejezettel egészül ki:

„(4) Az utalványkibocsátó köteles az utalványbirtokosok (3) bekezdés c) pontja szerinti pénzkövetelésének fedezeteként

a) a forgatható utalvány ellenében átvett pénzeszközöket az MNB által megjelölt Európai Unió tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézetnél a forgatható utalvány névértékének hazai vagy külföldi hivatalos pénznemében vezetett letéti számlán elhelyezni vagy

b) az utalványbirtokossal szemben fennálló pénzügyi kötelezettsége nem teljesítése esetére az utalványkibocsátótól eltérő csoporthoz tartozó, az MNB által megjelölt Európai Unió tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézettel, biztosítóval olyan bankgarancia vagy kezési biztosítási szerződést kötni, amely a fedezet nyújtója által egyoldalúan legalább hatvannapos határidővel szüntethető meg.”

Indokolás: Lásd a **T/10903/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Hpt. 220/B. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

11. § A Hpt. a következő XXXI/D. Fejezettel egészül ki:

„(3) Ha a forgatható utalvány felhasználhatósága lejáráshoz kötött, az utalványkibocsátó (1) bekezdésben foglalt visszaváltási kötelezettsége a forgatható utalvány lejáratát követő [**hatodik**] tizenkettedik hónap végéig áll fenn.”

Indokolás: Lásd a **T/10903/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. Dr. Veres János képviselő a törvényjavaslat **109. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

109. § (1) E törvény – a (2)-(4) bekezdésben meghatározott kivételekkel – a kihirdetését követő [**8. napon**] második hónap első napján lép hatályba.

Indokolás: Lásd a T/10903/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya

Budapest, 2013. május 13.

**Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke**

**Simon Gábor s.k.,
a Fogyasztóvédelmi
bizottság elnöke**

**dr. Nyikos László s.k.,
a Számvevőszéki és költségvetési
bizottság elnöke**