

T/11105/19. szám

Érkezett: 2013 MAJ 21.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi, civil-
és vallásügyi bizottságának**a j á n l á s a****az egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló T/11105. számú
törvényjavaslat****r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság) megvitatta az **egyes büntető tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/11105. számon betervezett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/11105/2-8. és a /10-12. számú módosító, valamint T/11105/13-15. számú bizottsági módosító javaslatokat. Dr. Schiffer András képviselő a T/11105/9. számú módosító indítványát *visszavonta*.

Az **Alkotmányügyi bizottság** és az **Emberi jogi bizottság** ülésén az Előterjesztő a *tárca álláspontját* ismertette.

Az ajánlásban használt rövidítés:**Nbjt.:** a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény**Btk.:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Dorosz Dávid és Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 4-12. §-ának elhagyását javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a T/11105/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és Németh Zsolt képviselő a törvényjavaslat 8. §-ának – az Nbjt. IV. fejezet 60/H. §-át és az azt megelőző címét érintően – a következő módosítását javasolja:

8. § Az Nbjt. IV. Fejezete a következő 7. [és 8.] Címmel és 60/F-[H.]G. §-sal egészül ki:

[,8. Cím

ELEKTRONIKUS ADAT VÉGLEGES HOZZÁFÉRHETETLENNÉ TÉTELE VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁTADÁSA

60/H. § (1) Magyar bíróság által jogerősen elrendelt elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételének végrehajtása azon külföldi állam részére átadható, amelynek területén a tárhelyszolgáltató székhelye vagy telephelye van.

(2) A bíróság a jogerős, elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét elrendelő határozatának külföldön történő végrehajtására irányuló kérelmét a külföldi államhoz történő továbbítás végett megküldi az igazságügyért felelős miniszternek. A végrehajtás átadása iránt az igazságügyért felelős miniszter keresi meg a külföldi államot.

(3) A bíróság az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételére irányuló megkeresésben tájékoztatja a külföldi államot, hogy amennyiben harminc napon belül nem tud eleget tenni a megkeresésnek, akkor elrendeli az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásával történő végrehajtását.

(4) Az igazságügyért felelős miniszter a bíróságot haladéktalanul tájékoztatja a megkeresés eredményéről, illetve arról, ha a külföldi államtól a megkeresésre harminc napon belül nem érkezett válasz.”]

Indokolás: Lásd a T/11105/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

3. Dr. Staudt Gábor, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában az Nbjt. 60/H. § (3) és (4) bekezdésének az elhagyását javasolja:

8. § Az Nbjt. IV. Fejezete a következő 7. és 8. Címmel és 60/F–H. §-sal egészül ki:

„[(3) A bíróság az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételére irányuló megkeresésben tájékoztatja a külföldi államot, hogy amennyiben harminc napon belül nem tud eleget tenni a megkeresésnek, akkor elrendeli az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásával történő végrehajtását.

(4) Az igazságügyért felelős miniszter a bíróságot haladéktalanul tájékoztatja a megkeresés eredményéről, illetve arról, ha a külföldi államtól a megkeresésre harminc napon belül nem érkezett válasz.]”

T/11105/3/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3. és 22.

Indokolás: Lásd a T/11105/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

4. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **13. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

13. § (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A törvényszék hatáskörébe tartoznak

a) azok a bűncselekmények, amelyekre a törvény tizenöt évig terjedő vagy annál súlyosabb szabadságvesztés büntetés kiszabását is lehetővé teszi;

b) az emberiesség elleni bűncselekmények (Btk. XIII. Fejezet);

c) a háborús bűncselekmények (Btk. XIV. Fejezet);

d) az emberölésre irányuló előkészület, a gondatlanságból elkövetett emberölés [Btk. 160. § (3) és (4) bekezdés], az erős felindulásban elkövetett emberölés (Btk. 161. §), az életveszélyt vagy halált okozó testi sértés [Btk. 164. § (8) bekezdés és (9) bekezdés c) pont];

e) az egészségügyi beavatkozás és kutatás rendje elleni bűncselekmények (Btk. XVI. Fejezet);

f) az emberrablás (Btk. 190. §), az emberrablás feljelentésének elmulasztása (Btk. 191. §), az emberkereskedelem (Btk. 192. §);

g) az egészségügyi önrendelkezési jog megsértése (Btk. 218. §);

h) az állam elleni bűncselekmények (Btk. XXIV. Fejezet);

i) a minősített adat és a nemzeti adatvagyon elleni bűncselekmények (Btk. XXV. Fejezet);

j) a fogolyzandulás (Btk. 284. §), a nemzetközi bíróság előtt elkövetett igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény (Btk. 289. §);

k) a korrupciós bűncselekmények (Btk. XXVII. Fejezet);

l) a hivatali bűncselekmények (Btk. XXVIII. Fejezet);

m) a nemzetközileg védett személy elleni erőszak (Btk. 313. §);

n) a terrorcselekmény (Btk. 314-316. §), a terrorcselekmény feljelentésének elmulasztása (Btk. 317. §), a terrorizmus finanszírozása (Btk. 318. §), a jármű hatalomba

kerítése (Btk. 320. §), a bűnszervezetben részvétel (Btk. 321. §), a különösen nagy vagy ezt meghaladó kárt okozva elkövetett közveszély okozása [Btk. 322. § (2) bekezdés b) pont], a különösen nagy vagy a különösen jelentős kárt okozva elkövetett közérdekű üzem működésének megzavarása [Btk. 323. § (2) bekezdés c) pont és (3) bekezdés c) pont];

o) a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése (Btk. 327. §), a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése feljelentésének elmulasztása (Btk. 328. §), a haditechnikai termékkel vagy szolgáltatással visszaélés (Btk. 329. §), a kettős felhasználású termékkel visszaélés (Btk. 330. §);

p) a választás, a népszavazás, a népi kezdeményezés és az európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény (Btk. 350. §);

q) a különösen nagy vagy ezt meghaladó értékre elkövetett kifosztás [Btk. 366. § (3) bekezdés a) pont];

r) a különösen nagy vagy a különösen jelentős értékre elkövetett lopás [Btk. 370. § (5) bekezdés a) pont és (6) bekezdés], a különösen nagy vagy a különösen jelentős kárt okozó rongálás [Btk. 371. § (5) és (6) bekezdés], a különösen nagy vagy a különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás [Btk. 372. § (5) bekezdés a) pont és (6) bekezdés], a különösen nagy vagy a különösen jelentős kárt okozó csalás [Btk. 373. § (5) bekezdés a) pont és (6) bekezdés], a különösen nagy vagy különösen jelentős kárt okozó információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás [Btk. 375. § (3) bekezdés a) pont, (4) és (5) bekezdés], a különösen nagy vagy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés [Btk. 376. § (5) bekezdés a) pont és (6) bekezdés], a különösen nagy vagy ezt meghaladó vagyoni hátrányt okozó hanyag kezelés [Btk. 377. § (2) bekezdés], a különösen nagy vagy a különösen jelentős értékre elkövetett orgazdaság [Btk. 379. § (5) bekezdés a) pont és (6) bekezdés];

s) a különösen nagy vagy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése [Btk. 385. § (4) bekezdés b) és c) pont], a különösen nagy vagy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó iparjogvédelmi jogok megsértése [Btk. 388. § (3) bekezdés b) és c) pont];

t) a különösen nagy vagy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás [Btk. 396. § (4) bekezdés a) pont és (5) bekezdés] és az ezzel összefüggésben elkövetett költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása (Btk. 397. §);

u) a pénzmosás (Btk. 399. §);

v) a bennfentes kereskedelem (Btk. 410. §), a tőkebefektetési csalás (Btk. 411. §) és a piramisjáték szervezése (Btk. 412. §);

w) a katonai büntetőeljárás hatálya alá tartozó bűncselekmények;

x) az emberiség elleni bűncselekmények büntetendőségéről és elévülésének kizárásáról, valamint a kommunista diktatúrában elkövetett egyes bűncselekmények üldözéséről szóló törvényben meghatározott kommunista bűncselekmények, valamint a nemzetközi jog szerint el nem évülő bűncselekmények.”

(2) A Be. 17. § (5)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A közveszély okozása (Btk. 322. §), valamint a közérdekű üzem működésének megzavarása (Btk. 323. §) esetén a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, a Fővárosi Törvényszék területén a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el a megye, illetve a főváros területére kiterjedő illetékességgel.

(6) A radioaktív anyaggal visszaélés (Btk. 250. §), nukleáris létesítmény üzemeltetésével visszaélés (Btk. 251. §), atomenergia alkalmazásával visszaélés (Btk. 252. §), a gazdasági csalás (Btk. 374. §), az információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás (Btk. 375. §) – kivéve a különösen nagy vagy különösen jelentős kárt okozó információs rendszer felhasználásával elkövetett csalást [Btk. 375. § (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés], valamint a különösen nagy vagy különösen jelentős kárt nem okozó elektronikus készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel elkövetett információs rendszer felhasználásával elkövetett csalást [Btk. 375. § (5) bekezdés] –, a pénzhamisítás (Btk. 389. §), a pénzhamisítás elősegítése (Btk. 390. §), a bélyeghamisítás (Btk. 391. §), a költségvetést károsító bűncselekmények (Btk. XXXIX. Fejezet) – kivéve a különösen nagy vagy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalást [Btk. 396. § (4) bekezdés a) pont és (5) bekezdés] és az ezzel összefüggésben elkövetett költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztását (Btk. 397. §) –, a pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása (Btk. 401. §), a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények (Btk. XLI. Fejezet), a fogyasztók érdekeit és a gazdasági verseny tisztaságát sértő bűncselekmények (Btk. XLII. Fejezet), a tiltott adatszerzés és az információs rendszer elleni bűncselekmények (Btk. XLIII. Fejezet) esetén a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, a Fővárosi Törvényszék területén a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el a megye, illetve a főváros területére kiterjedő illetékességgel.”

(3) A Be. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § Kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást a következő bűncselekmények miatt:

a) a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja által elkövetett, nem katonai büntetőeljárásra tartozó bűncselekmény, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja és a kormánytisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott pénzügyi nyomozó által elkövetett bármilyen bűncselekmény,

b) a bíró, az ügyész, a bírósági titkár, az alügyész, a bírósági és ügyészségi fogalmazó, az ügyészségi megbízott és a bírósági ügyintéző, az önálló és a törvényszéki végrehajtó és végrehajtó-helyettes, a közjegyző és a közjegyző-helyettes, a rendőrség és az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagja ellen elkövetett emberölés, hivatalos személy ellen elkövetett emberrablás, hivatalos személy elleni erőszak, hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt elkövetett rablás [Btk. 160. § (2) bekezdés e) pont, 190. § (2) bekezdés e) pont, 310. §, 365. § (3) bekezdés f) pont, (4) bekezdés c) pont],

c) a rendőrség és az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjának kivételével a b) pontban felsoroltak által elkövetett bármilyen bűncselekmény, valamint az ülnöknek az igazságszolgáltatással összefüggésben elkövetett bűncselekménye,

d) a b) pontban felsoroltak vonatkozásában elkövetett hivatali vesztegetés (Btk. 293. §) és hivatali vesztegetés elfogadása (Btk. 294. §), a vesztegetés feljelentésének elmulasztása (Btk. 297. §), a befolyás vásárlása [Btk. 298. § (1) és (2) bekezdés] és a befolyással üzérkedés [Btk. 299. § (1) és (2) bekezdés],

e) az igazságszolgáltatás elleni bűncselekmények (Btk. XXVI. Fejezet) közül a hamis vád (Btk. 268–270. §), a hatóság félrevezetése (Btk. 271. §), a hamis tanúzás (Btk. 272–275. §), a hamis tanúzásra felhívás (Btk. 276. §), a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása (Btk. 277. §), a kényszerítés hatósági eljárásban (Btk. 278. §), a hatósági eljárás megzavarása (Btk. 279. §), a mentő körülmény elhallgatása (Btk. 281. §), a hivatalos személy eljárása során elkövetett bűnpártolás [Btk. 282. § (3) bekezdés d) pont], az ügyvédi visszaélés (Btk. 285. §), a zugírászat (Btk. 286. §), a nemzetközi bíróság előtt elkövetett igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény (Btk. 289. §),

f) a külföldi hivatalos személy (Btk. 459. § 13. pont) ellen elkövetett bűncselekmények, a külföldi gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személlyel kapcsolatban elkövetett vesztegetés [Btk. 291. § (4) bekezdés], a külföldi gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személy által elkövetett vesztegetés elfogadása [Btk. 291. § (4) bekezdés], a külföldi hivatalos személlyel kapcsolatban elkövetett befolyás vásárlása [Btk. 298. § (3) bekezdés], a külföldi hivatalos személlyel kapcsolatban elkövetett befolyással üzérkedés [Btk. 299. § (3) bekezdés], a nemzetközileg védett személy elleni erőszak (Btk. 313. §),

g) a közjogi tisztség betöltésén alapuló mentességet élvező személy [551. § (1) bekezdés], a nemzetközi jogon alapuló mentességet élvező személy [553. § (1) bekezdés] által elkövetett bűncselekmény, a sérelmükre elkövetett hivatalos személy elleni erőszak, a működésükkel kapcsolatban ellenük elkövetett más bűncselekmény,

h) az emberiség elleni bűncselekmények büntetendőségéről és elévülésének kizárásáról, valamint a kommunista diktatúrában elkövetett egyes bűncselekmények üldözéséről szóló törvényben meghatározott kommunista bűncselekmények, valamint a nemzetközi jog szerint el nem évülő bűncselekmények.”

(4)[(2)] A Be. 70. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

[A bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság hivatalos iratának az érintett személy részére átadása (kézbesítés) történhet]

„g) az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes és végleges megakadályozásáról szóló határozat esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) elektronikus kézbesítési rendszerén keresztül.”

(5)[(3)] A Be. 70. §-a a következő (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7b) Az (1) bekezdés g) pontja esetén a bíróság határozatát az elektronikus hírközlési szolgáltatók részére az NMHH kézbesítési rendszerén keresztül küldött értesítés napját követő munkanapon kell kézbesítettnek tekinteni.”

(6) A Be. 455. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„455. § Ha a bűncselekmény elkövetésekor tizennegyedik életévét

a) betöltött fiatakorúval szemben elrendelt előzetes letartóztatás végrehajtásának kezdetétől két év,

b) be nem töltött fiatakorúval szemben elrendelt előzetes letartóztatás végrehajtásának kezdetétől egy év

eltelt, az előzetes letartóztatás megszűnik, kivéve az ügydöntő határozat kihirdetése után elrendelt vagy fenntartott előzetes letartóztatás esetét, továbbá ha az ügyben harmadfokú bírósági eljárás vagy hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárás van folyamatban.”

T/11105/13/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4. és 21.

Indokolás: Lásd a T/11105/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az Előterjesztő képviselője egyetért

5. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 14. §-ának helyébe a következő rendelkezést javasolja:

14. § [A Be. 158/D. § (4) bekezdésében az „a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot (a továbbiakban: NMHH)” szövegrész helyébe az „az NMHH-t” szöveg lép.]

(1) A Be. a 158/A. §-t követően a következő alcímmel és 158/B-158/D. §-sal egészül ki:

„Elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tétele

158/B. § (1) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tétele az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adat (e cím alkalmazásában a továbbiakban: elektronikus adat) feletti rendelkezési jog ideiglenes korlátozása, és az adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozása.

(2) Ha az eljárás olyan közvadra üldözendő bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének van helye, és az a bűncselekmény folytatásának megakadályozásához szükséges, az ideiglenes hozzáférhetlenné tétel rendelhető el.

(3) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tételét a bíróság rendeli el.

(4) Az ideiglenes hozzáférhetlenné tétel elrendelhető

a) elektronikus adat ideiglenes eltávolításával,

b) elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásával.

(5) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tételének teljesítésére kötelezett a bíróság megnevezésével és a határozat számának a megjelölésével tájékoztatja a felhasználókat a tartalom eltávolításának vagy a tartalomhoz hozzáférés megakadályozásának a jogalapjáról.

(6) A (4) bekezdés a) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetlenné tétel és a számítástechnikai rendszer útján rögzített adatok megőrzésére kötelezés együttesen is elrendelhető.

158/C. § (1) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben meghatározott tárhelyszolgáltatót kell kötelezni. A kötelezett a határozat vele történő közlését követő egy munkanapon belül köteles az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására.

(2) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés a) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetlenné tételét a bíróság megszünteti, és az elektronikus adat visszaállítását rendeli el, ha

a) az ideiglenes hozzáférhetlenné tétel elrendelésének oka megszűnt, vagy

b) a nyomozást megszüntették, kivéve, ha a Btk. 77. § (2) bekezdése alapján az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele elrendelésének lehet helye.

(3) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés a) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetlenné tétele a büntetőeljárás befejezésével megszűnik. Ha a bíróság az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét nem rendelte el, az elektronikus adat visszaállítására kötelezi a tárhelyszolgáltatót.

(4) Az ideiglenes hozzáférhetlenné tétel megszüntetéséről és az elektronikus adat visszaállításáról szóló határozatot a kötelezettel haladéktalanul közölni kell. A tárhelyszolgáltató a határozat vele történő közlésétől számított egy munkanapon belül köteles az elektronikus adat visszaállítására.

(5) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására és visszaállítására vonatkozó kötelezettség teljesítését a bírósági végrehajtó foganatosítja.

(6) A bíróság hivatalból vagy az ügyész indítványára a tárhelyszolgáltatóval szemben az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vagy visszaállítására vonatkozó kötelezettség elmulasztása miatt százezer forinttól egymillió forintig terjedő rendbírságot szabhat ki. A rendbírság ismételten is kiszabható.

158/D. § (1) A bíróság elrendeli az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetlenné tételét, ha

a) a tárhelyszolgáltató az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozó kötelezettséget nem teljesítette, vagy az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozóan a külföldi hatóság jogsegély iránti megkeresése a megkeresés kibocsátásától számított harminc napon belül nem vezetett eredményre, és

b) a büntetőeljárás gyermekpornográfia (Btk. 204. §) vagy állam elleni bűncselekmény (Btk. XXIV. Fejezet) vagy terrorcselekmény (Btk. 314-316. §) miatt indult, és az elektronikus adat e bűncselekménnyel áll összefüggésben.

(2) A bíróság a határozatával az elektronikus hírközlési szolgáltatókat kötelezi az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására.

(3) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételéről szóló határozatot hirdetményi úton kell kézbesíteni. A hirdetményt tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára, továbbá közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján, a hirdetményi kézbesítésre egyebekben a 70. § (5)-(6) bekezdését kell alkalmazni. Az elektronikus adat feletti rendelkezésre jogosult a határozattal szemben a kézbesítéstől számított nyolc napon belül fellebbezést jelenthet be.

(4) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a bíróság megszünteti, ha

a) a tárhelyszolgáltató teljesíti az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozó kötelezettségét,

b) az elrendelésének oka egyébként megszűnt, vagy

c) a nyomozást megszüntették, kivéve, ha a Btk. 77. § (2) bekezdése alapján az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele elrendelésének lehet helye.

(5) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele a büntetőeljárás befejezésével megszűnik.”

(2) A Be. 158/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„158/D. § (1) A bíróság elrendeli az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét, ha

a) a tárhelyszolgáltató az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozó kötelezettséget nem teljesítette, vagy az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozóan a külföldi hatóság jogsegély iránti megkeresése a megkeresés kibocsátásától számított harminc napon belül nem vezetett eredményre, és

b) a büntetőeljárás gyermekpornográfia (Btk. 204. §) vagy állam elleni bűncselekmény (Btk. XXIV. Fejezet) vagy terrorcselekmény (Btk. 314-316. §) miatt indult, és az elektronikus adat e bűncselekménnyel áll összefüggésben.

(2) A bíróság a határozatával az elektronikus hírközlési szolgáltatókat kötelezi az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására.

(3) Ha az elektronikus adat feletti rendelkezésre jogosult ismeretlen, az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételéről szóló határozatot hirdetményi úton kell kézbesíteni. A hirdetményt tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára, továbbá közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján,

a hirdetményi kézbesítésre egyebekben a 70. § (5)-(6) bekezdését kell alkalmazni. Az elektronikus adat feletti rendelkezésre jogosult a határozattal szemben a kézbesítéstől számított nyolc napon belül fellebbezést jelenthet be.

(4) A bíróság az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele elrendeléséről elektronikus úton haladéktalanul értesíti az NMHH-t.

(5) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének a végrehajtását az NMHH szervezi és ellenőrzi. Az NMHH a bíróság elektronikus úton megküldött értesítése alapján az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására vonatkozó kötelezettséget bevezeti a központi elektronikus hozzáférhetetlenné tételi határozatok adatbázisába, ezzel egyidejűleg a bíróság határozatáról elektronikus úton haladéktalanul értesíti az elektronikus hírközlési szolgáltatókat, amelyek az értesítéstől számított egy munkanapon belül kötelesek az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására. Ha valamely elektronikus hírközlési szolgáltató a kötelezettséget nem teljesíti, az NMHH erről haladéktalanul értesíti a bíróságot.

(6) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a bíróság megszünteti, ha

a) a tárhelyszolgáltató teljesíti az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozó kötelezettségét,

b) az elrendelésének oka egyébként megszűnt, vagy

c) a nyomozást megszüntették, kivéve, ha a Btk. 77. § (2) bekezdése alapján az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele elrendelésének lehet helye.

(7) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének megszüntetéséről a bíróság elektronikus úton haladéktalanul értesíti az NMHH-t, amely az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására vonatkozó kötelezettséget törli a központi elektronikus hozzáférhetetlenné tételi határozatok adatbázisából, és ezzel egyidejűleg a kötelezettség megszűnéséről elektronikus úton haladéktalanul értesíti az elektronikus hírközlési szolgáltatókat, amelyek az értesítéstől számított egy munkanapon belül kötelesek biztosítani az elektronikus adathoz a hozzáférést.

(8) Az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele a büntetőeljárás befejezésével megszűnik. Ha a bíróság az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét nem rendelte el, az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel megszűnéséről elektronikus úton haladéktalanul értesíti az NMHH-t, amely az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására vonatkozó kötelezettséget törli a központi elektronikus hozzáférhetetlenné tételi határozatok adatbázisából, és ezzel egyidejűleg a kötelezettség megszűnéséről elektronikus úton haladéktalanul értesíti az elektronikus hírközlési szolgáltatókat, amelyek az értesítéstől számított egy munkanapon belül kötelesek biztosítani az elektronikus adathoz a hozzáférést.

(9) Ha valamely elektronikus hírközlési szolgáltató a hozzáférés újbóli biztosítására vonatkozó kötelezettséget nem teljesíti, az NMHH erről haladéktalanul értesíti a bíróságot.

(10) A bíróság hivatalból vagy az ügyész indítványára az elektronikus hírközlési szolgáltatóval szemben az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására vagy a hozzáférés újbóli biztosítására vonatkozó kötelezettség elmulasztása miatt százezer forinttól egymillió forintig terjedő rendbírságot szabhat ki. A rendbírság ismételten is kiszabható.”

(3) A Be. az 596. §-t követően a következő alcímmel és 596/A. §-sal egészül ki:

„Rendelkezés az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének a hozzáférés végleges megakadályozásával történő végrehajtásáról

596/A. § (1) A bíróság hivatalból vagy az ügyész indítványára az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének végrehajtását az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásával rendeli el, ha

a) a büntetőeljárás befejezésekor az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozása volt elrendelve [158/D. § (1) bekezdés], és a hozzáférés megakadályozása továbbra is indokolt,

b) a tárhelyszolgáltató a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 91. § (3) bekezdése alapján kiszabott pénzbírság ellenére nem teljesíti a kötelezettséget,

c) az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét gyermekpornográfia (Btk. 204. §) megvalósulása miatt rendelte el, és a tárhelyszolgáltató kötelezettségének nem tesz eleget, a pénzbírság kiszabására tekintet nélkül haladéktalanul,

d) az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételére vonatkozóan a külföldi hatóság jogsegély iránti megkeresése a megkeresés kibocsátásától számított harminc napon belül nem vezetett eredményre.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja esetén az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele végrehajtásának a hozzáférés végleges megakadályozásával történő elrendeléséről az ügydöntő határozatot hozó bíróság dönt.

(3) Az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele végrehajtásának a hozzáférés végleges megakadályozásával történő elrendelése tárgyában hozott határozattal szemben

a) az ügyész és az elektronikus adat feletti rendelkezésre jogosult a határozat közlésétől,

b) az elektronikus hírközlési szolgáltató és az elektronikus adat feletti rendelkezésre jogosult, ha az ismeretlen, a 158/D. § (3) bekezdése szerinti hirdetményi úton történő kézbesítéstől számított nyolc napon belül fellebbezhet.”

(4) Ha az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele végrehajtásának a hozzáférés végleges megakadályozásával történő elrendeléséről a (2) bekezdés alapján a másodfokú bíróság döntött, a fellebbezés elbírálására a XIV. Fejezet IV. Címe megfelelően irányadó.

(5) A bíróság az ügyész indítványára az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele végrehajtásának a hozzáférés végleges megakadályozásával történő végrehajtását megszünteti, ha a tárhelyszolgáltató teljesíti az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozó kötelezettségét.”

(4) A Be. 596/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele végrehajtásának a hozzáférés végleges megakadályozásával történő elrendelése tárgyában hozott határozattal szemben az ügyész a határozat közlésétől, az elektronikus hírközlési szolgáltató az erről szóló értesítéstől és az elektronikus adat feletti rendelkezésre jogosult a határozat közlésétől – ideértve a 158/D. § (3) bekezdése szerinti hirdetményi úton történő kézbesítést is, ha az elektronikus adat feletti rendelkezésre jogosult ismeretlen – számított nyolc napon belül fellebbezhet.”

(5) A Be. 596/A. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A bíróság az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének a hozzáférés végleges megakadályozásával történő elrendeléséről, illetve annak az (5) bekezdés szerinti megszüntetéséről szóló határozatáról elektronikus úton haladéktalanul értesíti az NMHH-t. Az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének a hozzáférés végleges megakadályozásával történő végrehajtását az NMHH szervezi és ellenőrzi. Az NMHH az elrendelésről szóló határozattal kapcsolatosan a 158/D. § (5) bekezdése, a megszüntetésről szóló határozattal kapcsolatosan a 158/D. § (7) és (9) bekezdése szerint jár el.

(7) A bíróság hivatalból vagy az ügyész indítványára az elektronikus hírközlési szolgáltatóval szemben az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozására vagy a hozzáférés újbóli biztosítására vonatkozó kötelezettség elmulasztása miatt százezer forinttól egymillió forintig terjedő rendbírságot szabhat ki. A rendbírság ismételten is kiszabható. A rendbírságot kiszabó határozattal szemben halasztó hatályú fellebbezésnek van helye.”

T/11105/15/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 20., 23., 24., 25. és 26.

Indokolás: Lásd a T/11105/15/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az Előterjesztő képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 15-16. §-sal – a Be. 409. § (2) bekezdés f) pontját és 417. § (1) bekezdés II/f. pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

15. § A Be. 409. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/A terhelt javára perújítási indítványt terjeszthet elő/

„f) a terhelt halála után egyenesági rokona, testvére, házastársa vagy élettársa, illetve amennyiben a terhelt halála óta több, mint ötven év telt el, oldalági rokona.”

16. § A Be. 417. § (1) bekezdés II/f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Felülvizsgálati indítvány benyújtására jogosult

II. a terhelt javára:./

„f) a terhelt halála után egyenesági rokona, testvére, házastársa vagy élettársa, illetve amennyiben a terhelt halála óta több, mint ötven év telt el, oldalági rokona.”

Indokolás: Lásd a T/11105/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az Előterjesztő képviselője egyetért

7. Dr. Bárándy Gergely és Lendvai Ildikó képviselő a törvényjavaslat 17. §-át új (4) bekezdéssel – a Btk. 164. § (4) bekezdés d) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

(4) A Btk. 164. § (4) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

/(4) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a könnyű testi sértést/

„d) az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére”

/követik el./

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/11105/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

8. Dr. Bárándy Gergely és Lendvai Ildikó képviselő a törvényjavaslat 17. §-át új (5) bekezdéssel – a Btk. 164. § (6) bekezdés f) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

(5) A Btk. 164. § (6) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

/(6) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a súlyos testi sértést/

„f) az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére”

/követik el./

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/11105/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

9. Dr. Bárándy Gergely és Lendvai Ildikó képviselő a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésének – a Btk. 212/A. § (1) bekezdését és azt megelőző alcímét érintően – a következő módosítását javasolja:

(5) A Btk. XX. Fejezete a következő alcímmel és 212/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„[Hozzá tartozó bántalmazása]Családon belüli erőszak

212/A. § (1) Aki az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére **[rendszeresen követ el**

a) a 164. § (2) bekezdése szerinti testi sértést vagy a 227. § (2) bekezdése szerinti becsületsértést, büntett miatt három évig,

b) a 164. § (3)–(4) bekezdése szerinti testi sértést, a 194. § (1) bekezdése szerinti személyi szabadság megsértését vagy kényszerítést, egy évtől öt évig]

a) abból a célból tanúsít ismétlődő erőszakos magatartást, vagy von el tőle gazdasági javakat, hogy őt megalázza,

b) a sértettel szemben egyéb módon súlyosan megalázó magatartást tanúsít, avagy

c) a bűncselekményt a gazdasági javak elvonásával, a sértett alapvető szükségletei kielégítésének veszélyeztetésére alkalmas módon követi el,

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, büntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Hozzá tartozó bántalmazása elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.”

Indokolás: Lásd a T/11105/2/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot (tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

10. Ertsey Katalin képviselő a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésének – a Btk. 212/A. § (1) bekezdését érintően – a következő módosítását javasolja:

(5) A Btk. XX. Fejezete a következő alcímmel és 212/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„Hozzá tartozó bántalmazása

212/A. § (1) Aki az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, vagy annak hozzátartozója vagy élettársa, illetve gondnoka, gondnokoltja, gyámja, [vagy] gyámoltja vagy nevelése, felügyelete, gondozása alatt álló vagy – ha a bűncselekményt ezzel összefüggésben követik el – korábban állt személy sérelmére [rendszeresen követ el]

a) rendszeresen követ el tetteges bántalmazást, erőszakos, elszigetelő vagy súlyosan megalázó magatartást, komoly félelem keltésére alkalmas cselekményt, a 164. § (2) bekezdése szerinti testi sértést, [vagy] a 227. (2) bekezdése szerinti becsületsértést vagy becsületsértés szabálysértését, vagy egyéb módon olyan állapotot idéz elő és tart fenn, amely komoly fizikai vagy lelki szenvedést okoz, illetve a sértett társadalmi kapcsolatrendszerének tartós és rendszeres rombolásához vezet, büntett miatt három évig,

b) a közös gazdálkodás körébe tartozó vagyoni elemet a közös gazdálkodás alól egyoldalúan kivonja, és ezzel őt akarata ellenére gazdaságilag függő helyzetbe hozza vagy ellehetetleníti, illetve a kiszolgáltatott helyzetbe hozott vagy ilyen helyzetben tartott sértett e helyzetének kihasználásával rendszeres előnyt szerez, büntett miatt három évig,

[b] c) 164. § (3)–(4) bekezdése szerinti testi sértést, a 194. § (1) bekezdése szerinti személyi szabadság megsértését vagy kényszerítést, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Hozzá tartozó bántalmazása elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.”

Indokolás: Lásd a T/11105/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

11. Ertsey Katalin képviselő a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésnek – a Btk. 212/A. § (1) bekezdés a) pontját érintően – a következő módosítását javasolja:

„(5) A Btk. XX. Fejezete a következő alcímmel és 212/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„Hozzá tartozó bántalmazása

212/A. § (1) Aki az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére rendszeresen követ el

a) tettleges bántalmazást, erőszakos magatartást, komoly félelem keltésére alkalmas cselekményt, a 164. § (2) bekezdése szerinti testi sértést, [vagy] a 227. § (2) bekezdése szerinti becsületsértést vagy becsületsértés szabálysértését, büntett miatt három évig,

b) a 164. § (3)-(4) bekezdése szerinti testi sértést, a 194. § (1) bekezdése szerinti személyi szabadság megsértését vagy kényszerítést, egy évtől öt évig

terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Hozzátartozó bántalmazása elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.”

Megjegyzés: Az ajánlás a módosító javaslat kodifikációs szempontból pontosított változatát tartalmazza.

Indokolás: Lásd a T/11105/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

12. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és Németh Zsolt képviselő a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésének – a Btk. 212/A. § (1) bekezdés a) pontját érintően – a következő módosítását javasolja:

(5) A Btk. XX. Fejezete a következő alcímmel és 212/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„Hozzátartozó bántalmazása

212./A. § (1) Aki az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére rendszeresen követ el

„a) a 164. § (2) bekezdése szerinti testi sértést vagy a 227. § (2) bekezdése szerinti becsületsértést, büntett miatt [**három**] öt évig,”

/terjedő szabadságvesztéssel büntetendő./

Indokolás: Lásd a T/11105/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

13. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és Németh Zsolt képviselő a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésének – a Btk. 212/A. § (1) bekezdés b) pontját érintően – a következő módosítását javasolja:

(5) A Btk. XX. Fejezete a következő alcímmel és 212/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„Hozzá tartozó bántalmazása

212/A. §

212/A. § (1) Aki az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére rendszeresen követ el

„b) a 164. § (3)–(4) bekezdése szerinti testi sértést, a 194. § (1) bekezdése szerinti személyi szabadság megsértését vagy kényszerítést, [egy] kettő évtől [öt] nyolc évig”

terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Indokolás: Lásd a T/11105/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Dr. Dorosz Dávid és Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésének – a Btk. 212/B. §-át érintően – a következő módosítását javasolja:

(5) A Btk. XX. Fejezete a következő alcím[m]ekkel és 212/A-212/B. §-[sal]okkal kiegészülve lép hatályba:

„Hozzá tartozó bántalmazása

212/A. § (1) Aki az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére rendszeresen követ el

a) a 164. § (2) bekezdése szerinti testi sértést vagy a 227. § (2) bekezdése szerinti becsületsértést, büntett miatt három évig,

b) a 164. § (3)–(4) bekezdése szerinti testi sértést, a 194. § (1) bekezdése szerinti személyi szabadság megsértését vagy kényszerítést, egy évtől öt évig

terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Hozzá tartozó bántalmazása elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.

Családon belüli erőszak

212/B. § (1) Aki a jelenlegi vagy volt hozzátartozója, élettársa vagy annak hozzátartozója vagy élettársa továbbá az elkövetővel érzelmi közösségben lévő vagy volt személy, valamint a nevelése, felügyelete, gondozása alatt álló vagy – ha a bűncselekményt ezzel összefüggésben követik el – korábban állt személy sérelmére

a) olyan ismétlődő erőszakos, elszigetelő vagy súlyosan megalázó magatartást tanúsít, ilyennel fenyeget vagy egyéb módon olyan állapotot idéz elő és tart fenn, amely komoly fizikai vagy lelki szenvedést okoz,

b) a közös gazdálkodás körébe tartozó vagyoni elemet a közös gazdálkodás alól egyoldalúan kivonja, és ezzel a sértettet akarata ellenére gazdaságilag függő helyzetbe hozza vagy ellehetetleníti,

c) kizsákmányolja,

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg büntettet követ el, és 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában hozzátartozónak minősül a gyám és a gyámolt, a gondnok, a gondnokolt és az elkövető kiskorú gyermekének nevelésére, gondozására köteles személy is.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazásában kizsákmányolás a kiszolgáltatott helyzetbe hozott vagy helyzetben tartott sértett e helyzetének kihasználásával előny szerzése.

Az (1) bekezdés alkalmazásában elszigetelés a sértett társadalmi kapcsolatrendszerének tartós és rendszeres rombolása.”

Indokolás: Lásd a T/11105/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Dr. Bárándy Gergely és Lendvai Ildikó képviselő a törvényjavaslat 17. §-át új (6) bekezdéssel – a Btk. 194. § (2) bekezdés i) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

(6) A Btk. 194. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

/(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a személyi szabadság megsértését/

„i) az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére”

/követik el./

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/11105/2/3. számú módosító javaslat indokolását.

16. Dr. Bárándy Gergely és Lendvai Ildikó képviselő a törvényjavaslat 17. §-át új (7) bekezdéssel – a Btk. 195. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

(7) A Btk. 195. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„195. § (1)Aki mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, és ezzel jelentős érdeksérelmet okoz, ha más bűncselekmény nem valósul meg, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére követi el, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/11105/2/4. számú módosító javaslat indokolását.

17. Dr. Bárándy Gergely és Lendvai Ildikó képviselő a törvényjavaslat 17. §-át új (8) bekezdéssel – a Btk. 226. § (2) bekezdés d) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

(8) A Btk. 226. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

/(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a rágalmozást/

„d) az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére”

/követik el./

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/11105/2/5. számú módosító javaslat indokolását.

18. Dr. Bárándy Gergely és Lendvai Ildikó képviselő a törvényjavaslat 17. §-át új (9) bekezdéssel – a Btk. 227. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

(9) A Btk. 227. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„227. § (1) Aki a 226. §-ban meghatározottakon kívül mással szemben

a) a sértett munkakörének ellátásával, közmegebízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben vagy

b) nagy nyilvánosság előtt

a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a becsületsértést tettelesen követi el.

(3) Aki a bűncselekményt az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére követi el, két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/11105/2/6. számú módosító javaslat indokolását.

19. Dr. Dorosz Dávid és Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 17. §-át új (14) bekezdéssel – a Btk. 462/A. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

(14) A Btk. az alábbi 462/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A büntetőjog kiszámíthatósága

462/A. § E törvény módosítása legkorábban a kihirdetést követő évben, január 1-jén lép hatályba.”

Megjegyzés: Az ajánlás a módosító javaslat kodifikációs szempontból pontosított változatát tartalmazza.

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:
- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a **T/11105/5.** számú módosító javaslat indokolását.

20. Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **19. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

19. § (1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény (a továbbiakban: 2012. évi CCXXIII. törvény) 320. § (4) bekezdésében a „292-313. §” szövegrész helyébe a „292-309. §, 311-313. §” szöveg lép.

(2) A 2012. évi CCXXIII. törvény 320. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A 310. § (1) bekezdése 2014. január 1-jén lép hatályba.”

[(1) (3) Nem lép hatályba a [Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény (a továbbiakban: 2012. évi CCXXIII. törvény)] 94. §-a, 105. § (3) bekezdése, 174. §-a, [és 177. § (3) bekezdése, 288. §-a és 310. § (2) bekezdése.

[(2) (4) Hatályát veszti a 2012. évi CCXXIII. törvény 318. § (10) és (11) bekezdése.”

T/11105/15/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 20., 23., 24., 25. és 26.

Indokolás: Lásd a **T/11105/15/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az Előterjesztő képviselője egyetért

21. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 19. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

19. § (1) Nem lép hatályba a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény (a továbbiakban: 2012. évi CCXXIII. törvény) 92. §-a, 93. § (1) bekezdése, 94. §-a, 142. §-a és 177. § (3) bekezdése.

T/11105/13/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4. és 21.

Indokolás: Lásd a T/11105/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Dr. Staudt Gábor, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 19. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

19. § (1) Nem lép hatályba a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény (a továbbiakban: 2012. évi CCXXIII. törvény) 94. §-a, 174. §-a és 177. § (3) bekezdése.

T/11105/3/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3. és 22.

Indokolás: Lásd a T/11105/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 20. §-sal – az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 22. § (1) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

20. § (1) Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyész az e címben foglalt felügyeleti tevékenysége során bármely időpontban és helyen ellenőrizheti a törvényekben meghatározott joghátrányok és jogkorlátozások végrehajtásának, a fogvatartottakkal való bánásmódnak a törvényességét, a végrehajtás alatt állók jogvédelmére vonatkozó rendelkezések érvényesülését. E rendelkezés megfelelő alkalmazásával jár el az utógondozás, a bűnügyi, a szabálysértési és a körözési nyilvántartás vonatkozásában is.”

(2) Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyész az e címben foglalt felügyeleti tevékenysége során bármely időpontban és helyen ellenőrizheti a törvényekben meghatározott joghátrányok és jogkorlátozások végrehajtásának, a fogvatartottakkal való bánásmódnak a törvényességét, a végrehajtás alatt állók jogvédelmére vonatkozó rendelkezések érvényesülését. E rendelkezés megfelelő alkalmazásával jár el az utógondozás, a bűnügyi, a szabálysértési és a körözési nyilvántartás, valamint a központi elektronikus hozzáférhetetlenné tételei határozatok adatbázisának vonatkozásában is.”

T/11105/15/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 20., 23., 24., 25. és 26.

Indokolás: Lásd a T/11105/15/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az Előterjesztő képviselője egyetért

24. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 21. §-sal kiegészíteni javasolja:

21. § Nem lép hatályba a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2013. évi LII. törvény 49. § (2) bekezdése.

T/11105/15/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 20., 23., 24., 25. és 26.

Indokolás: Lásd a T/11105/15/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az Előterjesztő képviselője egyetért

25. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 22. §-sal kiegészíteni javasolja:

22. § (1) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 1. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(E törvény hatálya kiterjed)

„e) a 159/B. § és a 182. § (3) bekezdés tekintetében az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben meghatározott kereső- és gyorsítótárolás szolgáltatást végző közvetítő szolgáltatókra (a továbbiakban együtt: kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók).”

(2) Az Eht. 10. § (1) bekezdése következő 28. ponttal egészül ki:

(A Hatóság)

„28. szervezi és ellenőrzi az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adat büntető ügyben elrendelt ideiglenes vagy végleges hozzáférhetlenné tétele végrehajtását, és ennek érdekében működteti a központi elektronikus hozzáférhetlenné tételi határozatok adatbázisát, valamint közreműködik a hozzáférhetlenné tételhez szükséges technikai környezet biztosításában.”

(3) Az Eht. a 92. §-t követően a következő alcímmel és 92/A. §-sal egészül ki:

„Együttműködés elektronikus adat ideiglenes és végleges hozzáférhetlenné tételében

92/A. § (1) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben meghatározott egyszerű adatátvitelt és hozzáférést biztosító közvetítő szolgáltatást végző elektronikus hírközlési szolgáltató (a továbbiakban: hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltató) a Hatóság értesítését követően köteles haladéktalanul, de legkésőbb egy munkanapon belül a büntető ügyben eljáró bíróság által az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adathoz való hozzáférés megakadályozásával elrendelt ideiglenes vagy végleges hozzáférhetlenné tételt teljesíteni.

(2) Ha a Hatóság azt észleli, hogy a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltató nem teljesíti az (1) bekezdés szerinti kötelezettségét, annak haladéktalan teljesítésére hívja fel, ha a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltató a kötelezettségének a felhívás ellenére nem tesz eleget, a Hatóság ezt jelzi a bíróságnak.

(3) A bíróság a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatóval szemben a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott mértékű rendbírságot szabhat ki.

(4) A hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltató köteles a bíróság megnevezésével és a határozat számának a megjelölésével tájékoztatni a felhasználókat a tartalomhoz való hozzáférés ideiglenes vagy végleges megakadályozásának a jogalapjáról.

(5) A hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltató köteles a bíróság által a szolgáltatás Magyarországon történő megkezdésének időpontja előtt elrendelt elektronikus

adathoz való hozzáférés ideiglenes és végleges megakadályozását a szolgáltatás megkezdésétől a 159/C. § (1) bekezdése szerint teljesíteni.”

(4) Az Eht. a 159/A. §-t követően a következő alcímmel és 159/B–159/C. §-sal egészül ki:

„A Hatóság közreműködése az elektronikus adat ideiglenes és végleges hozzáférhetetlenné tételében

159/B. § (1) A Hatóság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 158/D. § (5) bekezdése és 596/A. § (6) bekezdése alapján szervezi és ellenőrzi a büntető ügyben a bíróság által elrendelt elektronikus adat ideiglenes és végleges hozzáférhetetlenné tétele végrehajtását.

(2) A bíróság elektronikus úton megküldött értesítése alapján a Hatóság a bíróság elektronikus adat ideiglenes vagy végleges hozzáférhetetlenné tételéről szóló rendelkezését kizárólag elektronikus úton közli a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatókkal.

(3) A Hatóság az (1) bekezdésben meghatározott feladat végrehajtása érdekében működteti a központi elektronikus hozzáférhetetlenné tételi határozatok adatbázisát (a továbbiakban: KEHTA), és a működtetés céljából feldolgozza az oda bevitt adatokat. A KEHTA adatai nem nyilvánosak, azokba csak a bíróság, az ügyész, a nyomozó hatóság és az Országgyűlés illetékes bizottságának a tagjai tekinthetnek be.

(4) A bíróság elektronikus úton megküldött értesítése alapján a Hatóság a KEHTA-ban rögzíti

a) az eljáró bíróság megnevezését és a határozat számát,

b) az elektronikus adathoz való hozzáférés megakadályozásáról, illetve a megakadályozás megszüntetéséről szóló rendelkezést,

c) az elektronikus adat azonosítására és elérésére vonatkozó adatokat.

(5) A Hatóság a hiányosan megküldött értesítéssel kapcsolatosan az adatok pótlása érdekében a bíróságot elektronikus úton megkeresi, továbbá jelzi a bíróságnak, ha a rendelkezés elektronikus hírközlési szolgáltatók általi végrehajtása a megadott adattartalommal kétséges lehet.

159/C. § (1) A hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók és a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók kötelesek a KEHTA-hoz csatlakozni abból a célból, hogy a bíróság elektronikus adathoz való hozzáférés megakadályozásáról, illetve a megakadályozás megszüntetéséről rendelkező határozatainak eleget tegyenek, illetve a végrehajtást a hozzáférhetetlenné tett adatra irányuló keresés eredményeként találat vagy a tárolt változat elérhetőségének nem biztosításával elősegítsék.

(2) Mentesül a KEHTA-hoz való csatlakozási kötelezettség alól az a nyilvános internet-hozzáférés szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely kizárólag olyan más elektronikus hírközlési szolgáltatón keresztül csatlakozik a Budapesti Adatkicserélő Központ (BIX) és a nemzetközi adatkicserélő központokhoz, amely szolgáltató már csatlakozott a KEHTA-hoz.

(3) A KEHTA és a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók, illetve a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók közötti adatcsere elektronikus formában, hitelesített adatkapcsolat útján történik. A bíróság és a Hatóság közötti elektronikus kapcsolattartás biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján történik.

(4) A Hatóság a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltató vagy a kereső- és gyorsítótár-szolgáltató kérésére közreműködik a határozatok végrehajtásához szükséges technikai környezet biztosításában.

(5) Ha a Hatóság az elektronikus adat ideiglenes és végleges hozzáférhetlenné tételében a (4) bekezdés szerint közreműködik, az érintett hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatóval és a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatóval közigazgatási szerződést köt. A közreműködés keretében a Hatóság a közigazgatási szerződésben meghatározott módon és feltételekkel hozzáférést biztosít az érintett hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltató vagy a kereső- és gyorsítótár-szolgáltató részére olyan technikai segítségnyújtó rendszerhez, amely műszaki jellemzőinél fogva alkalmas a hozzáférhetlenné tétel megvalósítására.

(6) A Magyarország területén található adatkicserélő központok, így különösen a Budapest Internet Exchange (BIX) kötelesek közreműködni az e § szerinti intézkedések végrehajtásában.

(7) A Hatóság ajánlást adhat ki a jelen § szerinti hozzáférhetlenné tételi kötelezettség teljesítésének módjára vonatkozó legjobb gyakorlatokról, illetve felhasználói segítséget nyújt a bíróság, a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók és a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók számára a KEHTA kezeléséhez.”

(5) Az Eht. 182. § (3) bekezdése a következő 33. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az Elnök arra, hogy rendelettel állapítsa meg:)

„33. a 159/B. § szerinti elektronikus hírközlési szolgáltatók és a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók KEHTA-hoz való kapcsolódásának és elektronikus kapcsolattartásának, valamint a KEHTA-hoz való kapcsolódás alóli mentesülés részletes szabályait.”

(6) Az Eht. 156. § (8) bekezdésében az „iránymutatást” szövegrész helyébe az „ajánlást” szöveg lép.

T/11105/15/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 20., 23., 24., 25. és 26.

Indokolás: Lásd a T/11105/15/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az Előterjesztő képviselője egyetért

26. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **20. §-ának** a következő módosítását javasolja:

20. § (1) Ez a törvény – a [(2) és (3)] (2)-(5) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2013. június [30-án]29-én lép hatályba.

(2) A 17. § és a 19. § 2013. június 30-án lép hatályba.

[(2)](3) Az 1. § (11) bekezdése, a 4–12. §, a 13. § (1) bekezdése, a 14. § (1) és (3) bekezdése, [és]a 18. § és a 20. § (1) bekezdése 2013. július 1-jén lép hatályba.

[(3)](4) Az 1. § (1)–(10) bekezdése, a 2.[-] és 3. §,[és] a [14]15. § és a [-]16. § 2013. július 2-án lép hatályba.

(5) A 13. § (2) és (3) bekezdése, a 14. § (2), (4) és (5) bekezdése, a 20. § (2) bekezdése és a 22. § 2014. január 1-jén lép hatályba.

T/11105/15/1-6. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 20., 23., 24., 25. és 26.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/11105/15/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): az Előterjesztő képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya

Budapest, 2013. május 21.

Dr. Cser-Palkovics András s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöke

Dr. Lukács Tamás s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottság elnöke