

T/11113/44. szám

Érkezett: 2013 MAJ 27.



Az Országgyűlés

Mezőgazdasági
bizottságánakFenntartható fejlődés
bizottságánakSport- és turizmus-
bizottságának**a j á n l á s a***a halgazdálkodásról és a hal védelméről
szóló T/11113. számú törvényjavaslat***r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Mezőgazdasági bizottsága – első helyen kijelölt bizottságként –, Fenntartható fejlődés bizottsága, valamint Sport- és turizmusbizottsága (továbbiakban: Sportbizottság) megvitatta a **halgazdálkodásról és a hal védelméről** szóló, T/11113. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/11113/2-43. számú módosító javaslatokat.

A törvényjavaslat **22-32. §-a** az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért azok **elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.**

A Mezőgazdasági bizottság és a Sportbizottság ülésén a Kormány képviselője tárcaálláspontot ismertetett.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.
A határozati házsabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.
Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges. Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.
A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.
Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat 2. §-át új 2., 22. és 24. pontokkal kiegészíteni javasolja:

2. § E törvény alkalmazásában:

2. csatorna: egy vagy egyidejűleg több vízgazdálkodási feladat (vízátvezetés, vízpótlás, belvízelvezetés, mezőgazdasági és egyéb vízszolgáltatás) ellátására alkalmas vízellátási társulás;

[2.] 3. fogási napló: a horgászat vagy halászat során kifogott halak – nyilvántartott halgazdálkodási vízterületenkénti, halfajonkénti, naponta kifogott mennyiségkénti – kötelező bejegyzésére rendszeresített nyomtatvány;

...

[20.] 21. nyilvántartott halgazdálkodási vízterület: olyan halgazdálkodási vízterület, amelyet a halgazdálkodási hatóság nyilvántartásba vett, és amelyre halgazdálkodásra jogosult nyilvántartásba vehető vagy a halgazdálkodási hatóság a halgazdálkodási jog jogosultját már rögzítette;

22. nyakzó háló: olyan állított halászeszköz amelynek fogási elve a hal megakadásán alapul és a megfogott egyed rövid időn belül történő elpusztulásához vezet.

[21.] 23. telepítés: a hal vagy más hasznos víziállat egyedének vagy állományának hasznosítási céllal történő kihelyezése halgazdálkodási vízterületre;

24. turista állami horgászjegy: olyan, magyar és külföldi állampolgárok számára, meghatározott díj ellenében, meghatározott időszakra, meghatározott szabályok szerinti horgászatra feljogosító állami horgászjegy, mely a törvény hatálya alá tartozó vízterületeken lehetővé teszi a horgászatot.

[22.] 25. veremlőhely: a vizek azon mederrésze, általában mélyebb mederalakulata, amelyet a halak a téli, hideg vízhőmérséklet ű időszakban csoportosan vagy tömegesen felkeresnek, és ahol viszonylagos nyugalmi állapotban töltik a téli időszakot;

...

[28.] 31. víztározó: a felszíni vizek időszakonkénti feleslegének összegyűjtésére és tározására épített létesítmény, amely alkalmas az állandó víztartásra.

T/11113/24/1., 6., 8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 36. és 40.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **2. §-át új 4. ponttal kiegészíteni** javasolja:

2. § E törvény alkalmazásában:

4. hagyomány-megőrzési célú halászat: a hagyományos, történetileg legalább száz éve kialakult formájában alkalmazott eszközzel vagy módszerrel – így különösen hagyományos varsával, hagyományos meritőhálóval – folytatott (kisszerszamos), valamint a rendszeresen megtartott hagyományőrző halászati fesztiválon történő halászat.

T/11113/18/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2. és 12.

Indokolás: Lásd a T/11113/18/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Kepli Lajos, Magyar Zoltán, Baráth Zsolt és Zakó László képviselő a törvényjavaslat **2. § 8. pontjának** a következő módosítását javasolja:

2. § E törvény alkalmazásában:

8. *halászat:* a hálnak vagy más hasznos víziállatnak megengedett módon és eszközzel halgazdálkodási vízterületen történő [**rekreációs vagy kereskedelmi célú**] fogása, továbbá gyűjtése, ide nem értve a horgászatot;

Indokolás: Lásd a T/11113/25. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Pál Béla és Gógös Zoltán, valamint Kepli Lajos, Magyar Zoltán, Baráth Zsolt és Zakó László képviselő a törvényjavaslat 2. § 16. pontjának a következő módosítását javasolja:

2. § E törvény alkalmazásában:

16. *horgász-késztség:* horgászati célú, halfogásra alkalmas eszköz, amely legalább horgászbotból, horgászszinórból áll, és legfeljebb három horoggal van felszerelve;

Indokolás: Lásd a T/11113/6. és a T/11113/31. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

5. Pál Béla és Gógös Zoltán képviselő a törvényjavaslat 2. § 21. pontjának a következő módosítását javasolja:

2. § E törvény alkalmazásában:

21. *telepítés:* a hal vagy más hasznos víziállat egyedének vagy állományának hasznosítási, állománypótlási vagy egyéb céllal történő kihelyezése halgazdálkodási vízterületre;

Indokolás: Lásd a T/11113/5. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Kepli Lajos, Magyar Zoltán, Baráth Zsolt és Zakó László képviselő a törvényjavaslat **2. § 21. pontjának** a következő módosítását javasolja:

2. § E törvény alkalmazásában:

21. telepítés: a hal vagy más hasznos víziállat egyedének vagy állományának hasznosítási, állománypótlási, vagy egyéb céllal történő kihelyezése halgazdálkodási vízterületre;

Indokolás: Lásd a T/11113/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. Kepli Lajos, Magyar Zoltán, Baráth Zsolt és Zakó László képviselő a törvényjavaslat **5. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A halgazdálkodási jog a halgazdálkodási vízterületen elsősorban horgászati célú halgazdálkodásra jogosít. Halászat vagy haltermelés a horgászat mellett vagy akkor végezhető, ha a horgászati célú halgazdálkodás megvalósítására nincs mód, vagy ha a vízterület ökológiai érdekei azt megkívánják.

Indokolás: Lásd a T/11113/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Dr. Szűcs Lajos és Farkas Zoltán képviselő a törvényjavaslat **5. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A halgazdálkodási jog a halgazdálkodási vízterületen elsősorban horgászati célú halgazdálkodásra jogosít. Halászat vagy haltermelés a horgászat mellett, vagy akkor végezhető, ha a horgászati célú halgazdálkodás megvalósítására nincs mód.

Indokolás: Lásd a T/11113/17/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

9. Magyar Zoltán, Baráth Zsolt, Kepli Lajos és Zakó László képviselő a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdés záró szövegrészének a következő módosítását javasolja:

10. § (1) A halgazdálkodási hatóság a halállományt veszélyeztető gerinces állatfajok állományának

a) nemzetközi vagy országos program keretében történő felmérésére, illetve

b) riasztásának, gyérítésének (a továbbiakban együtt: gyérítés) elvégzésére vagy elvégeztetésére

kötelezheti a [hús] negyven hektárnál nagyobb halgazdálkodási vízterülettel rendelkező halgazdálkodásra jogosultat.

Indokolás: Lásd a T/11113/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

10. Magyar Zoltán, Baráth Zsolt, Kepli Lajos és Zakó László képviselő a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kötelezés abban az esetben adható ki, ha

a) nemzetközi vagy országos program keretében történő felmérésére, illetve

b) a gyérítésnek a természet védelmére vonatkozó jogszabályokban meghatározott akadály [nincs] miatti elmaradása aránytalanul nagy gazdasági kárt okozna,

kötelezheti a hús hektárnál nagyobb halgazdálkodási vízterülettel rendelkező halgazdálkodásra jogosultat.

Indokolás: Lásd a T/11113/35. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

11. Baráth Zsolt, Kepli Lajos, Magyar Zoltán és Zakó László képviselő a törvényjavaslat **11. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének** a következő **módosítását** javasolja:

11. § (1) Ha a halállomány vagy élőhelyének védelme indokolja, a halgazdálkodási hatóság a halgazdálkodási vízterületen vagy annak meghatározott részén a következő élőhely- és állományvédelmi intézkedéseket, a tavaszi általános ívási időszakban (február 15-től június 15-ig) a természetes élővizeken a teljes halászati tilalmat rendeli el:

Indokolás: Lásd a **T/11113/39.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

12. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **12. §-át új (2) és (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

12. § (1) A természetvédelmi oltalom alatt álló hal, valamint más hasznos víziállat kifogása, illetve gyűjtése – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – tilos.

(2) Természetes folyóvízben a halászat – a kizárólag hagyomány-megőrzési célú halászat kivételével – tilos.

(3) A természetes vizeken naponta halfogási tevékenységet végző személy – ha jogszabály, a halgazdálkodási hatóság vagy a halgazdálkodásra jogosult ennél alacsonyabb mértéket nem állapított meg – legfeljebb 3 kg etetőanyagot alkalmazhat.

T/11113/18/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2. és 12.

Indokolás: Lásd a **T/11113/18/2.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

13. Boldog István képviselő a törvényjavaslat **16. §-át új (7) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

(7) A halgazdálkodásra jogosult számára a halgazdálkodási vízterületen minden év március 1. napja és május 31. napja között tilos a halászati és a horgászati tevékenység folytatása.

Indokolás: Lásd a T/11113/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Boldog István képviselő a törvényjavaslat **16. §-át új (7) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

(7) A természetes vízfolyásokban minden év március 1. napja és május 31. napja között tilos a halászati és a horgászati tevékenység folytatása.

Indokolás: Lásd a T/11113/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslatot **új 17. §-sal kiegészíteni** javasolja:

17. § A halászati hatóság a 15. § és a 16. § (1) bekezdés alapján hozott döntéseit ötévenként hivatalból felülvizsgálja.

Indokolás: Lásd a T/11113/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

16. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat **19. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A vízilétesítmény üzemeltetője a vízszintszabályozás során **[– az élet- és vagyonbiztonság védelme körébe eső vízszintszabályozás kivételével –]** – a 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet 14. § és 15. § által meghatározott esetek kivételével – köteles figyelembe venni a halak ívási idejét. Az ökológiai szempontok szerinti vízszinttartási előírásokat a vízilétesítmény vízjogi engedélye határozza meg.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

17. Magyar Zoltán, Baráth Zsolt, Keppli Lajos és Zakó László képviselő a törvényjavaslat **26. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

26. § (1) A halgazdálkodási jog haszonbérbe adása – a (2) bekezdésben szereplő kivétellel – nyilvános pályázat útján történik.

Indokolás: Lásd a T/11113/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

18. Sági István képviselő a törvényjavaslat **28. § (2) bekezdését új e) ponttal kiegészíteni** javasolja:

(2) Az értékelési pontrendszer úgy kell meghatározni, hogy

a) védje a természetes vagy természetközeli vízi ökoszisztémákat és segítse a halállományok természetes gyarapodását,

b) elősegítse az etikus sporthorgászat és a horgászturizmus fejlődését,

c) az adott vízterületnek megfelelő, többcélú halgazdálkodás és haszonvétele valósulhasson meg, [és]

d) támogassa a helyi közösségek részvételét a lakóhelyüket érintő vizek halgazdálkodásában, és

e) azonos szakmai tartalmú pályázatok esetén a sporthorgászati céllal működő nonprofit és civil szervezetek a pályázat elbírálásakor előnyben részesüljenek.

Indokolás: Lásd a T/11113/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Dr. Szűcs Lajos és Farkas Zoltán képviselő a törvényjavaslat 29. § (5) bekezdését új e) ponttal kiegészíteni javasolja:

(5) A halgazdálkodási jog haszonbérletére irányuló szerződés nem köthető azzal, aki

a) csőd- vagy felszámolási eljárás, végelszámolás, önkormányzati adósságrendezési eljárás alatt áll,

b) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették,

c) az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 20. pontja szerinti, 60 napnál régebben lejárt esedékességű köztartozással rendelkezik, **[vagy]**

d) állami vagyon hasznosítására irányuló korábbi – három évnél nem régebben lezárult – eljárásban hamis adatot szolgáltatott, vagy

e) pályázatában nem vállalja a 31. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott értékek 31. § (2) bekezdés szerinti megfizetését.

Indokolás: Lásd a T/11113/17/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

20. Magyar Zoltán, Baráth Zsolt, Kepli Lajos és Zakó László képviselő a törvényjavaslat 29. §-át új (8) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(8) A pályázati dokumentáció, az elbírálás szempontjai, a nyertes pályázó által benyújtott pályázat és annak bírálata a halgazdálkodásért felelős minisztérium által üzemeltetett honlapon bárki számára ingyen elérhető.

Indokolás: Lásd a T/11113/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

21. Magyar Zoltán, Baráth Zsolt, Kepli Lajos és Zakó László képviselő a törvényjavaslat 30. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A halgazdálkodási jog haszonbérletére vonatkozó haszonbérleti szerződést a miniszter azonnali hatállyal, kártalanítási kötelezettség nélkül felmond[hat]ja, amennyiben a haszonbérlettel szemben **[5 éven belül] a haszonbérleti jogviszony fennállásának ideje alatt** – az adott halgazdálkodási vízterület vonatkozásában – három alkalommal jogerősen halgazdálkodási bírságot szabott ki a halgazdálkodási hatóság.

Indokolás: Lásd a T/11113/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

22. Sági István, Baráth Zsolt, Kepli Lajos, Magyar Zoltán és Zakó László képviselő a törvényjavaslat 31. § (1) bekezdés c) pontjának az elhagyását javasolja:

31. § (1) A halgazdálkodási jog haszonbérletére kötött szerződés megszűnésekor, eltérő megállapodás hiányában a haszonbérlet követheti

a) az általa létesített, el nem vihető halgazdálkodási berendezéseknek és engedélyezett halgazdálkodási létesítményeknek, vagy a hal és élőhelyének javítását célzó vízjogi engedéllyel megvalósított beruházásoknak a szerződés megszűnésekor megállapítható tényleges értékét,

b) az okszerű gazdálkodás mértékéig a hasznos beruházásoknak a szerződés megszűnésekor megállapítható tényleges értékét[,

c) a szerződés megszűnésekor fennálló haltelepítés meg nem térült költségeinek az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott mértékű részét].

Indokolás: Lásd a T/11113/13. és a T/11113/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat 37. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

37. § (1) A halgazdálkodási vízterületeken a hal fogása és a halfogásra irányuló tevékenység

a) kereskedelmi, és ökológiai célú, szelektív célú halászat esetén halászati engedéllyel,

e törvény rendelkezéseinek betartásával folytatható.

T/11113/24/3-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 23. és 25.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. Pál Béla és Gögös Zoltán, valamint Kepli Lajos, Magyar Zoltán, Baráth Zsolt és Zakó László képviselő a törvényjavaslat 37. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

37. § (1) A halgazdálkodási vízterületeken a hal fogása és a halfogásra irányuló tevékenység

a) kereskedelmi vagy ökológiai célú halászat esetén halászati engedéllyel,

e törvény rendelkezéseinek betartásával folytatható.

Indokolás: Lásd a T/11113/4. és a T/11113/28. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fenntartható fejlődés biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Sport biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

25. Farkas Zoltán és dr. Szücs Lajos képviselő a törvényjavaslat **38. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„38. § (1) A halászati engedély azon nyilvántartott halgazdálkodási vízterületen jogosít kereskedelmi, és ökológiai célú, szelektív célú halászat végzésére, amelyre kiadásra kerül.”

T/11113/24/3-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 23. és 25.

Indokolás: Lásd a **T/11113/24/4.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz.** támogatja
 - a **Fenntartható fejlődés biz.** támogatja
 - a **Sport biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

26. Zsigó Róbert, Font Sándor és dr. Tóth József képviselő a törvényjavaslat **39. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

39. § (1) Az állami halászszyegyet a halgazdálkodási hatóság adja ki és kizárólag rekreációs célú – ideértve a kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés szabályainak megfelelő forgalomba hozatal céljából történő – halászatra jogosít.

Indokolás: Lásd a **T/11113/14.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fenntartható fejlődés biz.** támogatja
 - a **Sport biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

27. Baráth Zsolt és Jámbor Nándor képviselő a törvényjavaslat **40. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) a) [Három]Tízéves kortól az adott év december 31. napjáig a 15. életévét be nem töltött személy részére állami horgászjegy kiadása esetén a (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni.

b) Tízéves kor alatt a szülő állami horgászjegye jogán – a szülő felügyeletével – a kisgyermek vízparti jelenléte költségmentes.

Indokolás: Lásd a T/11113/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

28. Pál Béla és Gógös Zoltán képviselő a törvényjavaslat **40. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Egy személy évente egy alkalommal, korlátozott időtartamra, a szükséges szabály- és fajismeret igazolása mellett, az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott feltételek szerint történő horgászathoz turista állami horgászjegyet válthat[, **amely vonatkozásában a (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni**].

Indokolás: Lásd a T/11113/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

29. Pál Béla és Gógös Zoltán képviselő a törvényjavaslat **41. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) Mentesül az állami horgászjegy díjának megfizetése alól

a) a [70. életévét betöltött] mindenkori nyugdíjkorhatárt elért, személy.

Indokolás: Lásd a T/11113/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

30. Baráth Zsolt képviselő a törvényjavaslat **41. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) Mentesül az állami horgászjegy díjának megfizetése alól

a) **[a 70. életévét] az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött,**

b) a 40. § (3) bekezdésében meghatározott, és

c) a 40. § (5) bekezdésében meghatározott

személy.

Indokolás: Lásd a **T/11113/42.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

31. Dr. Tapolczai Gergely képviselő a törvényjavaslat **41. § (2) bekezdésnek** a következő módosítását javasolja:

(2) Mentesül az állami horgászjegy díjának megfizetése alól

a) a 70. életévét betöltött,

b) a 40. § (3) bekezdésében meghatározott, [és]

c) a 40. § (5) bekezdésében meghatározott, és

d) az állapotát igazoló okmányokat benyújtó mozgásszervi vagy hallási fogyatékos

személy.

Indokolás: Lásd a **T/11113/41.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

32. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **45. § (1) bekezdés záró szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

45. § (1) A halfogási tevékenységet végző személy köteles magánál tartani

a) a nyilvántartott halgazdálkodási vízterületen folytatott

aa) kereskedelmi célú halászat esetén a halászati engedélyt, a fogási tanúsítvány nyomtatvány tömböt és a halász fogási naplót,

ab) rekreációs célú halászat esetén az állami halászjegyet, a területi jegyet és a halász fogási naplót,

ac) horgászat esetén az állami horgászjegyet, a területi jegyet és a horgász fogási naplót;

b) a nem nyilvántartott halgazdálkodási vízterületen az állami horgászjegyet,

– a továbbiakban együtt: halfogásra jogosító okmányok –, és azokat a halgazdálkodási hatóság, a halgazdálkodásra jogosult, a halászati őr, a mezőőr, a természetvédelmi őr, a társadalmi halőr, [és] a rendvédelmi hatóság ellenőrzésre felhatalmazott képviselőjének, továbbá az ugyanezen okmányokat felmutató, halfogási tevékenységet végző másik személynek a felhívására bemutatni.

Indokolás: Lásd a **T/11113/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja

- a **Sport** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

33. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat **45. § (5) bekezdés b) pont bc) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

(5) A halászat, illetve a horgászat gyakorlása során be kell tartani

b) őshonos halfajokra vonatkozóan

bc) az őshonos, és a nem őshonos, de közösségi jelentőségű halfajokra vonatkozóan a halfajonként naponta és évente kifogható összes mennyiségre (halászati és horgászati mennyiségi korlátozás)

vonatkozóan e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott rendelkezéseket.”

Indokolás: Lásd a **T/11113/24/5.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

34. Zsigó Róbert, Font Sándor és dr. Tóth József képviselő a törvényjavaslat 46. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az adott élőhelyen előforduló halfajok fajlagos tilalmi [idővel érintett] idejével egyező naptári időszakban tilos minden olyan halászeszköz alkalmazása, amelynél nem biztosítható a fajlagos tilalommal érintett egyedek [azonnali,] kíméletes visszaengedése.

Indokolás: Lásd a T/1113/15. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

35. Baráth Zsolt, Kepli Lajos, Magyar Zoltán és Zakó László képviselő a törvényjavaslat 46. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A fajlagos tilalmi idővel érintett naptári időszakban tilos minden olyan halászeszköz alkalmazása, amelynél nem biztosítható a fajlagos tilalommal érintett egyedek azonnali, kíméletes visszaengedése, továbbá tilos a folyóvizeken a fokokba, kifolyókba egész évben a halászeszközök lerakása.

Indokolás: Lásd a T/1113/38. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

36. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat 46. § (4) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezést javasolja:

(4) Tiltott halfogási eszköznek és módnak minősül

h) [olyan halászeszköz alkalmazása, amely a hal rövid időn belül történő pusztulását okozza a vízben elhelyezett eszközben,] 2. § 22. pontja szerinti nyakzó háló alkalmazása,

T/11113/24/1., 6., 8. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 36. és 40.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

37. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat 46. § (4) bekezdését új i) és j) ponttal kiegészíteni javasolja:

(4) Tiltott halfogási eszköznek és módnak minősül

i) a halfogás során 7,4 kilowattot meghaladó menetteljesítményű motorcsónak használata,

j) a halradar alkalmazása,

[i)] k) a (2) és (3) bekezdésben foglalt tilalom megsértése, valamint

[j)] l) az a)-[h)]/j) pontban foglalt tevékenység megkísérlése.

Indokolás: Lásd a T/11113/21/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

38. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat 46. § (5)-(8) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(5) Kivételt képez a (4) bekezdés a) pontja alól, ha a miniszter egyenáramú elektromos eszköz használatával történő halfogási tevékenység végzésére engedélyt ad.

(6) Az (5) bekezdés szerinti engedély kizárólag elektromos halászgépkezelő képesítéssel rendelkező személynek adható meg.

(7) Az (5)-(6) bekezdés szerint engedélyezett halfogási tevékenység a halgazdálkodási hatóságnál nyilvántartott, minősítési-üzembehelyezési vizsgával rendelkező és évenkénti elektromos érintésvédelmi felülvizsgálaton átesett elektromos eszközzel végezhető.

(8) A miniszter az (5) bekezdés szerinti halfogási engedélyt a 62. § szerinti, halgazdálkodási kérdésekkel foglalkozó testület véleményének figyelembevételével adja ki.]

Indokolás: Lásd a T/11113/21/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

39. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat 46. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) A miniszter az (5) bekezdés szerinti halfogási engedélyt a 62. § szerinti, halgazdálkodási kérdésekkel foglalkozó testület véleményének figyelembevételével adja ki. Az így kiadott engedély alapján végzett halfogási tevékenységről az érintett halgazdálkodásra jogosultat tájékoztatni kell.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

40. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat 47. § (1) bekezdésének a következő módosítását és új (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

47. § (1) A 46. § (2) és (3) bekezdésében foglalt tilalom alóli felmentést a halgazdálkodási hatóság a halgazdálkodásra jogosult kérelmére adhatja meg a 8. § (1) és a 10. § (3) bekezdés szerinti célokat szolgáló intézkedések vagy tudományos kutatás megvalósításához vagy 16. § (6) bekezdése szerinti halgazdálkodási vízterületen.

...

(3) A 46. § (4) bekezdés h) pontja szerinti eszköz nem minősül tiltott halfogási eszköznek és módnak, amennyiben a 10. § (3) bekezdése szerinti célok megvalósításához, vagy tudományos kutatás, valamint a halállományok felmérése és megőrzése céljából alkalmazzák.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 36. és 40.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
- a **Sport biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

41. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat 49. § (3) bekezdés j) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) A halgazdálkodási terv tartalmazza

j) a helyi horgászrend [országos horgászrendtől] jogszabályokban rögzített horgászati szabályoktól való eltéréseit,

Indokolás: Lásd a T/11113/24/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

42. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat 55. §-ának a következő módosítását javasolja:

55. § Tudományos kutatás, valamint a halállományok felmérése és megőrzése céljából a miniszter az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott feltételek szerint kutatási célú halfogási engedélyt adhat ki. Az így kiadott engedély alapján végzett halfogási tevékenységről az érintett halgazdálkodásra jogosultat tájékoztatni kell.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Sport biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

43. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat **57. § (4) bekezdésének a módosítását és új (5) bekezdéssel történő kiegészítését** javasolja:

(4) A társadalmi halór jogosult

a) a halfogásra jogosító okmányok ellenőrzésére és halászati, horgászati jogsértés gyanúja esetén azok visszatartására a halászati őr vagy a rendőrség megérkezéséig,

b) a kifogott hal fajának, méretének, tömegének ellenőrzésére, valamint halászati, horgászati jogsértés gyanúja esetén

ba) a hal visszatartására a halászati őr megérkezéséig, vagy

bb) a hal visszaengedésére;

c) az állami horgászjegyet, turista állami horgászjegyet, állami halászjegyet elvenni attól a személytől, aki a horgászati vagy halászati jogsértő cselekmények 56. § (7) bekezdés ea)-eg) pontok szerinti minősített eseteit követi el;

d) a területi jegyet elvenni attól a személytől, aki a c) pont szerinti horgászati vagy halászati jogsértő cselekményt követ el vagy a helyi horgászrendet megsérti.

(5) A (4) bekezdés c) illetve d) pont szerint bevont jegyet vagy jegyeket a társadalmi halór haladéktalanul megküldi a halgazdálkodásra jogosultnak.

Indokolás: Lásd a T/11113/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

44. Keppli Lajos, Magyar Zoltán, Baráth Zsolt és Zakó László képviselő a törvényjavaslat **57. § (4) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

(4) A társadalmi halór jogosult

a) a halfogásra jogosító okmányok ellenőrzésére és halászati, horgászati jogsértés gyanúja esetén azok visszatartására a rendőr, a természetvédelmi őr, a mezőőr, a halászati őr vagy a halgazdálkodásra jogosult megérkezéséig,

b) a kifogott hal fajának, méretének, tömegének ellenőrzésére, valamint halászati, horgászati jogsértés gyanúja esetén

ba) a hal visszatartására a rendőr, a természetvédelmi őr, a mezőőr, a halászati őr vagy a halgazdálkodásra jogosult megérkezéséig, vagy

bb) a hal visszaengedésére.

Indokolás: Lásd a T/11113/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

45. Pál Béla és Gögös Zoltán képviselő a törvényjavaslat 57. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(5) A társadalmi halór a működési helye szerinti halgazdálkodási hatóságnál tett halászati öri vizsga díját a halgazdálkodási vízterület tulajdonosa átvállalja.

Indokolás: Lásd a T/11113/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

46. Dr. Turi-Kovács Béla képviselő a törvényjavaslat 60. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

60. § (1) A miniszter a halgazdálkodással összefüggő irányítási, szervezési, valamint szabályozási feladatkörében

a) kidolgozza a halgazdálkodás hosszú távú fejlesztési irányelveit, és gondoskodik ezek megvalósításáról;

b) kidolgozza a halgazdálkodás, ezen belül a tógazdasági haltermelők tevékenységére és az állami tulajdonban álló holtágak halászó vizein a halak telepítésére vonatkozó, külön jogszabály szerinti támogatási rendszerét, és gondoskodik a támogatás forrásainak felhasználásáról.

Indokolás: Lásd a T/11113/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

47. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat **62. §-ának** a következő módosítását javasolja:

62. § A miniszter munkáját – az e törvényben meghatározott feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben véleményező, javaslattevő tevékenységet ellátó – halgazdálkodási kérdésekkel foglalkozó testület segíti, amely a halgazdálkodási jog gyakorlásával összefüggő egyéni és közérdek közötti összhang megteremtését szolgálja. A miniszter felkérése alapján a halgazdálkodási kérdésekkel foglalkozó testület véleményt nyilvánít halgazdálkodási szakmai kérdésekben, valamint az azokra vonatkozó jogalkotási elképzelésekről.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

48. Pál Béla és Gógös Zoltán képviselő a törvényjavaslat **63. § (1) bekezdését új e) ponttal kiegészíteni** javasolja:

63. § (1) A halgazdálkodás fejlesztésére felhasználható bevételek:

d) a fogási tanúsítvány és a fogási napló díja,

e) a halgazdálkodási bírság és a halvédelmi bírság.

Indokolás: Lásd a T/11113/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

49. Kepli Lajos, Magyar Zoltán, Baráth Zsolt és Zakó László képviselő a törvényjavaslat **63. § (1) bekezdését új e) ponttal kiegészíteni** javasolja:

63. § (1) A halgazdálkodás fejlesztésére felhasználható bevételek:

d) a fogási tanúsítvány és a fogási napló díja,

e) a halgazdálkodási és halvédelmi bírság.

Indokolás: Lásd a T/11113/26. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

50. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **72. § (1) bekezdés 11. pontjának** a következő módosítását javasolja:

72. § (1) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben határozza meg

11. **[az egyenáramú elektromos eszközzel végzett,]** a tudományos kutatási, valamint az egyéb célú halfogási engedély kiadásának részletes szabályait;

Indokolás: Lásd a T/11113/21/3. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

51. Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat **72. § (1) bekezdését új 24. ponttal kiegészíteni** javasolja:

72. § (1) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben határozza meg

24. a horgászversenyeknek a védett vizeken történő szervezése halvédelmi szabályait,

Indokolás: Lásd a T/11113/22. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

52. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat **73. §-ának** a következő módosítását javasolja:

73. § Ez a törvény **[2014. január 1-jén]** 2013. szeptember 1-jén lép hatályba.

Indokolás: Lásd a T/11113/24/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

53. Farkas Zoltán és dr. Szűcs Lajos képviselő a törvényjavaslat 74. § (6) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(6) Az e törvény hatályba lépése előtt megszerzett horgászvizsga vagy érvényes horgászvizsga bizonyítvány 2017. december 31-ig jogosít állami horgászjegy kiváltására jogosít.]

Indokolás: Lásd a T/11113/24/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Sport biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

54. Pál Béla és Gögös Zoltán képviselő a törvényjavaslat 74. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Az e törvény hatályba lépése előtt megszerzett horgászvizsga vagy érvényes horgászvizsga bizonyítvány [2017. december 31-ig jogosít] állami horgászjegy kiváltására jogosít.

Indokolás: Lásd a T/11113/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Sport biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

55. Dr. Szűcs Lajos és Farkas Zoltán képviselő a törvényjavaslatot új 78. §-sal a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:53. § (3) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

78. § A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:53. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) A kifogott hal és más hasznos víziállat tulajdonjogát – ha törvény másként nem rendelkezik – a halgazdálkodásra jogosult szerzi meg.”

Indokolás: Lásd a **T/11113/40.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Sport biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs Főosztálya

Budapest, 2013. május 27.

Font Sándor s.k.
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke

Dr. Szili Katalin s.k.
a Fenntartható fejlődés
bizottságának elnöke

Dr. Bohács Zsolt s.k.
a Sport- és turizmus-
bizottság elnöke