

T/11207/14.

Az Országgyűlés

Érkezett: 2013 MAJ 28.

Honvédelmi és rendészeti
bizottságánakAlkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottságának

a j á n l á s a

*az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló,
T/11207. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága (a továbbiakban: Honvédelmi bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, valamint Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta az **egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/11207. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/11207/2–/13. számú módosító javaslatokat.

Az **Alkotmányügyi bizottság** ülésén a **Kormány** képviselője *tárcaálláspontot* ismertetett.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Szabs. tv.: a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

A törvényjavaslat 16. §-a, 18. § a) pontja, valamint 20-23. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásukhoz a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Harangozó Tamás, Iváncsik Imre és Juhász Ferenc képviselő a törvényjavaslat 70. §-ának az elhagyását javasolja a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 63. §-át érintően:

[70. § A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 63. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„63. § Ha a közösségi szálláson vagy befogadó állomáson történő kötelező tartózkodás elrendelésétől számítva két hónap eltelt, de a kijelölt helyen való tartózkodás elrendelésének feltételei fennállnak, a harmadik országbeli állampolgár számára más tartózkodási helyet kell kijelölni.”]

Indokolás: Lásd a T/11207/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Harangozó Tamás, Iváncsik Imre és Juhász Ferenc képviselő a törvényjavaslat 92. §-ában a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény új 31/D. § (6)-(7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/92. § A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő 31/A-31/H. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:/

„(6) A személyes meghallgatást az őrizet helyén és az elismerését kérő jogi képviselője távollétében is meg lehet tartani. A jogi képviselőt a meghallgatás helyéről és időpontjáról legalább 24 órával korábban értesíteni kell.

(7) A személyes meghallgatást a bíróság mellőzheti, ha

[a) az elismerését kérő a megjelenésre fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátása miatt képtelen, vagy

b)) a kifogás vagy az indítvány nem a jogosulttól származik.”

Indokolás: Lásd a T/11207/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Harangozó Tamás, Iváncsik Imre és Juhász Ferenc képviselő a törvényjavaslat 93. § (1) bekezdésében a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 32. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

93. § (1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § (1) A menekült és az oltalmazott – rászorultsága esetén – az elismerésről szóló jogerős határozat keltétől számított legfeljebb [**hatvan napig**] hat hónapig jogosult a befogadás anyagi feltételeinek igénybevételére, valamint a jogszabályban meghatározott ellátásra és támogatásra.”

Indokolás: Lásd a T/11207/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslatot a következő új 123. §-sal javasolja kiegészíteni a Szabs. tv. 11. § (3) bekezdését érintően:

123. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A XXVII. és a XXVIII. Fejezetben meghatározott egyes szabálysértések esetén a Kormány – a pénzbírság legalacsonyabb és legmagasabb mértékére vonatkozó rendelkezés keretei között – rendelettel megállapíthatja a pénzbírság kötelező mértékét. A bíróság a kötelező mértékű pénzbírságra vonatkozó rendelkezésektől különös méltánylást érdemlő esetben eltérhet.”

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat **nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.**

Indokolás: Lásd a T/11207/7. számú módosító javaslat indokolását.

5. Dr. Harangozó Tamás, Iváncsik Imre és Juhász Ferenc képviselő a törvényjavaslat **124. §-ában a Szabs. tv. 16. § (1a) bekezdésének** a következő módosítását, továbbá **(1b) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

124. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 16. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) **[Közveszély színhelyén,]** Aki rendkívüli időjárási helyzetben a 7500 kg-ot meghaladó megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsival, vontatóval, valamint e járműből és pótkocsiból álló járműszerelvénnel

- a) az úton való haladásra,
- b) az előzésre és kikerülésre, valamint
- c) a lezárt útszakaszra történő behajtásra

vonatkozó szabályok megszegésével elkövetett szabálysértés miatt járművezetéstől eltiltást alkalmazni kell.

(1b) Az (1a) bekezdés alkalmazásában rendkívüli időjárási helyzetnek minősül különösen az intenzív havazás, az ónos eső és a hófúvás.”

Indokolás: Lásd a **T/11207/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Dr. Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **124. §-ában a Szabs. tv. 16. § (1a) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

124. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 16. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Közveszély színhelyén, a 7500 kg-ot meghaladó megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsival, vontatóval, valamint e járműből és pótkocsiból álló járműszerelvénnel

- a) az úton való haladásra,
- b) az előzésre és kikerülésre, valamint
- c) a lezárt útszakaszra történő behajtásra

vonatkozó szabályok megszegésével elkövetett szabálysértés miatt járművezetéstől eltiltást lehet alkalmazni [kell].”

Indokolás: Lásd a **T/11207/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. **Dr. Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **129. §-ának** az elhagyását javasolja a Szabs. tv. 42/A. §-át érintően:

[129. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § A törvényszék elnöke a törvényszék területén valamennyi szabálysértési ügyben való eljárásra, valamint a szabálysértési elzárásra történő átváltoztatás iránti eljárásra az általános illetékességű járásbíróságtól eltérő más járásbíróság illetékességét is megállapíthatja.”]

Indokolás: Lásd a T/11207/9/I. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. **Dr. Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **130. § (1) bekezdésében** a Szabs. tv. 43. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

130. § (1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felhívás eredménytelensége esetén az ügyész harminc napon belül a jogerős határozatot a bíróság előtt megtámadja és erről egyidejűleg a szabálysértési hatóságot értesíti. A szabálysértési hatóság az ügyészi fellépésről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül az ügy iratait megküldi a szabálysértési hatóság székhelye szerint[, **vagy a kijelölés alapján**] illetékes járásbíróságnak.”

Indokolás: Lásd a T/11207/9/II. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. **Dr. Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **137. §-ában** a Szabs. tv. 70/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/137. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 70. §-át követően a következő 57/A. alcímmel és 70/A. §-sal egészül ki:/

„(2) Ha a tanú vagy az eljárás alá vont személy védelme ezt nyomós indokkal szükségessé teszi, a tanú, illetve az eljárás alá vont személy szembesítését mellőzni kell.”

Indokolás: Lásd a T/11207/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat **141. §-át** a következő **(1) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni a **Szabs. tv. 83. § (1) bekezdés a) pontját** érintően:

141. § (1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 83. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/(1) A szabálysértési eljárást határozattal meg kell szüntetni, ha/

„a) a cselekmény nem szabálysértés, vagy a cselekmény már nem veszélyes, vagy oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legkisebb büntetés kiszabása, vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 83. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés a)-c), e), f) és h) pontja alapján a szabálysértési hatóság által hozott határozat egy példányát egyidejűleg elektronikus úton – amennyiben ennek technikai feltételei nem állnak fenn, a kézbesítés szabályai szerint – az ügyésznek is meg kell küldeni.”

Indokolás: Lásd a T/11207/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **149. §-ának** az elhagyását javasolja a **Szabs. tv. 84/A. alcímét és 100/A. §-át** érintően:

[149. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény a következő 84/A. alcímmel és 100/A. §-sal egészül ki:

„84/A. Szóbeli figyelmeztetés

100/A. § Helyszíni intézkedés során a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben szóbeli figyelmeztetést alkalmazhat, ha az elkövetett cselekmény oly csekély mértékben veszélyes a társadalomra, hogy még a helyszíni bírság kiszabása is szükségtelen.”]

Indokolás: Lásd a T/11207/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

12. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslatot a következő **új 151. §-sal** javasolja **kiegészíteni a Szabs. tv. 105. § (4) bekezdését** érintően:

151. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 105. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kifogás alapján az eljárás alá vont személy büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani nem lehet. A szabálysértési hatóság kifogás alapján megváltoztatott határozata ellen az eljárás alá vont személy és képviselője a közléstől számított nyolc napon belül ismételt kifogást nyújthat be. Az ismételt kifogásban csak a határozat megváltoztatással érintett megállapításait lehet sérelmezni.”

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat **nem felel meg a házsabályi rendelkezéseknek.**

Indokolás: Lásd a T/11207/8. számú módosító javaslat indokolását.

13. Dr. Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **157. §-ában a Szabs. tv. 124. § (3) bekezdésének** a következő **módosítását** javasolja:

157. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 124. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A rendőrség ügyvédet rendel ki, ha az eljárás alá vont személynek nincs meghatalmazott ügyvédje. Az ügyvéd kirendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak, de az eljárás alá vont személy – indokoltan, egy alkalommal – más ügyvéd kirendelését kérheti. [A kérelemről az a rendőrség vagy bíróság dönt, amely előtt az eljárás folyamatban van.]”

Indokolás: Lásd a T/11207/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

14. Dr. Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 162. §-ában a Szabs. tv. 133/A. §-át (1b) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

/162. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény a 133. §-át követően a következő XIX/A. Fejezettel egészül ki:/

„133/A. § (1a) A bíróság jogerős döntése alapján letöltött szabálysértési elzárás büntetésért, a bíróság vagy a szabálysértési hatóság jogerős döntése alapján elvégzett közérdekű munka büntetésért, valamint a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatás esetén annak végrehajtásáért, illetve közérdekű munkával történő megváltásáért az elkövetőnek kártalanítás jár, ha az Alkotmánybíróság határozata, a perújítás, az ügyészi felhívás, illetve indítvány, valamint a helyszíni bírságolás felülvizsgálata (a továbbiakban együtt: jogerős döntést követő felülvizsgálat) folytán az eljárást vele szemben megszüntették.

(1b) Az előállításért és a szabálysértési őrizetért az eljárás alá vont személynek kártalanítás jár, ha az eljárást vele szemben jogerősen megszüntették.”

Indokolás: Lásd a **T/11207/13.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya

Budapest, 2013. május 28.

Dr. Kocsis Máté s.k.,
 a Honvédelmi bizottság elnöke

Dr. Cser-Palkovics András s.k.,
 az Alkotmányügyi bizottság elnöke