



Az Országgyűlés
Kulturális és sajtóbizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/11284/S

Érkezett: 2013 JÚN 03.

Bizottsági módosító javaslat!

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslathoz a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 1. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Dtv.) 6. § (8)–(11) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A műsorterjesztő köteles a Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) számára minden év február 28-ig – a Hivatal erre irányuló külön felhívása vagy döntése nélkül – az alábbi, az előző év december 31-ei állapot szerinti adatokat szolgáltatni:

a) a műsorterjesztő által terjesztett programcsomagok megnevezése, az egyes programcsomagokban terjesztett médiaszolgáltatások megnevezése, a programcsomagok előfizetési díja, a műsorterjesztésre alkalmazott technológia meghatározása, a programcsomagok összes – területtől független – előfizetőjének száma,

b) az egyes terjesztett médiaszolgáltatásokhoz tartozó előfizetői számok megjelölése településenkénti – Budapest esetében kerületenkénti – bontásban,

c) a műsorterjesztő által terjesztett médiaszolgáltatások állandó megnevezése, médiaszolgáltatója, nyelve vagy nyelvei, tematikája, amennyiben ugyanazon az átviteli csatornán több médiaszolgáltatás kerül terjesztésre, ennek feltüntetése a terjesztés időtartamával,

d) a műsorterjesztő által terjesztett információs csatorna megnevezése.

(9) Amennyiben a műsorterjesztő előző év december 31-ei állapot szerinti és a tárgyév január 1-jei állapot szerinti, a (8) bekezdés a)–d) pontjában meghatározott adatai eltérőek, a műsorterjesztő köteles az eltérő adatok vonatkozásában is adatot szolgáltatni. Amennyiben az előző év december 31-ei állapot szerinti adatai megegyeznek a tárgyév január 1-jei adatokkal, a műsorterjesztő e tényről köteles a Hivatal számára nyilatkozni.

(10) A Hivatal a (8) bekezdés szerinti adatok benyújtására elektronikus űrlapot rendszeresít, amelyet a kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő kezdete előtt legalább 30 nappal közzétesz internetes honlapján. A műsorterjesztő az e § szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét elektronikus űrlap kitöltésével köteles teljesíteni.

(11) Amennyiben az adatszolgáltatásra kötelezett a (8)–(10) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy nem megfelelően teljesíti, a Hivatal határozatában bírságot szab ki, amelynek mértéke – a jogsértő szolgáltató előző évben elért nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét figyelembe véve – a jogsértő nettó árbevételének legfeljebb 0,25%-a, de legalább százezer forint. Árbevételi adatok, vagy árbevétel közlésének hiányában a bírság mértéke legalább ötvenezer forint, legfeljebb harmincmillió forint. Ezen túlmenően az adatszolgáltatás nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Hivatal ötvenezer forinttól hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – a jogsértő szolgáltató vezető tisztségviselőjét is.””

2. A törvényjavaslat 7. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Dtv. 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az országos digitális rádió- és televízió-műsorszóró hálózat, illetve műsorszóró adó üzemeltetési jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra (a 39-43. § alkalmazásában a továbbiakban: pályázati eljárás) a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló külön jogszabályt kell a 39-43. §-ban foglalt eltéréssel megfelelően alkalmazni. Az országos pályázati eljárásra a 43/A-43/K. §-ban foglaltak megfelelően alkalmazandóak.””

3. A törvényjavaslat 11. §-ával megállapított a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény 43/A. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A helyi és körzeti vételkörzetű földfelszíni műsorterjesztés digitális átállásának a 38. § (1) bekezdésében meghatározott céldátumát követően helyi és körzeti vételkörzetű földfelszíni digitális televízió-műsorszóró hálózat, illetve műsorszóró adó üzemeltetése – amennyiben e törvény ettől eltérően nem rendelkezik – kizárólag a Hatóság által lefolytatott helyi és körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatások nyújtását lehetővé tevő digitális műsorszóró adó vagy műsorszóró hálózat üzemeltetési jogosultság megszerzésére irányuló pályázati eljárás (a továbbiakban: pályázati eljárás) során megszerzett digitális műsorszóró adó üzemeltetési jogosultság alapján lehetséges. A pályázati eljárás során a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló külön jogszabályt kell megfelelően alkalmazni a 43/A-43/K. §-ban foglalt eltérésekkel.”

4. A törvényjavaslat 15. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A Dtv. 43/L. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Elnök hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi a 43/K. § alapján megkötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését. Amennyiben az ellenőrzés eredményeként megállapítja a hatósági szerződésben foglaltak ügyfél általi megsértését, az ellenőrzés során feltárt tények, a szerződésszegés súlya, a hatékony jogérvényesítés, a szerződéssel érintett társadalmi[-],

gazdasági[-] és jogviszonyok, valamint a vonatkozó műsorterjesztési alkotmányos alapelvek és célok, továbbá a szerződés alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjából mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az Eht. szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

5. A törvényjavaslat 19. §-a a következők szerint módosul:

„19. §

A Dtv. a következő 49. §-sal egészül ki:

„49. § E törvénynek a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, azzal, hogy e rendelkezések hatályba[]lépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.”

6. A törvényjavaslat 22. §-a az alábbiak szerint módosul:

„22. §

Az Mttv. 48. § (5) bekezdésében az „a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Dtv.) 38. § (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „Dtv. 38. § (1) bekezdésében”, az Mttv. 229. §-ában a „206-218. §” szövegrész helyébe a „206-218/A. §” szöveg lép.”

7. A törvényjavaslat 24. §-ával megállapított az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 40/A. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A kiírási dokumentáció tervezetének (2) bekezdés szerinti közzétételétől számított húsz napon belül bárki írásban megküldheti a Hatóság részére a kiírási dokumentáció tervezetére vonatkozó álláspontját, javaslatát, egyéb észrevételét (e § alkalmazásában a továbbiakban: észrevétel). A beérkezett észrevételek a Hatóságot nem kötik, a Hatóság számára tájékoztató jelleggel bírnak és az észrevételek figyelembe[]vételét vagy figyelmen kívül hagyását nem köteles indokolni.”

8. A törvényjavaslat 25. §-a az alábbiak szerint módosul:

„25. §

Az Eht. 55. §-a a következő (1a) – (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Amennyiben a kiírási dokumentáció szerint a Hatóság az árverési, illetve a pályázati eljárás nyertesével hatósági szerződést köt, a Hatóság az árverést, illetve a pályázati eljárást érdemben lezáró határozatában kizárólag a nyertes tárgyában dönt és minden, az árverés, illetve a pályázati eljárás tárgyával, tartalmával, a frekvenciahasználati jogosultság megszerzésével, feltételeivel, valamint a frekvenciahasználati jogosultsággal összefüggő

jogokkal és kötelezettségekkel kapcsolatos egyéb döntés, rendelkezés, feltétel a hatósági szerződés részét képezi. A hatósági szerződés kötelező tartalmi elemeit a kiírási dokumentáció tartalmazza.

(lb) Amennyiben a Hatóság a 182. § (3) bekezdés 2. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés vagy pályázati eljárás szabályairól szóló NMHH rendelet szerint egyes frekvenciablokkok vagy valamennyi frekvenciablokk tekintetében egybefoglalt határozatot hoz és a kiírási dokumentáció alapján hatósági szerződést köt az árverés vagy a pályázati eljárás nyertesével, a kiírási dokumentáció határozza meg, hogy a Hatóság az egybefoglalt határozat tárgyába tartozó frekvenciablokkonként egyedileg vagy az egybefoglalt határozat tárgyába tartozó valamennyi frekvenciablokk tekintetében egységesen köt hatósági szerződést.

(lc) A kiírási dokumentáció az alábbi alapvető feltételekkel rendezheti a hatósági szerződéskötést:

a) Az árverési, illetve a pályázati eljárást érdemben lezáró, az árverési, illetve a pályázati eljárás nyertesét megállapító határozatnak a nyertessel történő közlését követő öt napon belül a Hatóság – a nyertessel való hatósági szerződéskötés érdekében – hivatalból hatósági eljárást indít. E hatósági eljárás ügyintézési határideje negyvenöt nap, amely nem hosszabbítható meg.

b) Amennyiben az a) pont szerinti hatósági eljárásban a nyertes nem vesz részt, vagy a hatósági szerződés megkötését akadályozza – ideértve azt is, ha a nyertes résztvevő a jelentkezését visszavonja –, az a) pontban meghatározott ügyintézési határidőn túl a hatósági szerződés nem köthető meg, ez esetben a Hatóság az eljárás megindításától számított negyvenötödik napon az eljárást megszünteti. Az eljárásban igazolási kérelemnek nincs helye.

c) A hatósági szerződés az árverési, illetve a pályázati eljárást érdemben lezáró, az árverési, illetve a pályázati eljárás nyertesét megállapító határozat jogerőre emelkedéséig nem köthető meg. A határozat jogerőre emelkedésének időtartama a hatósági szerződés megkötésére irányuló hatósági eljárás az a) és b) pontban meghatározott ügyintézési határidejébe nem számít bele.

d) A hatósági szerződésben meg kell határozni a szerződésszegés jogkövetkezményeit.

(1d) Amennyiben a 44. § (6) – (7) bekezdése szerint az árverési, illetve a pályázati eljárás érdemben lezáró, az árverési, illetve a pályázati eljárás nyertesét megállapító határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték, a hatósági szerződés a bíróság jogerős döntéséig nem köthető meg. A bírósági felülvizsgálati eljárás időtartama a hatósági szerződés megkötésére irányuló hatósági eljárás (lc) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ügyintézési határidejébe nem számít bele.” ”

9. A törvényjavaslat 26. §-a az alábbiak szerint módosul:

„26. §

Az Eht. 55. (2a) bekezdése a következő 1) ponttal egészül ki:

[A frekvenciahasználati jogosultság versenyeztetési eljárás során (árverés, pályázat) történő megszerzéséhez a kiírási dokumentációban – a személyi (részvételi), alaki és tartalmi feltételek mellett – a tényleges verseny előmozdítása és a verseny torzulásainak elkerülése szempontjából különösen a következő feltételek, kötelezettségek köthetők ki:]

„1) a már meglévő frekvenciahasználati jogosultságok módosítása, amennyiben ez a frekvenciahasználati jogosultság bármely átruházásából vagy felhalmozásából adódó versenytorzulás [elkerülése céljából] korrekciójához szükséges.” ”

10. A törvényjavaslat az alábbi új 28. §-sal egészül ki és a további szakaszok számozása értelemszerűen változik:

„28. §

Az Eht. 96. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtásához szükséges antennák, antenna-tartószerkezetek és az azokhoz tartozó műtárgyak elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek betartása esetén nem minősül a Ptk-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak.” ”

11. A törvényjavaslat 28. §-a az alábbiak szerint módosul:

„28. §

Az Eht. 134.§-a a következő (10a) és (10b) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) Az előfizetői szerződés megszűnik továbbá

a) az előfizető halálával, jogutód nélküli megszűnésével,

b) a szolgáltató halálával, jogutód nélküli megszűnésével,

c) [a számhordozásra vonatkozó szabályok szerint az átvevő szolgáltató és az előfizető között létrejövő új előfizetői szerződés létrejöttével] az átadó szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződés a számhordozásra vonatkozó szabályok szerint a számhordozás megvalósulásával, amennyiben az nem módosul, vagy

d) a felek közös megegyezésével, figyelemmel a 127. § (4) bekezdésére és azzal, hogy a felek a szerződést csak abban a formában szüntethetik meg, amely formában megkötötték azt.

(10b) Az előfizetői szerződés kizárólag az [(1)–(10b) bekezdésben] e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt esetekben és módon szűnhet meg, az előfizetői szerződés bármely ezzel ellentétes rendelkezése semmis.” ”

12. A törvényjavaslat 29. §-a a következők szerint módosul:

„29. §

(1) Az Eht. 144.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés a) – c) pontjában meghatározott értesítési módokat a szolgáltató akkor alkalmazhatja, ha maradandó módon rögzíteni tudja, hogy

a) a szóbeli értesítést az előfizető tudomásul vette,

b) az elektronikus dokumentumban vagy az elektronikus levélben foglalt értesítést az elektronikus értesítés elfogadásáról előzetesen nyilatkozó előfizetőnek hitelesen igazolható módon megküldték, vagy

c) postai levélben foglalt értesítést az előfizetőnek igazolható módon megküldték.”

(2) Az Eht. 144. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A Hatóság – annak érdekében, hogy az előfizetők, és felhasználók megfelelő információkkal rendelkezve a szolgáltatások minőségéről, az árakról és díjszabásokról, összehasonlíthassák az egyes szolgáltatásokat és a választási szabadságnak megfelelően ésszerű döntéseket hozzanak –, határozatával előírhatja, hogy a hírközlési szolgáltatók összehasonlításra alkalmas módon az általuk nyújtott szolgáltatások minőségéről, elérhetőségéről, áráról, valamint az összehasonlítást lehetővé tevő, azt megkönnyítő további jellemzőiről adatokat szolgáltatassanak a Hatóságnak, vagy ilyen adatokat tegyenek közzé.” ”

13. A törvényjavaslat 30. §-ában az Eht 144/A. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Amennyiben az adatszolgáltatásra kötelezett a 144. § (10) bekezdésben foglalt, a Hivatal vagy az Elnök határozatában megjelölt és a megadni kért adatokra vonatkozóan megfelelően részletezett adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy nem megfelelően teljesíti, a Hatóság bírságot szab ki, amelynek mértéke – a jogsértő előző évben elért 49. § (11) bekezdése szerinti nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét figyelembe véve – a jogsértő nettó árbevételének legfeljebb 0,05%-a, de legalább százezer forint. Árbevételi adatok, vagy árbevétel közlésének hiányában a bírság mértéke legalább ötvenezer forint, legfeljebb százmillió forint. Ezen túlmenően az adatszolgáltatás nem, vagy nem megfelel ő teljesítése esetén a Hatóság ötvenezer forinttól hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – a jogsértő szolgáltató vezető tisztségviselőjét is.” ”

14. A törvényjavaslat a következő 31. §-sal egészül ki:

„31. §

Az Eht. a következő 163/F. §-sal egészül ki:

„163/F. § A 96. § (4) bekezdésének a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) 28. §-ával megállapított rendelkezését a Módtv. hatályba lépését megelőzően keletkezett tényekre és jogviszonyokra akkor kell alkalmazni, ha az építmény használatba vétele jogszerű volt, és a használatba vétel óta az építmény elhelyezésével és működtetésével kapcsolatban jogerős hatósági határozat nem állapította meg a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek megsértését.” ”

15. A törvényjavaslat 34. §-a az alábbiak szerint módosul:

„34. §

Az Eht. a következő 165. §-sal egészül ki:

„165. § E törvénynek a [helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi ... törvénnyel] Módtv-vel megállapított eljárási rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, azzal, hogy e rendelkezések hatályba lépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.”

16. A törvényjavaslat a következő 36. §-sal egészül ki:

„36. §

E törvény 20–23. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.”

17. A törvényjavaslat az alábbi 37. §-sal egészül ki:

„37. §

E törvény 26. §-a az egy többéves rádióspektrum-politikai program létrehozásáról szóló 2012. március 14-ei 243/2012/EU parlamenti és bizottsági határozat 5. cikke (2) bekezdés e) pontjának végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.”

INDOKOLÁS

az 1-5. és 7. ponthoz

A nyelvhelyesség követelményeinek való megfelelést átvezető pontosításokat tartalmaz.

a 6. ponthoz

A javaslat jogtechnikai pontosítást tartalmaz az Mttv. sarkalatosági követelményeinek megfelelően.

a 8. ponthoz

A javaslat megteremti a kapcsolatot a kiírási dokumentáció és a hatósági szerződés között, valamint a kiszámíthatóság érdekében biztosítja a hatósági szerződéssel kapcsolatos tárgyalások minimális, illetve kötelező kereteit.

a 9. ponthoz

A javaslat pontosítja a törvényjavaslatot annak érdekében, hogy az teljes mértékben megfeleljen az Európai Parlament és a Tanács egy többéves rádióspektrum-politikai program létrehozásáról szóló 243/2012/EU határozata (5) cikk (2) bekezdés e) pontjának.

a 10. ponthoz

A javasolt kiegészítés az új mobil hírközlési antennák telepítésének és a meglévő szerkezetek bővítésének jogi keretrendszerét pontosítja a közérdeknek megfelelően, ezzel is elősegítve a magyar háztartások és polgárok rendelkezésére álló, minőségi vezeték nélküli szélessávú hozzáférés sebességét és kapacitását növelő fejlesztéseket, összhangban többek között az Európai Bizottság „Európa 2020” és „Az Európai Digitális menetrend” című stratégiáinak célkitűzéseivel, valamint az Európai Parlament és Tanács egy többéves rádióspektrum-politikai program létrehozásáról szóló 243/2012/EU határozat (RSPP határozat) stratégiai célkitűzéseivel, továbbá a magyar Kormányának a „Digitális Megújulás Cselekvési Terv”-ben megfogalmazott és egyéb, az információs társadalom nyújtotta előnyökkel és az infokommunikációs technológiák eredményeinek hasznosításával kapcsolatos célkitűzéseivel.

a 11. ponthoz

A javaslat megteremti az összhangot az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényben (a továbbiakban: Eht.) és az annak végrehajtására kiadott rendeletek között, továbbá garanciális elemmel biztosítva, figyelemmel az előfizetői szerződés módosításának eseteire is, lehetővé teszi az előfizetői szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését. Ezen felül biztosítja, hogy néhány, az Eht-ban más helyen, valamint ennek végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott megszűnési ok is alkalmazható legyen az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekre.

a 12. ponthoz

Az előfizetői értesítések módozataiból indokolatlanul maradt el a postai értesítés lehetősége, figyelemmel a törvényjavaslat 32. §-ára is, ezt pontosítja a javaslat. Az értesítés megküldésének igazolhatósága mind az előfizető, mind a szolgáltató érdekében fontos.

a 13. ponthoz

A javaslat célja, hogy biztosítsa a Hivatal vagy az Elnök határozatának megfelelő végrehajtását azzal, hogy a határozatok tartalmazzák az adatszolgáltatás során a kötelezett szolgáltatók által megadandó adatok körét.

a 14. ponthoz

A módosítás a módosító javaslat 3. pontjával való összhangot teremti meg.

a 15. ponthoz

A javaslat pontosítja a törvényjavaslat hatályát és alkalmazhatóságát rögzítő szakaszt.

a 16. ponthoz

A javaslat sarkalatosági záradékot emel be a törvényjavaslat szövegébe, figyelemmel az Alaptörvény rendelkezéseire.

a 17. ponthoz

A módosítás a törvényjavaslat 26. §-ával összefüggő jogharmonizációs záradékot emeli be a törvényjavaslatba.

Budapest, 2013. június 3.

 
L. Simon László
elnök