



dr. Staudt Gábor
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala
Iroményszám: 1711776/4
Érkezett: 2013 SZEPT 10.

Módosító javaslat

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. (1) bekezdése alapján a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11776. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 3. §-ában szabályozott Szt. 69/A. § (12) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint módosul:

[(12) A (11) bekezdés szerinti eljárás esetén a (7) bekezdés nem alkalmazható, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala azonban]

„b) a (8) bekezdés alapján fizetendő díjat **[felét]** kérelemre visszafizeti, ha az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés postázására nem amiatt került sor a (11) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően, hogy helyt adott a (3) bekezdésben meghatározott határidő elmulasztásával szemben előterjesztett igazolási kérelemnek,”

Indokolás

A javaslat – nagyon helyesen – bevezeti, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a bejelentő kérelmére az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentést gyorsítottan készíti el. Ebben az esetben az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés díjának kétszeresét kell megfizetni. Abban az esetben viszont, ha a Hivatal a gyorsított eljárás során rá irányadó határidőben nem végzi el feladatát, nem csak a gyorsított eljárás plusz díjának, hanem az egész díjnak a visszafizetése indokolt a kérelmező részére. Annál is inkább, mivel a normál eljárás során szintén az egész díjat vissza kell fizetnie a Hivatalnak, ha határidőben nem postázza jelentését. A javasolt szabályozás esetében valójában a Hivatalt semmiféle hátrány nem érné, ha határidőben nem végezné el a feladatát, hiszen csak a „pótdíjat kell” visszafizetnie, a normál eljárás díját megtarthatná.

Budapest, 2013. szeptember 10.

dr. Staudt Gábor
Jobbik