

Érkezett: 2013 SZEPT 16.

T/12083/4.

Az Országgyűlés

Sport- és turizmus-  
bizottságánakFenntartható fejlődés  
bizottságánakÖnkormányzati és területfejlesztési  
bizottságának

# a j á n l á s a

*a Normafa Park történelmi sportterületről szóló T/12083. számú  
törvényjavaslat*

## r é s z l e t e s

### vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Sport- és turizmus bizottsága (a továbbiakban: Sportbizottság) – mint első helyen kijelölt bizottság –, valamint Fenntartható fejlődés bizottsága, Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta a **Normafa Park történelmi sportterületről** szóló, **T/12083.** számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/12083/1.–2. és 3. számú módosító és bizottsági módosító javaslatokat.*

A törvényjavaslat 3. § (1) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásukhoz a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatlal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Szabó Rebeka képviselő a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(2) Az (1) bekezdésben foglaltak esetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény (a továbbiakban: erdőtörvény), a Nemzeti Földalapról szóló törvény előírásait, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló szabályokat, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló kormányrendeletet az e törvényben foglalt eltéréssel, a természet védelméről szóló törvény rendelkezéseit a 2. § (4)-(5) bekezdésében foglalt eltéréssel kell alkalmazni.]

Indokolás: Lásd a T/12083/1/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Sport biz. egyharmada sem támogatja  
 - a Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

2. Szabó Rebeka képviselő a törvényjavaslat 2. § (4)-(7) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(4) A történelmi sportterületen

a) az 1. melléklet 1. pontjában meghatározott földrészleteken kizárólag sport- és szabadidő-rendeltetés helyezhető el, épület nem helyezhető el,

b) az 1. melléklet 2. pont a) alpontjában meghatározott földrészleteken a meglévő épületek felújítása, korszerűsítése mellett az ingatlan meglévő beépítettsége legfeljebb 10%-kal növelhető, szállásférőhelyet is tartalmazó vendéglátó, sport-, szabadidő- és turisztikai, valamint biztonsági vagy rendészeti rendeltetés helyezhető el, a megengedett legnagyobb beépítési magasság a meglévő épület beépítési magassága,

c) az 1. melléklet 2. pont b) alpontjában meghatározott földrészleten

ca) a meglévő épület bruttó alapterülete legfeljebb 10%-kal növelhető, a megengedett legnagyobb beépítési magasság a meglévő épület beépítési magassága,

cb) kizárólag hitéleti rendeltetéssel legfeljebb egy új épület, legfeljebb 800 m<sup>2</sup> bruttó alapterületen és legfeljebb 15 méter beépítési magassággal helyezhető el,

d) az 1. melléklet 2. pont c) alpontjában meghatározott földrészleten a meglévő épületek felújítása, korszerűsítése mellett az ingatlan meglévő beépítettsége legfeljebb 10%-kal növelhető, szállásférőhelyet is tartalmazó vendéglátó, sport-, szabadidő- és turisztikai, közlekedési, valamint biztonsági vagy rendészeti rendeltetés helyezhető el,

e) az 1. melléklet 3. pont a) alpontjában meghatározott földrészletek közül azon, amelyen a természeti értékek védelme nem sérül, legfeljebb 800 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű

épület helyezhető el, a megengedett legnagyobb beépítési magasság 7,5 méter; a fennmaradó telkeken épület nem helyezhető el,

f) az 1. melléklet 3. pont b) alpontjában meghatározott földrészleten sport-, szabadidő-, és közlekedési rendeltetés helyezhető el, a megengedett legnagyobb beépítettség 1%, a megengedett legnagyobb beépítési magasság 7,5 méter.

(5) Az 1. melléklet 4-6. pontjában szereplő földrészleteken

- a) természetvédelmi,
- b) vendéglátó,
- c) turisztikai,
- d) szállás,
- e) sport- és szabadidő-,
- f) oktatási-nevelési,
- g) hitéleti,
- h) biztonsági és
- i) közlekedési

rendeltetés helyezhető el.

(6) A történelmi sportterületre vonatkozó kerületi építési szabályzat készítése és jóváhagyása során a Fővárosi Szabályozási Kerettervet és a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatot nem kell figyelembe venni.

(7) A beruházással érintett és az erdőtörvény hatálya alá tartozó ingatlanok esetében az erdővédelmi járulék megfizetése, illetve csereerdősítés alól mentesül az ingatlan mindenkori tulajdonosa, amennyiben az igénybe vett ingatlan esetében annak megfizetésére jogszabály alapján kötelezettsége keletkezik.]

**Indokolás:** Lásd a T/12083/1/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Sport biz. egyharmada sem támogatja  
 - a Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**3. Szabó Rebeka** képviselő a törvényjavaslatot a következő új 4. §-sal javasolja kiegészíteni:

4. § Az e törvényben meghatározott célok érdekében a történelmi sportterületen november 15. és március 15. közötti időszakban a napi legmagasabb hőmérséklet nem haladja meg a -4 celsius fokot.

T/12083/2/1-2. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3. és 5.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/12083/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Sport** biz. egyharmada sem támogatja  
 - a **Fenntartható fejlődés** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**4. A Sportbizottság** a törvényjavaslat **7. §-ának** az elhagyását javasolja:

[**7. § A 3. § (1) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.**]

**Indokolás:** Lásd a **T/12083/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslattal:* az **Előterjesztő** képviselője egyetért.

**5. Szabó Rebeka** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ának** a következő módosítását javasolja:

**7. § A 3. § (1) bekezdése és 4. §-a** az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

T/12083/2/1-2. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3. és 5.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a **T/12083/2/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Sport** biz. egyharmada sem támogatja  
 - a **Fenntartható fejlődés** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

*Összeállította:* az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs Főosztálya

Budapest, 2013. szeptember 16.

**Dr. Bohács Zsolt s.k.,**  
 a Sportbizottság elnöke

**Dr. Szili Katalin s.k.,**  
 a Fenntartható fejlődés  
 bizottságának elnöke

**Dr. Láng Zsolt s.k.,**  
 az Önkormányzati bizottság  
 elnöke