



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kormánybizottság T/12824/12  
Értékelés: 2013. NOV. 05.

Módosító javaslat

**Dr. Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke  
Budapest

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján az Egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló T/12824. számú törvényjavaslathoz az alábbi

### **m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 8. § (16) bekezdése a következőképpen változik:

„(16) Az Eütv. 187. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép[, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki]:

„(1) A nemző-, illetőleg fogamzásképeséget megakadályozó művi meddővé tétel egészségügyi indokból az érintett személy írásbeli kérelme alapján

- a) tizennyolcadik életévét betöltött cselekvőképes és
  - b) tizennyolcadik életévét betöltött, cselekvőképességében bármely ügcsoportban részlegesen korlátozott,
  - c) tizennyolcadik életévét be nem töltött korlátozottan cselekvőképes kiskorú, valamint
  - d) a 187/B. § szerinti esetben a cselekvőképtelen – ide nem értve a cselekvőképtelen állapotban lévő személyt –
- személynél végezhető el.


„(1a) A művi meddővé tétel az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti személy kérelmére családtervezési célból 40. életévét betöltött vagy három vér szerinti gyermekkel rendelkező személynél végezhető el.””

### **INDOKOLÁS**

Figyelemmel a művi meddővé tételről szóló 43/2005. (XI. 11.) AB határozatra is, a hátrányos demográfiai folyamatok megállítása természetesen legitim jogalkotói cél, azonban egy demokratikus jogállamban ez nem az önrendelkezési jog korlátozásával érhető el, hanem közteherviselési és szociálpolitikai szabályozással, valamint a születésszabályozási kultúra fejlesztésével. Mivel a jogkorlátozás a népesedéspolitikai célok megvalósítására alkalmatlan, így egyben értelemszerűen szükségtelen eszköz is: azaz már a szükségességnél megbukik a szükségességi-arányossági teszt. Ráadásul nincsenek statisztikai adatok a művi meddővé tétel igénybe vevőiről, soha nem volt hatásvizsgálat, a jogalkotó mégis azt feltételezi, hogy a szigorítás megoldás.

Fontos leszögezni azt is, hogy az állam nem vállalhatja át az állampolgároktól a fogamzásgátló módszerek és eszközök közötti választás, az előnyök és a hátrányok mérlegelésének felelősségét, mivel ez indokolatlan paternalizmus. Az ideálisnak tartott gyermeklétszám előírása pedig egyenesen alaptörvény-ellenes.

Budapest, 2013. november 5.



dr. Schiffer András  
(LMP)